



JANEZ DULAR

HALŠTATSKE
NEKROPOLE
DOLENJSKE

DIE HALLSTATTZEITLICHEN
NEKROPOLEN IN DOLENJSKO





OPERA INSTITUTI ARCHAEOLOGICI SLOVENIAE

6

JANEZ DULAR HALŠTATSKE NEKROPOLE DOLENJSKE DIE HALLSTATTZEITLICHEN NEKROPOLEN IN DOLENJSKO

© 2003, ZRC SAZU, Inštitut za arheologijo, Založba ZRC

Uredniški odbor/Redaktion Jana Horvat, Andrej Pleterski, Anton Velušček
Prevod/Übersetzung Marija Javor Briški (tekst), Hanka Štular (katalog)
Oblikovanje/Gestaltung Milojka Žalik Huzjan
Risbe gradiva/Zeichnungen Dragica Knific Lunder
Grafična obdelava/
Graphische Bearbeitung Drago Valoh
Karte/Karten Mateja Belak

Izdal/Herausgegeben vom Inštitut za arheologijo ZRC SAZU
Zanj/Verantwortlich Jana Horvat
Založil/Verlegt Založba ZRC
Zanjo/Verantwortlich Oto Luthar
Glavni urednik/Chefredakteur Vojislav Likar

Tisk/Druck Delo tiskarna d.d., Ljubljana 2003

Tisk publikacije je finančno podprlo
Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport Republike Slovenije.

Digitalna verzija (pdf) je pod pogoji licence <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>
prosto dostopna: <https://doi.org/10.3986/9789610502944>.

Fotografija na ovitku, foto Jože Hanc (Fototeka Narodnega muzeja Slovenije)

CIP - Kataložni zapis o publikaciji
Narodna in univerzitetna knjižnica, Ljubljana

903.5(497.4-12)~638"

DULAR, Janez, 1948-

Halštatske nekropole Dolenjske = Die hallstattzeitlichen Nekropolen in Dolenjsko / Janez Dular ; [prevod Marija Javor Briški (tekst), Hanka Štular (katalog) ; risbe gradiva Dragica Knific Lunder ; karte Mateja Belak]. - Ljubljana : Založba ZRC, 2003. - (Opera Instituti archaeologici Sloveniae ; 6)

ISBN 961-6358-97-9
122647808



Vse pravice pridržane. Noben del te izdaje ne sme biti reproduciran, shranjen ali prepisan v kateri koli obliki oz. na kateri koli način, bodisi elektronsko, mehansko, s fotokopiranjem, snemanjem ali kako drugače, brez predhodnega pisnega dovoljenja lastnikov avtorskih pravic (copyrighta).

JANEZ DULAR

**HALŠTATSKE NEKROPOLE
DOLENJSKE**

**DIE HALLSTATTZEITLICHEN
NEKROPOLEN IN DOLENJSKO**



**ZALOŽBA
Z R C**

LJUBLJANA 2003

TI 490724-6

VSEBINA

Predgovor	11
Zgodovina raziskovanj železnodobnih nekropol na Dolenjskem	13
Pregled izkopavanj	79
Izkopavalci železnodobnih nekropol na Dolenjskem	83
O metodi izkopavanj in zanesljivosti grobnih celot	85
Sacknova navodila	85
Način kopanja	86
Prepoznavnost grobov in gomilnih struktur	90
Dokumentacija	91
O zanesljivosti grobnih celot	98
Kronologija dolenske halštatske skupine	99
Začetek železne dobe v osrednji Sloveniji	101
Stopnja Podzemelj	108
Stopnja Stična	117
Stopnja kačaste fibule	130
Stopnja certoške fibule	135
Stopnja negovske čelade	143
Grobišča	151
Topografsko območje Ljubljana	153
Topografska enota Stična	153
Stična	153
Topografska enota Šmarje	154
Skubičev vrt na Pancah	154
Topografska enota Šmartno pri Litiji	155
Liberga	155
Roje v Podrojah	155
Topografska enota Višnja Gora	156
Gorenje Brezovo	156
Topografsko območje Novo mesto	157
Topografska enota Brusnice	157
Gomila pri Gabrju	157
Topografska enota Dvor	159
Gomile pri Vinkovem Vrhu	159
Topografska enota Mirna	161
Hom pri Sajenicah	161
Kozlevec pri Stanu	163
Topografska enota Mirna Peč	165
Laze nad Vrhpečjo	165
Topografska enota Mokronog	166
Božji grob pri Slepšku	166
Sv. Križ v Belem Griču	171



06-09-2009

0 200308618

a

INHALTSVERZEICHNIS

Vorwort	11
Geschichte der Erforschungen eisenzeitlicher Nekropolen in Dolenjsko	13
Übersicht über die Ausgrabungen	79
Ausgräber der eisenzeitlichen Nekropolen in Dolenjsko	83
Zu Grabungsmethode und Zuverlässigkeit der Grabeinheiten	85
Sackens Anweisungen	85
Grabungsmethode	86
Erkennen der Gräber und der Grabhügelstrukturen	90
Dokumentation	91
Zur Zuverlässigkeit der Grabeinheiten	98
Chronologie der hallstattzeitlichen Gruppe von Dolenjsko	99
Beginn der Eisenzeit in Zentralslowenien	101
Stufe Podzemelj	109
Stufe Stična	117
Schlangenfibel-Stufe	131
Certosafibel-Stufe	136
Negauer-Helm-Stufe	143
Die Gräberfelder	151
Topographisches Gebiet Ljubljana	153
Topographische Einheit Stična	153
Stična	153
Topographische Einheit Šmarje	154
Skubičev vrt in Pance	154
Topographische Einheit Šmartno pri Litiji	155
Liberga	155
Roje in Podroje	156
Topographische Einheit Višnja Gora	156
Gorenje Brezovo	156
Topographisches Gebiet Novo mesto	157
Topographische Einheit Brusnice	157
Gomila bei Gabrje	157
Topographische Einheit Dvor	159
Gomile bei Vinkov Vrh	159
Topographische Einheit Mirna	161
Hom bei Sajenice	161
Kozlevec bei Stan	163
Topographische Einheit Mirna Peč	165
Laze bei Vrhpeč	165
Topographische Einheit Mokronog	166
Božji grob bei Slepšek	166
Sv. Križ in Beli Grič	171

Topografska enota Prečna	174
Prečna	174
Topografska enota Rakovnik	175
Kremenska hosta pri Bistrici	175
Topografska enota Šentjernej	176
Kolosek v Apneniku	176
Čadraže	177
Stražnik nad Vratnem	177
Dolenje Vrhpolje	178
Selo nad Gorenjim Vrhpoljem	179
Tolsti Vrh	181
Topografska enota Šmarjeta	182
Vinica	182
Topografska enota Trebelno	182
Hočevarjev vinograd v Čužnji vasi	182
Osredek pri Čužnji vasi	183
Tratce pri Čužnji vasi	187
Zaloka pri Čužnji vasi	189
Zadnja hosta pri Podturnu	190
Laze nad Rojami pri Trebelnem	193
Roje pri Trebelnem	196
Topografska enota Trebnje	197
Ostrvec pri Rihpovcu	197
Zelkova hosta pri Rihpovcu	199
Topografska enota Trška Gora	202
Farovške njive pri Otočcu	202
Starograjska hosta pri Otočcu	203
Topografska enota Velika Loka	204
Martinov Britof nad Zagorico pri Čatežu	204
Topografsko območje Črnomelj	208
Topografska enota Dragatuš	208
Pusti Gradac	208
Topografsko območje Krško	218
Topografska enota Blanca	218
Dele pri Kladju nad Blanco	218
Boršt pri Krajnih Brdih	221
Okrog pri Krajnih Brdih	224
Radijeva hosta pri Rožnem	228
Topografska enota Brestanica	231
Šapole pri Kostanjeku	231
Topografska enota Bučka	232
Bučka	232

Topographische Einheit Prečna	174
Prečna	174
Topographische Einheit Rakovnik	175
Kremenska hosta bei Bistrica	175
Topographische Einheit Šentjernej	176
Kolosek in Apnenik	176
Čadraže	176
Stražnik bei Vratno	177
Dolenje Vrhpolje	178
Selo bei Gorenje Vrhpolje	178
Tolsti Vrh	181
Topographische Einheit Šmarjeta	182
Vinica	182
Topographische Einheit Trebelno	182
Hočevarjev vinograd in Čužnja vas	182
Osredek bei Čužnja vas	183
Tratce bei Čužnja vas	187
Zaloka bei Čužnja vas	189
Zadnja hosta bei Podturn	190
Laze bei Roje pri Trebelnem	193
Roje pri Trebelnem	196
Topographische Einheit Trebnje	197
Ostrvec bei Rihpovec	197
Zelkova hosta bei Rihpovec	199
Topographische Einheit Trška Gora	202
Farovške njive bei Otočec	202
Starograjska hosta bei Otočec	203
Topographische Einheit Velika Loka	205
Martinov Britof bei Zagorica pri Čatežu	205
Topographisches Gebiet Črnomelj	208
Topographische Einheit Dragatuš	208
Pusti Gradac	208
Topographisches Gebiet Krško	218
Topographische Einheit Blanca	218
Dele bei Kladje nad Blanco	218
Boršt bei Krajna Brda	221
Okrog bei Krajna Brda	224
Radijeva hosta bei Rožno	228
Topographische Einheit Brestanica	231
Šapole bei Kostanjek	231
Topographische Einheit Bučka	232
Bučka	232

Gorenje Radulje	233
Topografska enota Čatež ob Savi	233
Gomile pri Velikih Malencah	233
Topografska enota Raka	237
Raka	237
Topografska enota Studenec	238
Bukovje pri Brezovem	238
Gomile pri Rovišču	240
Topografska enota Tržišče	257
Močile pri Zgornjih Mladetičah	257
Lopanec pri Kaplji vasi	260
Slančji Vrh	264
Malkovec	265
Topografsko območje Trbovlje	266
Topografska enota Dole pri Litiji	266
Furije pri Dobovici	266
Berinjek nad Dolami pri Litiji	268
Kavčev hrib pri Suhadolah	269
Dole pri Litiji	272
Topografska enota Polšnik	272
Zgornji Mamolj	272
Table 1-92	275

Gorenje Radulje	233
Topographische Einheit Čatež ob Savi	233
Gomile bei Velike Malence	233
Topographische Einheit Raka	237
Raka	237
Topographische Einheit Studenec	238
Bukovje bei Brezovo	238
Gomile bei Rovišče	240
Topographische Einheit Tržišče	257
Močile bei Zgornje Mladetiče	257
Lopanec bei Kaplja vas	260
Slančji Vrh	264
Malkovec	265
Topographisches Gebiet Trbovlje	266
Topographische Einheit Dole pri Litiji	266
Furije bei Dobovica	266
Berinjek bei Dole pri Litiji	268
Kavčev hrib bei Suhadole	269
Dole pri Litiji	272
Topographische Einheit Polšnik	272
Zgornji Mamolj	272
Tafeln 1-92	275

PREDGOVOR

Ko je bila jeseni 1962 na Dunaju zaključna seja mednarodnega komiteja, ki je pripravil veliko in odmevno razstavo *Umetnost situl od Pada do Donave*, so prisotni sklenili, da bi bilo dobro tudi po končani razstavi nadaljevati z delom. Tako je bil čez slabo leto v Ljubljani ustanovljen Vzhodnoalpski komite, ki je združeval arheologe iz Avstrije, Italije in Slovenije, njegova naloga pa je bila podpirati raziskave v Vzhodnih Alpah in sicer za obdobje od leta 1200 pr. Kr. pa do prihoda Rimljanov. Že na prvem sestanku je bila v program vključena tudi objava gradiva iz nekropole Most na Soči, ki so ga hranili muzeji na Dunaju, v Trstu in v Ljubljani.

Žal pa so bili člani komiteja zaposleni tudi z drugimi obveznostmi, zato delo na pripravi kataloga ni steklo po predvidenem programu. Šele ko je leta 1969 po sestanku v Innsbrucku vodstvo projekta prevzel Stane Gabrovec, se je zadeva začela premikati. Najtežji del naloge je predstavljalo zrisanje gradiva na Dunaju, ki so se ga leta 1971 lotili študentje Arheološkega seminarja iz Ljubljane. Že ob risanju gradiva z Mosta na Soči pa so bila v projekt vključena tudi nekatera druga najdišča. Sredstva za bivanje na Dunaju je priskrbel Inštitut za arheologijo SAZU, delo pa so z veliko mero odrekovanja prevzeli mladi slovenski arheologi, nekdanji Gabrovčevi študentje. Tako so bili v dveh desetletjih drug za drugim zrisani vsi večji najdiščni kompleksi, ki jih iz Slovenije hrani dunajski Naravoslovni muzej: Most na Soči, Škocjan, Vače, Magdalenska gora, Libna, Brusnice, Dolenjske Toplice, Šmarjeta in najdbe iz notranjskih in belokranjskih grobišč. Nekaj pomembnih kompleksov (Brezje pri Trebelnem, Podzemelj, Mihovo in Dobrnič) so obdelali tudi avstrijski oziroma nemški arheologi.

Nedokumentirano pa je ostalo gradivo iz vrste manjših grobišč, raztresenih po celi Dolenjski, ki so bila prav tako izkopana ob koncu devetnajstega in na začetku dvajsetega stoletja. Njihova objava je bila nujna, saj bi bila brez njih podoba železnodobne Dolenjske pomanjkljiva in okrnjena. Zato smo se odločili, da zrišemo tudi to gradivo. Delo smo opravili v letih 1998-1999. Ker so bile pred tem dokumentirane in objavljene tudi depozske in posamične najdbe iz bronaste dobe, lahko rečemo, da smo po tridesetih letih projekt zrisanja gradiva,

VORWORT

Als im Herbst 1962 in Wien die Abschlußsitzung des internationalen Komitees stattfand, das die große und vielbeachtete Ausstellung *Die Situlenkunst zwischen Po und Donau* vorbereitet hatte, faßten die Anwesenden den Beschluß, daß es gut wäre, auch nach beendeter Ausstellung die Arbeit fortzusetzen. So wurde nach knapp einem Jahr in Ljubljana das Ostalpenkomitee gegründet, das die Archäologen von Österreich, Italien und Slowenien vereinigte. Ihre Aufgabe bestand darin, die Forschungen in den Ostalpen für die Epoche von 1200 v. Chr. bis zur Einwanderung der Römer zu fördern. Schon auf der ersten Konferenz wurde in das Programm auch die Veröffentlichung des Materials aus der Nekropole Most na Soči aufgenommen, das in den Museen in Wien, Triest und Ljubljana aufbewahrt wurde.

Leider hatten die Komiteemitglieder auch andere Verpflichtungen, weswegen die Katalogvorbereitung nicht programmgemäß verlief. Erst als im Jahre 1969 nach einer Sitzung in Innsbruck die Leitung des Projektes Stane Gabrovec übernommen hatte, begann sich die Angelegenheit in Bewegung zu setzen. Der schwierigste Teil der Aufgabe stellte die Zeichnung des Materials in Wien dar, die im Jahre 1971 Studenten des Archäologischen Seminars von Ljubljana in Angriff nahmen. Schon bei der Zeichnung des Materials von Most na Soči wurden in das Projekt auch einige andere Fundorte mit einbezogen. Die Mittel für den Aufenthalt in Wien besorgte das Institut für Archäologie der Slowenischen Akademie der Wissenschaften und Künste, die Arbeit übernahmen mit großen Entbehrungen junge slowenische Archäologen, ehemalige Studenten von Gabrovec. So wurden in zwei Jahrzehnten nacheinander alle größeren Fundkomplexe gezeichnet, die aus Slowenien stammen und im Naturhistorischen Museum Wien aufbewahrt werden: Most na Soči, Škocjan, Vače, Magdalenska gora, Libna, Brusnice, Dolenjske Toplice, Šmarjeta und die Funde der Gräberfelder von Notranjsko und der Bela krajina. Einige bedeutende Komplexe (Brezje pri Trebelnem, Podzemelj, Mihovo und Dobrnič) bearbeiteten auch österreichische oder deutsche Archäologen.

Nicht dokumentiert blieb weiterhin das Material einer Reihe kleinerer, in ganz Dolenjsko verstreuter Grä-

ki ga iz Slovenije hrani Naravoslovni muzej na Dunaju, uspešno pripeljali h koncu.

Naše delo seveda ne bi bilo možno brez pomoči avstrijskih kolegov. Zato bi se rad še enkrat prisrčno zahvalil nekdanjemu direktorju Prazgodovinskega oddelka Naravoslovnega muzeja na Dunaju dr. Fritzu Eckartu Barthu, ki nam je omogočil delo in velikodušno dovolil objavo gradiva. Hvala tudi Johannu Reschreiterju za tehnično pomoč in dr. Angeliki Heinrich, ki mi je ljubezljivo omogočila vpogled v arhivske fonde starih izkopavalcev.

Končno se moram zahvaliti tudi Dragici Knific Lunder, Idi Murgelj in Sneži Tecco Hvala, ki so z veliko potrpežljivostjo in natančnostjo zrisale gradivo, ter Dragu Valohu, ki je oblikoval tabele. Vsi so bistveno pripomogli, da je lahko knjiga o halštatskih nekropolah Dolenjske zagledala svet. Še enkrat vsem prisrčna hvala!

Janez Dular

V Ljubljani, 30. junija 2002

berfelder, die ebenfalls Ende des neunzehnten Jahrhunderts und zu Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts ausgegraben worden waren. Ihre Veröffentlichung war notwendig, denn ohne sie wäre das Bild des eisenzeitlichen Dolenjsko mangelhaft und unvollständig. Deswegen faßten wir den Entschluß, auch dieses Material zu zeichnen. Die Arbeit wurde in der Zeit von 1998-1999 durchgeführt. Weil dabei auch die Hort- und die Einzelfunde aus der Bronzezeit dokumentiert und veröffentlicht wurden, haben wir nach dreißig Jahren das Projekt der Zeichnungen des Materials von Slowenien, das im Naturhistorischen Museum Wien aufbewahrt wird, erfolgreich zu Ende geführt.

Unsere Arbeit wäre natürlich nicht möglich gewesen ohne die Unterstützung der österreichischen Kollegen. Deswegen möchte ich dem ehemaligen Direktor der Prähistorischen Abteilung des Naturhistorischen Museums Wien Dr. Fritz Eckart Barth, der uns die Arbeit ermöglichte und die Publikation des Materials großzügig erlaubte, noch einmal herzlich danken. Gedankt sei auch Johann Reschreiter für die technische Hilfe und Dr. Angelika Heinrich, die mir freundlicherweise den Einblick in die Archivfonds der alten Ausgräber ermöglichte.

Schließlich bedanke ich mich noch bei Dragica Knific Lunder, Ida Murgelj und Sneža Tecco Hvala, die mit großer Geduld und Genauigkeit das Material gezeichnet haben, sowie bei Drago Valoh, der die Tafeln gestaltet hat. Alle haben wesentlich dazu beigetragen, daß das Buch über die hallstattzeitlichen Nekropolen Dolenjskos das Licht der Welt erblicken konnte. Noch einmal allen herzlichen Dank!

Janez Dular

Ljubljana, den 30. Juni 2002

ZGODOVINA RAZISKOVANJ ŽELEZNODOBNIH NEKROPOL NA DOLENJSKEM

Gomile so od nekdanj burile človekovo domišljijo. Ljudje so okoli njih spletli zgodbe o zlatem teletu, ponekod so v čudnih nasutih videli pokopališča ajdov, spet druge se je iz roda v rod ohranilo izročilo o Atilovem grobu. Raztresene po gozdnatih grebenih, poljih in travnikih so se kot neme priče daljne preteklosti ohranile vse do današnjih dni.

Najstarejši podatek o gomilah sega pravzaprav v rimski čas. Nekateri namreč menijo, da je dobila cestna postaja Acervo, ki jo glede na oddaljenost od Emone



Sl. 1: Stratilov načrt Cvingerja nad Virom pri Stični iz leta 1824 (Arhiv RS).

Abb. 1: Stratils Plan von Cvinger bei Vir pri Stični aus dem Jahre 1824 (Arhiv RS).

GESCHICHTE DER ERFORSCHUNGEN EISENZEITLICHER NEKROPOLEN IN DOLENJSKO

Die Grabhügel erregten seit jeher die Phantasie der Menschen. Sie wurden von Geschichten vom Goldenen Kalb umwoben, mancherorts sah man in den seltsamen Aufschüttungen Grabstätten der Heiden, anderswo wurde wiederum von Generation zu Generation die Sage von Attilas Grab überliefert. Verstreut auf bewaldeten Bergkämmen, Feldern und Wiesen, blieben sie als stumme Zeugen der fernen Vergangenheit bis zum heutigen Tage erhalten.

Die älteste Angabe zu den Grabhügeln reicht eigentlich in die römische Zeit zurück. Einige sind nämlich der Ansicht, daß die Straßenstation Acervo, die man hinsichtlich ihrer Entfernung von Emona in die Umgebung von Stična stellt, ihren Namen gerade vom Hügelgräberfeld zwischen den Dörfern Griže, Vrhpolje und Vir erhalten hat.¹ Einige Stellen zu den Heidengräbern findet man auch bei Valvasor,² ein ernstes Interesse an den Grabhügeln ist allerdings erst in der ersten Hälfte des neunzehnten Jahrhunderts zu beobachten. Im Jahre 1827 veröffentlichte nämlich Joseph Heinrich Stratil, der Kreisförster in Stična, einen interessanten Artikel, wo er die Siedlung oberhalb von Vir pri Stični und das dazugehörige Hügelgräberfeld folgendermaßen beschrieb:³

»Krain kann übrigens derley Hügel oder Halden auch mehrorten, und selbst in bedeutender Menge aufweisen; doch nirgends so auffallend viele in einem so engen Raume beysamen, als bey und um Sittich und Wier, allwo sich im Umfange von einer Stunde, vorzüglich bey Wier, rund um die Ringmauern einer frey auf einem Hügel einst gestandenen, nach meiner geometrischen Aufnahme 38 Joche area fassenden alten Stadt – (villeicht das alte Monetium – da gleich daneben der

¹ Der Name des Ortes soll aus dem Wort *acervus*, was im Lateinischen Haufen, Grabhügel bedeutet, hervorgegangen sein; vgl. A. Müllner, *Emona. Archaeologische Studien aus Krain*. – Laibach 1879, 94.

² Erwähnt sind die Grabhügel auf der Belšica in Gorenjsko. J. V. Valvasor, *Die Ehre des Herzogthums Krain*. – Laibach-Nürnberg 1689, IV. Buch, 567.

³ J. H. Stratil, *Ueber die hie und da in Steiermark und Krain vorkommenden kegelförmigen Erdhügel*. – Illyrisches Blatt 11, (16. 3.) 1827, 41 f.

postavljajo v okolico Stične, svoje ime prav po gomilnem grobišču med vasmí Gríže, Vrhpolje in Vir.¹ Nekaj drobcev o poganskih grobovih najdemo tudi pri Valvasorju,² resnejše zanimanje za gomile pa beležimo šele v prvi polovici devetnajstega stoletja. Leta 1827 je namreč Joseph Heinrich Stratil, okrožni gozdar v Stični, objavil zanimiv članek, v katerem je opisal naselje nad Virom pri Stični in pripadajoče gomilno grobišče.³ Takole pravi:

»Kranjska pozna gomile na več krajih in v znatnem številu, vendar nikjer tako presenetljivo veliko kot okoli Stične in Vira, kjer jih najdemo v območju ure hoda okoli sto. Še zlasti številne so pri Viru, ob obzidju starega mesta, ki je nekoč stalo na griču in je obsegalo po moji geometrični izmeri 38 oralov (morda gre za stari Monetium – blizu leži namreč Metnaj, ali pa junaški Metulum, ki ga je Avgust sam naskočil in bil pri tem ranjen). Gomile so stožčaste, 2 do 10 sežnjev visoke in imajo 15 do 40 sežnjev velik obseg. Nasute so iz rdeče, železo vsebujoče ilovnate zemlje. Nekatero so se v sredini že same udrle, kar dokazuje, da je bil v njihovi notranjosti votel prostor, druge so močno razorane ali odkopane. Večina pa je še celih, če odmislimo njihovo zmanjšanje zaradi vremenskih nepravil. Na mnogih orjejo in sejejo, večinoma pa so poraščene s hrasti in bukvami, ali pa so puste in zapuščene! V oranah in prekopenih dobe ljudje kar naprej bronaste in železne obroče različne velikosti in izdelave, večinoma imajo 2 do 3,5 cole v premeru, lončene posode in žare, od rje popolnoma razjedene meče, bodala in sulice, oglje in okostja, dalje, vendar bolj poredko, bronaste in srebrne novce, od katerih sem dobil srebrno Favstino, srebrnega in bronastega Marka Aurela in nekaj drugih malenkosti.«

Stratila je k pisanju vzbudil Pergerjev članek, ki je istega leta v graškem listu *Der Aufmerksame* opisal gomile na južnem Štajerskem in jih označil za staroslovanske grobove. Startil je bil drugačnega mnenja. Menil je, da so v gomilah pokopani pripadniki staronordijskih ljudstev.

Stratilov članek je prvi resnejši zapis o kakem gomilnem grobišču na Kranjskem. Ker so ga zanimale starozitnosti, je že leta 1824 izdelal tudi načrt virskega gradišča, ki ga je geodetsko izmeril in mu izračunal površino.⁴ Njegova raziskovanja predstavljajo brez dvoma

Ort Metnay liegt, oder das heldenmüthige Metulum selbst, welches der römische Kaiser Augustus mit eigener Hand gestürmet hatte, und wobey er verwundet wurde), noch nun bey hundert derley Grabhügel (in der krainischen Landessprache »gomile« genannt) vorfinden, die ganz kegelförmig sind, 2 bis 10 klafter Höhe, 15 bis 40 Klafter Umfanges haben, und aus rother, eischüssiger Thonmoor-Erde bestehen. Einige derselben sind bereits in der Mitte von sich selbst eingesunken, welches beweiset, daß sich im Innern ein hohler Raum befand, andere wurden stark aufgeackert, oder abgegraben; die meisten stehen aber noch ganz, bis auf ihr Verkleinern durch die Wettereinwirkungen, da; auf mehreren wird geackert und gesäht, auf den meisten wachsen aber nur Eichen und Weißbuchen, einige liegen öde und verlassen! – In den aufgeackerten oder gegrabenen Halden findet das Landvolk nun noch fortwährend bronzene und eiserne Ringe von verschiedener Größe und Arbeit, meist 2 bis 3½ Zoll im Diam. haltend, irdene Vasen und Aschenkrüge, vom Roste ganz zerfressene Schwerter, Dolche und Lanzen spitzen; Kohlen und Todtengelbeine; dann – jedoch seltener – Kupfer- und Silbermünzen, wovon ich selbst eine silberne Faustina, dann einen silbernen und einen bronzenen Marc Aurel, nebst anderen Kleinigkeiten überkam.«

Stratil hatte den Artikel Pergers, der im selben Jahr im Grazer Blatt *Der Aufmerksame* die Hügelgräberfelder in der Südsteiermark beschrieben und sie als altslawische Gräber bezeichnet hatte, zum Schreiben ange-regt. Stratil war aber anderer Auffassung. Seiner Ansicht nach seien in den Grabhügeln die Angehörigen altnordischer Völker begraben.

Stratils Aufsatz ist die erste ernstere Aufzeichnung über ein Hügelgräberfeld in Krain. Weil ihn Altertümer interessierten, zeichnete er schon 1824 auch einen Plan des Ringwalls von Vir, den er geodätisch vermessen und dessen Fläche er errechnet hatte.⁴ Seine Forschungen stellen zweifellos die Anfänge bei der Erforschung der ältesten Vergangenheit in Slowenien dar. Ihre Bedeutung ist um so größer, weil er in einer Zeit wirkte, als über die Vorgeschichte sehr wenig bekannt war und die Mehrzahl der Funde von einem dichten, undurchdringlichen Schleier umgeben war.⁵

Im Jahre 1821 wurde in Ljubljana das Krainische

¹ Ime kraja naj bi izšlo iz besede *acervus*, kar pomeni v latinščini kup, gomilo; prim. A. Müllner, *Emona. Archaeologische Studien aus Krain.* – Laibach 1879, 94.

² Omenjene so gomile na Belščici na Gorenjskem. J. V. Valvasor, *Die Ehre des Herzogthums Krain.* – Laibach-Nürnberg 1689, IV. Buch, 567.

³ J. H. Stratil, *Ueber die hie und da in Steiermark und Krain vorkommenden kegelförmigen Erdhügel.* – Illyrisches Blatt 11, (16. 3.) 1827, 41 s.

⁴ To je za zdaj najstarejši ohranjen načrt kakega prazgodovinskega naselja v Sloveniji. Hrani ga Arhiv Republike Slovenije v Ljubljani. Za objavo glej J. Dular, *Zgodovina raziskovanj železnodobnih naselij in poselitve v osrednji Sloveniji.* – Arh. vest. 43, 1992, 39, sl. 3; S. Gabrovec, *Stična I. Naselbinska izkopavanja.* – Kat. in monogr. 28, 1994, 16, sl. 4.

⁴ Das ist bislang der älteste erhaltene Plan einer vorgeschichtlichen Siedlung in Slowenien. Er wird im Archiv der Republik Slowenien in Ljubljana aufbewahrt. Zur Veröffentlichung siehe J. Dular, *Zgodovina raziskovanj železnodobnih naselij in poselitve v osrednji Sloveniji.* – Arh. vest. 43, 1992, 39, Abb. 3; S. Gabrovec, *Stična I. Naselbinska izkopavanja.* – Kat. in monogr. 28, 1994, 16, Abb. 4.

⁵ Dieser begann sich erst dann schneller zu lüften, als Christian Thomsen im Jahre 1836 sein Schema zum Dreiperiodensystem veröffentlichte. Zu den Anfängen der europäischen Vorgeschichte siehe H. J. Eggers, *Einführung in die Vorgeschichte.* – München 1959, 32 ff.

Illyrisches Blatt

Nutzen und Vergnügen.

11

Freitag den 16. März 1827.

Ueber die hie und da in Steyermark und Krain vorkommenden kegelförmigen Erdhügel.

Wir lesen in Nr. 5 des Gräzer Aufmerksamsten 1827 nachstehenden, von Hrn. Perger unterzeichneten Aufsatz.

„Wem sind nicht schon die 2 bis 3 Klaster hohen kegelförmigen Hügel aufgefallen, die in verschiedenen Gegenden von Steyermark, z. B. zwischen Wildon und Neudorf, — auf dem Leibnitzer und Pettauers Felde, — bey Glasbach, Humersdorf und Sicheltdorf, außer Radkersburg u. s. w., in unregelmäßigen Gruppen angetroffen werden? Und gewiß drängt sich jedem der sie sieht, zugleich die Frage auf, wie wohl diese Hügel entstanden seyn, welche Bestimmung sie ursprünglich gehabt haben mögen?“

„Allein! noch ist diese Frage, so viel ich weiß, von Niemanden befriedigend beantwortet worden. Gewöhnlich legt man ihnen eine militärische Bestimmung bey, oder man hält sie für aufgehäuften Trümmer zerstörter Drißkaffen.“

„Aber gegen die erste Erklärung dürften vermuthlich die Kriegsverständigen vieles einzuwenden haben, so wie es in Bezug auf die zweyte nicht wahrscheinlich ist, daß der Schutt zerfallener Wohnplätze sich in so regelmäßigen Formen aufgehäuft haben sollte.“

„In den Schriften und Urkunden des Mittelalters ist mir bisher eine einzige Stelle bekannt, welche auf diese Hügel eine Beziehung zu haben scheint. In der Bestätigungs-Urkunde (Anhang zu Juvavia S. 122), welche K. Arnulph dem Erzstifte Salzburg über seine

Bestizungen unterm 20. Nov. 890 verliehen hat, kommen nämlich 2 Haufen (acervi) vor, welche als Gränze einer derley Bestizung in Zistaneßfeld, bey dem Einflusse der Trovina in die Drau, angegeben, und insbesondere mit der Benennung: „Wagreini“ bezeichnet werden.“

„Unter diesen Haufen scheinen allerdings solche Hügel, wovon wir gegenwärtig handeln, verstanden zu werden. Allein! was ist aus ihrer besondern Benennung „Wagreini“ zu machen? — Die alten Glossarien geben keine Spur an, welche zu weiteren Aufschlüssen hierüber führen könnte.“

„Indessen kommen derley Hügel auch in andern Ländern vor! Unser, als Sprach- und Geschichtskorrekter gleich ausgezeichnete Altmeister Hr. Abbé Dehrowsky — (in seinen Reisen nach Schweden und Rußland, S. 122) in Prag, fand deren in Rußland auf der Straße zwischen Peterburg und Moskau, so wie ihrer auch in andern Gegenden desselben Reiches von andern Reisenden erwähnt wird. Sie heißen russisch: „Bugri mogilnii“ — Grabhügel, von Bugur — ein Hügel. Sollten nicht aus diesen „Bugri“ durch deutsche Uebersetzung die obigen „Wagreini“ entstanden seyn?“

„Hr. Cameral-Verwalter Wabroschek ließ, wie man mir sagte, vor einigen Jahren einen solchen Hügel bey Humersdorf aufgraben, und es wurden darin, so viel ich habe erfahren können, unter einem Art von Gewölbe, Kohlen gefunden.“

Sl. 2: Stratilov članek o gomilah v okolici Stične, objavljen 16. marca 1827 v časniku Illyrisches Blatt.

Abb. 2: Stratils Artikel über die Grabhügel in der Umgebung von Stična; veröffentlicht am 16. März 1827 in der Zeitschrift Illyrisches Blatt.

začetni korak pri proučevanju naše najstarejše preteklosti. Njihov pomen je toliko večji, ker je deloval v času, ko je bilo o prazgodovinskem obdobju znanega zelo malo in je večina najdb, ki so bile starejše od antike, lebdela v gosti, nepregledni megli.⁵

⁵ Ta se je pričela hitreje dvigati šele potem, ko je Christian

Heimatomuseum gegründet.⁶ So bekam das Land eine Institution, die die archäologischen Gegenstände nicht

⁶ Später wurde es umbenannt in Krainisches Landesmuseum. B. Reisp, *Narodni muzej*. - In: Enciklopedija Slovenije 7, 1993 f. Vgl. auch S. Gabrovec, *Sto petdeset let arheologije v Narodnem muzeju*. - Argo 10, 1971, 35 ff.

Leta 1821 je bil v Ljubljani ustanovljen Kranjski domovinski muzej.⁶ Tako je dežela dobila ustanovo, ki arheološke predmete ni le hranila, ampak je njihovo zbiranje tudi podpirala. Na začetku so bili to resda bolj novci in epigrafski spomeniki, vendar pa so pričele kmalu prihajati tudi prazgodovinske najdbe. Da bi muzeju zagotovili finančna sredstva in poživili znanstveno delo, je bilo leta 1839 ustanovljeno Društvo kranjskega deželnege muzeja (Verein des krainischen Landes-Museums).⁷ Žal moramo ugotoviti, da njegovo delovanje ni kdo ve kako pospešilo prazgodovinskih raziskav, saj je bilo usmerjeno predvsem v naravoslovje. Isto lahko rečemo za Historično društvo za Kranjsko (Historischer Verein für Krain), ki je bilo ustanovljeno štiri leta kasneje (1843).⁸

Člani Historičnega društva so bili po večini pravniki, duhovniki in jezikoslovci, torej ljudje, ki niso imeli formalne zgodovinske izobrazbe. Njihova dela zato večkrat kažejo metodološke pomanjkljivosti in slabosti. To je bil čas romantične miselnosti, ko so se ukvarjali predvsem s faktografsko fevdalno in krajevno zgodovino, medtem ko je bil koncept celotne slovenske zgodovine postisnjen v ozadje. Seveda sta jih zanimali tudi antična zgodovina in epigrafika, vendar pa sta bili tudi ti dve področji stisnjeni v meje lokalnozgodovinskih raziskav.⁹

V glasilu, ki so ga začeli izdajati že kmalu po ustanovitvi društva (*Mittheilungen des historischen Vereins für Krain 1, 1846*), najdemo bolj malo podatkov, ki bi bili koristni za študij predrimске poselitve naših krajev. Lahko bi celo rekli, da jih ta problematika sploh ni zanimala, saj so o poganskih gomilah oziroma naseljih govorili le takrat, ko so skušali posamezni avtorji locirati kraje, ki jih omenjajo antični viri.

Tako so na primer že dve leti po ustanovitvi društva (1845) sklenili poslati v Stično komisijo, da bi preverila podatke, ki jih je o tamkajšnjem naselju in gomilah zabeležil Joseph Heinrich Stratil.¹⁰ V komisiji so bili advokat dr. Karel Ullepitsch, kameralni sekretar Franz Hermann v. Hermannsthal in profesor naravoslovja na

nur aufbewahrte, sondern deren Sammlung auch unterstützte. Zu Beginn handelte es sich in der Tat eher um Münzen und epigraphische Denkmäler, aber bald begannen auch vorgeschichtliche Funde ins Museum zu gelangen. Um dem Museum die finanziellen Mittel zu gewährleisten und die wissenschaftliche Arbeit anzuregen, wurde im Jahre 1839 der Verein des Krainischen Landes-Museums gegründet.⁷ Leider hatte seine Tätigkeit die vorgeschichtlichen Untersuchungen nicht sonderlich gefördert, denn er war vornehmlich auf die Naturwissenschaft ausgerichtet. Dasselbe gilt für den Historischen Verein für Krain, der vier Jahre später (1843) gegründet wurde.⁸

Die Mitglieder des Historischen Vereins waren in der Mehrzahl Juristen, Geistliche und Sprachwissenschaftler, also Leute, die keine formelle Ausbildung hatten. Ihre Arbeiten weisen daher des öfteren methodologische Mängel auf. Das war die Zeit romantischer Denkart, als man sich vor allem mit der faktographisch feudalen und lokalen Geschichte befaßte, während das Konzept einer ganzheitlichen slowenischen Geschichte in den Hintergrund gedrängt wurde. Natürlich interessierte man sich auch für die römische Geschichte und Epigraphik, jedoch waren auch diese beiden Gebiete in die Grenzen lokalhistorischer Forschungen gezwängt worden.⁹

In der Zeitschrift, die man schon bald nach der Gründung des Vereins herauszugeben begann (*Mittheilungen des historischen Vereins für Krain 1, 1846*), findet man eher wenig Angaben, die für das Studium der vorrömischen Besiedlung des heutigen slowenischen Gebietes nützlich gewesen wären. Man könnte sogar behaupten, daß diese Problematik überhaupt kein Interesse fand, denn von den Siedlungen oder Grabhügeln der Heiden sprach man nur dann, wenn einzelne Autoren die Orte zu lozieren versuchten, die in antiken Quellen eine Erwähnung finden.

So beschloß man beispielsweise schon zwei Jahre nach Gründung des Vereins (1845), nach Stična eine Kommission zu entsenden, um die Angaben zu überprüfen, die von der dortigen Siedlung und den dortigen Grabhügeln Joseph Heinrich Stratil aufgezeichnet hatte.¹⁰ In der Kommission waren Rechtsanwalt Dr. Karel Ullepitsch, Kammersekretär Franz Hermann v. Hermannsthal und Dr. Anton Schubert, Professor für Naturkunde am Ljubljanaer Lyzeum. Gemeinsam begingen sie die Siedlung und das Gräberfeld, ließen in einem der Grabhügel von oben nach unten ein größeres Loch ausgraben und stellten schließlich fest, daß die Aufschüttungen bei

Thomsen leta 1836 objavil svojo shemo o troperiodnem sistemu. Za začetke evropske prazgodovine glej H. J. Eggers, *Einführung in die Vorgeschichte*. – München 1959, 32 ss.

⁶ Kasneje se je preimenoval v Kranjski deželni muzej (Krainsches Landesmuseum). B. Reisp, *Narodni muzej*. – V: Enciklopedija Slovenije 7, 1993 s. Glej tudi S. Gabrovec, *Sto petdeset let arheologije v Narodnem muzeju*. – Argo 10, 1971, 35 ss.

⁷ J. Mal, *Naše Muzejsko društvo v teku sto let*. – Glas. Muz. dr. 20, 1939, 1 ss.

⁸ Na začetku je delovalo kot del Historičnega društva za Notranjo Avstrijo, od leta 1850 dalje pa kot samostojno društvo. Glej O. Janša-Zorn, *Historično društvo za Kranjsko*. – Ljubljana 1996.

⁹ Za zgodovino epigrafske vede v Sloveniji glej M. Šašel Kos, *The Roman Inscriptions in the National Museum of Slovenia. Lapidarij Narodnega muzeja Slovenije*. – Situla 35, 1997.

¹⁰ Domneval je namreč, da bi tu lahko stal Monetium ali celo Metul; prim. op. 3.

⁷ J. Mal, *Naše Muzejsko društvo v teku sto let*. – Glas. Muz. dr. 20, 1939, 1 ff.

⁸ Vgl. O. Janša-Zorn, *Historično društvo za Kranjsko*. – Ljubljana 1996.

⁹ Zur Geschichte der Epigraphik in Slowenien siehe M. Šašel Kos, *The Roman Inscriptions in the National Museum of Slovenia. Lapidarij Narodnega muzeja Slovenije*. – Situla 35, 1997.

¹⁰ Er vermutete nämlich, daß hier Monetium oder sogar Metulum gestanden haben könnte; vgl. Anm. 3.

ljubljskem liceju dr. Anton Schubert. Družno so obhodili naselje in grobišče, dali izkopati v eno od gomil od vrha do tal večjo luknjo in na koncu ugotovili, da nasutja pri Viru niso grobišča ampak naravne tvorbe, ki jih je naredila voda. Za naselje, ki ga je Stratil pred skoraj dvema desetletjema geodetsko izmeril, so ob tej priliki sicer dopustili možnost, da so zemljeni nasipi delo človeških rok, vendar pa da ne morejo biti kaj več kot ostanki ograde nekdanjega nomadskega tabora.¹¹

Kratke omembe gomil najdemo tudi v nekaterih kasnejših zapisih. Eno takšnih je na primer poročilo kustosa deželnega muzeja Henrika Freyera, ki je leta 1851 po Dolenjskem zbiral in popisoval rimske napisne kamne, hkrati pa je v svojem poročilu omenil tudi gomile pri Čatežu, Rakovniku pri Šentrupertu in Mirni.¹² Na podoben način je Dežman objavil notico o gomili v Podzemlju.¹³

Prvi podatek o izkopavanju gomil imamo iz leta 1853. Takrat se je v okolici Stične s svojo enoto nahajal nadporočnik Nettelbach, oficir 54. pešpolka Prinz Emil. Kot rojen Mecklenburčan je od doma poznal pomen velikanskih gomil, zato je dal pri Viru odpreti pet tumulov. Žal so o tem posegu ohranjeni le skopi podatki. V eni od gomil je našel pravokoten, s kamnitimi bloki obdan grob, v katerem so bili zanimiv dvoglavi konjski obesek, nož, razbite posode, sežgane kosti, steklene jagode, obročki s sledovi tekstila in deli posode iz svinca ali cina.¹⁴

Postopoma so pričeli tipati tudi drugod, na primer na Rojah pri Moravčah, kjer je dal leta 1860 kaplan Sajovic kopati na mestu, kjer so že prej našli človeški okostji. Odkrili so grobove s pridatki, ki pa jim niso takrat znali pojasniti niti časa nastanka, ne njihovega pomena.¹⁵

Sredina devetnajstega stoletja predstavlja v preučevanju človeka in njegovega razvoja pomemben mejnik. To je bil namreč čas, ko je Darwin objavil svojo teorijo o nastanku vrst po naravnem izboru (1859), sredi stoletja pa je prišlo tudi do prvih pomembnejših prazgodovinskih odkritij. Leta 1846 je pričel Ramsauer izkopavati grobišče v Hallstattu, pet let kasneje so prekopali bogati gomili v Strettwegu in Grächwillu (1851) in leto 1853 velja kot začetek raziskovanj Villanovske nekropole v Bologni. V petdesetih letih (1854) je Keller pojasnil skrivnost švicarskih kolišč, kmalu za tem (1856) pa so našli

Vir keine Gräberfelder, sondern natürliche Gebilde seien, die das Wasser geschaffen habe. Was die Siedlung, die Stratil nahezu zwei Jahrzehnte zuvor geodätisch vermessen hatte, anbelangt, zogen sie bei dieser Gelegenheit die Möglichkeit in Erwägung, daß die Erdwälle das Werk von Menschenhänden seien, daß sie aber nicht mehr sein könnten als die Zaunreste eines ehemaligen Nomadenlagers.¹¹

Kurze Erwähnungen der Grabhügel findet man auch in einigen späteren Aufzeichnungen. Eine von solchen ist beispielsweise der Bericht des Kustoden des Landesmuseums Henrik Freyer, der im Jahre 1851 in Dolenjsko römische Inschriftsteine sammelte und evidentierte, zugleich erwähnte er in seinem Bericht auch die Grabhügel bei Čatež, Rakovnik pri Šentrupertu und Mirna.¹² In ähnlicher Weise veröffentlichte Dežman die Notiz zu den Grabhügeln in Podzemlju.¹³

Die erste Angabe zu Ausgrabungen von Grabhügeln stammt aus dem Jahre 1853. Damals hielt sich in der Umgebung von Stična Oberleutnant Nettelbach, Offizier des 54. Infanterieregiments Prinz Emil, mit seiner Einheit auf. Als gebürtiger Mecklenburger kannte er von Zuhause die Bedeutung der riesigen Grabhügel, deswegen ließ er bei Vir fünf Tumuli öffnen. Leider sind von diesem Eingriff nur dürftige Angaben erhalten. In einem der Grabhügel fand er ein rechteckiges, von Steinblöcken umgebenes Grab, worin ein interessanter zweiköpfiger Pferdeanhänger, ein Messer, zerbrochene Gefäße, verbrannte Knochen, Glasperlen, Ringe mit Spuren von Textilien und Teile von Gefäßen aus Blei oder Zinn lagen.¹⁴

Allmählich begann man auch anderswo zu tasten, z. B. in Roje bei Moravče, wo Kaplan Sajovic im Jahre 1860 an einer Stelle graben ließ, wo man schon zuvor Menschenknochen gefunden hatte. Man entdeckte Gräber mit Beigaben, deren Entstehungszeit und Bedeutung man damals nicht aufzuklären vermochte.¹⁵

Die Mitte des neunzehnten Jahrhunderts stellt in der Erforschung des Menschen und seiner Entwicklung einen bedeutenden Markstein dar. Das war nämlich die Zeit, als Darwin seine Theorie veröffentlichte (1859), Mitte des Jahrhunderts kam es auch zu den ersten bedeutenderen vorgeschichtlichen Entdeckungen. Im Jahre 1846 begann Ramsauer das Gräberfeld in Hallstatt auszugraben, fünf Jahre später grub man zwei reiche Grabhügel

¹¹ H. Costa, *Heidengräber und Überreste einer alten Stadt in Unterkrain*. – Mitt. Zent. Komm. 4, 1859, 251 s.

¹² H. Freyer, *Historische Notizen*. – Mitt. Hist. Ver. Kr. 6, 1851, 1.

¹³ K. Deschmann, *Inschriftsteine im Tschernempler Boden in Unterkrain*. – Mitt. Hist. Ver. Kr. 11, 1856, 48.

¹⁴ F. Kenner, *Beiträge zu einer Chronik der archäologischen Funde in der österreichischen Monarchie (1862-1863)*. – Archiv für Kunde österreichischer Geschichts-Quellen 33, 1865, 60 s.

¹⁵ *Ib.*, 57.

¹¹ H. Costa, *Heidengräber und Überreste einer alten Stadt in Unterkrain*. – Mitt. Zent. Komm. 4, 1859, 251 f.

¹² H. Freyer, *Historische Notizen*. – Mitt. Hist. Ver. Kr. 6, 1851, 1.

¹³ K. Deschmann, *Inschriftsteine im Tschernempler Boden in Unterkrain*. – Mitt. Hist. Ver. Kr. 11, 1856, 48.

¹⁴ F. Kenner, *Beiträge zu einer Chronik der archäologischen Funde in der österreichischen Monarchie (1862-1863)*. – Archiv für Kunde österreichischer Geschichts-Quellen 33, 1865, 60 f.

¹⁵ *Ib.*, 57.



Sl./Abb. 3: Ferdinand von Hochstetter (1829-1884).

tudi ostanke ledenodobnega človeka pri Neandertalu v Nemčiji. Čas je bil torej naklonjen proučevanju človeka, zato so postala vprašanja njegove evolucije in zgodovinskega razvoja osrednja tema diskusij takratnih naravoslovcev. Številni biologi, geologi, anatomi pa tudi humanisti so se pričeli združevati v znanstvenih društvih, ki so jih drugo za drugim ustanavljali širom po Evropi. Leta 1859 je bilo ustanovljeno antropološko društvo v Parizu, štiri leta kasneje (1863) v Londonu in Moskvi in leta 1869 v Berlinu.

Namen društev je bil podpirati raziskave, zato ni čudno, da so se kaj kmalu organizirali tudi avstrijski naravoslovci. Ustanovna skupščina Antropološkega društva na Dunaju (Anthropologische Gesellschaft in Wien) je bila 13. februarja 1870 v konsistorialni dvorani dunajske univerze. Odprl jo je Carl Rokitansky, profesor patologije in predsednik Akademije znanosti, ki je v svečanem nagovoru poudaril pomen in zasluge naravoslovnih ved za razvoj znanstvene misli.¹⁶ Na sestanku so izvolili dvanajstčlanski izvršilni odbor in funkcionarje društva: predsednik je postal Carl Rokitansky, podpredsednika Ferdinand Andrian-Werburg in Friedrich Müller, tajniške posle pa je prevzel Rudolf Vivenot. Na prvem seznamu članstva je navedenih 142 imen, med njimi številni vodilni znanstveniki tistega časa.¹⁷

¹⁶ C. Rokitansky, *Eröffnungsrede, gehalten in der constituirenden Versammlung der anthropologischen Gesellschaft in Wien am 13. Februar 1870.* - Mitt. Anthr. Ges. 1, 1871, 1 ss.

¹⁷ *Vereinsnachrichten.* - Mitt. Anthr. Ges. 1, 1871, 15 ss.

in Strettweg und Grächwill (1851) um und das Jahr 1853 gilt als Beginn der Erforschungen der Nekropole von Villanova in Bologna. In den 50er Jahren (1854) lüftete Keller das Geheimnis der Schweizer Pfahlbauten, bald darauf (1856) fand man auch die Überreste eines eiszeitlichen Menschen beim Neandertal in Deutschland. Die Zeit war also der Erforschung des Menschen gewogen, deshalb wurden die Fragen seiner Evolution und geschichtlichen Entwicklung das zentrale Diskussions-thema der damaligen Naturwissenschaftler. Zahlreiche Biologen, Geologen, Anatome sowie Humanisten begannen sich in wissenschaftlichen Vereinen, die man einen nach dem anderen in ganz Europa gründete, zusammenzuschließen. Im Jahre 1859 wurde der anthropologische Verein in Paris gegründet, vier Jahre später (1863) in London und Moskau und im Jahre 1869 in Berlin.

Die Absicht der Vereine war, die Forschungen zu unterstützen, deswegen ist es nicht verwunderlich, daß sich bald auch die österreichischen Naturwissenschaftler organisierten. Die Gründungsversammlung der Anthropologischen Gesellschaft in Wien fand am 13. Februar 1870 im Konsistorialsaal der Wiener Universität statt. Eröffnet wurde sie von Carl Rokitansky, Professor der Pathologie und Präsident der Akademie der Wissenschaften, der in einer feierlichen Rede die Bedeutung und die Verdienste der Naturwissenschaften für die Entwicklung des wissenschaftlichen Denkens hervorhob.¹⁶ Auf der Sitzung wurden ein aus zwölf Mitgliedern bestehender Ausschuß und die Vereinsfunktionäre gewählt: Präsident wurde Carl Rokitansky, die Vicepräsidenten Ferdinand Andrian-Werburg und Friedrich Müller, zum Sekretär wurde Rudolf Vivenot ernannt. Im ersten Mitgliedsverzeichnis sind 142 Namen angeführt, darunter zahlreiche führende Wissenschaftler jener Zeit.¹⁷

Schon acht Tage nach der Gründungsversammlung (21. 2. 1870) trat auch der Ausschuß des Vereins zusammen und faßte den Entschluß, drei Sektionen zu entwerfen. Im Rahmen der ersten soll die Untersuchung der Rassen erfolgen, der zweiten die ethnographischen Forschungen, während die dritte das Gebiet der Vorgeschichte abdecken sollte (Sektion für Urgeschichte). Sein Obmann wurde Franz Hauer, Direktor der k. k. geologischen Reichsanstalt.¹⁸ Die Mitglieder der Sektion, unter denen auch Ferdinand Andrian-Werberg, Ferdinand v. Hochstetter, Felix Kanitz, Eduard v. Sacken und Gundaker Wurmbrand zu finden sind, stellten schon auf der ersten Versammlung (27. 2. 1870) ein umfangreiches Programm auf.

Die erste Aufgabe sah die Erforschung der Grabhügel in Österreich und in den Nachbarländern vor, die

¹⁶ C. Rokitansky, *Eröffnungsrede, gehalten in der constituirenden Versammlung der anthropologischen Gesellschaft in Wien am 13. Februar 1870.* - Mitt. Anthr. Ges. 1, 1871, 1 ff.

¹⁷ *Vereinsnachrichten.* - Mitt. Anthr. Ges. 1, 1871, 15 ff.

¹⁸ *Ib.*, 16.

Že osem dni po ustanovni skupščini (21. 2. 1870) se je sestel tudi izvršni odbor društva in sklenil, da se osnujejo tri sekcije. V okviru prve naj bi potekalo proučevanje ras, v drugi etnografske raziskave, medtem ko naj bi tretja pokrivala področje prazgodovine (Sektion für Urgeschichte). Njen predsednik je postal Franz Hauer, direktor Državnega zavoda za geologijo.¹⁸ Člani sekcije, med katerimi najdemo Ferdinanda Andrian-Werberga, Ferdinanda v. Hochstetterja, Felixa Kanitza, Eduarda v. Sackna in Gundakerja Wurmbranda, so si že na prvem sestanku (27. 2. 1870) zastavili obsežen program.

Prva naloga je predvidevala raziskovanje gomil v Avstriji in sosednjih deželah, ki naj bi jo spremljalo tudi obsežno in natančno kartiranje. Ker so nameravali k raziskavam pritegniti tudi številne posameznike, ki niso bili člani društva, so zadolžili Sackna, da pripravi navodila, kako kartirati in kopati gomile.¹⁹

Druga naloga je bila posvečena raziskovanju jezer in močvirij v Zgornji Avstriji. Delo naj bi bilo usmerjeno predvsem v iskanje kolišč, za kar pa člani sekcije niso bili dovolj usposobljeni. Zato so sprejeli sklep, da se obrnejo na enega od švicarskih ribičev, ki jim bo s svojimi izkušnjami pomagal pri raziskavah. V okviru tretje naloge so želeli nadaljevati z izkopavanjem grobišča v Hallstattu.

Program sekcije je bil torej obsežen in obetajoč, velika pa je bila tudi zagnanost članov. Tako najdemo že v prvi številki društvenega glasila (*Mitteilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien 1, 1871*) vrsto njihovih prispevkov, v katerih so izčrpno poročali o svojem delu. Pisali so o problematiki grobišč in kolišč, o prazgodovinskih naseljih in o najdbah v jamah.²⁰ Prazgodovinska arheologija je torej tudi v Avstriji stopila na svojo uspešno pot!

Med najbolj delavnimi člani prazgodovinske sekcije je bil brez dvoma Ferdinand v. Hochstetter, profesor na Politehničnem inštitutu na Dunaju.²¹ Rodil se je leta 1829 v Esslingenu na Württemberskem. V Tübingenu je študiral teologijo in naravoslovje, po končanem študiju pa ga je pot zanesla na Dunaj, kjer je postal sodelavec Državnega urada za geologijo. Tu se je kot geolog nekaj let ukvarjal s kartiranjem češkega ozemlja, prelomnico v njegovem življenju pa pomeni leto 1857, ko je bil izbran za člana ekspedicije, ki je s fregato Novara obkrožila

auch von umfangreichen und genauen Kartierungen begleitet werden sollte. Weil man zu den Forschungen auch zahlreiche Einzelpersonen hinzuziehen wollte, die nicht Mitglieder der Gesellschaft waren, wurde Sacken beauftragt, die Anweisungen für die Kartierung und Ausgrabung der Grabhügel vorzubereiten.¹⁹

Die zweite Aufgabe war der Erforschung der Seen und Mooregebiete in Oberösterreich gewidmet. Die Arbeit sollte vor allem auf die Suche von Pfahlbauten ausgerichtet sein, wozu die Mitglieder der Sektion aber nicht ausreichend befähigt waren. Deswegen faßte man den Entschluß, sich an einen der Schweizer Fischer zu wenden, der aufgrund seiner Erfahrungen bei den Forschungen behilflich sein sollte. Im Rahmen der dritten Aufgabe wollte man die Ausgrabung des Gräberfeldes in Hallstatt fortsetzen.

Das Programm der Sektion war also umfangreich und vielversprechend und groß war auch der Eifer der Mitglieder. So findet man schon in der ersten Nummer der Zeitschrift (*Mitteilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien 1, 1871*) eine Reihe von Beiträgen, worin man ausführlich über seine Arbeit berichtete. Man schrieb über die Problematik der Gräberfelder und der Pfahlbauten, über vorgeschichtliche Siedlungen und über Höhlenfunde.²⁰ Die vorgeschichtliche Archäologie betrat auch in Österreich ihren erfolgreichen Weg!

Zu den fleißigsten Mitgliedern der prähistorischen Sektion gehörte zweifellos Ferdinand v. Hochstetter, Professor am k. k. Polytechnischen Institut in Wien.²¹ Geboren wurde er 1829 in Esslingen in Württemberg. In Tübingen studierte er Theologie und Naturwissenschaft, nach abgeschlossenem Studium führte ihn der Weg nach Wien, wo er Mitarbeiter der k. k. geologischen Reichsanstalt wurde. Hier beschäftigte er sich als Geologe einige Jahre mit der Kartierung des böhmischen Gebietes, eine Wende in seinem Leben stellt das Jahr 1857 dar, als er als Mitglied einer Expedition ausgewählt wurde, die mit der Fregatte Novara die Welt umsegelte. Während der Fahrt, die drei Jahre (1857-1860) dauerte, machte er eine Reihe bedeutsamer Beobachtungen. Besonders in Neuseeland, wo er sich mehrere Monate aufhielt, begann er sich zunehmend für die Ethnologie und die Lebensgewohnheiten der dortigen Eingeborenen zu interessieren, was großen Einfluß nahm auf seinen weiteren wissenschaftlichen Weg.

¹⁸ Ib., 16.

¹⁹ J. Kanitz, *Vereinsnachrichten*. – Mitt. Anthr. Ges. 1, 1871 45 s; prim še E. Sacken, *Instruction für die Eintragung und Eröffnung der Tumuli*. – Mitt. Anthr. Ges. 1, 1871 38 ss.

²⁰ F. Andrian, *Ueber eine alte Begräbnisstätte bei Rossitz*, (227 ss); F. Hochstetter, *Ueber das Vorkommen alter Grabhügel in der europäischen Türkei*, (93 ss); G. Wurmbrand, *Untersuchung der Pfahlbauten im Salzkammergut, knochenführender Höhlen in Steiermark und eines alten Grabfeldes in Croatien*, (145 ss) itd.

²¹ Za življenjepis prim. C. Wurzbach, *Biographisches Lexikon des Kaiserthums Oesterreich*. – Wien 1863, 74 ss; F. Andrian, *Ferdinand von Hochstetter*. – Mitt. Anthr. Ges. 14, 1884, [77] ss.

¹⁹ J. Kanitz, *Vereinsnachrichten*. – Mitt. Anthr. Ges. 1, 1871 45 f; vgl. auch E. Sacken, *Instruction für die Eintragung und Eröffnung der Tumuli*. – Mitt. Anthr. Ges. 1, 1871 38 ff.

²⁰ F. Andrian, *Ueber eine alte Begräbnis-Stätte bei Rossitz*, (227 ff); F. Hochstetter, *Ueber das Vorkommen alter Grabhügel in der europäischen Türkei*, (93 ff); G. Wurmbrand, *Untersuchung der Pfahlbauten im Salzkammergut, knochenführender Höhlen in Steiermark und eines alten Grabfeldes in Croatien*, (145 ff) usw.

²¹ Zum Lebenslauf vgl. C. Wurzbach, *Biographisches Lexikon des Kaiserthums Oesterreich*. – Wien 1863, 74 ff; F. Andrian, *Ferdinand von Hochstetter*. – Mitt. Anthr. Ges. 14, 1884, [77] ff.

svet. Pot je trajala tri leta (1857-1860), na njej pa je Hochstetter opravil vrsto pomembnih opazovanj. Zlasti v Novi Zelandiji, kjer je ostal več mesecev, se je pričel čedalje bolj zanimati tudi za etnografijo in življenske navade tamkajšnjih domorodcev, kar je močno vplivalo na njegovo nadaljno znanstveno pot.

Leta 1860 je postal profesor na Politehničnem inštitutu, kasnejši Tehniški visoki šoli na Dunaju.²² Čeprav je predaval mineralogijo in geologijo, so ga vseskozi zanimala tudi vprašanja prazgodovine človeka. Tako je leta 1864 sprejel nalogo, da razišče jezera na Koroškem in Kranjskem, če so morda v njih ohranjeni ostanki kolišč.²³ Obisk Bleda, Bohinja in Cerknice ni dal oprijemljivejših rezultatov, uspešnejše pa je bilo njegovo popotovanje po Balkanu, kjer je leta 1869 preučeval razprostranjenost in strukturo gomil.

Široko znanje, razgledanost in mednarodna uveljavitev so bili očitno vzroki, da je bil Hochstetter leta 1876 imenovan za intendanta c. k. Naravoslovnega dvornega muzeja.²⁴ Jeseni 1871 so namreč zasadili prvo lopato za novo stavbo, v kateri naj bi dobili skupen prostor do takrat ločeni Dvorni kabinet. O pomembnosti odločitve govori tudi dejstvo, da je bil prostor za oba nova muzeja izbran na najbolj prominentni lokaciji ob Ringu ravno nasproti Hofburga.

Hochstetterjev program je bil naravnani v prihodnost. Kot uveljavljen naravoslovec z velikimi izkušnjami se je dobro zavedal, da mora postati bodoči muzej središče naravoslovnih ved, v katerem bo predstavljena celotna podoba naravne dediščine, katerega del je bil po konceptu takratne znanosti tudi človek. Tako ne preseneča, da je Hochstetter v svojem predlogu poleg zoološkega, mineraloško-petrografskega, geološko-paleontološkega in botaničnega oddelka predvidel ustanovitev še ene enote, v kateri bo predstavljen razvoj človeka z njegove telesne in duhovne plati. Človek v naravi je bila osnovna misel, ki ga je vodila pri organiziranju novega Antropološko-etnografskega oddelka (Anthropologisch-etnographische Abteilung) kot pete enote v sklopu Naravoslovnega dvornega muzeja.

Jedro novega oddelka so predstavljale zbirke raznih zbirateljcev in svetovnih popotnikov, ki niso bile majhne, vendar pa se je Hochstetter dobro zavedal, da brez pritoka novega, z modernimi metodami pridobljenega gradiva, na področju prazgodovine človeka ne bo mogoč ustrezen razvoj. Tako se je že leta 1877 lotil izkopavanja v Hallstattu, to leto pa so bile z njegovim posredovanjem Naravoslovnemu dvornemu muzeju odstopljene tudi bogate zbirke Antropološkega društva.²⁵ Dotok

Im Jahre 1860 wurde er zum Professor am k. k. Polytechnischen Institut, der späteren Technischen Hochschule in Wien, ernannt.²² Obwohl er Vorlesungen zur Mineralogie und Geologie hielt, interessierte er sich die ganze Zeit auch für die Fragen der Vorgeschichte des Menschen. So übernahm er im Jahre 1864 die Aufgabe, die Seen in Kärnten und Krain zu erforschen, um zu überprüfen, ob es darin eventuell erhaltene Reste von Pfahlbauten gibt.²³ Die Besichtigung von Bled, Bohinj und Cerknica ergab keine handfesteren Resultate, erfolgreicher war seine Reise dagegen im Balkan, wo er im Jahre 1869 die Ausbreitung und die Struktur der Grabhügel erforschte.

Das breite Wissen, die Belesenheit und die internationale Anerkennung waren offensichtlich die Gründe dafür, daß Hochstetter im Jahre 1876 zum Intendanten des k. k. Naturhistorischen Hofmuseums ernannt wurde.²⁴ Im Herbst 1871 wurde nämlich mit den Bauarbeiten für das neue Gebäude begonnen, worin die bis dahin getrennten Hofkabinette einen gemeinsamen Raum erhalten sollten. Von der Bedeutung der Entscheidung spricht auch die Tatsache, daß der Raum für die beiden neuen Museen der prominenteste Ort am Ring gerade gegenüber der Hofburg ausgewählt wurde.

Hochstetters Programm war in die Zukunft gerichtet. Als angesehener Naturwissenschaftler mit großen Erfahrungen war er sich dessen bewußt, daß das zukünftige Museum das Zentrum der Naturwissenschaften werden mußte, wo die Gesamtheit des Naturerbes, dessen Teil nach dem Konzept der damaligen Wissenschaft auch der Mensch war, vorgestellt werden würde. So überrascht es keineswegs, daß Hochstetter in seinem Vorschlag neben der zoologischen, mineralogisch-petrographischen, geologisch-paläontologischen und botanischen Abteilung die Gründung noch einer Einheit vorsah, worin die Entwicklung des Menschen von seiner körperlichen und geistigen Seite vorgestellt werden würde. Der Mensch in der Natur war der Grundgedanke, der ihn bei der Organisation der neuen Anthropologisch-ethnographischen Abteilung als fünfter Einheit im Komplex des Naturhistorischen Hofmuseums leitete.

Den Kern der neuen Abteilung stellten die Sammlungen verschiedener Sammler und Weltreisender dar, die nicht klein waren, jedoch war sich Hochstetter dessen wohl bewußt, daß ohne den Zufluß neuen, mit modernen Methoden gewonnenen Materials auf dem Gebiet der Vorgeschichte des Menschen keine angemessene Entwicklung möglich sei. So begann er schon im Jahre 1877 mit den Ausgrabungen in Hallstatt, in diesem Jahr übergab auf seine Vermittlungen hin der Anthro-

²² Med letoma 1874-1881 je bil tudi njen rektor.

²³ C. Deschmann, *Muthmaßungen über Pfahlbauten in Krain.* - Mitt. Hist. Ver. Kr. 19, 1864, 90 s.

²⁴ O njegovem ugledu govori tudi podatek, da je bil leta 1872 imenovan za enega od učiteljev naravoslovnih predmetov prestolonaslednika Rudolfa.

²⁵ A. Heinrich, *Vom Museum der Anthropologischen Gesellschaft*

²² In der Zeit von 1874-1881 war er auch deren Rektor.

²³ C. Deschmann, *Muthmaßungen über Pfahlbauten in Krain.* - Mitt. Hist. Ver. Kr. 19, 1864, 90 f.

²⁴ Von seinem Ansehen spricht auch die Angabe, daß er im Jahre 1872 zu einem der Lehrer der naturwissenschaftlichen Fächer des Kronprinzen Rudolf ernannt wurde.



gradiva se je kmalu tako povečal, da so že leta 1882 oddelek razdelili na dva dela in sicer na Etnografsko zbirko (Etnographische Sammlung), ki jo je vodil Franz Heger in Antropološko-prazgodovinsko zbirko (Anthropologisch-prähistorische Sammlung), na čelo katere so postavili Josefa Szombathya.²⁶

Josef Szombathy se je rodil leta 1853 na Dunaju.²⁷ Po študiju kemije na Tehnični visoki šoli (1870-1874) je postal na isti ustanovi Hochstetterjev asistent, hkrati pa je nadaljeval študij geologije, paleontologije in anatomije na dunajski univerzi. Po končanem študiju se je leta 1878 zaposlil v tedanjem Dvornem mineraloškem kabinetu, že čez štiri leta (1882) pa je postal prvi vodja Antropološko-prazgodovinske zbirke v Naravoslovnem muzeju. Za bleščeč začetek svoje raziskovalne poti se ima zanesljivo zahvaliti svoji prizadevnosti in talentu, kar Hochstetterju ni ostalo skrito. Zato ne čudi, da ga je

Sl. 4: Naravoslovni dvorni muzej na Dunaju.
Abb. 4: Naturhistorisches Hofmuseum in Wien.

polgische Verein dem Naturhistorischen Hofmuseum auch reiche Sammlungen.²⁵ Der Zufluß des Materials war bald derart angestiegen, daß man schon im Jahre 1882 die Abteilung in zwei Teile aufgliederte, und zwar in die Ethnographische Sammlung, die Franz Heger leitete, und die Anthropologisch-prähistorische Sammlung, an deren Spitze Josef Szombathy gestellt wurde.²⁶

Josef Szombathy wurde 1853 in Wien geboren.²⁷ Nach der Absolvierung der chemischen Fachschule der k. k. Technischen Hochschule (1870-1874) wurde er an derselben Institution Hochstetters Assistent und zugleich setzte er das Studium der Geologie, Paläonto-

in Wien zur Prähistorischen Sammlung im k.k. Naturhistorischen Hofmuseum (1870-1876-1889-1895). - Mitt. Anthr. Ges. 125/126, 1995/1996, 25 ss.

²⁶ Za zgodovino Naravoslovnega muzeja in njegovih zbirk glej C. Blaha, J. Jungwirth, K. Kromer, *Geschichte der Anthropologischen und der Prähistorischen Abteilung des Naturhistorischen Museums in Wien*. - Annal. Naturhist. Mus. Wien 69, 1966, 451 ss; G. Hamann, *Die Geschichte der Wiener naturhistorischen Sammlungen bis zum Ende der Monarchie*. - V: Naturhistorisches Museum. Geschichte - Gebäude. Veröff. aus dem Naturhistorischen Museum, N. F. 13, 1976.

²⁷ Za življenjepis glej S. Gabrovec, *Josef Szombathy*. - Var. spom. 12, 1967, 63 s.

²⁵ A. Heinrich, *Vom Museum der Anthropologischen Gesellschaft in Wien zur Prähistorischen Sammlung im k.k. Naturhistorischen Hofmuseum (1870-1876-1889-1895)*. - Mitt. Anthr. Ges. 125/126, 1995/1996, 25 ff.

²⁶ Zur Geschichte des Naturhistorischen Museums und seinen Sammlungen siehe C. Blaha, J. Jungwirth, K. Kromer, *Geschichte der Anthropologischen und der Prähistorischen Abteilung des Naturhistorischen Museums in Wien*. - Annal. Naturhist. Mus. Wien 69, 1966, 451 ff; G. Hamann, *Die Geschichte der Wiener naturhistorischen Sammlungen bis zum Ende der Monarchie*. - In: Naturhistorisches Museum. Geschichte - Gebäude. Veröff. aus dem Naturhistorischen Museum, N. F. 13, 1976.

²⁷ Zum Lebenslauf vgl. S. Gabrovec, *Josef Szombathy*. - Var. spom. 12, 1967, 63 f.



Sl./Abb. 5: Josef Szombathy (1853-1943).

Hochstetter še kot mladega absolventa vzel na svoje izkopavanje v Hallstatt, kasneje pa je sodeloval tudi pri prvih izkopavanjih halštatskih nekropol na Kranjskem.

Z ustanovitvijo Antropološko-prazgodovinskega oddelka Naravoslovnega dvornega muzeja oziroma njegovih zbirk je bil storjen drug pomemben korak pri organiziranju mlade prazgodovinske vede v tedanji skupni državi. Postavljena je bila namreč institucija, katere naloga je bila, da hrani izkopano gradivo, ga razstavlja in nazadnje omogoča tudi njegov študij. Manjkal je torej le še en kamen v postavljanju organizacijskih temeljev za novo znanstveno vedo. Hochstetter se je tega dobro zavedal, zato je kot akademik dal pobudo, da se pod okriljem Akademije znanosti ustanovi posebna institucija, katere namen bi bil podpiranje prazgodovinskih raziskav in objavljanje znanstvenih dosežkov. Pobuda je padla na plodna tla in tako je bila 4. aprila 1878 ustanovljena Komisija za pospeševanje prazgodovinskih raziskav in izkopavanj na avstrijskem ozemlju (Kommission zur Förderung von prähistorischen Forschungen und Ausgrabungen auf österreichischem Gebiete), ali na kratko Prazgodovinska komisija. Na začetku je delovala v sklopu matematično-naravoslovnega razreda, z reorganizacijo, ki je bila opravljena v letih 1886 in 1887, pa je bila uvrščena med skupne komisije Akademije.²⁸ Ob ustanovitvi je bil za njenega predsednika imenovan Ferdinand v. Hochstetter, ki je to funkcijo opravljal vse do svoje smrti (1884).

Program komisije je bil zastavljen zelo ambiciozno, na začetku pa je bil usmerjen predvsem v terenske

logie und Anatomie an der Wiener Universität fort. Nach abgeschlossenem Studium wurde er 1878 im damaligen Mineralogischen Hofkabinett eingestellt und schon vier Jahre später (1882) wurde er der erste Leiter der Anthropologisch-prähistorischen Sammlung im Naturhistorischen Museum. Den glänzenden Beginn seiner Forschungslaufbahn verdankt er gewiß seinem Fleiß und seinem Talent, was Hochstetter nicht verborgen blieb. So ist es nicht verwunderlich, daß ihn Hochstetter schon als jungen Absolventen zu seinen Grabungen nach Hallstatt mitgenommen hatte, später wirkte er auch bei den ersten Ausgrabungen der hallstattzeitlichen Nekropolen in Krain mit.

Mit der Gründung der Anthropologisch-prähistorischen Abteilung des Naturhistorischen Hofmuseums oder vielmehr seiner Sammlungen machte man den zweiten bedeutsamen Schritt bei der Organisation der jungen prähistorischen Wissenschaft im damaligen gemeinsamen Staat. Es war nämlich eine Institution errichtet worden, deren Aufgabe es war, das ausgegrabene Material aufzubewahren, es auszustellen und nicht zuletzt auch sein Studium zu ermöglichen. Es fehlte also nur noch ein Stein in der Errichtung der organisatorischen Fundamente für die neue Wissenschaft. Hochstetter war sich dessen bewußt, deswegen gab er als Akademiemitglied die Anregung, daß unter der Schirmherrschaft der Akademie der Wissenschaften eine besondere Institution gegründet werden sollte, deren Absicht die Unterstützung prähistorischer Forschungen und die Veröffentlichung der wissenschaftlichen Errungenschaften sein sollte. Die Anregung fiel auf fruchtbaren Boden und so wurde am 4. April 1878 die Kommission zur Förderung von prähistorischen Forschungen und Ausgrabungen auf österreichischem Gebiete, oder kurz die Prähistorische Kommission, gegründet. Zu Beginn wirkte sie im Bereich der mathematisch-naturwissenschaftlichen Klasse, mit der Reorganisation, die in den Jahren 1886 und 1887 durchgeführt wurde, wurde sie zu den gemeinsamen Kommissionen der Akademie gestellt.²⁸ Bei der Gründung wurde Ferdinand v. Hochstetter zu ihrem Obmann ernannt, diese Funktion hatte er bis zu seinem Tode (1884) inne.

Das Programm der Kommission war sehr ehrgeizig konzipiert, zu Beginn war es vor allem auf die Geländeerforschungen ausgerichtet. In den Vordergrund trat vornehmlich das Interesse für die Nekropolen, die man im gesamten Gebiet der Monarchie von Böhmen, Niederösterreich, Steiermark und Kärnten bis Krain, Istrien und Dalmatien ausgrub. Nicht weniger intensiv war die Erforschung der Höhlen, wo man sich neben den Überresten des Menschen und seiner Kulturreste auch für paläontologische Fragen interessierte, insbesondere für diejenigen, die mit der eiszeitlichen Fauna in Zusammenhang standen.

²⁸ R. Meister, *Geschichte der Akademie der Wissenschaften in Wien*. - Wien 1947, 126 in 284.

²⁸ R. Meister, *Geschichte der Akademie der Wissenschaften in Wien*. - Wien 1947, 126 und 284.

raziskave. V ospredje je stopilo predvsem zanimanje za nekropole, ki so jih izkopavali na celem območju monarhije od Češke, Spodnje Avstrije, Štajerske in Koroške, pa vse do Kranjske, Istre in Dalmacije. Nič manj intenzivno ni bilo raziskovanje jam, kjer so jih poleg ostankov človeka in njegovih kulturnih ostalin zanimala tudi paleontološka vprašanja, še posebej tista, ki so bila povezana z ledenodobno favno.

Dognanja terenskih raziskav so člani komisije sproti objavljali. Na začetku najdemo njihove sestavke v skupnih glasilih Akademije,²⁹ po reorganizaciji leta 1886/1887 pa je pričela komisija izdajati lastno revijo (*Mitteilungen der Prähistorischen Kommission, Band I/1, 1887*). V zvezi z objavami komisije moramo poudariti tudi to, da je bilo njeno prvo poročilo v celoti posvečeno prav naseljem in grobiščem Kranjske, kar je lep dokaz, da je bil v njen raziskovalni program že na samem začetku intenzivno vključen tudi naš prostor.³⁰

Ustanovitev Prazgodovinske komisije je bilo zadnje dejanje pri ustvarjanju temeljev za novo vedo. Pot ni bila lahka, vendar pa je uspelo Hochstetterju, ki je bil odličen organizator, prebroditi večino težav.³¹ Pri oblikovanju mlade prazgodovinske znanosti so imeli odločilno besedo naravoslovci, zato so tudi prvi prazgodovinarji izšli iz naravoslovnih vrst. Metode, ki so jih uporabljali pri svojem delu so bile seveda pozitivistične, temeljile so na induktivnem načinu sklepanja, ki vodi misel od posameznega k splošnemu. Šele postopoma so prodirali v prazgodovinsko znanost tudi drugačni pogledi, ki so nadgradili čisto naravoslovne klasifikacije in dvignili prazgodovino v krog humanističnih disciplin. Največ zaslug za to je imel Moritz Hoernes, prvi profesor za prazgodovinsko arheologijo v Srednji Evropi.

Moritz Hoernes se je rodil leta 1852 na Dunaju. Po končani gimnaziji je študiral na Dunaju in v Berlinu pri takratnih vodilnih filologih in zgodovinarjih. Študij je zaključil na Dunaju, kjer je bil leta 1878 promoviran za doktorja filozofije. Njegovi področji sta bili klasična arheologija in filologija.³²

Hoernesova pot do profesure na univerzi ni bila lahka. Leta 1885 se je namreč zaposlil v Antopološko-

Der Verlauf der Geländeerforschungen wurde von den Mitgliedern der Kommission laufend veröffentlicht. Am Anfang findet man ihre Aufsätze in den gemeinsamen Zeitschriften der Akademie,²⁹ nach der Reorganisation im Jahre 1886/87 begann die Kommission ihre eigene Zeitschrift (*Mitteilungen der Prähistorischen Kommission, Band I/1, 1887*) zu veröffentlichen. Im Zusammenhang mit den Veröffentlichungen der Kommission muß hervorgehoben werden, daß ihr erster Bericht im ganzen den Siedlungen und Gräberfeldern in Krain gewidmet war, was ein sprechender Beweis ist für die schon zu Beginn bestehende intensive Integration des slowenischen Gebietes in ihr Forschungsprogramm.³⁰

Die Gründung der Prähistorischen Kommission war die letzte Tat bei der Errichtung der Fundamente für die neue Wissenschaft. Der Weg war nicht einfach, aber Hochstetter, der ein hervorragender Organisator war, gelang es, die Mehrzahl der Schwierigkeiten zu überwinden.³¹ Bei der Entwicklung der jungen prähistorischen Wissenschaft hatten die Naturwissenschaftler das entscheidende Wort, weshalb auch die ersten Prähistoriker aus den naturwissenschaftlichen Reihen hervorgingen. Die Methoden, die man bei der Arbeit anwandte, waren natürlich positivistisch, sie gründeten auf dem induktiven Schließen, wo das Denken vom Einzelnen zum Allgemeinen führt. Erst allmählich stießen in die prähistorische Wissenschaft auch andere Betrachtungsweisen vor, die die rein naturwissenschaftlichen Klassifikationen ergänzten und die Vorgeschichte in den Kreis der humanistischen Disziplinen erhoben. Das größte Verdienst hierfür gebührt Moritz Hoernes, dem ersten Professor für prähistorische Archäologie in Mitteleuropa.

Moritz Hoernes wurde 1852 in Wien geboren. Nach abgeschlossenem Gymnasium studierte er in Wien und Berlin bei den damaligen führenden Philologen und Historikern. Das Studium absolvierte er in Wien, wo er im Jahre 1878 zum Doktor der Philosophie promoviert wurde. Seine Gebiete waren die klassische Archäologie und die Philologie.³²

Hoernes' Weg zur Professur an der Universität war

²⁹ Denkschriften der math.-natur. Classe; Sitzungsberichte der math.-natur. Classe.

³⁰ C. Deschmann in F. Hochstetter, *Prähistorische Ansiedelungen und Begrebnisstätten in Krain. Erster Bericht der Prähistorischen Kommission der math.-natur. Classe der kaiser. Akademie der Wissenschaften*. – Denkschriften der math.-natur. Classe der kaiser. Akademie der Wissenschaften, Bd. 42, 1879, 1 ss.

³¹ Tako na primer člani filozofsko-historičnega razreda Akademije niso hoteli sodelovati pri ustanavljanju Prazgodovinske komisije leta 1878; prim. R. Meister, op. 28, 126. Kaj so si nekateri mislili o novonastajajoči prazgodovinski vedi, govori tudi podatek, da so jo imenovali z omalovažujočim izrazom »*Scienza degli analfabeti*»; prim. J. Szombathy, Mitt. Anthr. Ges. 47, 1917, 145.

³² Za življenjepis glej O. Menghin, *Moritz Hoernes 1852-1917*. – Wiener Prähist. Ztschr. 4, 1917, 1 ss.

²⁹ Denkschriften der math.-natur. Classe; Sitzungsberichte der math.-natur. Classe.

³⁰ C. Deschmann in F. Hochstetter, *Prähistorische Ansiedelungen und Begrebnisstätten in Krain. Erster Bericht der Prähistorischen Kommission der math.-natur. Classe der kaiser. Akademie der Wissenschaften*. – Denkschriften der math.-natur. Classe der kaiser. Akademie der Wissenschaften, Bd. 42, 1879, 1 ff.

³¹ So wollten beispielsweise die Mitglieder der Philosophisch-historischen Klasse der Akademie nicht bei der Gründung der Prähistorischen Kommission im Jahre 1878 mitarbeiten; vgl. R. Meister, Anm. 28, 126. Was sich so manche von der neu entstehenden prähistorischen Wissenschaft dachten, dafür spricht auch die Angabe, daß man sie abschätzig als »*Scienza degli analfabeti*« bezeichnete; vgl. J. Szombathy, Mitt. Anthr. Ges. 47, 1917, 145.

³² Zum Lebenslauf vgl. O. Menghin, *Moritz Hoernes 1852-1917*. – Wiener Prähist. Ztschr. 4, 1 ff.



Sl./Abb. 6: Moritz Hoernes (1852-1917).

etnografskem oddelku Naravoslovnega dvornega muzeja, kjer je ostal več kot petindvajset let. V tem času je prehodil pot od neplačanega volonterja pa do kustosa II. razreda, kar je bilo malo za znanstvenika, ki je imel za sabo tudi takšna dela, kot so *Prazgodovina človeka*, *Prazgodovina upodabljajoče umetnosti v Evropi* in *Diluvialen človek v Evropi*.³³ Vendar pa službovanje v Naravoslovnem muzeju ni bilo zaman, saj sta si delo s Szombathyjem smiselno razdelila. Tako je Szombathy kot vodja Antopološko-prazgodovinske zbirke prevzel predvsem organizacijske posle, skrbel za dotok najdb in vodil izkopavanja, medtem ko se je Hoernes čedalje bolj posvečal študiju gradiva in pisanju sintez.

Leto 1892 je bilo za Hoernesa prelomno. Na Filozofski fakulteti dunajske Univerze je namreč dobil veniam legendi za prazgodovinsko arheologijo, leta 1899 pa je postal na isti ustanovi neplačan izredni profesor. Naravoslovni muzej je dokončno zapustil šele leta 1907, ko je bil imenovan za plačanega izrednega profesorja, štiri leta kasneje (1911) pa je končno postal ordinarij. Tako je nastala prva stolica za prazgodovinsko arheologijo v Evropi.

Hoernesovo delo je zelo obsežno. Če na hitro preletimo njegovo bibliografijo, vidimo, da se je ukvarjal pravzaprav z vsemi aktualnimi problemi vede. Pisal je o njeni zgodovini, o metodah, terminologiji in sistematiki,

nicht einfach. Im Jahre 1885 wurde er nämlich in der Anthropologisch-ethnographischen Abteilung des Naturhistorischen Hofmuseums eingestellt, wo er mehr als fünfundzwanzig Jahre blieb. In dieser Zeit ging er den Weg vom unbezahlten Volontär bis zum Kustos II. Klasse, was für einen Wissenschaftler wenig war, der auch solche Werke verfaßt hatte wie *Die Urgeschichte des Menschen*, *Urgeschichte der bildenden Kunst* und *Der diluviale Mensch in Europa*.³³ Jedoch war der Dienst im Naturhistorischen Hofmuseum nicht vergebens, denn Szombathy und er teilten sich die Arbeit sinnvoll auf. So übernahm Szombathy als Leiter der Anthropologisch-prähistorischen Sammlung vor allem die organisatorischen Aufgaben, sorgte für den Zustrom von Funden und leitete die Ausgrabungen, während sich Hoernes immer mehr dem Materialstudium und der Abfassung von Synthesen widmete.

Das Jahr 1892 stellte für Hoernes eine Wende dar. An der Philosophischen Fakultät der Universität Wien erhielt er nämlich die veniam legendi für prähistorische Archäologie und im Jahre 1899 wurde er an derselben Institution nichthonorierter außerordentlicher Professor. Das Naturhistorische Hofmuseum verließ er endgültig erst im Jahre 1907, als er zum bezahlten außerordentlichen Professor ernannt wurde, vier Jahre später (1911) wurde er endlich Ordinarius. So entstand der erste Lehrstuhl für prähistorische Archäologie in Mitteleuropa.

Das Werk von Hoernes ist umfangreich. Wenn man seine Bibliographie überfliegt, sieht man, daß er sich eigentlich mit allen aktuellen Fragen der Vorgeschichte befaßte. Er schrieb über ihre Geschichte, über die Methoden, die Terminologie und die Systematik, er interessierte sich allerdings auch für die Beziehung der Prähistorie zu anderen wissenschaftlichen Disziplinen, z. B. zur Ethnologie, Anthropologie und Geschichte. Obwohl er den Menschen als Geschöpf der Natur betrachtete, stellte er im Unterschied zu seinen naturwissenschaftlichen Vorgängern das Problem seiner geistigen Erfahrung in den Vordergrund. Er wollte die Antworten auf die Fragen bekommen, welche Rolle bei der Entwicklung des Menschen die Erfindungen, die Übernahme von Neuheiten und die Verbreitung der Kulturgüter hatten. Es interessierte ihn also vor allem die geistige Sphäre der Menschheitsentwicklung. Dabei sei hervorgehoben, daß er seine Schlüsse auf zuverlässige Angaben gründete, die ihm das Material und die Befunde boten.

Bedeutsam sind die chronologischen Studien von Hoernes. Diese werden vor allem deshalb angeführt, weil sie auch mit dem slowenischen Gebiet in Beziehung stehen.³⁴ Die chronologische Einteilung des St. Lucia-Grä-

³³ *Die Urgeschichte des Menschen nach dem heutigen Stande der Wissenschaft*. - Wien 1892; *Urgeschichte der bildenen Kunst in Europa von den Anfängen bis um 500 v. Chr.* - Wien 1898; *Der diluviale Mensch in Europa*. - Braunschweig 1903.

³³ *Die Urgeschichte des Menschen nach dem heutigen Stande der Wissenschaft*. - Wien 1892; *Urgeschichte der bildenen Kunst in Europa von den Anfängen bis um 500 v. Chr.* - Wien 1898; *Der diluviale Mensch in Europa*. - Braunschweig 1903.

³⁴ *Untersuchungen über den Hallstätter Kulturkreis. I. Zur Chronologie der Gräber von St. Lucia am Isonzo im Küstenlande*. - Ar-

zanimal pa ga je tudi odnos prazgodovine do drugih znanstvenih disciplin, na primer etnologije, antropologije in zgodovine. Čeprav je smatral človeka za stvaritev narave, je v nasprotju s svojimi naravoslovnimi predhodniki postavil v ospredje problem njegovega duhovnega izkustva. Želel je najti odgovore na vprašanja, kakšno vlogo so pri človekovem razvoju imele iznajdbe, sprejemanje novosti in širjenje kulturnih dobrin. Zanimala ga je torej predvsem duhovna sfera človeškega razvoja. Ob tem velja poudariti, da je svoje zaključke gradil na zanesljivih podatkih, ki mu jih je nudilo gradivo in terenski izvidi.

Pomembne so Hoernesove kronološke študije. Te omenjamo predvsem zaradi tega, ker so povezane tudi z našim prostorom.³⁴ Časovne razčlenitve svetolucijskega grobišča, Vač in končno tudi preostalih nekropol Kranjske so predstavljale več desetletij čvrsto osnovo za vse nadaljne raziskave. Nadgradile so jih šele moderne kronološke študije, ki so zrasle na metodoloških dognanjih Merhartove šole.³⁵

Na koncu si moramo na kratko ogledati še eno institucijo, ki je prav tako odločujoče vplivala na razvoj prazgodovinskih raziskav v avstroogrski monarhiji. To je bila c. k. Centralna komisija za raziskovanje in varstvo umetnostnih in zgodovinskih spomenikov (k. k. Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der kunst- und historischen Denkmale), ali na kratko Centralna komisija.³⁶ Ustanovljena je bila že leta 1850, vendar pa je po dobrih dvajsetih letih delovanja, ko se je ukvarjala pretežno z umetnostnimi spomeniki, doživela temeljito prenovu. Julija 1873 je bil namreč potrjen njen novi statut, ki je predvideval ustanovitev treh sekcij, med katerimi je prva (I. Section) skrbela za objekte iz prazgodovinske dobe in spomenike antične umetnosti.³⁷ To je bila v spomeniškovarstveni službi pomembna novost, saj se je njeno delovanje razširilo tudi na področje prazgodovinske arheologije.

Med glavne naloge reorganizirane Centralne komisije so že leta 1874 uvrstili inventarizacijo spomenikov. Za takšen projekt pa so bili potrebni sodelavci, zato je komisija po monarhiji razpredla mrežo zaupnikov. Ti so se delili v dve skupini in sicer na konservatorje, ki so

berfeldes, von Vače und schließlich auch der übrigen Nekropolen von Krain stellten mehrere Jahrzehnte eine feste Grundlage dar für alle folgenden Forschungen. Sie wurden erst durch neue chronologischen Studien ergänzt, die aus den methodologischen Erkenntnissen der Merhart-Schule hervorgingen.³⁵

Am Ende sei noch eine Institution angeführt, die desgleichen die Entwicklung der prähistorischen Forschungen in der österreichisch-ungarischen Monarchie entscheidend beeinflusste. Das war die k. k. Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der kunst- und historischen Denkmale, oder kurz die Central-Commission.³⁶ Gegründet wurde sie schon im Jahre 1850, aber nach gut zwanzig Jahren ihres Wirkens, als sie sich vorwiegend mit Kunstdenkmälern beschäftigte, erlebte sie eine grundlegende Erneuerung. Im Juli 1873 wurde nämlich ihr neues Statut bestätigt, das die Gründung dreier Sektionen vorsah, worunter die I. Section für die Objekte aus der Vorgeschichte und die Denkmäler der antiken Kunst sorgte.³⁷ Das war im Dienst des Denkmalschutzes eine bedeutende Neuheit, denn ihr Wirken breitete sich auch auf das Gebiet der Vorgeschichte aus.

Zu den Hauptaufgaben der reorganisierten Central-Commission ordnete man schon im Jahre 1874 die Inventarisierung der Denkmäler. Für ein solches Projekt waren Mitarbeiter erforderlich, deswegen knüpfte die Commission ein Netz von Mitarbeitern in der Monarchie. Diese teilten sich in zwei Gruppen, und zwar in die Konservatoren, die für die Denkmäler sorgten, und die Korrespondenten, die über die Objekte nur berichteten. Unter den Konservatoren, die im September 1875 ernannt wurden, findet man auch Alfons Müllner, damals Professor in Maribor. Übertragen wurde ihm das Gebiet der Südsteiermark und Krains und er wirkte im Rahmen der I. Section.³⁸

chiv für Anthropologie 23, 1895, 581 ff; *Zur Chronologie der Gräberfunde von Watsch*. - Wiener Prähist. Ztschr. 1, 1914, 39 ff; *Krainische Hügelnekropolen der jüngeren Hallstattzeit*. - Wiener Prähist. Ztschr. 2, 1915, 98 ff.

³⁴ *Untersuchungen über den Hallstätter Kulturkreis. I. Zur Chronologie der Gräber von St. Lucia am Isonzo im Küstenlande*. - Archiv für Anthropologie 23, 1895, 581 ss; *Zur Chronologie der Gräberfunde von Watsch*. - Wiener Prähist. Ztschr. 1, 1914, 39 ss; *Krainische Hügelnekropolen der jüngeren Hallstattzeit*. - Wiener Prähist. Ztschr. 2, 1915, 98 ss.

³⁵ O Merhartu glej G. Kossack, *Prähistorische Archäologie in Deutschland im Wandel der geistigen und politischen Situation*. - Bayerische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse, Sitzungsberichte, Jahrgang 1999/4, 65 ss; S. Gabrovec, *Merhartova šola in njen pomen za slovensko arheologijo*. *Skica za študijo*. - Arheo 4, 1984, 5 ss.

³⁶ Za zgodovino njenega delovanja glej J. A. Helfert (ured.), *50 Jahre Denkmalpflege. Festschrift der Zentral-Kommission anlässlich ihres fünfzigjährigen Wirkens*. - Wien 1903.

³⁷ Prim. Mitt. Zent. Komm. 18, 1873, 261 s.

³⁵ Zu Merhart siehe G. Kossack, *Prähistorische Archäologie in Deutschland im Wandel der geistigen und politischen Situation*. - Bayerische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse, Sitzungsberichte, Jahrgang 1999/4, 65 ff; S. Gabrovec, *Merhartova šola in njen pomen za slovensko arheologijo*. *Skica za študijo*. - Arheo 4, 1984, 5 ff.

³⁶ Zur Geschichte ihres Wirkens siehe J. A. Helfert (Hrsg.), *50 Jahre Denkmalpflege. Festschrift der Zentral-Kommission anlässlich ihres fünfzigjährigen Wirkens*. - Wien 1903.

³⁷ Vgl. Mitt. Zent. Komm. 18, 1873, 261 f.

³⁸ Die Konservatoren und die Korrespondenten wurden auf Vorschlag der Central-Commission vom Kultusministerium ernannt. Vgl. Mitt. Zent. Komm. N. F. 2, 1876, IV. Interessanterweise findet man im Verzeichnis auch Karl Dežman, aber nur als Korrespondent. Zum Konservator wurde er erst im Jahre 1880 ernannt, als Müllner nach Linz ging. Die übrigen drei Korrespondenten vom Gebiet Krains waren Propst Jernej Arko und Ingenieur Josef Leinmüller, beide aus Novo mesto, sowie Anton Codelli aus Ljubljana.

skrbeli za spomenike in na korespondente, ki so o objektih le poročali. Med konservatorji, imenovanimi septembra 1875, najdemo tudi Alfonsa Müllnerja, takrat profesorja na mariborskem učiteljskišću. Poverjeno mu je bilo območje južne Štajerske in Kranjske, deloval pa je v okviru I. sekcije.³⁸

Centralna komisija je za svoje delovanje dobivala sredstva od šolskega ministrstva, nato pa je denar skladno z načrtanim programom dodeljevala posameznim projektom in akcijam. Na ta način so reševali konservatorske in restavratorske probleme, preko komisije pa je potekalo tudi financiranje večine rekognosciranj in arheoloških izkopavanj.

Centralna komisija je imela tudi svoje glasilo (*Mittheilungen der k. k. Central-Commission*), v katerem so konservatorji in korespondenti objavljali razprave, poročila in notice o kulturnozgodovinskih spomenikih. Že v prvih številkah najdemo tudi poročila o slovenskih najdiščih. Omenimo naj le dve in sicer Müllnerjev članek o žarnem grobišču v Rušah in Sacknovi razpravo o kolišču na Ljubljanskem barju.³⁹

Če se sedaj zopet povrnemo na Kranjsko, vidimo, da so se dogodki pri nas odvijali skladno z razvojem prazgodovinske vede drugod po Evropi. Največ zaslug za to je imel vsekakor Dragotin Dežman (Karl Deschmann), ki je leta 1852 v Deželnem muzeju v Ljubljani nasledil kustosa Henrika Freyerja. Z njegovim prihodom na čelo muzeja se je namreč začelo eno najbolj plodnih obdobjev v razvoju slovenskega muzealstva, saj so bili v času Dežmanovega delovanja postavljeni materilani temelji in konceptualne usmeritve, ki se niso bistveno spreminjali vse do druge svetovne vojne.

Dragotin Dežman se je rodil leta 1821 v Idriji. Po končanem liceju je odšel na Dunaj, kjer je najprej študiral medicino, za tem pa pravo in se leta 1849 vrnil v Ljubljano kot doktorand. Tu je krajši čas na gimnaziji poučeval naravoslovne predmete, leta 1852 pa je prišel na čelo Kranjskega deželnege muzeja, ki ga je nato vodil skoraj štiri desetletja (vse do svoje smrti leta 1889).⁴⁰

Poleg muzealstva ga je že zgodaj pritegnila tudi politika. Na začetku je bil zagnan za slovenstvo, kmalu

Die Central-Commission erhielt vom Ministerium die finanziellen Mittel für ihr Wirken, dann stellte sie das Geld entsprechend des konzipierten Programms einzelnen Projekten und Aktionen zur Verfügung. Auf diese Weise wurden konservatorische und restauratorische Probleme gelöst, über die Kommission verlief auch die Finanzierung der Mehrzahl der Rekognoszierungen und der archäologischen Grabungen.

Die Central-Commission hatte auch ihre Zeitschrift (*Mittheilungen der k. k. Central-Commission*), wo die Konservatoren und Korrespondenten Abhandlungen, Berichte und Aufzeichnungen zu den kulturhistorischen Denkmälern veröffentlichten. Schon in den ersten Nummern findet man auch Berichte über die slowenischen Fundorte. Erwähnt seien nur zwei, und zwar Müllners Aufsatz über das Urnengräberfeld in Ruše und Sackens Abhandlung zu den Pfahlbauten im Ljubljansko barje.³⁹

Um wieder auf Krain zurückzukommen, sieht man, daß die Ereignisse in Slowenien entsprechend der Entwicklung der prähistorischen Wissenschaft anderswo in Europa verliefen. Die größten Verdienste hierfür hatte auf jeden Fall Dragotin Dežman (Karl Deschmann), der im Jahre 1852 im Landesmuseum in Ljubljana dem Kustoden Henrik Freyer nachfolgte. Mit seinem Antritt an die Spitze des Museums begann nämlich eine der fruchtbarsten Epochen in der Entwicklung der slowenischen Musealistik, wurden doch zu Dežmans Amtszeit das materielle Fundament und die konzeptualen Orientierungen aufgestellt, die sich bis zum Zweiten Weltkrieg nicht wesentlich verändert hatten.

Dragotin Dežman wurde im Jahre 1821 in Idrija geboren. Nach abgeschlossenem Lyzeum ging er nach Wien, wo er zunächst Medizin studierte, dann Jura und im Jahre 1849 nach Ljubljana als Doktorand zurückkehrte. Hier unterrichtete er kürzere Zeit am Gymnasium die naturwissenschaftlichen Fächer, im Jahre 1852 kam er an die Spitze des Krainischen Landesmuseums, das er dann fast vier Jahrzehnte leitete (bis zu seinem Tode im Jahre 1889).⁴⁰

Neben dem Museumswesen zog ihn schon früh die Politik in ihren Bann. Er machte eine erfolgreiche politische Karriere und war eine Reihe von Jahren Reichs- und Landtagsabgeordneter, Landesauschußmitglied und Bürgermeister von Ljubljana.⁴¹

³⁸ Konservatorje in korespondente je na predlog Centralne komisije imenovalo Ministrstvo za uk in bogočastje. Prim. Mitt. Zent. Komm. N. F. 2, 1876, IV. Zanimivo je, da najdemo na seznamu tudi Karla Dežmana, vendar le kot korespondenta. Za konservatorja je bil imenovan šele leta 1880, ko je Müllner odšel v Linz. Ostali trije korespondenti z območja Kranjske so bili prošt Jernej Arko in inženir Josef Leinmüller, oba iz Novega mesta ter upokojeni gubernijski tajnik Anton Codelli iz Ljubljane.

³⁹ A. Müllner, *Der Urnenfund bei Maria-Rast in Steiermark*. – Mitt. Zent. Komm. N. F. 1, 1875, 59 ss; E. Sacken, *Der Pfahlbau im Laibacher Moore*. – Mitt. Zent. Komm. N. F. 2, 1876, 24 ss.

⁴⁰ A. Pirjevec, *Dežman Karel*. – V: Slovenski biografski leksikon, 1. knjiga, 1925-1932, 131 ss.

³⁹ A. Müllner, *Der Urnenfund bei Maria-Rast in Steiermark*. – Mitt. Zent. Komm. N. F. 1, 1875, 59 ff; E. Sacken, *Der Pfahlbau im Laibacher Moore*. – Mitt. Zent. Komm. N. F. 2, 1876, 24 ff.

⁴⁰ A. Pirjevec, *Dežman Karel*. – In: Slovenski biografski leksikon, 1. knjiga, 1925-1932, 131 ff.

⁴¹ Zu Dežmans politischem Wirken siehe D. Lončar, *Dragotin Dežman in slovenstvo*. – Razprave znanstvenega društva za humanistične vede 5/6, 1930, 305 ff; I. Prijatelj, *Kulturna in politična zgodovina Slovencev 1848-1895*. – III. knjiga, Ljubljana 1938, 59 ff.



Sl./Abb. 7: Dragotin Dežman (1821-1889).

pa se je pričel zaradi sporov s staroslovenci politično preusmerjati. Leta 1861 se je s slovensko stranko dokončno razšel, prestopil v nemški tabor in postal podoba narodnega odpadnika. Kot eden od voditeljev nemške stranke na Kranjskem je nato opravil uspešno politično kariero, saj je bil vrsto let državni in deželni poslanec, deželni odbornik in ljubljanski župan.⁴¹

Nas pa seveda ne zanima Dežmanova politična pot, ampak si želimo ogledati predvsem njegovo znanstveno delovanje, ki je najozje povezano z razvojem Deželnega muzeja in strok, ki so našle zatočišče pod njegovo streho. Med njimi je bila na vidnem mestu tudi prazgodovinska arheologija.

Začetek Dežmanovega znanstvenega prizadevanja je bil usmerjen skoraj izključno k naravoslovju. V številnih člankih, ki jih je objavil v letopisih Društva kranjskega deželnega muzeja (*Jahreshefte des Vereines des krainischen Landes-Museums 1856, 1858, 1862*), je obdelal probleme s področja botanike, zoologije, mineralogije in meteorologije. Objavljal je tudi drugod, zlasti v dunajskih naravoslovnih revijah, iz člankov pa veje suvereno obvladovanje problematike, kar bomo kasneje srečali tudi v njegovih arheoloških razpravah.

Leta 1864 je prišel na Kranjsko Ferdinand v. Hochstetter, da bi preveril, če se morda ob jezerih

Der Beginn von Dežmans wissenschaftlichen Bestrebungen war fast ausschließlich auf die Naturwissenschaft ausgerichtet. In zahlreichen Aufsätzen, die er in den *Jahresheften des Vereines des krainischen Landes-Museums 1856, 1858, 1862* veröffentlichte, bearbeitete er die Probleme aus den Gebieten der Botanik, der Zoologie, der Mineralogie und der Meteorologie. Er publizierte auch anderswo, insbesondere in den Wiener naturwissenschaftlichen Zeitschriften, den Aufsätzen kann man eine souveräne Beherrschung der Problematik entnehmen, was später auch in seinen archäologischen Abhandlungen zu finden ist.

Im Jahre 1864 kam Ferdinand v. Hochstetter nach Krain, um zu überprüfen, ob sich an den Seen Reste von Pfahlbauten verbürgen. Auf seinem Weg begleitete ihn Dežman. Das war offensichtlich die erste Begegnung mit dem berühmten Wiener Naturwissenschaftler, die natürlich Dežmans weiteren Weg entscheidend prägte. Zusammen besichtigten sie Cerknica, Bohinj und Bled, leider ergaben aber ihre Rekognoszierungen keine positiven Resultate. Dežman schrieb über die Reise einen kürzeren Aufsatz, worin er hervorhob, daß die Ufer der slowenischen Seen für eine Besiedlung nicht geeignet seien und daß man Pfahlbauten nur im Moorgebiet von Ljubljana erwarten könnte.⁴² Zu einem solchen Schluß führten ihn die ökologischen Gegebenheiten der Landschaft, auch waren ihm vom Moorgebiet einige zufällige Funde bekannt.⁴³

Die Entdeckung der Pfahlbauten, worauf man im Sommer beim Ausheben der Gräben an der Ižanska cesta stieß, war für Dežman also keine vollkommene Überraschung. Da er eine solche Entwicklung der Ereignisse erwartet hatte, konnte er schnell Maßnahmen ergreifen. Er besorgte die finanziellen Mittel und organisierte die Grabungen, die vom Präparator des Museums Ferdinand Schulz geleitet wurden.⁴⁴ Den Sommer über grub man eine umfangreiche Fläche aus und erweckte durch die Forschungen ein allgemeines Interesse.⁴⁵ So wurde end-

⁴² C. Deschmann, *Mutmaßungen über Pfahlbauten in Krain.* – Mitt. Hist. Ver. Kr. 19, 1864, 90 f.

⁴³ Z. B. drei Hammerbeile aus Hirschhorn und zwei Einbäume, die man im Jahre 1854 beim Torfstechen zwischen Medveja und Hribee bei Zunanje Gorice fand. Vgl. C. Deschmann, *Beiträge zur Naturgeschichte des Laibacher Morastes.* – Zweites Jahreshaft des Vereines des krainischen Landes-Museums 1858, 66 f.

⁴⁴ Offensichtlich wirkte auch Martin Peruzzi, Mitglied des Bezirksstrassenausschusses, mit, der Dežman als erster über den Fund in Kenntnis gesetzt hatte. Peruzzi führte auch den Plan der Pfahlbauten aus. Vgl. D. Vuga, *Peruzziyev načrt kolišča ob ižanski cesti iz leta 1875.* – Por. razisk. pal. neol. eneol. Slov. 17, 1989, 109 ff.

⁴⁵ Dežman schreibt: »Viele Neugierige legen den eine gute Meile betragenden Weg zurück, um sich an Ort und Stelle von der Wirklichkeit alles dessen zu überzeugen, was in der Erzählung als unglaubliche Mähre klingt; elegante Equipagen halten an der über Nacht zur Berühmtheit gelangten klassischen Stelle an, Herren und Damen deren Fuß noch nie den Torfgrund

⁴¹ Za Dežmanovo politično delovanje glej D. Lončar, *Dragotin Dežman in slovenstvo.* – Razprave znanstvenega društva za humanistične vede 5/6, 1930, 305 ss; I. Prijatelj, *Kulturna in politična zgodovina Slovencev 1848-1895.* – III. knjiga, Ljubljana 1938, 59 ss.

skrivajo ostanki kolišč. Na njegovi poti ga je spremljal Dežman. To je bilo očitno prvo srečanje z znamenitim dunajskim naravoslovcem, ki je seveda močno zaznamovalo nadaljno Dežmanovo znanstveno pot. Skupaj sta si ogledala Cerknico, Bohinj in Bled, žal pa njuna rekognosciranja niso prinesla pozitivnih rezultatov. Dežman je o potovanju napisal krajši članek, v katerem je poudaril, da obrežja naših jezer niso bila primerna za poselitev ter da lahko pričakujemo kolišča edino na območju Ljubljanskega barja.⁴² K takšnemu sklepu so ga pripeljale ekološke danosti pokrajine, prav tako pa so mu bile z območja barja znane tudi nekatere slučajne najdbe.⁴³

Odkritje kolišč, na katere so zadeli poleti 1875 pri čiščenju jarkov ob Ižanski cesti, torej za Dežmana ni bilo popolno presenečenje. Ker je takšen razvoj dogodkov pričakoval, je lahko hitro ukrepal. Priskrbel je finančna sredstva in organiziral izkopavanje, ki ga je vodil muzejski preparator Ferdinand Schulz.⁴⁴ Čez poletje so izkopali obsežno površino in z raziskavami vzbudili vsesplošno zanimanje.⁴⁵ Tako je bil končno tudi pri nas potrjen obstoj kolišč, ki so se po bogastvu najdb enakovredno kosala s podobnimi naselji drugod po Evropi.

Z izkopavanji so nadaljevali tudi naslednji dve leti. Dežman je o poteku del vestno poročal in sicer tako v dnevnem časopisju, kot v strokovnih revijah.⁴⁶ Nedvomno so raziskovanja pri Igu bistveno preusmerila do takrat pretežno naravoslovno naravnano dejavnost Deželne-

⁴² C. Deschmann, *Mutmaßungen über Pfahlbauten in Krain.* – Mitt. Hist. Ver. Kr. 19, 1864, 90 s.

⁴³ Na primer tri rožene kopače in dva deblaka, ki so ju našli leta 1854 pri rezanju šote med Medvejo in Hribcem pri Zunanjih Goricah. Glej C. Deschmann, *Beiträge zur Naturgeschichte des Laibacher Morastes.* – Zweites Jahresheft des Vereins des krainischen Landes-Museums 1858, 66 s.

⁴⁴ Zraven je očitno sodeloval član okrajnega cestnega odbora Martin Peruzzi, ki je Dežmana prvi obvestil o najdbi. Peruzzi je izdelal tudi načrt kolišča. Prim. D. Vuga, *Peruzzijev načrt kolišča ob Ižanski cesti iz leta 1875.* – Por. razisk. pal. neol. eneol. Slov. 17, 1989, 109 ss.

⁴⁵ Dežman piše: »Mnogi radovedneži se podajo na miljo dolgo pot, da bi se na samem mestu prepričali, da je tisto o čemer smo lahko le sanjali, postalo resničnost. Ob najdišču, ki je čez noč zaslovelo, se ustavljajo elegantne vprege in gospe in gospodje, katerih noga ni še nikoli stopila na barska tla, si z zanimanjem ogledujejo izkopani jarek. V njem pa do kolen vgreznjen delavec z lopato iz rjavega blata dviga najrazličnejše živalske kosti in izdelke človeških rok, ki segajo v čas pred gradnjo egipčanskih piramid.« (K. Deschmann, *Der Pfahlbautenfund auf dem Laibacher Moor.* – Laibacher Tagblatt 8, 1875, št. 176, 3).

⁴⁶ K. Deschmann, *Über Pfahlbautenfund.* – Laibacher Zeitung 94, 1875, 221, 1693 s in 222, 1701; isti, *Die Pfahlbautenfund auf dem Laibacher Moore.* – Verhandlungen der k. k. geologischen Reichsanstalt 15, 1875, 275 ss; isti, *Die bisherigen Pfahlbautenfund auf dem Laibacher Moore.* – Laibacher Tagblatt št. 240, 1876; isti, *Bericht über die Pfahlbau-Aufdeckungen im Laibacher Moore im Jahre 1876.* – Sitzungsberichte der. phil.-hist. Classe der k. k. Akademie der Wissenschaften 1877, 471; isti,

lich auch in Slowenien das Bestehen von Pfahlbauten bestätigt, die sich nach dem Reichtum der Funde mit ähnlichen Siedlungen anderswo in Europa messen konnten.

Die Grabungen setzte man auch die darauffolgenden zwei Jahre fort. Dežman berichtete gewissenhaft über den Verlauf der Arbeiten, und zwar sowohl in der Tagespresse als auch in Fachzeitschriften.⁴⁶ Zweifellos wurde durch die Forschungen bei Ig die damals überwiegend naturwissenschaftlich ausgerichtete Tätigkeit des Landesmuseums, wohin ganz neues, durch planmäßige Grabungen erworbenes Material zu gelangen begann, wesentlich umorientiert. Das Jahr 1875 kann man also zu Recht als das Geburtsjahr der slowenischen prähistorischen Archäologie bezeichnen.

Interessanterweise entdeckte man im selben Jahr auch das Urnengraberfeld in Ruše. Die Rettungsgrabungen leitete der Konservator Alfons Müllner, der damals Professor an der Lehrerbildungsanstalt in Maribor war. Über seine Forschungen veröffentlichte er einen genauen Bericht, dem er auch einen exakten Grundriß des Gräberfeldes beifügte.⁴⁷ Die Prähistorischen Forschungen erfuhren also auch in Slowenien einen beschleunigten Aufschwung.

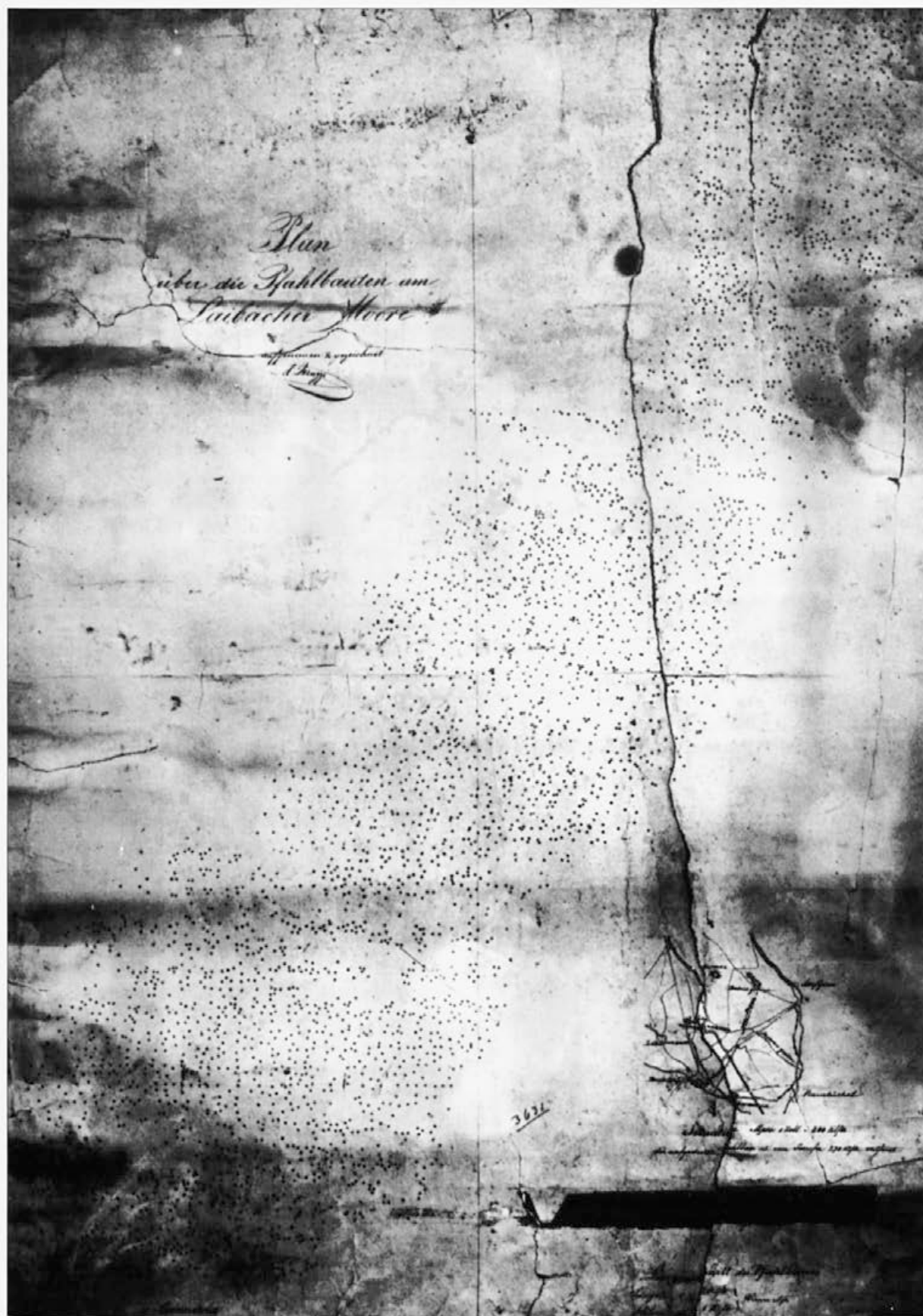
Gleichzeitig mit den Grabungen erlebten in den 70er Jahren auch die ersten planmäßigen Begehungen der archäologischen Fundorte einen Aufschwung. Unterstützt wurden sie von der Central-Commission, die zu ihren vorrangigen Aufgaben auch die Erstellung eines grundlegenden Registers der Kulturdenkmäler der ganzen Monarchie stellte. Die Sorge für den Bereich der Südsteiermark und Krains übernahm Alfons Müllner. Im Jahre 1876 ließ er 1000 Bögen drucken, womit er sich in 20 Fragen nach alten Siedlungen, Gräberfeldern, Straßen und ähnlichem erkundigte. Die Fragebögen verschickte er in Schulen und Pfarrhäuser beider Länder und erhielt auf diese Weise wertvolle Daten, die ihm bei den weiteren Rekognoszierungen eine Hilfe waren.⁴⁸

betreten, besehen sich mit Aufmerksamkeit den ausgehobenen Graben, aus dessen braunen Schlamme der Torfstecher mit unter bis zu den Knien einsenkend mit der Stickschaufel die manigfaltigsten thierischen Knochen nebst Gegenständen des menschlichen Kunstfleißes aus einer Epoche zu Tage fördert, die über die Bauten der egyptischen Pyramiden hinausreicht.« (K. Deschmann, *Der Pfahlbautenfund auf dem Laibacher Moor.* – Laibacher Tagblatt 8, 1875, št. 176, 3).

⁴⁶ K. Deschmann, *Über Pfahlbautenfund.* – Laibacher Zeitung 94, 1875, 221, 1693 f und 222, 1701; ders., *Die Pfahlbautenfund auf dem Laibacher Moore.* – Verhandlungen der k. k. geologischen Reichsanstalt 15, 1875, 275 ff; ders., *Die bisherigen Pfahlbautenfund auf dem Laibacher Moore.* – Laibacher Tagblatt Nr. 240, 1876; ders., *Bericht über die Pfahlbau-Aufdeckungen im Laibacher Moore im Jahre 1876.* – Sitzungsberichte der. phil.-hist. Classe der k. k. Akademie der Wissenschaften 1877, 471; ders., *Die Pfahlbauten am Laibacher Moore.* – Laibacher Zeitung 96, 1877, 219, 1803; ders., *Ueber die vorjährigen Funde im Laibacher Pfahlbau.* – Mitt. Anthr. Ges. 8, 1878, 65 ff.

⁴⁷ A. Müllner, (Anm. 39).

⁴⁸ A. Müllner, *Die "Gradišča" in Krain.* – Argo 1, 1892, 41, Anm.



Sl. 8: Peruzzijev načrt kolišč pri Igu iz leta 1875 (Arhiv AO NMS).

Abb. 8: Peruzzis Plan der Pfahlbauten bei Ig aus dem Jahre 1875 (Arhiv AO NMS).

ga muzeja, v katerega je pričelo pritekati povsem novo, z načrtnimi izkopavanji pridobljeno gradivo. Leto 1875 lahko torej upravičeno označimo za rojstno leto slovenske prazgodovinske arheologije.

Zanimivo je, da so istega leta odkrili tudi žarno grobišče v Rušah. Zaščitna izkopavanja je vodil konservator Alfons Müllner, ki je bil takrat profesor na mariborskem učiteljskišću. O svojih raziskavah je objavil temeljito poročilo, ki mu je priložil tudi natančen tloris grobišča.⁴⁷ Prazgodovinska raziskovanja so torej tudi pri nas dobila pospešen zagon.

Hkrati z izkopavanji pa so se v sedemdesetih letih razmahnili tudi prvi načrtni obhodi arheoloških najdišč. Podpirala jih je Centralna komisija, ki je med svoje prioritete naloge uvrstila tudi izdelavo temeljnega registra kulturnih spomenikov celotne monarhije. Skrb za območje južne Štajerske in Kranjske je prevzel Alfons Müllner. Leta 1876 je dal natisniti 1000 pol, s katerimi je v dvajsetih vprašanjih poizvedoval po starih naseljih, grobiščih, cestah in podobnem. Vprašalne pole je razposlal po šolah in župniščih obeh dežel in na ta način dobil dragocene podatke, ki so mu bili v pomoč pri nadaljnjih rekognosciranjih.⁴⁸

V naslednjih letih je številna najdišča obhodil, svoja spoznanja pa je nameraval strniti v večkrat napovedanem sintetičnem delu o utrjenih naseljih, ki pa ni nikoli izšlo. Del podatkov je objavil v dveh člankih o arheoloških potovanjih po južni Štajerski in Kranjski, kjer je med drugim opisal tudi utrjena naselja med Pivko in Reko.⁴⁹ S topografskega vidika je pomembna tudi njegova knjiga o Emoni.⁵⁰ Delo, ki je doživelo ostre kritike predvsem zaradi zgrešene ideje, da je bila Emona na Igu in ne v Ljubljani, vsebuje namreč veliko koristnih podatkov. Pomembno je tudi to, da je Müllner v svoji knjigi izčrpno analiziral starejšo literaturo, zato predstavljajo njegova topografska prizadevanja pomemben doprinos k proučevanju naše najstarejše preteklosti.

Raziskave so se še bolj razmahnile, ko je bila leta 1878 pri dunajski Akademiji znanosti ustanovljena Prazgodovinska komisija. V njen program so namreč že na samem začetku vključili tudi raziskovanje kranjskih najdišč, čemur je po vsej verjetnosti botrovalo odkritje

In den folgenden Jahren beging er die zahlreichen Fundorte und beabsichtigte seine Erkenntnisse in einer mehrmals angekündigten Synthese zu den befestigten Siedlungen, die aber niemals erschien, zusammenzufassen. Einen Teil der Angaben veröffentlichte er in zwei Aufsätzen über die archäologischen Reisen in der Südsteiermark und in Krain, wo er unter anderem auch die befestigten Siedlungen zwischen Pivka und Reka beschrieb.⁴⁹ Aus topographischer Perspektive ist auch sein Buch über Emona bedeutsam.⁵⁰ Das Werk, das sehr heftige Kritiken vor allem wegen der verfehlten Idee erlebte, daß Emona in Ig lag und nicht in Ljubljana, enthält nämlich viele wertvolle Angaben. Von Bedeutung ist auch, daß Müllner in seinem Buch ausführlich die ältere Literatur analysierte, deswegen stellen seine topographischen Bestrebungen einen wichtigen Beitrag zur Erforschung der ältesten Vergangenheit Sloweniens dar.

Die Untersuchungen nahmen noch größere Ausmaße an, als im Jahre 1878 in der Wiener Akademie der Wissenschaften die Prähistorische Kommission gegründet wurde. In ihr Programm wurde nämlich schon von Anbeginn auch die Erforschung der Krainer Fundorte aufgenommen, worauf aller Wahrscheinlichkeit nach die Entdeckung der Gräber in Trzišče bei Dolenja vas und in Vače erheblich Einfluß nahm.⁵¹ Von der Bedeutung des Projektes spricht auch die Tatsache, daß seine Leitung der Vorsitzende der Kommission Ferdinand v. Hochstetter selbst übernommen hatte. Die Arbeit war vom konzeptuellen Standpunkt wohlüberlegt konzipiert, denn man plante für das erste Jahr vornehmlich die Rekognoscierungen der Fundstellen und kleinere Sondierungen. So durchreisten im Sommer 1878 Hochstetter und Dežman zusammen einen Großteil Zentralsloweniens. Das Resultat dieser Begehungen erschien schon nach einem knappen Jahr in einer der Serienpublikationen der Wiener Akademie der Wissenschaften.⁵²

Im Aufsatz werden achtzehn Fundorte beschrieben. Einigen wurden nur einige Zeilen gewidmet, andere werden wiederum auf mehreren Seiten beschrieben. Am umfangreichsten vorgestellt wird Vače, denn in den Bericht wurden auch die Resultate der Grabungen aufgenommen, die noch im selben Herbst Ferdinand Schulz

Die Pfahlbauten am Laibacher Moore. – Laibacher Zeitung 96, 1877, 219, 1803; isti, *Ueber die vorjährigen Funde im Laibacher Pfahlbau.* – Mitt. Anthr. Ges. 8, 1878, 65 ss.

⁴⁷ A. Müllner, (op. 39).

⁴⁸ A. Müllner, *Die "Gradišča" in Krain.* – Argo 1, 1892, 41, op. 1. Ena od vprašalnih pol se je ohranila med listinami arhiva Historičnega društva za Kranjsko. (Arhiv RS, fond AS 619, Muzejsko društvo za Slovenijo, fasc. 13).

⁴⁹ A. Müllner, *Archaeologische Excursen durch Südsteiermark und Krain.* – Mitt. Zent. Komm. N. F. 4, 1878, LXXXIII ss; isti, *Archaeologische Excursen nach Süd-Steiermark und Krain.* – Mitt. Zent. Komm. N. F. 6, 1880, XXI ss.

⁵⁰ A. Müllner, *Emona. Archaeologische Studien aus Krain.* – Laibach 1879.

1. Einer der Fragebögen ist unter den Urkunden des Archivs des Historischen Vereins für Krain erhalten. (Arhiv RS, Fond AS 619, Muzejsko društvo za Slovenijo, fasc. 13).

⁴⁹ A. Müllner, *Archaeologische Excursen durch Südsteiermark und Krain.* – Mitt. Zent. Komm. N. F. 4, 1878, LXXXIII ff; ders., *Archaeologische Excursen nach Süd-Steiermark und Krain.* – Mitt. Zent. Komm. N. F. 6, 1880, XXI ff.

⁵⁰ A. Müllner, *Emona. Archaeologische Studien aus Krain.* – Laibach 1879.

⁵¹ Das Gräberfeld in Trzišče wurde im September 1877 entdeckt und im November desselben Jahres organisierte Dežman schon die Fortsetzung der Untersuchungen. Vgl. K. Deschmann, *Eine heidnische Urnengrabstätte bei Zirknitz in Krain.* – Mitt. Anthr. Ges. 8, 1878, 137 ff. Im Jahre 1877 kamen auch die ersten Funde in Vače an den Tag.

⁵² C. Deschmann und F. Hochstetter, (Anm. 30).

2. d.

Fragebogen

für die Pfarre _____ Dekanat _____

1. Gibt es in der Pfarre einen vom Volke „Gradišče“ genannten Platz oder Hügel? und wo liegt er?

2. Gibt es eine vom Volke „Groblo“ oder „Grablo“ genannte Dertlichkeft?

3. Gibt es in der Gegend Hügel, welche vom Volke „gomilo“ genannt werden? oder „na gomilah“ genannte Dertlichkeften? wenn ja, wie viele sind ihrer?

4. Gibt es eine „Tornovo“ oder „na tornovim“ benannte Dertlichkeft?

5. Kommt die Ortsbezeichnung „Straža“, „Podgrad“, „Prograd“, „Podzid“, „Prezid“ oder „v zideh“ vor?

Sl. 9: Müllnerjeva vprašalna pola iz leta 1876 (Arhiv RS).
Abb. 9: Müllners Fragebogen aus dem Jahre 1876 (Arhiv RS).

grobov na Tržišču pri Dolenji vasi in na Vačah.⁵¹ O pomembnosti projekta govori tudi dejstvo, da je njegovo

⁵¹ Grobišče na Tržišču je bilo odkrito septembra 1877, novembra istega leta pa je Dežman že organiziral nadaljevanje raziskav. Prim. K. Deschmann, *Eine heidnische Urnengrabstätte bei Zirknitz in Krain.* – Mitt. Anthr. Ges. 8, 1878, 137 ss. Leta 1877 so prišle na dan tudi prve najdbe na Vačah.

für das Landesmuseum und die Prähistorische Kommission durchgeführt hatte. Neben Vače begingen sie unter anderem auch Tržišče bei Dolenja vas, Šmihel pod Nanosom, Vir pri Stični, Moravče pri Gabrovki und die Umgebung von Šmarjeta, um nur die wichtigsten zu nennen. Die Beschreibungen der Fundorte sind präzise, verfaßt sind sie mit naturwissenschaftlicher Akribie, hin-

vodstvo prevzel sam predsednik komisije Ferdinand v. Hochstetter. Delo je bilo s konceptualnega stališča preiščeno zastavljeno, saj so za prvo leto načrtovali predvsem rekognosciranje najdišč in manjše sondeže. Tako sta poleti 1878 Hochstetter in Dežman skupaj prepotovala dobršen del osrednje Slovenije, rezultat teh obhodov pa je bilo pomembno in še vedno ne povsem nadomeščeno delo o prazgodovinskih naseljih in grobiščih Kranjske, ki je že čez slabo leto izšlo v eni od serijskih publikacij dunajske Akademije znanosti.⁵²

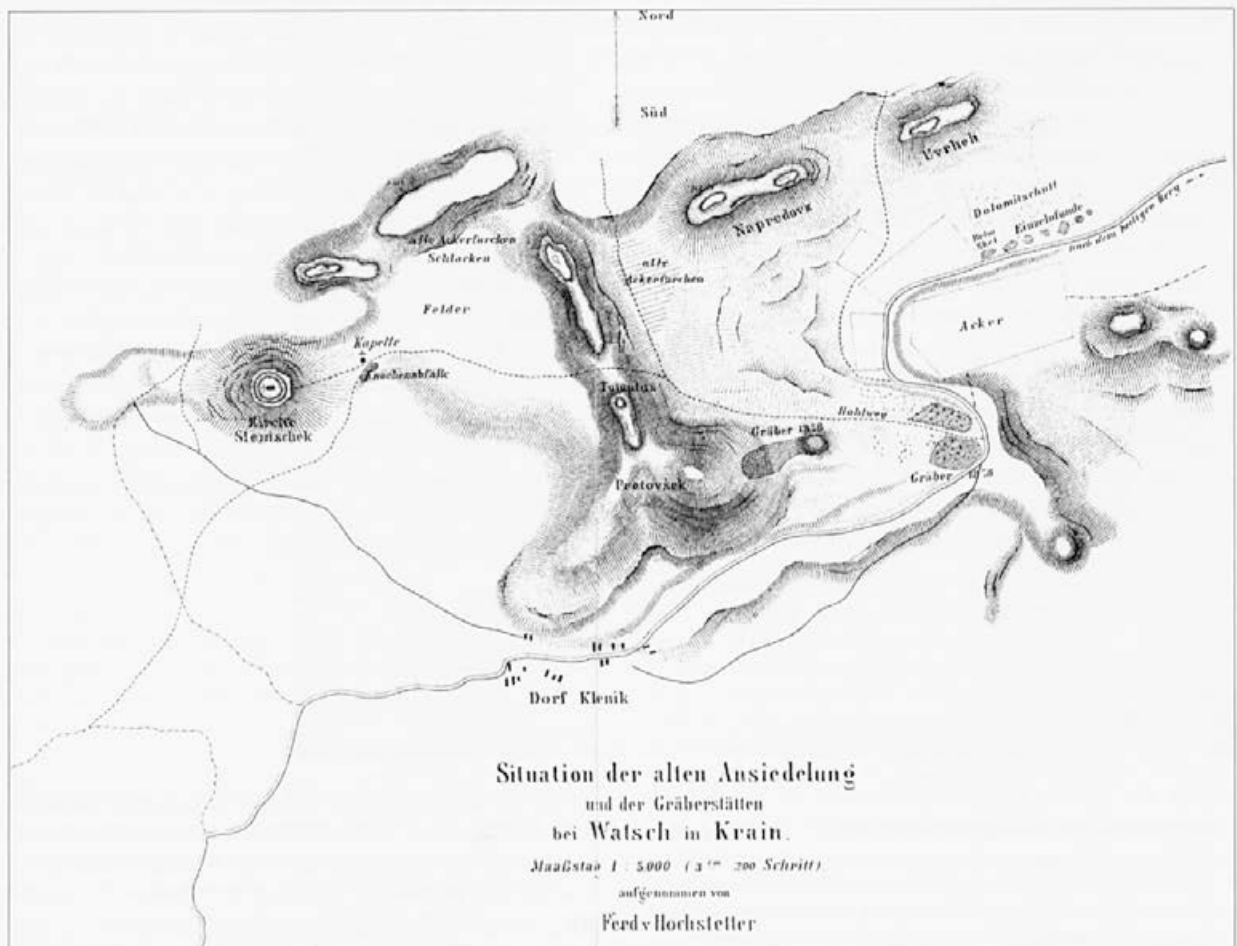
V članku je opisanih osemnajst najdišč. Nekaterim so posvetili le nekaj vrstic, druga pa so opisana na več straneh. Najobširneje so predstavljene Vače, saj so v poročilo vključili tudi rezultate izkopavanj, ki jih je še isto jesen za Deželni muzej in Prazgodovinsko komisijo opravil Ferdinand Schulz. Poleg Vač so med drugim obhodili tudi Tržišče pri Dolenji vasi, Šmihel pod Nanosom, Vir pri Stični, Moravče pri Gabrovki in okolico Šmarjete, da omenimo le najpomembnejše točke. Opisi najdišč so precizni, napisani z naravoslovno akribijo, dodani so zemljevidi in pokrajinske vedute, torej vse tisto, kar pri kasnejših publikacijah, ki so jih pisali humanisti, po navadi manjka. V članku je podano tudi prvo ovrednotenje gradiva in sicer tako s tipološkega,

zuegefügt wurden Karten und Landschaftsansichten, also all das, was bei den späteren Publikationen, die von den Humanisten geschrieben wurden, gewöhnlich fehlt. Der Aufsatz enthält auch die erste Bewertung des Materials, und zwar sowohl vom typologischen, als auch vom chronologischen und ethnischen Standpunkt, was insbesondere für die lokale Historiographie bedeutend war, weil man davor die Mehrzahl der Funde den Römern zugeschrieben hatte.

Der erste Schritt war also ermunternd. Dežman organisierte schon im nächsten Jahr (im Juni 1879) in der Umgebung von Šmarjeta neue Grabungen. Sie dauerten fünf Wochen und wurden von Schulz geleitet, der für das Landesmuseum acht Grabhügel öffnete, noch zwei grub er auf Kosten der Prähistorischen Kommission um. Dežman bereitete über die Grabungen einen ausführlichen Bericht vor, den er schon gut einen Monat nach Beginn der Arbeiten auf einer Sitzung der österreichischen Anthropologen und Prähistoriker in Ljubljana vorlas.

Sl. 10: Hochstetterjev načrt Vač, objavljen leta 1879 v Prvem poročilu Prazgodovinske komisije.

Abb. 10: Hochstetters Plan von Vače; veröffentlicht im Ersten Bericht der Prähistorischen Commission im Jahre 1879.



⁵² C. Deschmann in F. Hochstetter, (op. 30).

kot tudi kronološkega in etničnega vidika, kar je bilo še posebej pomembno za lokalno zgodovinopisje, saj so pred tem večino najdb pripisovali Rimljanom.

Začetni korak je bil torej vzpodbuden. Dežman je že naslednje leto (junija 1879) v okolici Šmarjete organiziral nova izkopavanja. Trajala so pet tednov, vodil pa jih je Schulz, ki je za Deželni muzej odprl osem gomil, še dve pa je prekopal na stroške Prazgodovinske komisije. Dežman je o izkopavanju pripravil izčrpno poročilo, ki ga je že dober mesec po začetku del prebral na sestanku avstrijskih antropologov in prazgodovinarjev v Ljubljani.

Da so si avstrijski antropologi in prazgodovinarji za kraj svojega prvega srečanja izbrali prav glavno mesto Kranjske, ni nikakršno presenečenje, saj je postala Ljubljana po Dežmanovi zaslugi v drugi polovici sedemdesetih let pomembno središče arheoloških dejavnosti.⁵³ Udeleženci so se zbrali že 27. julija zvečer in sicer v restavraciji kazine na Kongresnem trgu, kjer so imeli družabno srečanje. Naslednji dan so pričeli z delom. Prijavilo se je devet referentov, od katerih so trije obravnavali prazgodovinsko problematiko Kranjske. Najprej je Dežman v uvodnem predavanju natančno opisal potek izkopavanja gomilnih grobišč v okolici Šmarjete.⁵⁴ Podal je glavne značilnosti najdb in izpostavil njihovo podobnost z gradivom iz severne Italije in Hallstatta. V gomilah so ugotovili le žgane grobove, saj skeletnih, zaradi popolnoma razpadlih kosti, še niso znali prepoznati. Vsekakor pa je zanimivo, da je Dežman že takrat gomile označil za skupne, najverjetneje družinske grobnice.

Drugo predavanje je pripravil Alfons Müllner.⁵⁵ Govoriti bi moral o metodah arheoloških raziskav, vendar pa je svoje izvajanje zožil na prikaz nekaterih dognanj, do katerih je prišel s pomočjo ankete, ki jo je izpeljal po župniščih in šolah južne Štajerske in Kranjske. Tako je najprej predstavil kartiranje toponimov, ki kažejo na staro poselitev (na primer gradišče, groblje, gomile, trnovo), nato pa je skušal s pomočjo lege gradišč določiti posameznim naseljem njihovo funkcionalno namembnost. V nadaljevanju se je dotaknil popolnoma druge pro-

Sl. 11: Naslovnica Dežmanove brošure o gomilnih grobiščih Kranjske.

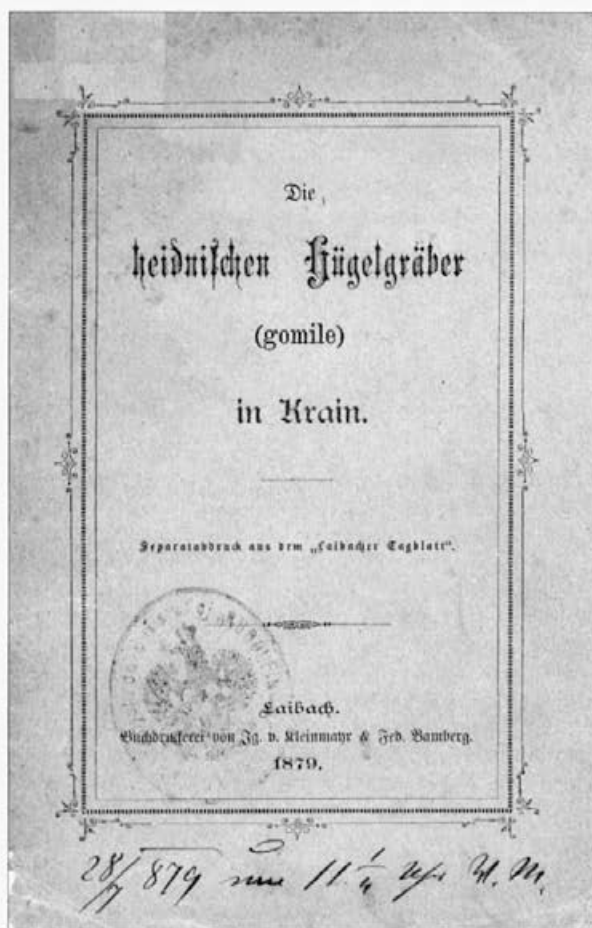
Abb. 11: Dežmans Broschüre über die Grabhügelnekropolen in Krain - Titelblatt.

⁵³ M. Much, *Bericht über die Versammlung österreichischer Anthropologen und Urgeschichtsforscher am 28. und 29. Juli 1879 zu Laibach*. - Mitt. Anthr. Ges. 10, 1880, 1 ss.

⁵⁴ Ib. 12 ss.

⁵⁵ Ib. 38 ss.

Daß sich die österreichischen Anthropologen und Prähistoriker als Ort ihrer ersten Begegnung gerade die Hauptstadt Krains aussuchten, ist keine Überraschung, denn Ljubljana wurde durch Dežmans Verdienst in der zweiten Hälfte der 70er Jahre ein wichtiges Zentrum archäologischer Tätigkeiten.⁵³ Die Teilnehmer versammelten sich schon am Abend des 27. Juli, und zwar im Kazina-Restaurant am Kongresni trg, wo ein geselliges Beisammensein veranstaltet wurde. Am folgenden Tag begannen sie mit der Arbeit. Es hatten sich neun Referenten angemeldet, von denen drei die vorgeschichtliche Problematik Krains behandelten. Zunächst beschrieb Dežman in dem einführenden Vortrag genau den Verlauf der Ausgrabungen der Hügelgräberfelder in der Umgebung von Šmarjeta.⁵⁴ Er sprach über die wichtigsten Merkmale der Funde und hob ihre Ähnlichkeit mit dem Material aus Norditalien und Hallstatt hervor. In den Tumuli hatte man nur Brandgräber festgestellt, denn die Skelettgräber hatte man infolge der völlig verwesenen Knochen noch nicht wiedererkennen können. Auf jeden Fall ist es interessant, daß



⁵³ M. Much, *Bericht über die Versammlung österreichischer Anthropologen und Urgeschichtsforscher am 28. und 29. Juli 1879 zu Laibach*. - Mitt. Anthr. Ges. 10, 1880, 1 ff.

⁵⁴ Ib. 12 ff.

blematike, saj je govoril o rasnih značilnostih šolske mladine.

Tretje predavanje je imel gozdar Moriz Scheyer.⁵⁶ Na kratko je predstavil najdbe in opisal strukturo gomil, ki jih je dober mesec pred zborovanjem prekopal v Dobravi pri Šmarčni in na Kržišču nad Jagljenico.

Najdbe s Kranjske so bile torej dobro predstavljene. Izbor predmetov iz okolice Šmarjete so si lahko udeleženci zborovanja ogledali tudi na osmih panojih, ki so bili skupaj s posodami razstavljeni v dvorani. Na ogledu je bila tudi najnovejša literatura, med drugim Dežmanova brošura o gomilah na Kranjskem, Müllnerjeva knjiga o Emoni in Pichlerjeva arheološka karta Štajerske.⁵⁷ Razstavljena je bila tudi Müllnerjeva prazgodovinska karta južne Štajerske, vendar le v rokopisu.

Za udeležence zborovanja, ki se jih je zbralo kar 160, je Dežman organiziral dve strokovni ekskurziji. Tako so prvi dan v popoldanskih urah najprej obiskali muzej, kjer so si ogledali najdbe z izanskih kolišč in predmete, ki so jih leta 1878 izkopali na Tržišču pri Dolenji vasi in na Vačah. Preostanek dneva so izrabili za ogled naselja Tabor nad Črnučami. Povzpeli so se na vrh, kjer jih je poleg okopov očaral zlasti razgled po okoliškem hribovju.

Naslednji popoldan (29. julija) so se podali na barje. Tu so namreč na stroške kneza Ernsta Windischgrätza odprli del kolišča, da so si lahko na samem kraju ogledali izkopavanje. Navdušenje nad najdiščem je bilo veliko in po zaključnem snidenju, ki je bilo zvečer v kazini, so se udeleženci zborovanja razšli z najboljšimi vtisi o Ljubljani.⁵⁸

⁵⁶ Ib. 76 ss.

⁵⁷ K. Deschmann, *Die heidnischen Hügelgräber in Krain*. – Laibach 1879; A. Müllner, (op. 50); F. Pichler, *Text zur archäologischen Karte von Steiermark*. – Graz 1879.

⁵⁸ Much opisuje ogled izkopavanj na barju takole (op. 53, 116): »Ob prihodu družbe so pričeli pod vodstvom sposobnega in neutrudnega preparatorja ljubljanskega muzeja gospoda Schulza dvigati ostanke kolišča. Na začetku je bilo moč opaziti le zaobljene glave kolov, ki so s svojo višino kazali do kod je nekoč segalo jezersko dno. Toda kmalu so delavci, ki jim je blato segalo do kolen, s svojimi širokimi lopatami potegnili na dan črepinjo za črepinjo, kost za kostjo, vmes pa vsake toliko tudi bolje ohranjeno posodo, šilo ali držaj oziroma bodalo iz rogovine. Izkopavanje je seveda zanimalo strokovnjake, še posebej tiste, ki so na drugih krajih, toda v neprimerno težjih razmerah (kot na primer grof Wurmbrand in dr. Much na gornjeavstrijskih jezerih), vodili podobne raziskave. Tudi ostala publika je bila vedno živahnejša in je kar tekmovala, kdo bo bolj pomagal strokovnjakom, ki so zbirali izkopane predmete. Marsikatera bela damska roka je brez obotavljanja segla v barjansko blato, da bi iz njega potegnili črepinjo ali kost in jo položila v zgarano roko znanosti.«

Dežman schon damals die Grabhügel als gemeinsame, höchstwahrscheinlich Familiengräber bezeichnete.

Den zweiten Vortrag bereitete Alfons Müllner vor.⁵⁵ Er hätte über die Methoden der archäologischen Forschungen sprechen müssen, jedoch beschränkte er seine Ausführungen auf einige Erkenntnisse, wozu er mit Hilfe der Umfrange gelangt war, die er in den Pfarrhäusern und Schulen der Südsteierark und Krains durchgeführt hatte. So stellte er zunächst die Kartierungen der Toponyme vor, die auf eine alte Besiedlung hindeuten, dann versuchte er mit Hilfe der Lage der Ringwälle die funktionale Zweckbestimmung der einzelnen Siedlungen zu bestimmen. In der Fortsetzung streifte er völlig andere Probleme, denn er sprach über die Rassenmerkmale der Schuljugend.

Den dritten Vortrag hatte der Förster Moriz Scheyer.⁵⁶ Er stellte kurz die Funde vor und beschrieb die Struktur der Grabhügel, die er gut einen Monat vor der Versammlung in Dobrava bei Šmarčna und in Kržišče oberhalb von Jagljenica umgegraben hatte.

Die Funde von Krain wurden also gut vorgestellt. Die Auswahl der Gegenstände aus der Umgebung von Šmarjeta konnten die Teilnehmer der Tagung auf acht Panneaus betrachten, die zusammen mit den Gefäßen im Saal ausgestellt waren. Ausgestellt war auch die neueste Literatur, unter anderem Dežmans Broschüre über die Hügelgräber in Krain, Müllners Buch über Emona und Pichlers archäologische Karte der Steiermark.⁵⁷ Ausgestellt wurde auch Müllners vorgeschichtliche Karte der Südsteiermark, allerdings als Manuskript.

Für die Teilnehmer der Tagung, zu der sich 160 versammelt hatten, organisierte Dežman zwei Fachexkursionen. So besichtigten sie am ersten Tag in den Nachmittagsstunden zunächst das Museum, wo sie die Funde der Pfahlbauten von Ig und die Gegenstände besichtigten, die man im Jahre 1878 in Tržišče bei Dolenja vas und in Vače ausgegraben hatte. Den restlichen Teil des Tages nutzten sie zur Besichtigung der Siedlung Tabor oberhalb von Črnuče. Sie stiegen hinauf, wo sie neben den Wällen vor allem die Aussicht auf das umliegende Hügelland bezauberte.

Am folgenden Nachmittag (am 29. Juli) gingen sie ins Moor. Hier öffnete man auf Kosten des Fürsten Ernst von Windischgrätz einen Teil der Pfahlbaues, so daß sie vor Ort die Grabungen besichtigen konnten. Die Begeisterung über den Fundort war groß und nach dem Abschlußtreffen am Abend im Kazina-Gebäude gingen die Teilnehmer der Versammlung mit den besten Eindrücken von Ljubljana ihren Weg.⁵⁸

⁵⁵ Ib. 38 ff.

⁵⁶ Ib. 76 ff.

⁵⁷ K. Deschmann, *Die heidnischen Hügelgräber in Krain*. – Laibach 1879; A. Müllner, (Anm. 50); F. Pichler, *Text zur archäologischen Karte von Steiermark*. – Graz 1879.

⁵⁸ Much beschreibt die Besichtigung der Grabungen im Moor

Verzeichniß
i. e. 29. Juli 1879

der Teilnehmer an dem morgigen Excurse
zur Hahlbaustätte auf dem Moorst.
Abfahrt 3 h nachmittag am Oesno

Prof. J. Keiner d. J.	Sima
Prof. v. Mombauer	Zenari
Dr. Wapmann	Dr. Oscar Tschinkel
fran. Wapmann	Müllner
Prof. Karabaić	
Prof. Girkitt.	Dr. Neuda
Abba Kyubić	Ludwig Gauth
capitan Bratan	Adrian Gutsch
Dr. Neumann	Dr. Mund
M. Santoni	Vop
Dr. v. Zetter. h. g.	Heuser
Oberrichter v. Labintale	Dr. von Probst
Jacob Goldm	Dr. W. Neumann
Susanne	Scheer
Dr. M. Krieger	Dr. Ed. Graeffe
Dr. M. Krieger	Dr. A. Pez
Dr. M. Krieger	Pez.
E. Kriehl	Susanne
Szombathy	Wanner
A. Zechel	Trummer
N. Hoffmann	Schmitt
Adamek	Woburnius
Tomowitz	42
Dr. M. Krieger	

Sl. 12: Podpisi udeležencev ekskurzije na Ljubljansko barje 29. 7. 1879 (Arhiv NMS).

Abb. 12: Die Unterschriften der Teilnehmer der Exkursion ins Laibacher Moor am 29. 7. 1879 (Arhiv NMS).

Takoj po zborovanju so nadaljevali z izkopavanji. Hochstetterjeva asistenta Josef Szombathy in Ernst Kittl, ki se jima je pridružil tudi Ferdinand Schulz, sta namreč že 1. avgusta začela raziskovati Križno jamo pri Ložu, v kateri so se nadejali najti ostanke ledenodobnega človeka. Kopali so v Medvedjem rovu, hkrati pa so izdelali tudi natančen načrt jame in njene bližnje okolice.⁵⁹

Iz Loža so se odpravili v Šmarjeto na Dolenjskem. Na stroške Prazgodovinske komisije so v Mladih Vinih odprli eno in pri Družinski vasi tri gomile. Obhodili so tudi območje severno od Vinjega Vrha ter si pri vaseh Klevevž, Vinica in Škocjan ponovno ogledali tamkajšnja gomilna grobišča.⁶⁰

Raziskovali so tudi v okolici Ljubljane. Tako se je Schulz mudil na Sv. Gori pri Vačah, kjer je pri cerkvi odkril prazgodovinsko naselje, na jugovzhodno ležečem kuclju pa še poznoantično grobišče. Naselja so zanimala tudi Hochstetterja, ki je natančneje obhodil okolico Lukovice. Pritegnila ga je predvsem Kopa nad Trnjava, kjer so že pred petdesetimi leti našli dobro ohranjeno negovsko čelado. Hochstetterjevo sondiranje Kope je sploh prvo načrtno raziskovanje kakega prazgodovinskega gradišča na Kranjskem. Zanimivo je tudi zaradi tega, ker si je izkopavanje 5. septembra ogledal angleški prazgodovinar John Evans,⁶¹ ki se je s svojo družino na poti proti Italiji, za kratek čas ustavil v Ljubljani. Raziskovanje prazgodovinskih naselbin in grobišč so zaključili na Gradišču nad Pijavo Gorico, kjer je Schulz sredi oktobra 1879 prekopal eno od tamkajšnjih gomil.⁶²

Raziskovalni zagon ni pojenjal niti v naslednjih letih. Temu je botrovalo predvsem dobro sodelovanje med Dunajem in Ljubljano, saj so se med Dežmanom in Hochstetterjem spletle trdne prijateljske vezi. Nadzor izkopavanj so poverili v glavnem Schulzu, ki ga v letih 1880-1884 srečamo predvsem v okolici Šmarjete (npr. v Mladih Vinih, Družinski vasi, Gradenju) in na Rovišču (Osredek pri Hubajnici, Velika Hubajnica, Rovišče, Brezovo, Koritnica). Leta 1882 je bila odkrita tudi Magdalenska gora pri Šmarju (nekropoli v Zgornji Slivnici in v Hrastju), kjer so prišle na dan imenitne, dobro ohranjene najdbe.

Posebno poglavje v zgodovini raziskovanj halštata-

Sogleich nach der Versammlung setzte man die Grabungen fort. Hochstetters Assistenten Josef Szombathy und Ernst Kittl, zu denen sich auch Ferdinand Schulz gesellte, begannen nämlich schon am 1. August die Höhle Križna jama bei Lož zu erforschen, worin sie Reste des eiszeitlichen Menschen zu entdecken erhofften. Sie gruben im Medvedji rov, dem ‚Bärenschacht‘, und fertigten zugleich auch einen genauen Plan der Höhle und ihrer näheren Umgebung an.⁵⁹

Von Lož machten sie sich auf den Weg nach Šmarjeta in Dolenjsko. Auf Kosten der Prähistorischen Kommission öffneten sie in Mlada Vina ein und bei Družinska vas drei Grabhügel. Sie begingen auch den Bereich nördlich von Vinji Vrh und besichtigten bei den Dörfern Klevevž, Vinica und Škocjan erneut die dortigen Hügelgräberfelder.⁶⁰

Sie erforschten auch die Umgebung von Ljubljana. So hielt sich Schulz auf der Sv. Gora bei Vače auf, wo er neben der Kirche eine vorgeschichtliche Siedlung entdeckt hatte und auf dem südöstlich gelegenen Hügel noch ein spätantikes Gräberfeld. Die Siedlungen interessierten auch Hochstetter, der die Umgebung von Lukovica genauer beging. Es zog ihn vor allem zur Kopa oberhalb von Trnjava, wo man schon fünfzig Jahre zuvor

folgendermaßen (Anm. 53, 116): »Bei der Ankunft der Gesellschaft begann unter der Leitung des tüchtigen und unermüdeten Präparators des Laibacher Museums, Herrn Schulz, die eigentliche Arbeit der Aushebung der Pfahlbaureste. Allerdings waren vorerst nur die abgerundeten Köpfe der Pfähle fühlbar, welche mit ihrer Höhe die Tiefe ehemaligen Seegrundes an dieser Stelle bezeichneten; aber bald brachten die bis an den Knien im Schlamm stehenden Arbeiter auf ihren breiten Schaufeln Scherbe nach Scherbe und Knochen nach Knochen, zuweilen aber auch ein besser erhaltenes Gefäß, eine Pflume, einen Hirschhorngriff oder Dolch an den Tag. Von besonderem Interesse war die Arbeit selbstverständlich für jene Fachmänner, welche sie an anderen Orten schon in gleicher Art, doch, wie Graf Wurmb und Dr. Much, in den oberösterreichischen Alpenseen unter ungleich schwierigeren Umständen ausgeführt hatten; aber auch die Theilnahme des Laienpublicums wurde immer lebendiger und gestaltete sich schliesslich zu einem wahren Wetteifer in der Unterstützung der Fachmänner, welche die geförderten Objecte sammelten, und manche weisse Damenhand griff ohne Zagen in den Moorschlamm, um eine Scherbe oder Knochenstück daraus hervorzuholen und sie als Opfergabe in die etwas rauhere Hand der Wissenschaft zu legen.«

⁵⁹ F. Hochstetter, *Ergebnisse der Höhlenforschungen im Jahre 1879. Zweiter Bericht der prähistorischen Commission der mathematisch-naturwissenschaftlichen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften*. – Sitzungsberichte der kaiser. Akademie der Wissenschaften (math.-natur. Classe) Bd. 80, 1880, 536 ss; prim. še J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 22, 17 ss. (Fundaktenarchiv NHMW).

⁶⁰ F. Hochstetter, *Prähistorische Ansiedelungen und Begräbnisstätten in Niederösterreich und Krain. Dritter Bericht der prähistorischen Commission der mathematisch-naturwissenschaftlichen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften*. – Sitzungsberichte der kaiser. Akademie der Wissenschaften (math.-natur. Classe) Bd. 80, 1880, 547 ss.

⁶¹ Oöe Arturja Evansa, izkopavalca Knososa.

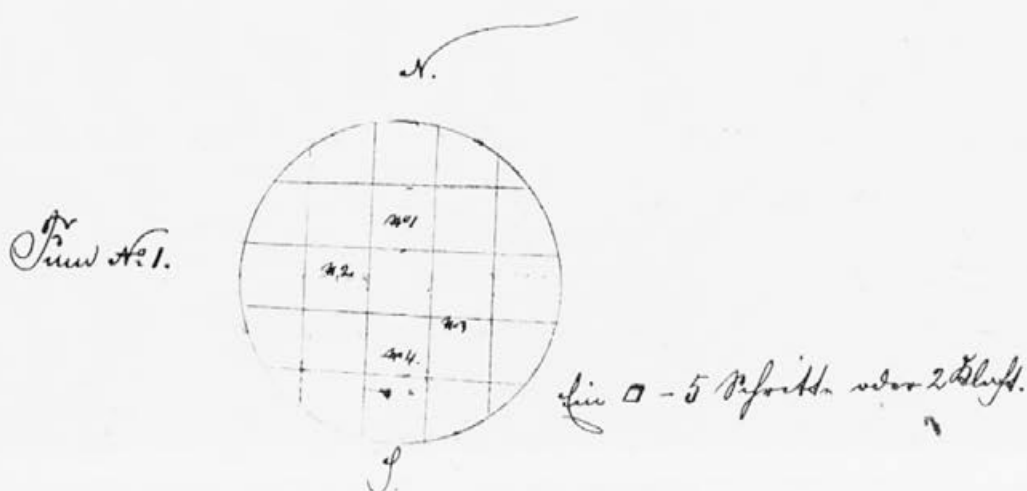
⁶² F. Hochstetter, (op. 60), 551 ss.

⁵⁹ F. Hochstetter, *Ergebnisse der Höhlenforschungen im Jahre 1879. Zweiter Bericht der prähistorischen Commission der mathematisch-naturwissenschaftlichen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften*. – Sitzungsberichte der kaiser. Akademie der Wissenschaften (math.-natur. Classe) Bd. 80, 1880, 536 ff; vgl. auch J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 22, 17 ff. (Fundaktenarchiv NHMW).

⁶⁰ F. Hochstetter, *Prähistorische Ansiedelungen und Begräbnisstätten in Niederösterreich und Krain. Dritter Bericht der prähistorischen Commission der mathematisch-naturwissenschaftlichen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften*. – Sitzungsberichte der kaiser. Akademie der Wissenschaften (math.-natur. Classe) Bd. 80, 1880, 547 ff.

Prähistorische Nachgrabungen in Krain im Jahre 1884

die Gräberfelder von Roviše in der Krain
Prinzip.



Im 1. Auf der Gräber bei Roviše
begonnen am 27. Juni Durchmesser 25 Pfeile
Länge 170 cm.

- am 27/6 wurde nicht gefunden
 „ 28 Metallspuren
 30 bei N. 1. fünf gebrannte Knochen
 „ 4 2. in einer Tiefe von 110 cm 1 Pfeil
 blieb mit ein Pfeil gefaltener Spinnweb.
 bei 4 3. in einer Tiefe von 60 cm ein
 gebranntes Horn und neben diesen 2 Spinnweben
 bei 4 4. in einer Tiefe von 150 cm ein
 kleines gut gefaltene Pfeile.

Sl. 13: Schulzevo poročilo o izkopavanju gomilnega grobišča v Rovišcu leta 1884 (Fundaktenarchiv NHMW).

Abb. 13: Schulzens Bericht über die Ausgrabungen der Grabhügelnekropole in Roviše im Jahre 1884 (NHMW, Fundaktenarchiv).



Sl. 14: Ladislav Benesch: izkopavanje grobišča nad Klenikom pri Vačah septembra 1878 (Arhiv AO NMS).

Abb. 14: Ladislav Benesch: Die Ausgrabung des Gräberfeldes Klenik bei Vače im September 1878 (Arhiv AO NMS).

skih nekropol na Kranjskem pa zaslužijo Vače. Na prve najdbe, ki so prišle na dan ob poti nad vasjo Klenik, je postal pozoren tamkajšnji učitelj Franc Peruzi, ki je leta 1877 nekaj predmetov posredoval okrajnemu glavarstvu v Litiji, le-to pa jih je poslalo v Deželni muzej v Ljubljani.⁶³ Dežman se je zavedal pomena odkritja in je že maja 1878 organiziral poskusna izkopavanja, ki jih je vodil preparator Schulz. Ker so bili rezultati dobri, so poleti in v zgodnji jeseni nadaljevali z deli. Skupaj so izkopali 225 grobov, v njih pa so našli bogate pridelke, ki so se v peščeni zemlji odlično ohranili.⁶⁴ Večje raziskovalne posege so organizirali tudi v naslednjih letih in sicer leta 1881 nad Klenikom in leta 1882 na Cvetežu. Obakrat je dela na terenu nadzoroval in vodil Ferdinand Schulz.⁶⁵

⁶³ Kot zanimivost naj povemo, da je bil Franc Peruzi brat Martina Peruzija, odkritelja kolišč pri Studencu (današnjemu Igu).

⁶⁴ C. Deschmann in F. Hochstetter, (op. 30), 7 ss.

⁶⁵ F. Hochstetter, *Die neusten Gräberfunde von Watsch und St. Margarethen in Krain und der Kulturkreis der Hallstätter-Periode*. – Denkschriften der math.-natur. Classe der kaiser. Akademie der Wissenschaften, Bd. 47, 1883, 162 in 168; C. Deschmann, *Prähistorische Nachgrabungen in Krain im Jahre 1882*. – Mitt. Anthropol. Ges. 13, 1883, 177 ss.

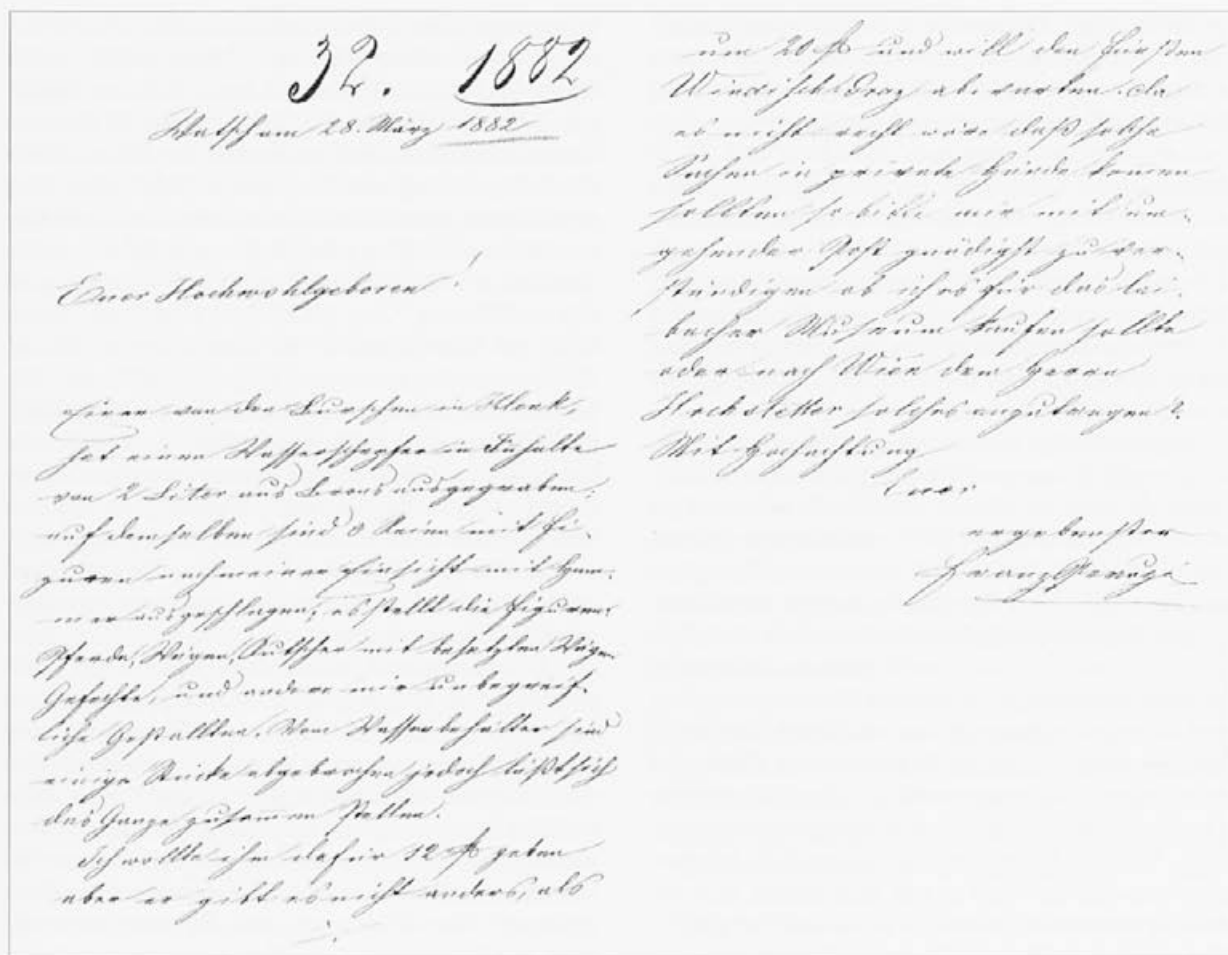
den gut erhaltenen Negauer Helm gefunden hatte. Hochstetters Sondierungen der Kopa war überhaupt die erste planmäßige Erforschung eines vorgeschichtlichen Ringwalls in Krain. Interessant ist sie auch deshalb, weil die Grabungen am 5. September vom englischen Prähistoriker John Evans besichtigt wurden,⁶¹ der mit seiner Familie auf dem Weg nach Italien für kurze Zeit in Ljubljana Halt machte. Die Erforschung der vorgeschichtlichen Siedlungen und Gräberfelder schlossen sie in Gradišče oberhalb von Pijava Gorica ab, wo Schulz Mitte Oktober 1879 einen der dortigen Grabhügel umgrub.⁶²

Der Forschungselan ließ nicht einmal in den folgenden Jahren nach. Maßgeblichen Einfluß darauf nahm die gute Zusammenarbeit zwischen Wien und Ljubljana, denn Dežman und Hochstetter knüpften feste Freundschaftsbande. Die Aufsicht über die Grabungen wurde im wesentlichen Schulz übertragen, dem wir in den Jahren von 1880-1884 vor allem in der Umgebung von Šmarjeta (z. B. in Mlada Vina, Družinska vas, Gradenje) und in Rovišče (Osredok pri Hubajnici, Velika Hubajnica, Rovišče, Brezovo, Koritnica) begegnen. Im Jahre 1882 wurde auch die Magdalenska gora bei Šmarje (Nekropole in Zgornja Slivnica und in Hrastje) entdeckt, wo hervorragende, gut erhaltene Funde an den Tag kamen.

Ein besonderes Kapitel in der Geschichte der Erforschungen hallstattzeitlicher Nekropolen in Krain ge-

⁶¹ Vater von Arthur Evans, dem Ausgräber von Knossos.

⁶² F. Hochstetter, (Anm. 60), 551 ff.



Sl. 15: Peruzijevo pismo z dne 28. 3. 1882, v katerem sporoča Dežmanu o najdbi situle na Vačah (Arhiv NMS).

Abb. 15: Peruzis Brief vom 28. 3. 1882 an K. Dežman mit der Mitteilung vom Fund der Situla von Vače (Arhiv NMS).

Uspeh izkopavanj je vzpodbudil tudi ljubitelje starin. Med njimi moramo omeniti predvsem kneza Ernsta Windischgrätza, ki je prihajal poleti na počitnice na grad Slatno pri Šmartnem, in je v letih 1879-1881 na Kleniku financiral obsežnejša izkopavanja. Večinoma jih je nadzoroval Peruzi, kopali pa so tamkajšnji domačini. Ti so kmalu spoznali, da je lahko brskanje za starinami tudi dober vir zaslužka, zato se je na Vačah zelo razmahnilo divje kopanje.⁶⁶ Najbolj srečno roko je imel Janez Grilc, kmečki fant s Klenika, ki je pozimi 1882 tik ob poti na Slemšek izkopal znamenito situlo. O najdbi je Peruzi nemudoma obvestil Dežmana in mu hkrati sporočil, da ne bi bilo prav, če bi takšen predmet prišel

bührt Vače. Auf die ersten Funde, die am Weg oberhalb des Dorfes Klenik an den Tag kamen, wurde der dortige Lehrer Franc Peruzi aufmerksam, der im Jahre 1877 einige Gegenstände der Bezirkshauptmannschaft in Litijska občina übergab, die sie dem Landesmuseum in Ljubljana sandte.⁶³ Dežman war sich der Bedeutung der Entdeckung bewußt und organisierte schon im Mai 1878 Versuchsgrabungen, die der Präparator Schulz leitete. Weil die Resultate gut waren, setzte man die Arbeiten im Sommer und Frühherbst fort. Insgesamt grub man 225 Gräber aus, darin fand man reiche Beigaben, die in der Sanderde gut erhalten waren.⁶⁴ Größere Forschungsarbeiten organisierte man auch in den folgenden Jahren, und zwar im Jahre 1881 oberhalb von Klenik und im Jahre 1882 in Cvetež. Beide Male überwachte und leitete die Ausgrabungen Ferdinand Schulz.⁶⁵

Der Erfolg der Grabungen ermunterte auch die Al-

⁶⁶ Hochstetter v članku o grobnih najdbah z Vač in Šmarjete (op. 65, 161) pravi: »Vse od naših prvih del leta 1878 niso izkopavanja na tem nadvse hvaležnem najdišču, ki se širi po pobočju Slemška nad Vačami, nikoli povsem zamrla. Okoliški pastirji in kmetje so od takrat stalno na preži in so našli že marsikatero lepo najdbo.«

⁶³ Franc Peruzi war übrigens der Bruder Martin Peruzis, des Entdeckers der Pfahlbauten bei Studenec (dem heutigen Igj).

⁶⁴ C. Deschmann und F. Hochstetter, (Anm. 30), 7 ff.

⁶⁵ F. Hochstetter, *Die neusten Gräberfunde von Watsch und St. Margarethen in Krain und der Kulturkreis der Hallstätter-Periode*. – Denkschriften der math.-natur. Classe der kaiser. Akademie der Wissenschaften, Bd. 47, 1883, 162 und 168; C. Deschmann, *Prähistorische Nachgrabungen in Krain im Jahre 1882*. – Mitt. Anthropol. Ges. 13, 1883, 177 ff.

v privatne roke.⁶⁷ Dežman se je zavedal pomembnosti predmeta, zato je na Vače poslal Schulza, ki je z Grilcem uspešno sklenil kupčijo.⁶⁸ Tako je prišel Deželni muzej do enega svojih najiminennejših eksponatov.

Grilc je imel srečo tudi prihodnje leto, ko je februarja našel dvojni grob z bogatimi pridatki, med katerimi so bili tudi sestavljena čelada, konjska oprema in dragocen nakit.⁶⁹ Tokrat se je pogajal bolj trdo, saj je že vedel, da je prodal situlo za simbolično ceno. Ker Dežman z nakupom ni uspel, so najdbe prispele v Naravoslovni dvorni muzej.⁷⁰ Na Dunaj je bila prodana tudi tretja znamenita Grilčeva najdba in sicer negovska čelada z venetiskim napisom.⁷¹

Bogate najdbe, za katerimi so stikali domačini in nenehno uničevanje grobišča sta bila verjetno glavna vzroka, da so se na Dunaju odločili, da leta 1883 na Vačah izpeljejo še eno obsežnejše raziskovanje. Izkopavanja je finaciralo Antropološko društvo, vodil pa jih je Josef Szombathy. Dela so trajala dva meseca, osredotočena pa so bila na območje Klenika in Cveteža. Szombathyjeva izkopavanja so bila v burni zgodovini odkrivanja Vač edino raziskovanje, za katerega lahko rečemo, da je potekalo pod skrbnim strokovnim nadzorom. O pokopih obstajajo natančni zapiski in gradivo ima ohranjene grobne celote.⁷² Za večino ostalih raziskovalnih posegov pa ne vemo ničesar, ali pa so o njih ohranjene le skromne notice. Vače so bile eno naših najbogatejših železodobnih najdišč, na žalost pa tudi med prvimi, ki so jih odkrili. Prav zato so morale po strokovni plati plačati svojo visoko ceno.⁷³

tertümersammler. Unter ihnen sei vor allem Fürst Ernst von Windischgrätz erwähnt, der im Sommer auf Schloß Slatno bei Šmartno Urlaub machte, und in den Jahren von 1879-1881 in Klenik die umfangreichen Grabungen finanzierte. Größtenteils wurden sie von Peruzi beaufsichtigt und es gruben die dortigen Einheimischen. Diese erkannten schnell, daß das Schürfen nach alten Gegenständen auch eine gute Einnahmequelle sein kann, deswegen erlebten Raubgrabungen in Vače einen großen Aufschwung.⁶⁶ Die glücklichste Hand hatte Janez Grilc, ein Bauernbursche von Klenik, der im Winter 1882 unmittelbar neben dem Weg auf den Slemšek die berühmte Situla ausgrub. Über den Fund unterrichtete Peruzi unverzüglich Dežman und teilte ihm zugleich mit, daß es nicht angebracht wäre, wenn ein solcher Gegenstand in Privathände geriete.⁶⁷ Dežman war sich der Bedeutung des Gegenstandes bewußt, deswegen entsandte er Schulz nach Vače, der mit Grilc einen guten Handel abschloß.⁶⁸ So kam das Landesmuseum zu einem seiner wichtigsten Exponate.

Grilc hatte auch im folgenden Jahr Glück, als er im Februar ein Doppelgrab mit reichen Beigaben fand, worunter sich auch ein Helm mit zusammengesetzter Kalotte, Pferdegeschirr und wertvoller Schmuck befanden.⁶⁹ Diesmal verhandelte er hartnäckiger, denn er wußte schon, daß er die Situla für einen symbolischen Preis verkauft hatte. Weil Dežman mit dem Kauf keinen Erfolg hatte, kamen die Funde ins Naturhistorische Hofmuseum.⁷⁰ Nach Wien wurde auch der dritte berühmte Fund von Grilc verkauft, und zwar der Negauer Helm mit venetischer Inschrift.⁷¹

⁶⁷ Peruzi je namreč Grilcu za situlo ponudil 12 goldinarjev, ta pa je zanjo zahteval 20, sicer jo bo prodal knezu Windischgrätzju. (pismo Peruzija Dežmanu z dne 28. 3. 1882. - Arhiv NMS 1882/32).

⁶⁸ Iz poročila o izdatkih Deželnega muzeja za leto 1882 je razvidno, da je Schulz kupil situlo za 18 goldinarjev in 20 krajcarjev. (Arhiv NMS 1882/90).

⁶⁹ F. Hochstetter, (op. 65), 168.

⁷⁰ Grilc je za vse skupaj zahteval kar 2000 goldinarjev, Schulz pa mu je bil pripravljen odrediti manj kot desetino te vsote (150 goldinarjev). Zato se je v kupčijo vmešal Naravoslovni dvorni muzej, ki je na Vače poslal Josefa Szombathyja. Temu je uspelo po dvodnevni trdi pogajanji kupiti najdbe za 250 goldinarjev; (J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 26, 1 ss. - Fundaktenarchiv NHMW).

⁷¹ Grilc jo je spomladi 1886 našel v skeletnem grobu v gomili na Ravnih njivah. Zanj je zahteval kar 12.000 goldinarjev, po dolgih pogajanjih, pri katerih so sodelovali Peruzi, Szombathy in nazadnje še Pečnik, pa jo je kupil direktor Antične in numizmatične zbirke Kenner. Grilcu so za najdbo odšteli 550 goldinarjev, povrh pa so mu dali še srebrno uro z verižico! (pismi Peruzija Dežmanu z dne 14. 5. in 25. 5. 1886. - Arhiv NMS 1886/31 in 1886/32; J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 39, 76 ss. - Fundaktenarchiv NHMW); pismi Kennerja Pečniku z dne 31. 7. in 6. 8. 1886; (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 1).

⁷² J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 26 in 27. (Fundaktenarchiv NHMW).

⁷³ Hoernes je o Vačah leta 1914 zapisal: »Med najbogatejša

⁶⁶ Hochstetter schreibt in dem Aufsatz über die Grabfunde von Vače und Šmarjeta folgendes (Anm. 65, 161): »Seit unseren ersten Arbeiten im Jahre 1878, von deren Erfolg jener Bericht handelt, sind die Ausgrabungen auf der überaus lohnenden Fundstätte am Abhange des Slemschekberges bei Watsch eigentlich nie ganz ausgesetzt worden. Die Hirten und Bauern der Umgebung sind seither stets auf der Suche und haben schon manchen hübschen Fund gemacht.«

⁶⁷ Peruzi bot nämlich Grilc 12 Gulden für die Situla an, dieser verlangte aber dafür 20, sonst verkaufte er sie dem Fürsten von Windischgrätz. (Peruzis Brief an Dežman vom 28. 3. 1882. - Arhiv NMS 1882/32).

⁶⁸ Aus dem Bericht des Landesmuseums über die Ausgaben für das Jahr 1882 ist zu ersehen, daß Schulz die Situla für 18 Gulden und 20 Kreuzer kaufte. (Arhiv NMS 1882/90).

⁶⁹ F. Hochstetter, (Anm. 65), 168.

⁷⁰ Grilc verlangte für alles zusammen 2000 Gulden, Schulz war allerdings bereit ihm nur weniger als ein Zehntel dieser Summe (150 Gulden) zu bezahlen. Deshalb mischte sich in den Handel das Naturhistorische Hofmuseum ein, das Josef Szombathy nach Vače entsandte. Diesem gelang es nach zweitägigen harten Verhandlungen die Funde für 250 Gulden zu erwerben; J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 26, 1 ff.

⁷¹ Grilc fand ihn im Frühjahr 1886 in einem Skelettgrab im Grabhügel auf der Flur Ravne njive. Dafür verlangte er 12.000 Gulden, nach langen Verhandlungen, wo Peruzi, Szombathy und schließlich noch Pečnik teilnahmen, kaufte sie der Direktor der Antiken- und Münz-Sammlung Kenner. Grilc bezahlte man

Poleti 1884 je umrl Hochstetter, to pa je pomenilo konec plodnega sodelovanja med Dunajem in Ljubljano. Njegov naslednik Josef Szombathy ni bil več naklonjen skupnim izkopavalnim akcijam, hkrati pa je kot vodja Antropološko-prazgodovinske zbirke zagovarjal princip prioritete Naravoslovnega dvornega muzeja. To je postopoma privedlo do neljubih napetosti, ki so dosegle vrh ob znanem sporu okoli podzemeljskih izkopavanj, v katerega je bil vpleten tudi Jernej Pečnik.

Življenje Jerneja Pečnika, znamenitega starinokopa, ki je v svoji skoraj tri desetletja dolgi izkopavalni karieri dodobra napolnil zbirke ljubljanskega in dunajskega muzeja, je v glavnih potezah znano.⁷⁴ Rodil se je leta 1835 v vasi Cesta v dobropoljski fari. Kot dvaindvajsetletni fant se je podal v svet. Leta 1855 ga najdemo v belokranjskem Gradcu, kjer je v železolivarni Franca Fridaua šest let vztrajal kot delavec pri plavžu, bil pa je tudi vodja skupine pri kopanju rude. Od tu se je, kot je moč sklepati iz skromnih dokumentov, vrnil v domači kraj, kjer je živel kot posestnik tretjine kmetije, bil pa je tudi občinski svetovalec in namestnik župana. Zaradi pijače je okoli leta 1872 njegovo posestvo prišlo na boben. Leta 1873 ga namreč srečamo kot kajzarja na Mirni, kjer je bil tudi občinski tajnik. Kot je moč razbrati iz ubožnih spričeval, ki so se ohranila v njegovi zapuščini, je družino zelo težko preživljal. Iz Mirne se je preselil v Sv. Križ, današnje Podbočje. Tu je bil med letoma 1878 in 1881 občinski tajnik, pisar okrajnega šolskega sveta, oskrbnik mostovine in celo mrliški oglednik. Leta 1881 se je preselil v Mokronog, kjer je prav tako opravljal posle občinskega tajnika. Februarja 1883 ga zasledimo v

najdišča, ki pa so bila žal metodološko pomanjkljivo raziskana, sodijo Vače na Kranjskem. Tu je bila najdena znamenita situla, znana pasna spona in še vrsta drugih bolj ali manj dragocenih grobnih pridatkov, ki jih hranijo muzeja na Dunaju in v Ljubljani ter nekatere privatne zbirke. Najdbe z Vač in Šmarjete so odprle novo obdobje prazgodovinskih izkopavanj v avstrijskih alpskih deželah. To je bil čas Ferdinanda v. Hochstetterja in njegovih učencev, ki je bil usmerjen v pridobivanje gradiva za novo prazgodovinsko zbirko Naravoslovnega dvornega muzeja, ki mu je načeloval Hochstetter. Dela so imela torej praktičen namen in teoretične zahteve so ob tem pogosto ostale v ozadju. Neomejeno roparsko kopanje je začrtalo metodološkemu delu ozke meje in skoraj ni bilo možnosti, da bi te orgije omejili.« (M. Hoernes, *Zur Chronologie der Gräberfunde von Watsch*. – Wiener Prähist. Ztschr. 1, 1914, 42). Kot zanimivost naj dodamo še to, da je bila Hoernesova kritika posredno uperjena tudi v delo Josefa Szombathyja, saj je bil najprej Hochstetterjev asistent, od leta 1882 pa vodja Antropološko-prazgodovinske zbirke Naravoslovnega muzeja – torej tudi dolgoletni Hoernesov predstojnik!

⁷⁴ R. Ložar, *Pečnik Jernej*. – V: Slovenski biografski leksikon, 2 knjiga, 1933-1952, 276 ss; J. Dular, *Starinoslovec Jernej Pečnik*. – V: Naši kraji in ljudje. Dobropoljsko-struški zbornik 1996, 226 ss.

Die reichen Funde, wonach die Einheimischen stöberten, und die unaufhörliche Zerstörung des Gräberfeldes waren wahrscheinlich die beiden Hauptgründe dafür, daß man sich in Wien entschlossen hatte, im Jahre 1883 in Vače noch eine umfangreiche Forschung durchzuführen. Die Grabungen wurden von der Anthropologischen Gesellschaft finanziert, geleitet wurden sie von Josef Szombathy. Die Arbeiten dauerten zwei Monate und konzentrierten sich auf die Bereiche von Kleunik und Cvetež. Szombathys Grabungen waren in der aufregenden Geschichte der Entdeckungen von Vače die einzige Erforschung, die unter sorgfältiger fachmännischer Aufsicht verlief. Von den Gräbern gibt es genaue Aufzeichnungen und das Material hat erhaltene Grabeinheiten.⁷² Von der Mehrzahl anderer Forschungseinriffe ist nichts bekannt oder es sind davon nur bescheidene Notizen erhalten. Vače war eines der reichsten eisenzeitlichen Fundorte Sloweniens, leider gehörte es auch zu den ersten, die entdeckt worden waren. Gerade deshalb mußte es von der fachlichen Seite her seinen hohen Preis bezahlen.⁷³

Im Sommer 1884 starb Hochstetter, dies bedeutete das Ende der fruchtbaren Zusammenarbeit zwischen Wien und Ljubljana. Sein Nachfolger Josef Szombathy war gemeinsamen Grabungsunternehmungen nicht

für den Fund 550 Gulden und gab ihm noch eine Silberuhr mit Kette dazu! (Peruzis Briefe an Dežman vom 14. 5. und 25. 5. 1886. – Archiv NMS 1886/31 und 1886/32; J. Szombathy, *Tagebuch*. BÜchlein 39, 76 ff. – Fundaktenarchiv NHMW); Kenners Briefe an Pečnik vom 31. 7. und 6. 8. 1886; (Archiv RS, Fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 1).

⁷² J. Szombathy, *Tagebuch*. BÜchlein 26 und 27. (Fundaktenarchiv NHMW).

⁷³ Hoernes schreibt im Jahre 1914 über Vače folgendes: »Ein Fundort der zu den allerreichsten gehört, aber leider auch zu denen die größtenteils mit sehr geringem Aufwand an methodischer Exaktheit untersucht wurden, ist Watsch in Krain. Berühmte Kabinettstücke, wie die allbekannte Situla und das kaum minder bekannte Gürtelblech, stammen von dort, außerdem eine große Menge anderer, mehr oder minder kostbarer Grabbeigaben, die in den Museen von Wien und Laibach und einigen Privatsammlungen aufbewahrt sind. Die Funde von Watsch und Sankt Margarethen eröffneten – nach den Zeiten Eduard von Sackens und des hallstätischen Bergmeisters Georg Ramsauer – eine neue Ära prähistorischer Schürfungen in den österreichischen Alpenländern. Es war die Ära Ferd. von Hochstetters und seiner Schüler, und galt der Erschließung von Fundgruben für die neugegründete prähistorische Sammlung des Naturhistorischen Hofmuseums, dessen Intendant Hochstetter war. Die Arbeiten dienten also einem praktischen Zweck und die theoretischen Forderungen sind dabei oft zu kurz gekommen. Die entfesselte Raubgräberei zog der methodischen Arbeit enge Grenzen und es schien fast aussichtslos ihre Orgien einzudämmen. Man war gezwungen mit ihr zu paktieren.« (M. Hoernes, *Zur Chronologie der Gräberfunde von Watsch*. – Wiener Prähist. Ztschr. 1, 1914, 42). Indirekt galt Hoernes' Kritik auch der Arbeit von Josef Szombathy, denn er war zunächst Hochstetters Assistent und seit 1882 Leiter der Anthropologisch-prähistorischen Sammlung des Naturhistorischen Museums – also auch über lange Jahre Hoernes' Vorgesetzter!



Sl./Abb. 16: Jernej Pečnik (1835-1914).

Krškem. Sprejel je delo dalarja za žgane pijače in ga opravljal do novembra 1892.

Prihod v Krško je bil za Pečnika življenski mejnik. Južno od mesta so se namreč med vasema Drnovo in Brege širila polja, ki so prekivala ostanke rimskega municipija Nevidoduna. Pri oranju so prihajale na dan različne najdbe in Pečnik, ki ga je očitno zanimala zgodovina, je hitro spoznal, da bi se dalo z izkopavanjem starin tudi kaj zaslužiti. Ker pa je bil za začetek del potreben denar, je na raznih koncih iskal podpore, med drugim tudi pri dunajski Centralni komisiji, ki mu je novembra 1883 za izkopavanje Nevidoduna odmerila 100 goldinarjev.⁷⁵ Postavljen pa je bil pogoj, da vse najdene

⁷⁵ Pečnik o tem piše takole: »Ko sem leta 1883 prišel v Krško, je sem ogledovati in povpraševati ter kmalo sem videl, da bi se dalo tukaj mnogo starin nakopati in veliko zgodovine odkriti, ali kako začeti brez denarja. Prosil sem podpore na več straneh, pa nisem bil nikjer vslišán. V jeseni leta 1883 napotil sem se na Dunaj k Nj. Veličanstvu presvitlему cesarju prositi pomoči, ker se mi je velika krivica zgodila. Prišel sem do presvitlega cesarja, kjer so me prijazno sprejeli in z menoj slovensko govorili. Ob tej priložnosti sem si mislil, tukaj na Dunaji bom skusil kje podporo za kopanje na Drnovem dobiti. Ko sem šel v kabinetno pisarno Nj. Veličanstva, zvem, da je ondi tajnik naš rojak baron Gusič. Temu gospodu razodel sem svoje želje, da bi rad dobil na Dunaji kako pomoč za kopanje na Drnovem.« (J. Pečnik, *Nevidodunum in okolica njegova*. – Slovenec 15/1887, 21, 24).

mehr gewogen und zugleich befürwortete er als Leiter der Anthropologisch-prähistorischen Sammlung das Prinzip der Priorität des Naturhistorischen Hofmuseums. Das führte allmählich zu leidigen Spannungen, die in der bekannten Auseinandersetzung um die Ausgrabungen in Podzemelj, in die auch Jernej Pečnik verwickelt war, gipfelten.

Das Leben Jernej Pečniks, des berühmten Altertumsforschers, der in seiner fast drei Jahrzehnte langen Grabungskarriere die Sammlungen der Museen von Ljubljana und Wien angefüllt hatte, ist in den Hauptzügen bekannt.⁷⁴ Geboren wurde er im Jahre 1835 im Dorf Cesta in der Pfarre von Dobropolje. Als zweiundzwanzigjähriger junger Mann zog er in die Welt. Im Jahre 1855 findet man ihn in Gradec in der Bela krajina, wo er in der Eisengießerei Franc Fridaus sechs Jahre als Arbeiter am Hochofen ausharrte. Von dort kehrte er, wie man aus den wenigen Dokumenten schließen kann, in seinen Heimatort zurück, wo er als Besitzer eines Drittels eines Bauernhofes lebte. Wegen seiner Trinkerei kam sein Besitz um das Jahr 1872 unter den Hammer. Im Jahre 1873 begegnet man ihm nämlich als Kätner in Mirna, wo er auch Gemeinsekretär war. Wie man den Armutszeugnissen entnehmen kann, die in seinem Nachlaß erhalten waren, hatte er die Familie sehr schwer ernährt. Von Mirna zog er nach Sv. Križ, das heutige Podbočje. Hier war er in der Zeit von 1878 bis 1881 Gemeinsekretär, Schreiber des Bezirksschulrates, Verwalter des Brückenzolls und sogar Leichenbeschauer. Im Jahre 1881 zog er nach Mokronogum, wo er desgleichen die Geschäfte des Gemeinsekretärs abwickelte. Im Februar 1883 findet man ihn in Krško. Er hatte die Arbeit eines Branntweinsteuereintreibers übernommen und führte sie bis November 1892 aus.

Die Ankunft in Krško stellte für Pečnik einen Grenzstein dar. Südlich der Stadt erstreckten sich nämlich zwischen den Dörfern Drnovo und Brege Felder, die die Reste des römischen Municipiums Nevidodunum bedeckten. Beim Pflügen kamen verschiedene Funde an den Tag und Pečnik, der sich offensichtlich für die Geschichte interessierte, hatte schnell erkannt, daß man mit den Ausgrabungen der Altertümer auch etwas verdienen könnte. Da aber für den Beginn Geld notwendig war, suchte er an verschiedenen Stellen Unterstützung, unter anderem auch bei der Wiener Central-Commission, die ihm im November 1883 für die Ausgrabung von Nevidodunum 100 Gulden zur Verfügung stellte.⁷⁵ Allerdings wurde ihm die Bedingung gestellt, daß er alle

⁷⁴ Zum Lebenslauf vgl. R. Ložar, *Pečnik Jernej*. – In: Slovenski biografski leksikon, 2 knjiga, 1933-1952, 276 ff; J. Dular, *Starinoslovec Jernej Pečnik*. – In: Naši kraji in ljudje. Dobropoljsko-struški zbornik 1996, 226 ff.

⁷⁵ J. Pečnik, *Nevidodunum in okolica njegova*. – Slovenec 15/1887, 21, 24.

starine odda v ljubljanski Deželni muzej, le za boljše najdbe si je zagotovila predkupno pravico Antična in numizmatična zbirka dunajskega dvora.⁷⁶ Tako se je začel Pečnik pečati tudi z raziskovanjem naše najstarejše preteklosti.

Dežman je hitro spoznal Pečnikov talent in vnemo. Ker je ravno takrat v Ljubljani gradil novo muzejsko palačo, se je odločil, da bo z njegovo pomočjo napolnil razstavne vitrine. Pridobil je dodatna finančna sredstva in Pečniku za gradivo, ki ga je le-ta v letu 1884 izkopal pri Drnovem, odštel kar 324 goldinarjev. Če k temu prištejemo še poldrugi stotak, ki ga je za Drnovo znova primaknila Centralna komisija, je bil to za Pečnika, lep zaslužek, čeprav je moral nekaj denarja odriniti tudi kopačem in lastnikom parcel.⁷⁷

Kmalu se je začel Pečnik ozirati tudi za novimi najdišči. Tako se je že decembra 1883, ko v Drnovem zaradi mraza ni mogel kopati, odpravil na svoje prvo potovanje, ki je trajalo več dni.⁷⁸ Na poti ga ponovno srečamo marca 1885, ko se je mudil v okolici Mokronoga, Mirne, Trebnjega in Dobrniča, kjer je odkril nekaj pomembnih prazgodovinskih najdišč. Po končanem potovanju se je odločil, da bo na njih poskusil srečo. Najprej je zakopal na pašniku nad vasjo Slepšek, kjer so kmetje že večkrat zadeli na stare grobove. Poskus je bil zadetek v polno. Odkril je obsežno grobišče, ki je šlo več sto žganih grobov.⁷⁹

Hkrati, ko so tekla dela pri Slepšku, je Pečnik iskal tudi nova najdišča. Tako je nad Ostrožnikom odkril žarno grobišče ter pri Gorenjih Laknicah in Podlogu železodobni gomili. Na vseh treh najdiščih je tudi kopal in najdbe poslal v Ljubljano.

Največje presenečenje pa je bilo, ko je Pečnik maja 1885 zakopal na ledini Roje, ki se dviga nad vasjo Ribjek. Na dan je prišlo povsem novo gradivo, kakršnega na Kranjskem do takrat še niso poznali. Dežman se je takoj zavedel pomembnosti odkritja. Našli so namreč latensko grobišče, odlično ohranjen nakit in orožje pa je znatno obogatilo prazgodovinsko zbirko Deželnega muzeja. Junija istega leta je Pečnik odkril še drugo latensko nekropolo, ki se je širila nedaleč stran v Vidmarjevem gozdu nad Ribjekom.

Čeprav so bile najdbe bogate in uspeh izkopavanja zagotovljen, pa Pečnik ni vztrajal le v okolici Mokronoga. Že junija 1885 je namreč kopal gomile v Dobravi pri Dobrniču, poleti in v zgodnji jeseni pa še gomile na

⁷⁶ Pismo Kennerja Centralni komisiji z dne 16. 11. 1883. (Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 59/45).

⁷⁷ Pismo Dežmana Centralni komisiji z dne 14. 2. 1885. (Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 59/54).

⁷⁸ Pismo Pečnika Centralni komisiji z dne 3. 1. 1884. (Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 59/57).

⁷⁹ Podatki o Pečnikovih izkopavanjih so ohranjeni v njegovi korespondenci z Dežmanom, ki šteje skoraj tri sto pisem. Hrani jih Arhiv Republike Slovenije. (fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3).

Funde im Ljubljanaer Landesmuseum abgeben müsse, nur für die besseren Funde sicherte die Antiken- und Münz-Sammlung des Allerhöchsten Kaiserhauses das Vorkaufsrecht.⁷⁶ So begann sich Pečnik auch mit der Erforschung der ältesten Vergangenheit zu beschäftigen.

Dežman erkannte schnell Pečniks Talent und Eifer. Weil er gerade damals in Ljubljana den neuen Museums-palast errichtete, entschied er sich, mit seiner Hilfe die Ausstellungsvitrinen zu füllen. Er erhielt zusätzliche finanzielle Mittel und gab Pečnik für das Material, das er im Jahr 1884 bei Drnovo ausgegraben hatte, 324 Gulden. Wenn man noch die 150 dazuzählt, die die Central-Commission für Drnovo abermals beisteuerte, war das für Pečnik ein guter Verdienst, obwohl er etwas Geld auch den Arbeitern und den Besitzern der Parzellen abgeben mußte.⁷⁷

Bald begann sich Pečnik auch nach anderen Fundorten umzuschauen. So brach er schon im Dezember 1883, als er in Drnovo infolge der Kälte nicht graben konnte, auf seine erste Reise auf, die mehrere Tage dauerte.⁷⁸ Auf dem Weg ist er erneut im März 1885, als er sich in der Nähe von Mokronog, Mirna, Trebnje und Dobrnič aufhält, wo er einige bedeutende vorgeschichtliche Fundorte entdeckte. Nach abgeschlossener Reise entschied er sich, dort sein Glück zu machen. Zunächst grub er auf der Weide oberhalb des Dorfes Slepšek, wo die Bauern schon öfters auf alte Gräber gestoßen waren. Der Versuch war ein Treffer ins Schwarze. Er entdeckte ein umfangreiches Gräberfeld, das mehrere hundert Brandgräber zählte.⁷⁹

Während die Arbeiten bei Slepšek im Gange waren, suchte Pečnik auch neue Fundorte. So entdeckte er oberhalb von Ostrožnik ein Urnengräberfeld und bei Gorenje Laknice und Podlog eisenzeitliche Grabhügel. An allen drei Fundorten führte er auch Grabungen durch und sandte die Funde nach Ljubljana.

Am größten war die Überraschung, als Pečnik im Mai 1885 auf der Flur Roje zu graben begann, die sich oberhalb des Dorfes Ribjek erhebt. An den Tag kam ganz neues Material, wie man es in Krain bis dahin noch nicht gekannt hatte. Dežman war sich der Bedeutung der Entdeckung sogleich bewußt. Man fand nämlich ein latènezeitliches Gräberfeld, der hervorragend erhaltene Schmuck und die Waffen bereicherten erheblich die Sammlung des Landesmuseums. Im Juni desselben Jahres entdeckte Pečnik noch die zweite latènezeitliche

⁷⁶ Kenners Brief an die Central-Commission vom 16. 11. 1883. (Arhiv RS, Fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 59/45).

⁷⁷ Dežmans Brief an die Central-Commission vom 14. 2. 1885. (Arhiv RS, Fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 59/54).

⁷⁸ Pečniks Brief an die Central-Commission vom 3. 1. 1884. (Arhiv RS, Fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 59/57).

⁷⁹ Die Angaben zu Pečniks Grabungen sind in seiner Korrespondenz mit Dežman, die fast drei hundert Briefe zählt, erhalten. Aufbewahrt werden sie im Archiv der Republik Slowenien. (Arhiv RS, Fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3).

Grmadi in Vinkovem Vrhju ter plano nekropolo pri Valični vasi. Dežman ga je sicer prosil, naj vztraja le na enem najdišču, kar pa Pečnik ni upošteval. Kot lahko razberemo iz njegovih pisem, ki so se ohranila v Dežmanovi zapuščini, je kopal najdišče za najdiščem, nikjer pa ni svojega dela opravil do konca. Če dodamo še to, da so v času njegove odsotnosti v Drnovem in pri Slepški kopali najeti domačini, potem o kvaliteti izkopavanj ne kaže izgubljati besed.⁸⁰

Seveda pa krivde za tako stanje ne smemo iskati le na Pečnikovi strani. Dežman bi ga moral že na začetku dobro poučiti, kako mora kopati in s katerimi podatki je potrebno opremiti gradivo. Težava je bila tudi v tem, da je Pečnik občasno kopal za svoj račun, Dežman pa je nato od njega odkupoval predmete. Tako ni mogel neposredno vplivati, kje in kako naj izkopava. Ves čas je bila prisotna tudi bojazen, da bo Pečnik gradivo ponudil kakšnemu zbiratelju starin ali tuji ustanovi.⁸¹ Izguba predmetov bi bila za Deželni muzej največja škoda, zato so mu glede korektnosti izkopavanj velikokrat pogledali skozi prste.

Po začetnem poletu je nastopilo zatišje, saj je Dežman v letu 1886 za izkopavanja namenil manj denarja. V Ljubljani so namreč opremljali novo muzejsko palačo, kar je zahtevalo veliko sredstev. Pečnik s tem seveda ni bil zadovoljen, saj mu je nenadoma usahnil dober vir zaslužka.⁸² Zato se je odločil, da bo po malem kopal na svojo roko, ozirati pa se je začel tudi za drugimi financerji. Med drugim se je obrnil tudi na Dunaj, kjer mu je Szombathy res naročil, naj za Naravoslovni dvorni muzej pridobi nekaj latenskega gradiva. Pečnik se je nemudoma podal v Mokronog, kjer pa ni imel veliko sreče, saj je v Vidmarjevem gozdu nad Ribjekom izkopal le enajst latenskih grobov. Zanimivo pri tem raziskovanju pa je, da je dosledno upošteval Szombathyjeva navodila, zato imajo najdbe s teh izkopavanj ohranjene grobne celote.⁸³

Nekropole, die sich unweit im Vidmarjev gozd oberhalb von Ribjek erstreckte.

Obwohl die Funde reich und der Erfolg der Grabungen gewiß waren, verharnte Pečnik nicht nur in der Umgebung von Mokronog. Schon im Juni 1885 grub er nämlich die Grabhügel in Dobrava bei Dobrnič aus und im Sommer und Frühherbst noch die Grabhügel auf der Grmada und dem Vinkov Vrh sowie das Flachgräberfeld bei Valična vas. Dežman bat ihn zwar, nur an einem Fundort zu bleiben, was Pečnik aber nicht berücksichtigte. Wie man seinen Briefen, die in Dežmans Nachlaß erhalten sind, entnehmen kann, grub er nacheinander in verschiedenen Fundorten, aber nirgends schloß er seine Arbeit ab.⁸⁰ Wenn man noch den Umstand berücksichtigt, daß in der Zeit seiner Abwesenheit in Drnovo und bei Slepšek angeheuerte Einheimische gruben, dann braucht man über die Qualität der Grabungen kein Wort zu verlieren.

Natürlich darf man die Schuld für einen solchen Zustand nicht nur bei Pečnik suchen. Dežman hätte ihn schon zu Beginn unterweisen müssen, wie er hätte graben und mit welchen Angaben er das Material hätte ausstatten müssen. Eine Schwierigkeit bestand auch darin, daß Pečnik zeitweilig auch auf seine Kosten grub und Dežman anschließend von ihm die Gegenstände abkaufte. So konnte er nicht unmittelbar Einfluß nehmen, wo und wie er graben solle. Die ganze Zeit war auch die Angst präsent, das Pečnik einem Altertümersammler oder einer fremden Institution das Material anbieten würde.⁸¹ Ein Verlust der Gegenstände wäre für das Landesmuseum der größte Verlust gewesen, deswegen sah man über die Mängel seiner Grabungen häufig hinweg.

Nach dem anfänglichen Aufschwung kam es zur Flaute, denn Dežman stellte im Jahr 1886 für die Grabungen weniger Geld zur Verfügung. In Ljubljana wurde nämlich der neue Museumspalast eingerichtet, was viele Mittel erforderte. Pečnik war damit natürlich nicht einverstanden, denn es versiegte plötzlich eine gute Einnahmequelle.⁸² Deswegen faßte er den Entschluß, ein wenig auf eigene Faust zu graben und nach anderen Finanzleuten Ausschau zu halten. Unter anderem wandte er sich auch nach Wien, wo ihm Szombathy in der Tat den Auftrag erteilte, für das Naturhistorische Hofmuseum etwas latènezeitliches Material zu erwerben. Pečnik begab sich unverzüglich nach Mokronog, wo er aber nicht viel Glück hatte, denn er grub im Vidmarjev gozd oberhalb von Ribjek nur elf latènezeitliche Gräber aus.

⁸⁰ Dežman namreč piše: »Vi mi naznanite, da se nad Ribjekom še vedno starine najdejo. Treba je torej na tanjko paziti in si zaznamovati, kako da so grobi razstavljeni, kateri reči se notri najdejo, kir to je ena znamenitniših skrbi pri starinskem prekopavanju. Kot paznik teh del bi morali vedno zraven biti, kdo ve, kaj se pogubi, če ste med tem časom, ko se kaki grob odpre več milj od tega kraja oddaljeni. Moja misel je bila, se Dobrniških gomil še le tačas lotiti, ko bode v Mokronoški okolici vse dobro preiskano. Dozdeva se mi toraj, da preveč nepotrebnih potov storite, če se zdaj v tem, zdaj v unem kraju mudite, in glavno reč, to je preiskavo grobov nad Ribjekom delavcem prepustite.« (pismo Dežmana Pečniku z dne 6. 6. 1885. – Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 1).

⁸¹ To se je dejansko tudi zgodilo. Poleti 1884 je namreč Pečnik ponudil najdbe iz Nevioduna v odkup zagrebškemu arheološkemu muzeju, vendar pa je takratni direktor Šime Ljubić ponudbo zavrnil; (pismo Ljubića Pečniku z dne 28. 4. 1884. – Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 1).

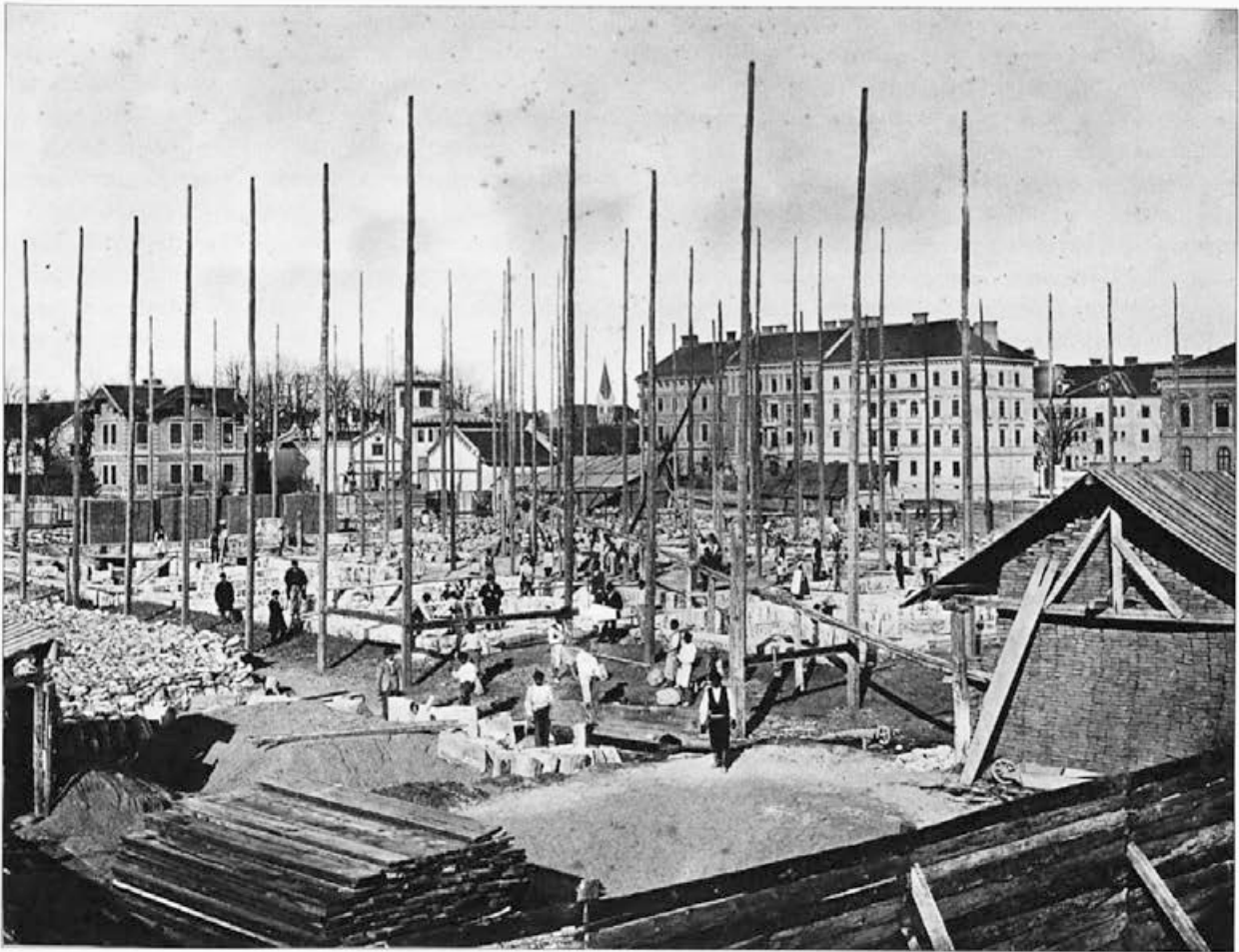
⁸² Leta 1885 je od Dežmana prejel prek 1000 goldinarjev; (pismo Dežmana Pečniku z dne 13. 6. 1886. – Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 1).

⁸³ Pismi Szombathyja Pečniku z dne 1. 7. in 16. 7. 1886. (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 1).

⁸⁰ Dežmans Brief an Pečnik vom 6. 6. 1885. (Arhiv RS, Fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 1).

⁸¹ Das war in der Tat auch eingetroffen. Im Sommer 1884 bot Pečnik die Funde von Neviodunum nämlich dem Zagreber archäologischen Museum zum Kauf an, jedoch wies der damalige Direktor Šime Ljubić das Angebot zurück. (Ljubićs Brief an Pečnik vom 28. 4. 1884. – Arhiv RS, Fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 1).

⁸² Im Jahr 1885 erhielt er von Dežman über 1000 Gulden. (Dežmans Brief an Pečnik vom 13. 6. 1886. – Arhiv RS, Fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 1).



Sl. 17: Gradnja Deželnega muzeja v Ljubljani leta 1883 (Arhiv NMS).

Abb. 17: Der Bau des Landesmuseums in Ljubljana im Jahre 1883 (Arhiv NMS).

Stik z Dunajem je Pečnik ohranil tudi naslednje leto. Ko se je namreč Szombathy odločil, da bo v jeseni 1887 znova izkopal na Kranjskem, se mu je Pečnik ponudil v službo. Najprej sta obiskala nekatera najdišča na krškem polju, ker pa niso obetala kdo ve kako velike bere, sta se družno podala prek Gorjancev in se ustavila v Podzemlju. Tu je Szombathy 27. septembra zasadil prvo lopato, Pečnik pa mu je pri delu pomagal.

Glas o podzemeljskih izkopavanjih je kmalu prišel do Ljubljane, kjer pa Dežmanu ni bilo po volji, da bo gradivo iz tega najdišča prišlo le na Dunaj. Zato je od Pečnika zahteval, naj prične kopati še za Deželni muzej, kar je ta tudi nemudoma storil.⁸⁴ Tako se je sredi oktobra v Podzemlju razvilo živahno tekmovanje med obe-

Interessant bei dieser Forschung ist allerdings, daß er konsequent Szombathys Anweisungen befolgte, deswegen sind bei den Funden von diesen Grabungen die Grabeinheiten erhalten.⁸³

Den Kontakt mit Wien hielt Pečnik auch im darauffolgenden Jahr aufrecht. Als Szombathy nämlich den Entschluß gefaßt hatte, im Herbst 1887 erneut in Krain zu graben, bot ihm Pečnik seine Dienste an. Zunächst besichtigten sie einige Fundorte im Feld von Krško, da sie aber keinen großen Sammlererfolg versprachen, begaben sie sich zusammen über die Gorjanci und machten in Podzemelj Halt. Hier machte Szombathy am 27. September als erster einen Spatenstich und Pečnik half ihm bei der Arbeit.

Die Nachricht von den Grabungen kam bald nach Ljubljana, wo es Dežman allerdings nicht recht war, daß das Material von diesem Fundort nur nach Wien kommen sollte. Deswegen forderte er von Pečnik, er möge noch für das Landesmuseum zu graben beginnen, was dieser auch sogleich ausführte.⁸⁴ So entwickelte sich Mitte Oktober in Podzemelj ein lebhafter Wettkampf zwischen beiden Institutionen, der allerdings bald in eine

⁸⁴ Pismo Pečnika Dežmanu z dne 12. 10. 1887. (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3). Dežman je od Pečnika celo zahteval, da je 22. 11. 1887 podpisal posebno izjavo, s katero se je obvezal, da bo odslej kopal izključno za Deželni muzej. (prim. pismo Müllnerja Pečniku z dne 3. 6. 1890 – Arhiv NMS 1890/58).

⁸³ Szombathys Briefe an Pečnik vom 1. 7 und 16. 7. 1886. (Arhiv RS, Fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 1).

⁸⁴ Pečniks Brief an Dežman vom 12. 10. 1887. (Arhiv RS, Fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3).

ma ustanovama, ki pa je kmalu preraslo v odkrit spor. Nesoglasja so se kresala predvsem okoli tega, kdo ima predpravico pri nakupovanju gomil. Glavni vzpodbujevalec napetosti je bil seveda Pečnik, ki naenkrat ni mogel več prenesti, da mu nekdo drug hodi v zelje. Zato je na vse načine poskušal, kako bi Szombathyja očrnil pred Dežmanom in ga spravil iz Podzemlja. Čezenj je natrosil vrsto obtožb, češ da mu prevzema delavce, da pri kmetih stalno viša odškodnine za prekopane gomile in da ga nagovarja, naj mu proda za Deželni muzej izkopano gradivo. Szombathy je seveda vse očitke zavrnil, hkrati pa je zavzel trdo stališče glede pravic in dolžnosti Naravoslovnega dvornega muzeja, kar je seveda močno vplivalo na potek nadaljnjih arheoloških raziskovanj na Kranjskem.⁸⁵

Pečnik je kopal v Podzemlju vse do Božiča 1887. Pri tem je imel dokajšnjo srečo, saj je našel več lepih najdb, med drugim tudi znameniti grob z antenskim mečem, o čemer je nemudoma poročal Dežmanu.⁸⁶ V Belo krajino se je vrnil tudi naslednje leto. Z izkopavanji pri Grmu je začel že februarja 1888, ko so bile razmere za delo vse prej kot lahke.⁸⁷ Želel je namreč prehiteti Szombathyja, ki je v Podzemlju nadaljeval z izkopavanji šele aprila 1888.

Spor v Podzemlju je razgalil vse slabosti in nedorečenosti takratnega spomeniškovarstvenega sistema, kjer je imel prednost predvsem tisti, ki je razpolagal z več denarja. Na dan je prišel tudi Pečnikov nestanovitni in prepirljivi značaj, ki se je še bolj ostro odražal v nadaljnjih letih njegovega življenja. Za dosego svojih ciljev ni poznal ovir in pred njegovimi obrekovanji ni bila varna nobena avtoriteta.⁸⁸

offene Auseinandersetzung ausartete. Die Streitigkeiten entfachten bei der Frage, wer bei den Grabhügeln das Vorkaufsrecht habe. Derjenige, der den Konflikt am meisten schürte, war natürlich Pečnik, der auf einmal nicht mehr ertragen konnte, daß ihm jemand in die Quere kam. Deswegen versuchte er auf alle möglichen Weisen, wie er Szombathy vor Dežman anschwärzen und ihn von Podzemelj entfernen könnte. Über ihn erhob er eine Reihe von Anklagen, daß er angeblich seine Arbeiter übernehme, daß er bei den Bauern ständig den Schadenersatz für die umgegrabenen Grabhügel erhöhte und daß er ihn überredete, ihm das für das Landesmuseum ausgegrabene Material zu verkaufen. Szombathy wies natürlich alle Anschuldigungen zurück und nahm zugleich eine feste Position ein hinsichtlich der Rechte und der Pflichten des Naturhistorischen Hofmuseums, was natürlich starken Einfluß nahm auf die weiteren archäologischen Forschungen in Krain.⁸⁵

Pečnik grub in Podzemelj bis Weihnachten 1887. Dabei hatte er ziemlich viel Glück, denn er entdeckte mehrere schöne Funde, unter anderem auch das berühmte Grab mit Antennenschwert, wovon er unverzüglich Dežman Bericht erstattete.⁸⁶ In die Bela krajina kehrte er auch im darauffolgenden Jahr zurück. Mit den Grabungen bei Grm begann er schon im Februar 1888, als die Arbeitsbedingungen alles andere als leicht waren.⁸⁷ Er wollte nämlich Szombathy zuvorkommen, der in Podzemelj erst im April 1888 die Grabungen fortsetzte.

⁸⁵ Szombathy je v obsežnem, kar 24 strani dolgem pismu, ki ga je poslal Dežmanu, med drugim zapisal: »Vaše blagorodje je zavzelo popolnoma partikularistično stališče, ko pravi, da je treba prazgodovinske najdbe ohraniti deželi, oziroma da je treba pri obetajočih najdiščih udeležbo vsakega drugega izključiti. Kot pa Vam je gotovo znano, je Njohovo Veličanstvo ustanovilo c. k. Dvorni muzej prav zaradi tega, da bo v njegovi prazgodovinski zbirki na ustrezen in znanstveno neoporečen način zastopano gradivo iz vseh kronovin. Zato je samo po sebi umevno, da Dvorni muzej ni le upravičen, temveč tudi dolžan sodelovati pri izkopavanjih obetajočih najdišč, prav tako pa si mora na vse načine prizadevati, da pridobi kolikor se le da bogate prazgodovinske zbirke iz vseh kronovin.« (pismo Szombathyja Dežmanu z dne 23. 11. 1887. – Arhiv NMS, mapa Podzemelj/1888).

⁸⁶ Pismo Pečnika Dežmanu z dne 1. 12. 1887. (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3).

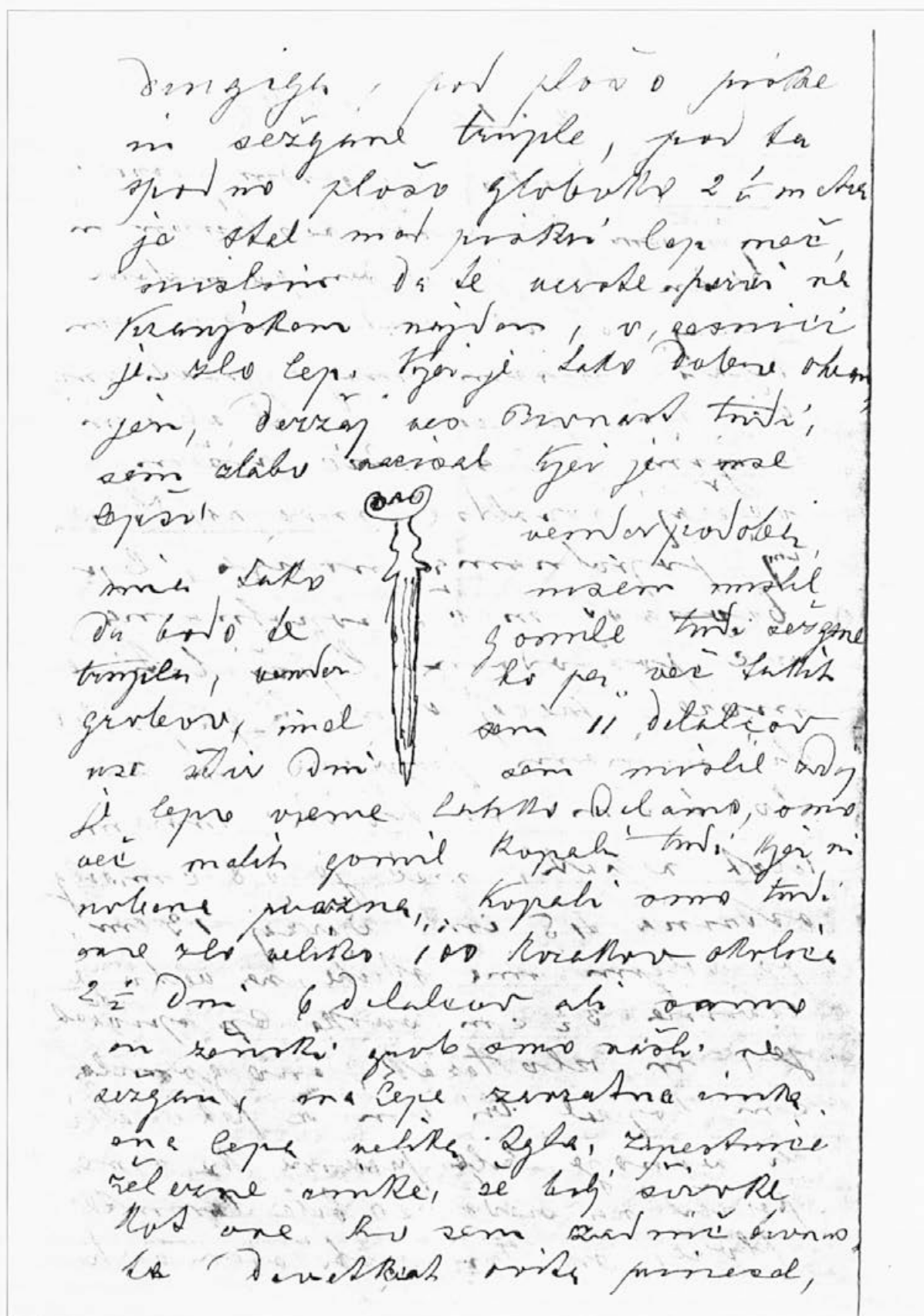
⁸⁷ Tako se mu je konec februarja pri izkopu velike gomile v Podzemlju do smrti ponesrečil eden od delavcev, na katerega se je zrušil odmrznjen profil. (pismo Pečnika Dežmanu z dne 5. 3. 1888). To je bila že druga nesreča s smrtnim izidom, ki se je pripetila pri raziskovanju gomil. Prvič se je delavec ponesrečil leta 1882 na Schulzevih izkopavanjih v Hrastju. (K. Deschmann, Bericht über die vom krainischen Landesmuseum im Jahre 1882 vorgenommenen prähistorischen Ausgrabungen. – Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1883/2007).

⁸⁸ Dežman ga je pred takimi dejanji svaril, kar pa je bolj malo

⁸⁵ Szombathy schrieb in einem umfangreichen, 24 Seiten langen Brief, den er Dežman schickte, unter anderem folgendes: »In dem Briefe nehmen Eur. Hochwohlgeboren einen vollkommen partikularistischen Standpunkt ein, welchen Sie in Ihrem zweiten Briefe präzise damit bezeichnen, "daß die prähistorischen Funde vor allem dem Lande zu erhalten sind" und daß Sie es sich zum "Principe" gemacht haben, "bei lohnenden Fundstellen jede andere Betheiligung auszuschließen." Nun ist Ihnen aber doch bekannt, daß das k. k. Hofmuseum durch allerhöchsten Willen Seiner Majestät berufen ist, in seiner prähistorischen Sammlung die verschiedene Funde aller Kronländer in würdiger und den strengen Anforderungen der Wissenschaft entsprechender Weise gleichmäßig zu vertreten. Hieraus ergibt sich von selbst, daß das Hofmuseum nicht nur berechtigt, sondern verpflichtet ist, sich an der Ausbeutung lohnender Fundstellen so stark als möglich zu betheiligen und aus allen Kronländern möglichst viele und möglichst reichhaltige prähistorische Collectionen zu erwerben.« (Szombathys Brief an Dežman vom 23. 11. 1887. – Arhiv NMS, Mapped Podzemelj/1888).

⁸⁶ Pečniks Brief an Dežman vom 1. 12. 1887. (Arhiv RS, Fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3).

⁸⁷ So war Ende Februar bei der Ausgrabung eines großen Grabhügels in Podzemelj einer seiner Arbeiter tödlich verunglückt, auf den ein aufgetautes Profil herabstürzte. (Pečniks Brief an Dežman vom 5. 3. 1888). Das war schon der zweite Unfall mit tödlichem Ausgang, der sich bei der Erforschung von Grabhügeln ereignete. Zum ersten Mal verunglückte ein Arbeiter im Jahre 1882 bei Schulz' Grabungen in Hrastje. (K. Deschmann, Bericht über die vom krainischen Landesmuseum im Jahre 1882 vorgenommenen prähistorischen Ausgrabungen. – Arhiv RS, Fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1883/2007).



Sl. 18: Pismo Pečnika z dne 1. 12. 1887, v katerem sporoča Dežmanu o najdbi groba z antenskim mečem iz Podzemlja (Arhiv RS).
 Abb. 18: Pečniks Brief vom 1. 12. 1887 an K. Dežman, in dem er den Fund des Grabes mit dem Antennenschwert aus Podzemelj
 mitteilt (Arhiv RS).



Sl. 19: Izsek iz Pečnikove arheološke karte Novo mesto iz leta 1889 (Arhiv RS).

Abb. 19: Pečniks archäologische Karte von Novo mesto aus dem Jahre 1889 – Ausschnitt (Arhiv RS).

Der Konflikt in Podzemelj enthüllte alle Schwächen und offenen Fragen des damaligen Denkmalschutzsystems, wo vor allem derjenige den Vorrang hatte, der über mehr Geld verfügte. An den Tag kam auch Pečniks wechselhafter und streitsüchtiger Charakter, der in den folgenden Jahren seines Lebens noch stärker zum Ausdruck kam. Zum Erreichen seiner Ziele konnte er keine Hinder-

Neglede na sporne značajske poteze in pomanjkljivo izobrazbo pa so Pečniku že takrat vsi brez izjeme priznavali izjemen talent za odkrivanje arheoloških najdišč. Dežman ga je že med letoma 1885 in 1887 poslal na daljša rekognosciranja, da bi našel nove, za izkopavanja primerne lokacije. Tako je večkrat prekriziral Dolenjsko, Notranjsko in Belo krajino ter na potovanjih, ki so trajala tudi po štirinajst dni, peš prekobalil hribe in doline in povsod povpraševal za starimi naselji, najdbami in grobišči. Na Centralni komisiji so se dobro zavedali, kako dragoceni so Pečnikovi podatki, zato so ga zaprosili, naj svoja spoznanja vnese na topografske karte. Pečnik se je z veseljem lotil posla in izdelal šest arheoloških zemljevidov: to so karte Nevioduna, Novega mesta, Črnomlja, Radeč in Zagorja, Loške doline ter Višnje gore in Ceknice.⁸⁹ Sestavljene so iz dveh delov in sicer iz zemljevidov, na katerih so vrisane lokacije in opisov najdišč. Pečnik se je držal navodil, zato v seznamu ne zasledimo le golega naštevanja točk, ampak je vsaki lokaciji dodan tudi dokaj izčrpen komentar. Opisi za posamezna najdišča resda niso enako obsežni, vendar pa najdemo v njih vse bistvene podatke. V delu se vsekakor odraža Pečnikov izreden posluš za teren. Najdišča na zemljevidih je označil tudi kronološko, pri čemer je med prazgodovinskimi točkami ločil halštatske od latenskih, s posebno barvo pa so na kartah vrisane tudi rimske lokacije.

Žal Pečnikove arheološke karte niso doživele objave. Kako velik korak je bil narejen s tem delom, pa lahko vsak presodi sam. V roke mora vzeti le Globočnikovo arheološko karto Kranjske in jo primerjati s podobnimi starejšimi zemljevidi.⁹⁰ Število najdišč je neprimer- no večje, večino novih odkritij pa moramo pripisati prav Pečnikovemu trudu.⁹¹

zaleglo. Tako mu v pismu z dne 8. 6. 1888 (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 1) piše: »V Grmu sem le strmeli, slišati, kako sploh ste Kranjce ali Hrvate s psokami pitali. Že zarad tega bi Vas sodnik moral obsoditi (Verhetzung gegen andere Nationalitäten), če bi Vas kdo dotičnih pri sodnji tožil. Želim, da si to moje svarilno pisanje prav k sereu vzemite. Le skrb za Vašo in za Vaših otrok prihodnost me k temu tako rekoč sili, Vam prav po očetovsko poduke dajati. Vi ste se popolnoma odvadili vsake opijalne pijače, odvadite se tudi grdih besed, odvadite se žuganja s tožbami pred sodnjami in ne dajte se skozi prevročo kri h kaki neprevidnosti zapeljati.«

⁸⁹ Karte hrani Arhiv Republike Slovenije. (fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 59/11, K 59/117, K 61/14, K 61/15, K 61/110; fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko, IX-5, 1889/1596, 1892/9595; fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).

⁹⁰ A. Globočnik, *Archäologische Karte von Krain*. – Mitt. Musealver. Kr. 2, 1889.

⁹¹ Nekateri mu tega niso hoteli priznati. Pečnik je namreč v enem od svojih pisem ošvrknil preparatorja Schulza, ki je skušal zmanjšati pomen njegovih odkritij: ... »saj tudi prostorov najdet ne znam, to so same cufal pravi Šulz, čudno vendar, ko je v Šmarjeto se vozil vedno čez Mokronog, pa je vse tam toliko stoječe starine preziral, kako da ni bil njemu cufal, da bi tam

nisse und vor seiner üblen Nachrede war keine Autorität sicher.⁸⁸

Ungeachtet der bedenklichen Charakterzüge und der mangelhaften Ausbildung hatten Pečnik damals alle ohne jegliche Ausnahme sein außergewöhnliches Talent für die Entdeckung archäologischer Fundorte zuerkannt. Dežman sandte ihn schon in den Jahren von 1885 bis 1887 auf längere Rekognoszierungen, um neue, für Grabungen geeignete Orte zu finden. So durchstreifte er des öfteren Dolenjsko, Notranjsko und die Bela krajina und überquerte auf den Wanderungen, die auch vierzehn Tage dauerten, zu Fuß Hügel und Täler und fragte überall nach alten Siedlungen, Funden und Gräberfeldern. Die Central-Commission war sich dessen wohl bewußt, wie wertvoll Pečniks Angaben sind, deswegen baten sie ihn, er möge seine Erkenntnisse in die topographischen Karten einzeichnen. Pečnik machte sich mit Freude an die Arbeit und zeichnete sechs archäologische Karten: das sind die Karten von Neviodunum, Novo mesto, Črnomelj, Radeče und Zagorje, Loška dolina sowie Višnja gora und Ceknica.⁸⁹ Sie bestehen aus zwei Teilen, und zwar aus den Karten, wo die Orte eingezeichnet sind, und den Beschreibungen der Fundstätten. Pečnik hielt sich an die Anweisungen, deswegen findet man im Verzeichnis nicht nur eine einfache Aufzählung von Orten, sondern bei jeder Fundstelle steht auch ein ziemlich ausführlicher Kommentar. Die Beschreibungen der einzelnen Fundorte sind zwar in der Tat nicht gleich umfangreich, aber man findet in allen die wesentlichen Angaben. In der Arbeit spiegelt sich jedenfalls Pečniks außergewöhnliches Gespür für das Gelände wider. Die Fundorte auf den Karten kennzeichnete er auch chronologisch, wobei er bei den vorge-schichtlichen Orten die hallstattzeitlichen von den latènezeitlichen unterschied, mit besonderer Farbe sind auf den Karten auch die römischen Orte eingezeichnet.

Leider wurden Pečniks Karten nicht veröffentlicht. Welch großer Schritt mit dieser Arbeit getan wurde, kann jeder selbst beurteilen. Man muß nur Globočniks archäologische Karte Krains in die Hand nehmen und sie mit ähnlichen älteren Karten vergleichen.⁹⁰ Die Zahl der Fundorte ist unvergleichbar größer, aber die Mehrzahl der Neuentdeckungen muß man Pečniks Bemühungen zuschreiben.⁹¹

⁸⁸ Dežman warnte ihn vor solchen Taten, was aber wenig nützte. (Dežmans Brief an Pečnik vom 8. 6. 1888 – Arhiv RS, Fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 1).

⁸⁹ Die Karten werden im Archiv der Republik Slowenien aufbewahrt. (Fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 59/11, K 59/117, K 61/14, K 61/15, K 61/110; Fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko, IX-5, 1889/1596, 1892/9595; Fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).

⁹⁰ A. Globočnik, *Archäologische Karte von Krain*. – Mitt. Musealver. Kr. 2, 1889.

⁹¹ Einige wollten ihm das nicht zuerkennen. Pečnik lästerte nämlich in einem seiner Briefe über den Präparator Schulz, der die Bedeutung seiner Entdeckungen zu verkleinern suchte.



Sl. 20: Deželni muzej v Ljubljani; razstavna dvorana z arheološkimi najdbami (Arhiv AO NMS).

Abb. 20: Das Krainische Landesmuseum in Ljubljana: Der Saal mit den archäologischen Funden (Arhiv AO NMS).

Arheološko gradivo, ki je tako hitro pritekalo v muzej, je vodstvo ustanove postavilo pred odgovorno odločitev. Licejska stavba je postala pretesna in treba se je bilo ozreti za novimi prostori. Na srečo je bil Dežman človek, ki je imel jasno izdelan koncept in je vedel kaj hoče. Bil pa je tudi politik, kar je bilo za izvedbo projekta odločilnega pomena. V kratkem času mu je uspelo pridobiti podporo Kranjske hranilnice, Deželnega zbora in drugih somišljenikov, ki so sklenili, da mora dobiti muzej novo palačo. Pomembne so bile tudi donacije posameznikov. Štirinajstega julija 1883 je cesar Franc Jožef I. za stavbo položil temeljni kamen in čez dobri dve leti je bila gradnja v glavnem končana. V naslednjih letih so izdelali notranjo opremo in pričeli s selitvijo zbirke. Muzej je bil slavnostno odprt 2. decembra 1888.

Arheološke zbirke so dobile v novem muzeju najuglednejše mesto. Velika osrednja dvorana v prvem nadstropju, ki je imela nad vhodom napis *Carniolia antiqua*, je bila rezervirana za najdbe z barjanskih kolišč.

kaki prostor kje našel, da je pri meni vse naključje, na cesti se nič ne najde, ako hoče kdo kaj najdit, more hribe in hoste prehodit, to je pa težko.« (pismo Pečnika Dežmanu z dne 15. 6. 1888. – Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3).

Das archäologische Material, das so schnell in das Museum floß, stellte die Leitung der Institution vor eine verantwortungsvolle Entscheidung. Das Lyzeumsgebäude wurde zu eng und man mußte nach neuen Räumen Ausschau halten. Glücklicherweise war Dežman ein Mensch, der ein klar ausgearbeitetes Konzept hatte und wußte, was er wollte. Er war aber auch Politiker, was für die Ausführung seines Projektes von entscheidender Bedeutung war. In kurzer Zeit gelang es ihm, die Unterstützung der Krainischen Sparkasse, des Landtages und anderer Gesinnungsgenossen zu bekommen, die den Entschluß faßten, daß das Museum einen neuen Palast erhalten müsse. Bedeutsam waren auch die Schenkungen von Einzelpersonen. Am 14. Juli 1883 legte Kaiser Franz Josef I. den Grundstein für das Gebäude und nach gut zwei Jahren war der Bau im wesentlichen abgeschlossen. In den folgenden Jahren errichtete man die Innenausstattung und begann mit dem Umzug der Sammlungen. Das Museum wurde am 2. Dezember 1888 feierlich eröffnet.

Die archäologischen Sammlungen erhielten im neuen Museum den angesehensten Platz. Der große zentrale Saal in der ersten Etage, über dessen Eingang die Inschrift *Carniolia antiqua* stand, war für die Funde von den Pfahlbauten des Ljubljansko barje reserviert. Die Gegenstände waren in neun Schränken angeordnet, die an den Wänden und in der Mitte des Raumes standen.

(Pečniks Brief an Dežman vom 15. 6. 1888. – Arhiv RS, Fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3).

Predmeti so bili razvrščeni v devetih omarah, ki so bile postavljene ob stenah in po sredini prostora.

V drugi dvorani je bilo razstavljeno gradivo iz kovinskih obdobj. Prevladovala so seveda halštatske najdbe, saj bronasta doba takrat skorajda ni bila znana. Med najdišči srečamo skoraj vsa slavna imena: Vače, Šmarjeta, Dobrava, Rovišče, Mokronog, Vinkov Vrh, Podzemelj in Magdalensko goro pri Šmarju. Manjkala je le Stična, ki se je do takrat še ni dotaknila izkopavalčeva lopata. Predmeti so bili razvrščeni po najdiščnem principu. Bili so pritrjeni na table, ki so jih postavili v velike steklene vitrine. V prostostoječih omarah so bile razstavljene latenske najdbe, keramika in bronasto posodje, med katerim je pripadalo osrednje mesto znameniti situli z Vač. Občudovanje so zbujale tudi police s čeladami, saj so bili na njih razvrščeni skoraj vsi tipi.

Tretja soba je bila posvečena rimski dobi. V njej so prevladovala najdbe iz Emone in Nevioduna, zastopana pa so bila seveda še druga manjša najdišča. Rimske napisne kamne so vzdali v steno južnega hodnika, medtem ko so za težke miljnike in sarkofage našli prostor v atriju poslopja.

Arheološka razstava v novem muzeju je torej že nudila celovit prikaz najstarejše preteklosti Kranjske. Manjkal je edinole zgodnji srednji vek. Postavitev je bila zasnovana po principih, ki so veljali tudi drugod po Evropi, in v strokovnem pogledu ni imela napak. Pomembno je bilo tudi to, da je Dežman ob otvoritvi muzeja napisal vzoren vodnik, v katerem je podrobno predstavil gradivo in glavne značilnosti arheoloških najdišč.⁹² Poskrbel je tudi za fotografije najbolj značilnih predmetov, ki so bile naprodaj obiskovalcem.⁹³ Vse to je zmozel sam ob zahtevnem organizacijskem delu. Žal so mu naporji izpili življenske moči. Umrli je 11. marca 1889, komaj tri mesece po slavnostni otvoritvi novega Deželnege muzeja.

Z Dežmanovim odhodom se je končalo eno najbolj plodnih obdobj v zgodovini slovenske arheologije. To je bil čas, ko je nastajala prazgodovinska veda, hkrati pa so bili tudi priča njenemu bujnemu razcvetu. Dežman je stal v središču teh dogajanj. Ustvarjal je pogoje za razvoj vede, z njenim napredkom pa je tudi sam strokovno rasel. Problematiko in metode je suvereno obvladal, pa naj je šlo za drobno gradivo, kronološka vprašanja ali pa za poselitvene strukture. S svojimi nastopi na zborovanjih antropologov in prazgodovinarjev je žel nesporna priznanja in v številnih strokovnih člankih

Im zweiten Saal war das Material aus den Metallzeiten ausgestellt. Vorherrschend waren natürlich die hallstattzeitlichen Funde, denn die Bronzezeit war damals fast unbekannt. Unter den Fundorten begegnet man fast allen berühmten Namen: Vače, Šmarjeta, Dobrava, Rovišče, Mokronog, Vinkov Vrh, Podzemelj und Magdalenska gora bei Šmarje. Es fehlte nur Stična, wo bis dahin noch keine Grabungen vorgenommen wurden. Die Gegenstände waren nach dem Fundortprinzip angeordnet. Sie waren an Tafeln befestigt, die man in große Glasvitrinen gestellt hatte. In den freistehenden Schränken waren die latènezeitlichen Funde, die Keramik und die Bronzegefäße ausgestellt, wovon der berühmten Situla von Vače der zentrale Platz gehörte. Bewundernswert waren auch die Regale mit den Helmen, denn es lagen dort fast alle Typen.

Der dritte Raum war der römischen Zeit gewidmet. Darin waren die Funde von Emona und Neviodunum vorherrschend, vertreten waren allerdings noch andere kleinere Fundorte. Die römischen Inschriftensteine wurden in die Wand des Südganges eingemauert, während man für die schweren Meilensteine und die Sarkophage einen Raum im Keller des Gebäudes fand.

Die archäologische Ausstellung im neuen Museum bot also schon ein ganzheitliches Bild der Vergangenheit Krains. Es fehlte nur das frühe Mittelalter. Die Aufstellung war nach den Prinzipien konzipiert, die auch anderswo in Europa galten, und hatte aus fachlicher Sicht keine Fehler. Von Bedeutung war auch die Tatsache, daß Dežman anlässlich der Museumseröffnung einen vorbildhaften Führer schrieb, wo er das Material und die wesentlichen Merkmale der archäologischen Fundorte detailliert vorstellte.⁹² Er sorgte auch für die Aufnahmen der typischsten Gegenstände, die den Besuchern zum Kauf angeboten wurden.⁹³ All das vermochte er allein neben der anspruchsvollen organisatorischen Arbeit. Leider zehrten die Anstrengungen an seinen Lebenskräften. Er starb am 11. März 1889, kaum drei Monate nach der feierlichen Eröffnung des neuen Landesmuseums.

Mit Dežmans Abgang endete eine der fruchtbarsten Epochen in der Geschichte der slowenischen Archäologie. Das war die Zeit, als die prähistorische Wissenschaft im Entstehen war und einen stürmischen Aufschwung erlebte. Dežman stand im Mittelpunkt dieser Ereignisse, er schuf die Bedingungen für die Entwick-

⁹² K. Deschmann, *Führer durch das Krainische Landes-Museum Rudolfinum in Laibach*. – Laibach 1888.

⁹³ Na voljo so bili posnetki najdb s kolišč in iz gomil, rimske starine ter zoološke slike. V večjem formatu pa je bila na voljo tudi fotografija situle z Vač in posnetek muzeja. Fotografije je izdelal blejski fotograf Benedikt Lergetporer, prodajali pa so jih po 35 oziroma 70 krajcarjev. (pismo Lergetporerja Dežmanu z dne 1. 1. 1888 in pismo Müllnerja Deželnemu odboru z dne 27. 5. 1889 – Arhiv NMS 1888/Z. 7 in 1889/Z. 71).

⁹² K. Deschmann, *Führer durch das Krainische Landes-Museum Rudolfinum in Laibach*. – Laibach 1888.

⁹³ Zur Verfügung standen die Aufnahmen der Funde aus den Pfahlbauten und Grabhügeln, die römischen Altertümer und die zoologischen Bilder. In größerem Format standen auch die Fotografie der Situla von Vače und eine Aufnahme des Museums zur Verfügung. Die Fotografien fertigte der Bleder Fotograf Benedikt Lergetporer an und sie wurden für 35 bzw. 70 Kreuzer verkauft. (Lergetporers Brief an Dežman vom 1. 1. 1888 und Müllners Brief an den Landesauschuß vom 27. 5. 1889 – Arhiv NMS 1888/Z. 7 in 1889/Z. 71).



Sl. 21: Lergeterpererjeva fotografija vaške situle iz leta 1888 (Arhiv AO NMS).

je sproti objavljal izsledke svojih raziskovanj. Spomnimo naj le na njegova poročila in razprave o koliščih na Ljubljanskem barju,⁹⁴ prazgodovinskih naseljih in grobiščih na Kranjskem,⁹⁵ ter o izkopavanju grobišč na Vačah,⁹⁶ v okolici Šmarjete⁹⁷ in na Magdalenski gori.⁹⁸ Pisal je o Neviodonu,⁹⁹ pripravil je prvo objavo vaške situle¹⁰⁰ in že leta 1885 je suvereno definiral latensko obdobje na Kranjskem.¹⁰¹ Odlično je poznal tudi teren, saj sta s Schulzem opravila vrsto rekognosciranj, skoraj vedno pa si je ogledal tudi potek izkopavanj.

Rekli smo že, da je bila v tem času prazgodovinska arheologija v domeni naravoslovcev, kar se je seveda

Abb. 21: Lergeterperers Photographie der Situla von Vače aus dem Jahre 1888 (Arhiv AO NMS).

lung der Wissenschaft und mit ihrem Fortschritt wuchs auch er in fachlicher Sicht. Die Problematik und die Methode beherrschte er souverän, ob es um Kleinmaterial, chronologische Fragen oder Besiedlungsstrukturen ging. Mit seinen Auftritten auf Versammlungen von Anthropologen und Prähistorikern erntete er unbestrittenen Beifall und in den vielen Fachaufsätzen veröffentlichte er fortlaufend die Ergebnisse seiner Forschungen. Man denke nur an seine Berichte und Abhandlungen zu den Pfahlbauten im Ljubljansko barje,⁹⁴ den vorgeschichtlichen Siedlungen und Gräberfeldern in Krain⁹⁵ und den Ausgrabungen der Gräberfelder in Vače,⁹⁶ in der Umgebung von Šmarjeta⁹⁷ und auf der Magdalenska gora.⁹⁸ Er schrieb über Neviodonum,⁹⁹ bereitete die erste Publikation der Situla von Vače vor¹⁰⁰ und schon im Jahre 1885 definierte er souverän die La-Tène-Zeit in Krain.¹⁰¹ Auch kannte er hervorragend das Gelände, denn er und Schulz führten eine Reihe von Rekognoscierungen durch und fast immer besichtigte er auch den Verlauf der Grabungen.

Wie schon erwähnt, war in dieser Zeit die vorgeschichtliche Archäologie die Domäne der Naturwissenschaftler, was sich natürlich bei den Arbeitsmethoden und der Interpretation des Materials widerspiegelte. Die späteren Generationen, die aus den humanistischen Schulen hervorgingen, kritisierten eine solche Arbeitsweise.¹⁰² In den Vordergrund stellten sie Fragen der Typologie, der chronologischen Systeme und der Kulturkreise. Sie interessierten vor allem der Mensch und seine geistige und schöpferische Entwicklung, während der Raum mit den Fundkontexten im Hintergrund blieb. Heute weiß man natürlich, daß der Fortschritt der archäologischen Wissenschaft ohne naturwissenschaftliche Forschungen nicht möglich ist und daß die Erforschung der Umgebung des Menschen von gleicher Bedeutung ist wie die Enthüllung der Geheimnisse seiner geistigen Schöpferkraft.

Leider waren aber die schwächste Stelle von Dežmans Wirken gerade die Ausgrabungen. Zu Beginn,

⁹⁴ Glej op. 46.

⁹⁵ Glej op. 30.

⁹⁶ C. Deschmann, *Prähistorische Nachgrabungen in Krain im Jahre 1882*. – Mitt. Anthr. Ges. 13, 1883, 177 ss.

⁹⁷ Glej op. 54.

⁹⁸ C. Deschmann, *Prähistorische Nachgrabungen in Krain im Jahre 1882*. – Mitt. Anthr. Ges. 14, 1884, 49 ss.

⁹⁹ K. Deschmann, *Die neusten römischen Funde von Dernovo (Neviodunum) in Unterkrain*. – Mitt. Zent. Komm. 12, 1886, 17 ss.

¹⁰⁰ K. Deschmann, *Ein Kunstwerk altetruskischer Metall-Technik*. – Mitt. Zent. Komm. 9, 1883, 16 ss, 51 ss, 99 ss.

¹⁰¹ C. Deschmann, *Ueber die neusten prähistorischen Funde in Krain*. – Mitt. Anthr. Ges. 15, 1885, [70] ss.

⁹⁴ Siehe Anm. 46.

⁹⁵ Siehe Anm. 30.

⁹⁶ C. Deschmann, *Prähistorische Nachgrabungen in Krain im Jahre 1882*. – Mitt. Anthr. Ges. 13, 1883, 177 ff.

⁹⁷ Siehe Anm. 54.

⁹⁸ C. Deschmann, *Prähistorische Nachgrabungen in Krain im Jahre 1882*. – Mitt. Anthr. Ges. 14, 1884, 49 ff.

⁹⁹ K. Deschmann, *Die neusten römischen Funde von Dernovo (Neviodunum) in Unterkrain*. – Mitt. Zent. Komm. 12, 1886, 17 ff.

¹⁰⁰ K. Deschmann, *Ein Kunstwerk altetruskischer Metall-Technik*. – Mitt. Zent. Komm. 9, 1883, 16 ff, 51 ff, 99 ff.

¹⁰¹ C. Deschmann, *Ueber die neusten prähistorischen Funde in Krain*. – Mitt. Anthr. Ges. 15, 1885, [70] ff.

¹⁰² R. Ložar, *Razvoj in problemi slovenske arheološke vede*. – Zbor. umet. zgod. 17, 1941, 125.

Sl. 22: Naslovnica Dežmanovega vodnika po zbirkah Kranjskega deželnege muzeja.

Abb. 22: Karl Deschmann: Führer durch das Krainische Landes-Museum -Titelblatt.

odražalo pri metodah dela in interpretiranju gradiva. Kasnejše generacije, ki so izšle iz humanističnih šol, so tak način dela kritizirale.¹⁰² V ospredje so postavili vprašanja tipologij, kronoloških sistemov in kulturnih krogov. Zanimal jih je torej predvsem človek in njegov duhovni in ustvarjalni razvoj, medtem ko je ostal prostor z najdiščnimi konteksti v ozadju. Danes seveda vemo, da napredek arheološke vede brez naravoslovnih raziskav ni mogoč in da je raziskovanje človekovega okolja enako pomembno kot odstranjevanje skrivnosti njegove duhovne ustvarjalnosti.

Žal pa moramo povedati, da so bila najšibkejši del Dežmanovega delovanja prav izkopavanja. Na začetku, ko so si pri raziskovanju gomil šele nabirali prve izkušnje in je dela na terenu vodil Schulz, je bil način kopanja in dokumentiranja enak, kot so ga uporabljali dunajski arheologi. Razlika je nastala šele potem, ko se je na sceni pojavil Pečnik. Vse kaže, da ga Dežman ni dovolj natančno poučil, kako mora kopati. Prav pomenljiva je ugotovitev, da v obsežni korespondenci niti enkrat ne najdemo Dežmanove zahteve, naj Pečnik ohrani grobne celote. In ne le to. Tudi v primerih, ko je Pečnik najdbe opremil z grobnimi oznakami, so jih kasneje v muzeju nasilno razdrli.¹⁰³ Na vprašanje, kje tiče vzroki za takšno ravnanje, težko odgovorimo. Verjetno ne bomo daleč od resnice, če rečemo, da se Dežman ni zavedal pomena zaključenih grobnih celot. Zadovoljil se je zgolj z najdiščnimi kompleksi, predvsem pa je želel na hitro napolniti razstavne vitrine. Zbirke so se res naglo večale, žal pa je gradivo ostalo brez dokumentacije in grobnih oznak. Pritekalo je tako naglo, da ga niso utegnili niti sproti popisati. Inventarizacija predmetov v Deželnem muzeju je zato morala počakati na Dežmanove naslednike.

¹⁰² Kot primer si lahko ogledamo Ložarjevo kritiko, v kateri pravi: »Skladno s tedanjim stanjem naše vede po svetu je prazgodovina veljala za del naravne zgodovine človeštva, o čemer primerjaj zlasti Dežmanova poročila o ljubljanski kulturi, ki so tipičen primer prirodoslovno orientirane prehistorije. Iz tega sveta nezagodovinskega in neproblemskega gledanja razvoj ni bil možen, zaradi tega je vsa literatura zelo enostranska in predvsem zgolj opisna.« (R. Ložar, *Razvoj in problemi slovenske arheološke vede*. - Zbor. umet. zgod. 17, 1941, 125).

¹⁰³ Glej pismi Pečnika Dežmanu z dne 9. 4. in 9. 6. 1885. (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3).

Führer
durch das
Krainische Landes-Museum
Rudolfinum
in Laibach.

Von

Karl Deschmann

Museumskustos und k. k. Conservator für Krain.

Laibach 1888.

Im Verlage des Landes-Museums.

Druck von Kleinmayr & Bamberg.

als man bei der Erforschung der Grabhügel die ersten Erfahrungen sammelte und die Geländearbeiten von Schulz geleitet wurden, war die Grabungs- und die Dokumentationsweise dieselbe wie die der Wiener Archäologen. Der Unterschied entstand erst später, als Pečnik in Erscheinung trat. Allem Anschein nach hatte ihn Dežman nicht genügend unterwiesen, wie er hätte graben müssen. Vielsagend ist die Feststellung, daß man in der umfangreichen Korrespondenz nicht ein einziges Mal Dežmans Forderung findet, Pečnik möge die Grabeinheiten erhalten. Nicht nur das. Auch in den Fällen, wo Pečnik die Funde mit den Grabmerkmalen ausstattet, wurden sie später im Museum gewaltsam entfernt.¹⁰³ Die Frage, wo die Gründe für ein solches Vorgehen liegen, ist schwer zu beantworten. Wahrscheinlich war sich Dežman der Bedeutung der vollständigen Grabeinheiten nicht bewußt. Er begnügte sich nur mit den Fundortkomplexen und wollte vor allem schnell die Ausstellungsvitrinen füllen. Die Sammlungen wuchsen tatsächlich schnell, aber das Material blieb bedauerlicherweise ohne Dokumentation und Grabkennzeichen. Es kam so schnell, daß man es nicht einmal sofort evidenzieren konnte. Die Inventarisierung der Gegenstände im Landesmuseum mußte deshalb auf Dežmans Nachfolger warten.

¹⁰³ Briefe Pečniks an Dežman vom 9. 4. und 9. 6. 1885. (Arhiv RS, Fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3).

Aprila 1889 je vodstvo muzeja prevzel Alfons Müllner, ki v arheoloških krogih ni bil neznano ime. Rodil se je leta 1840 v Velikovcu. Po končani gimnaziji, ki jo je obiskoval v Ljubljani, je odšel na Dunaj študirat naravoslovje, nato pa je kot profesor služboval na Dunaju, v Bregenzu, Mariboru in Linzu. Že med svojim bivanjem v Mariboru se je živo zanimal za arheologijo, zato ga je leta 1875 Centralna komisija imenovala za konservatorja I. sekcije za območje južne Štajerske in Kranjske. Kot konservator se je nato uveljavil z izkopavanjem žarnega grobišča v Rušah, prav tako pa je opravil več topografskih rekognosciranj.¹⁰⁴ Najbolj znano delo iz tega obdobja njegovega delovanja je monografija o Emoni, ki jo je izdal leta 1879.

Z Müllnerjevim prihodom je za Deželni muzej napočilo novo obdobje. Žal ni bilo najbolj srečno, saj je začela ustanova postopoma stagnirati, kar se je odrazilo tudi na intenzivnosti arheoloških raziskovanj. Pa vendar, nova palača je bila zgrajena in zbirke postavljene. Kar je ostalo nedokončano, je bila inventarizacija gradiva, ki je ni uspelo Dežmanu niti dobro začeti. Müllner se je tega zavedal, zato je že maja odpotoval na Dunaj, kjer si je v muzejih ogledal načine dokumentiranja in urejanja gradiva.¹⁰⁵ Po ogledu je dal natisniti obrazce, inventarne knjige pa je nameraval pisati v treh izvodih: prvega (v



Sl./Abb. 23: Alfons Müllner (1840-1918).

Im April 1889 übernahm die Museumsleitung Alfons Müllner, der in den Archäologenkreisen kein unbekanntes Name war. Er wurde 1840 in Velikovec geboren. Nach abgeschlossenem Gymnasium, das er in Ljubljana besuchte, ging er nach Wien, um dort Naturwissenschaft zu studieren, dann war er als Professor in Wien, Bregenz, Maribor und Linz im Dienst. Schon während seines Aufenthaltes in Maribor interessierte er sich lebhaft für die Archäologie, deswegen ernannte ihn die Central-Commission im Jahre 1875 zum Konservator der I. Sektion für den Bereich Südsteiermark und Krain. Als Konservator machte er sich mit der Ausgrabung des Urnenfeldes in Ruše einen Namen und führte mehrere topographische Rekognoszierungen durch.¹⁰⁴ Das bekannteste Werk aus dieser Epoche seines Wirkens ist die Monographie über Emona, die er im Jahre 1879 herausgab.

Mit Müllners Ankunft begann für das Landesmuseum eine neue Ära. Leider war sie nicht die glücklichste, weil die Institution langsam zu stagnieren begann, was sich auch in der Intensität der archäologischen Forschungen widerspiegelte. Aber nichtsdestoweniger waren der neue Palast errichtet und die Sammlungen aufgestellt worden. Was unvollendet blieb, war die Inventarisierung des Materials, die Dežman nicht einmal gut beginnen konnte. Weil sich Müllner dessen bewußt war, reiste er schon im Mai nach Wien, wo er sich in den Museen die Weisen der Dokumentation und der Anordnung des Materials ansah.¹⁰⁵ Nach der Besichtigung ließ er ein Formular drucken und beabsichtigte, die Inventarbücher in drei Ausführungen zu schreiben: die erste (in slowenischer und deutscher Sprache) soll der Landesausschuß erhalten, die zweite (ebenfalls in beiden Sprachen) soll im Büro des Kustoden stehen, darüber hinaus sollte jede der Sammlungen noch ein Sonderinventarbuch haben. Die letzteren sollten nur in deutscher Sprache geführt werden, denn sie würden vornehmlich den Fachleuten, die als Gäste kämen, dienen. Wo Müllner die Idee für ein solch umfangreiches Inventarsystem bekommen hatte, ist schwer zu beantworten, Tatsache ist aber, daß er für dessen Realisierung einen Schreiber als Helfer forderte. Der Landesausschuß hatte ihn zwar bewilligt, doch kam es scheinbar nicht zu seiner Einstellung.¹⁰⁶

Müllner führte nämlich die Inventarisierung in etwas vereinfachter Form selbst aus. Davon zeugt das Inventarbuch der archäologischen Sammlung, worin er das Material einzutragen begann, das er nach den Fundorten und in deren Rahmen nach einzelnen Typen ordnete. Gerade wegen dieser Inventarisierungsweise schrieb man ihm bis vor kurzem zu, daß gerade er die Grab-

¹⁰⁴ A. Müllner, (op. 39 in op. 49).

¹⁰⁵ Pismo Müllnerja Deželnemu odboru z dne 6. 5. 1889. (Archiv NMS 1889/33).

¹⁰⁴ A. Müllner, (Anm. 39 und Anm. 49).

¹⁰⁵ Müllners Brief an den Landesausschuß vom 6. 5. 1889. (Archiv NMS 1889/33).

¹⁰⁶ Müllners Brief an den Landesausschuß vom 8. 7. 1889. (Archiv RS, Fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1889/4942).

B1

Inventar nr.	Predmet Gegenstand	Najdišče Fundort	Število Stück- zahl	Prostor v razstavi Ausstellung	Cena Werth		Opomba Anmerkung
					fl.	kr.	
<i>Pflichtbau</i>							
<i>A. Artefacte aus Stein.</i>							
41 42	Dolche Lanzen spitzen Pfeilspitzen aus Feuerstein	Sj or Spahibau	23	I. 1	16		Nr. 4, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 23 gablosen
43 44	Messer, Spatzen, sind Sa'gen etc aus Feuerstein.	st	19	I. 1	9		
43 44	Feuersteinen von weissen Spitzen abgeplagtes Feinst.	st	1	I. 1		50	
45 46	Stein und Feinsten aus Spahibau aus Feuerstein, 60 aus weissen, die übrigen aus Feuerstein.	st	18	I. 3	11	28	sich ganz sich gablosen
43 44	Messer aus Eisen	st.	2	I. 3	6		
45	Bild aus Eisen	st.	1	I. 3	20		
46	Werk aus Eisen	st	1	I. 3	2		
47	Werk aus Eisen	st	1	I. 3	1	50	
48-49	Werk aus Eisen	st	5	I. 3	10		
43	Werk aus Eisen	st	1	I. 3	2		
44	Werk aus Eisen	st	1	I. 2	5		Antiqu. d. d.
45	Werk aus Eisen	st	4	I. 2	10	50	
46	Werk aus Eisen	st	8	I. 2	8		
				89	159 50		

Sl. 24: Inventarna knjiga Deželnega muzeja v Ljubljani, v katero je pričel Müllner leta 1889 vpisovati arheološke najdbe.

Abb. 24: Inventarbuch des Krainischen Landesmuseums, in das A. Müllner 1889 die archäologischen Funde einzutragen begann.

slovenskem in nemškem jeziku) naj bi prejel Deželni odbor, drugi (prav tako v obeh jezikih) naj bi stal v kustosovi pisarni, poleg tega pa naj bi imela vsaka od zbirk še posebno inventarno knjigo. Slednje naj bi bile vodene le v nemškem jeziku, saj bi služile predvsem gostujočim strokovnjakom. Kje je dobil Müllner idejo za tako obsežen inventarni sistem, je težko reči, dejstvo pa je, da je za njegovo izvedbo zahteval pomoč v najetem pisarju. Deželni odbor mu ga je sicer odobril, kot kaže, pa ni prišlo do njegove nastavitve.¹⁰⁶

Müllner se je namreč inventariziranja v nekoliko poenostavljeni obliki lotil sam. O tem nam priča inventarna knjiga arheološke zbirke, v katero je začel vpisovati gradivo, ki ga je razvrstil po najdiščih in v okviru le-teh po posameznih tipih. Prav zaradi takega načina inventariziranja so mu še donedavna pripisovali, da je prav on nasilno razbil grobne celote in s tem povzročil stroki veliko škodo. Danes vemo, da so bili očitki krivični. Večina gradiva, ki so ga izkopali za časa Dežmanovega vodenja muzeja, je prišla v ustanovo brez grobnih oznak, manjkala pa je tudi terenska dokumentacija. Poleg tega pa je že Dežman v novih zbirkah gradivo razvrstil po tipoloških načelih in s tem razbil še tiste redke grobne celote, ki so kot skupki prišle v muzej. Müllnerju tako ni preostalo drugega, kot da je v inventarne knjige prenesel zatečeno stanje. Popisal je stari fond, sproti pa je inventariziral tudi gradivo svojih izkopavanj. Žal tudi to le po tipoloških načelih.

Za terenska dela pa je bilo bistveno manj denarja kot v Dežmanovih časih. To je zelo hitro občutil tudi Pečnik, ki je že aprila 1889 ponudil Müllnerju v odkup nekaj najdb.¹⁰⁷ Nove razmere so ga namreč prisilile, da je kopal v glavnem za svoj račun. Pridno so brskali tudi domačini na Vačah, ki jih je k temu vzpodbujala želja za dobrim zaslužkom. Najdbe so namreč zlahka prodali na Dunaj.¹⁰⁸ Da bi naredil temu kraj, je Müllner leta 1889 pri Deželnem odboru izposloval nekaj denarja in s Pečnikovo pomočjo na Vačah zakupil prostore, na katerih so še pričakovali najdbe. Lotili so se tudi izkopavanj in našli grob z dvogrebenasto čelado, s čimer je bil vsaj delno poplačan njihov trud.¹⁰⁹

Vendar pa zgodba okoli Vač še ni bila zaključena. Peruzi, ki je najdbe pošiljal na Dunaj, je namreč

¹⁰⁶ Pismo Müllnerja Deželnemu odboru z dne 8. 7. 1889. (Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1889/4942).

¹⁰⁷ Pismo Pečnika Müllnerju z dne 14. 4. 1889. (Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1).

¹⁰⁸ Pismo Pečnika Müllnerju z dne 10. 7. 1889. (Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1). Prim. tudi Szombathyjevo pismo Centralni komisiji, v katerem omenja, da je upokojenega nadučitelja Franca Peruzija naprosil, da spremlja kopanje domačinov. (Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K61/133).

¹⁰⁹ Pismo Müllnerja Deželnemu odboru z dne 8. 9. 1889. (Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1889/6834).

einheiten zerschlagen und dadurch einen großen Schaden angerichtet hätte. Heute weiß man, daß die Vorwürfe ungerecht waren. Die Mehrzahl des Materials, das man in der Zeit von Dežmans Museumsleitung ausgegraben hatte, gelangte ohne Grabkennzeichen ins Museum und es fehlte auch die Dokumentation. Darüber hinaus ordnete schon Dežman in den neuen Sammlungen das Material nach typologischen Prinzipien und zerstörte damit noch die seltenen Grabeinheiten, die als Komplexe ins Museum gekommen waren. Müllner blieb so nichts anderes übrig, als den vorgefundenen Zustand in die Inventarbücher einzutragen. Er inventarisierte den alten Fond und sogleich auch das Material seiner Grabungen, auch dies leider nur nach typologischen Grundsätzen.

Für die Ausgrabungen stand wesentlich weniger Geld zur Verfügung als zu Dežmans Zeit. Das bekam auch sehr schnell Pečnik zu spüren, der schon im April 1889 Müllner einige Funde zum Kauf anbot.¹⁰⁷ Die neuen Verhältnisse zwangen ihn nämlich dazu, im wesentlichen auf eigene Kosten zu graben. Fleißig gruben auch die Einheimischen in Vače, die dazu vom Wunsch nach gutem Verdienst geleitet wurden. Die Funde verkauften sie nämlich leicht nach Wien.¹⁰⁸ Um diesem Zustand Einhalt zu gebieten, erwirkte Müllner 1889 beim Landesausschuß etwas Geld und pachtete mit Pečnik einige Stellen in Vače, wo sie Funde erwarteten. Sie begannen auch mit den Grabungen und fanden das Grab mit dem Doppelkammhelm, womit ihre Mühe wenigstens zum Teil belohnt war.¹⁰⁹

Jedoch war die Geschichte von Vače noch nicht zu Ende. Peruzi, der die Funde nach Wien sandte, setzte nämlich die Grabungen fort, und zwar auf der Parzelle, die Pečnik gepachtet hatte. Das führte zu einer heftigen Auseinandersetzung, in die sich schließlich auch Szombathy einmischte, der Pečnik auf dem Gericht von Litija wegen Ehrbeleidigung anklagte.¹¹⁰ Daß unter solchen Umständen der Fundort von Vače der Hauptleidtragende war, braucht wahrscheinlich nicht eigens hervorgehoben zu werden.

Mit Dežmans Tod wurde im Frühjahr 1889 auch die Konservatorenstelle bei der Central-Commission frei. Interessanterweise wurde sie nicht von Alfons Müllner besetzt, der schon vor Jahren diese Funktion inne hatte, sondern man entschied sich in Wien für einen anderen. Im Juni 1889 wurde nämlich Simon Rutar, Geschichts- und Geographielehrer am Realgymnasium in

¹⁰⁷ Pečniks Brief an Müllner vom 14. 4. 1889. (Arhiv RS, Fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1).

¹⁰⁸ Pečniks Brief an Müllner vom 10. 7. 1889. (Arhiv RS, Fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1).

¹⁰⁹ Müllners Brief an den Landesausschuß vom 8. 9. 1889. (Arhiv RS, Fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1889/6834).

¹¹⁰ Pečniks Brief an Müllner vom 20. 11. 1889 (Arhiv RS, Fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1).

nadaljeval s kopanjem in to prav na parceli, ki jo je zaaral Pečnik. To je privedlo do ostrega spora, v katerega se je na koncu vmešal tudi Szombathy, ki je Pečnika na litijem sodišču tožil zaradi razžalitve časti.¹¹⁰ Da je ob takšnih razmerah še najbolj trpelo vaško najdišče, pa najbrž ni treba izgubljati besed.

Z Dežmanovo smrtjo se je spomladi 1889 izpraznilo tudi mesto konservatorja pri Centralni komisiji. Zanimivo je, da ga ni zasedel Alfons Müllner, ki je pred leti že opravljal to funkcijo, ampak so se na Dunaju odločili za drugega človeka. Junija 1889 je bil namreč za konservatorja I. sekcije za območje Kranjske imenovan Simon Rutar, profesor zgodovine in zemljepisa na realki v Ljubljani.¹¹¹

Simon Rutar sodi med tisto generacijo slovenskih zgodovinarjev, ki je v zadnji četrtini devetnajstega stoletja postavila temelje naši zgodovinski znanosti. Rodil se je leta 1851 v Krnu na Tolminskem. Po končani gimnaziji je v Gradcu študiral zgodovino, zemljepis in nemški jezik ter bil leta 1877 nastavljen kot suplent na gimnaziji v Gorici. Že naslednje leto je odšel poučevati v Kotor, od tu pa v Split, kjer je ostal profesor vse do leta 1889. V Splitu ga je pritegnila Salona s svojimi spomeniki, zato ni čudno, da se je začel intenzivno zanimati za starine. Leta 1884 ga je Frane Bulić predlagal za asistenta tamkajšnjega Arheološkega muzeja in čez leto in pol je bil sprejet na to mesto. Rutar je svoje delo vestno opravljal, zato ga je leta 1888 Centralna komisija imenovala še za svojega konservatorja. Zadolžen je bil za okrožja Sinj, Metković, Imotski, Makarska in Split. Leto kasneje se je na lastno željo vrnil v Ljubljano, kjer je ostal vse do svoje smrti leta 1903.

Rutar se je že kmalu po svojem prihodu v Ljubljano seznanil s Pečnikom. Kot konservator, odgovoren za arheološke spomenike Kranjske, je moral nadzirati njegova izkopavanja in o njih poročati Centralni komisiji. To nalogo je vestno opravljal. Notice je sproti pošiljal na Dunaj, kjer so jih nato vsako leto objavili v poročilih Centralne komisije. Vendar pa se je Rutar zavedal, da je treba z novostmi obveščati tudi domače bralstvo. Tako je o arheoloških raziskovanjih na Kranjskem in

Sl./Abb. 25: Simon Rutar (1851-1903).

¹¹⁰ Pečnik je bil obsojen na tri dni zapora, ki jih je tudi odsedel. (pismo Pečnika Müllnerju z dne 20. 11. 1889 – Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1). To je bilo že njegovo drugo srečanje z arestom. Prvič je bil zaprt leta 1884. (pismo Pečnika Dežmanu z dne 19. 7. 1884 – Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3).

¹¹¹ Za življenjepis glej V. Bohinc, *Rutar Simon*. – V: Slovenski biografski leksikon, 3. knjiga, 1960-1971, 175 ss; B. Grafenauer, *Mesto Simona Rutarja v slovenskem zgodovinspisju*. – Goriški letnik 3, 1976, 9 ss.

Ljubljana, zum Konservator der I. Sektion für den Bereich Krain ernannt.¹¹¹

Simon Rutar gehört zu der Generation der slowenischen Historiker, die im letzten Viertel des neunzehnten Jahrhunderts den Grundstein für die slowenische Geschichtswissenschaft legten. Er wurde im Jahre 1851 in Krn im Raum Tolmin geboren. Nach abgeschlossenem Gymnasium studierte er Geschichte, Geographie und deutsche Sprache in Graz und wurde im Jahre 1887 als Supplent im Gymnasium in Görz angestellt. Schon im darauffolgenden Jahr ging er nach Kotor, um dort zu unterrichten, von dort nach Split, wo er bis 1889 Professor blieb. In Split fesselte ihn Salona mit ihren Denkmälern, deswegen ist es nicht verwunderlich, daß er sich für die Altertümer zu interessieren begann. Im Jahre 1884 schlug ihn Frane Bulić als Assistenten des dortigen Archäologischen Museums vor und nach anderthalb Jahren bekam er diese Stelle. Rutar führte seine Arbeit gewissenhaft aus, so daß ihn die Central-Commission im Jahre 1888 noch zu ihrem Konservator ernannte. Verpflichtet war er für die Bezirke Sinj, Metković, Imotski, Makarska und Split. Ein Jahr später kehrte er auf eigenen Wunsch nach Ljubljana zurück, wo er bis zu seinem Tode im Jahre 1903 blieb.

Rutar machte sich schon bald nach seiner Ankunft in Ljubljana mit Pečnik bekannt. Als Konservator, verantwortlich für die archäologischen Denkmäler Krains, mußte er seine Grabungen beaufsichtigen und darüber



¹¹¹ Zum Lebenslauf siehe V. Bohinc, *Rutar Simon*. – In: Slovenski biografski leksikon, 3. knjiga, 1960-1971, 175 ff; B. Grafenauer, *Mesto Simona Rutarja v slovenskem zgodovinspisju*. – Goriški letnik 3, 1976, 9 ff.

Primorskem pisal tudi v slovenskem jeziku, njegova poročila pa so izhajala v Letopisih Matice Slovenske, kasneje pa v Izvestjih muzejskega društva.¹¹²

Rutar po izobrazbi ni bil arheolog. Izkušnje si je pridobil še ob delu, zato so njegova poročila skromna in brez ambicije po celoviti predstavitvi gradiva in najdišč. Po eksaktnosti in problematiki ne dosegajo Dežmanovih člankov. To je opaziti zlasti pri slovenskih objavah, kjer je oral ledino, saj ni imel na razpolago niti najbolj osnovne terminologije. Vendar pa bi bili krivični, če ne bi poudarili, da je izpod njegovega peresa prišlo tudi nekaj tehtnejših topografskih prispevkov, ki so ohranili svojo dokumentarno vrednost do današnjih dni. Omenimo naj le članke o latenskih grobiščih na Kranjskem, o prazgodovinskih naseljih pri Stični in Velikih Malencah, ter kratko poročilo o izkopavanju na Magdalenski gori pri Šmarju in Brezju pri Trebelnem.¹¹³ Daleč najpomembnejše delo pa je seveda publikacija o rimskih cestah in utrdbah na Kranjskem, ki jo je napisal skupaj z Antonom Premersteinom.¹¹⁴

Leta 1890 je Müllner pri Kranjski hranilnici zopet izposloval denar, vendar pa je del odobrene vsote namenil tudi za svoja izkopavanja.¹¹⁵ To je Pečnika neprijetno presenetilo, saj mu je v prejšnjih letih Dežman običajno odrinil ves denar, vsake toliko pa mu je pri Deželni odboru priskrbel še dodatno nagrado. Tako seveda ne čudi, da je kmalu prišlo do medsebojnega nezaupanja, ki so mu sledili očitki, nazadnje pa je vse skupaj znova preraslo v spor. Konflikt se je tako zaostri, da so Pečniku zaradi neprimernega vedenja celo prepovedali vstop v Deželni muzej. Vanj je smel le takrat, ko je prinesel v odkup izkopano gradivo.¹¹⁶

¹¹² Za Rutarjevo bibliografijo glej B. Pleničar, *Bibliografija Simona Rutarja*. – Goriški letnik 4-5, 1977-1978, 139 ss.

¹¹³ S. Rutar, *Gräberstätten aus der La-Tène-Zeit in Krain*. Mitt. Zentr. Komm. N. F. 17, 1891, 138 ss; isti, *Die prähistorische Ansiedlung bei Sittich und bei Malenze in Krain, dann die römische Ansiedlung beim letzteren Orte*. – Mitt. Zentr. Komm. N. F. 18, 1892, 202 ss; isti, *Der Magdalenberg bei St. Marein unterhalb Laibach*. – Mitt. Zentr. Komm. N. F. 21, 1895, 39 ss.

¹¹⁴ A. Premerstein in S. Rutar, *Römische Strassen und Befestigungen in Krain*. – Wien 1899.

¹¹⁵ Pismo Müllnerja Deželni odboru z dne 9. 4. 1890. (Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1890/3202).

¹¹⁶ Pismo Deželnega odbora Pečniku z dne 21. 9. 1893. (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3). Pečnikov izpad, ki je sodu izbil dno, opisuje Müllner takole: »2. t. m. so gospod deželni odborniki Dr. Vošnjak pripeljali ptujega gosta prof. Grabowskega iz Varšave v deželni muzej. Ko pridemo v vestibul, prileti Pečnik v eni sapi in začne nekaj vpiti. Gospod dr. Vošnjak Pečnika mirno opozorijo, da naj bode miren, kjer je ptuj gost v hiši ino naj počaka. Na to se Pečnik nad gospoda odbornika spravi, ga surovo zavrača, se mu postavlja kakor besen, upije po dvorani, da se je razlegalo in sicer tako nesramno, da so mirni gospod doktor kontenanco zgubili ino

der Central-Commission berichten. Diese Aufgabe führte er gewissenhaft aus. Die Aufzeichnungen sandte er fortlaufend nach Wien, wo man sie dann jedes Jahr in den Berichten der Central-Commission veröffentlichte. Jedoch war sich Rutar dessen bewußt, daß man auch die einheimischen Leser von den Neuigkeiten in Kenntnis setzen sollte. So schrieb er über die archäologischen Grabungen in Krain und im Küstenland auch in slowenischer Sprache, seine Berichte erschienen in den *Letopis Matice Slovenske*, später in den *Izvestja muzejskega društva*.¹¹²

Rutar war seiner Ausbildung nach kein Archäologe. Erfahrungen sammelte er erst bei der Arbeit, deswegen sind seine Berichte bescheiden und weisen keinen Ehrgeiz auf, das Material und die Fundorte ganzheitlich vorzustellen. Nach der Exaktheit und Problematik erreichen sie nicht Dežmans Aufsätze. Das kann man vor allem bei den slowenischen Veröffentlichungen beobachten, wo er Pionierarbeit leistete, denn er verfügte nicht einmal über die grundlegende Terminologie. Jedoch wäre man ungerecht, wenn man nicht hervorheben würde, daß er auch einige wichtigere topographische Beiträge verfaßt hatte, die ihren dokumentarischen Wert bis heute erhalten haben. Erwähnt seien nur die Aufsätze zu den latènezeitlichen Gräberfeldern in Krain, zu den vorgeschichtlichen Siedlungen bei Stična und in Velike Malence sowie der kurze Bericht zu den Grabungen auf der Magdalenska gora bei Šmarje und in Brezje pri Trebelnem.¹¹³ Bei weitem das wichtigste Werk ist natürlich die Publikation über die Römischen Straßen und Befestigungen in Krain, die er zusammen mit Anton Premerstein verfaßte.¹¹⁴

Im Jahre 1890 erwirkte Müllner bei der Krainischen Sparkasse wieder Geld, jedoch gedachte er einen Teil der Summe für seine Grabungen abzuzweigen.¹¹⁵ Das hatte Pečnik unangenehm überrascht, denn in den vorangehenden Jahren hatte ihm Dežman gewöhnlich das ganze Geld überlassen, und von Zeit zu Zeit besorgte er für ihn beim Landesausschuß noch eine zusätzliche Summe. So ist es natürlich nicht verwunderlich, daß es bald zu einem gegenseitigen Mißtrauen kam, dem Vorwürfe folgten und schließlich eskalierte alles erneut in einem

¹¹² Zu Rutars Bibliographie siehe B. Pleničar, *Bibliografija Simona Rutarja*. – Goriški letnik 4-5, 1977-1978, 139 ff.

¹¹³ S. Rutar, *Gräberstätten aus der La-Tène-Zeit in Krain*. Mitt. Zentr. Komm. N. F. 17, 1891, 138 ff; ders., *Die prähistorische Ansiedlung bei Sittich und bei Malenze in Krain, dann die römische Ansiedlung beim letzteren Orte*. – Mitt. Zentr. Komm. N. F. 18, 1892, 202 ff; ders., *Der Magdalenberg bei St. Marein unterhalb Laibach*. – Mitt. Zentr. Komm. N. F. 21, 1895, 39 ff.

¹¹⁴ A. Premerstein in S. Rutar, *Römische Strassen und Befestigungen in Krain*. – Wien 1899.

¹¹⁵ Müllners Schreiben an den Landesausschuß vom 9. 4. 1890. (Arhiv RS, Fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1890/3202).

Razmere, ki so v začetku devetdesetih let zavladale v Ljubljani, za delo na arheološkem polju nikakor niso bile dobre. Mislili so že, da bodo Pečnika spravili k poslušnosti, kar pa se je kmalu izkazalo za pobožno željo. Pečnik namreč ni miroval. Ker s svojimi prošnjami za podporo ni uspel v Ljubljani, se je obrnil na Dunaj. Tu so mu po daljšem prizadevanju na Centralni komisiji res odobrili večjo vsoto in mu naročili, naj razišče nekaj gomil na Magdalenski gori. Pečnik se je nemudoma lotil posla. V jeseni 1892 je s skoraj s tridesetimi delavci prekopal več gomil in prišel do razmeroma bogatega gradiva. Pri delu ga je nadzoroval Simon Rutar, ki je skušal zabeležiti, kar je prišlo na dan. Najdbe so po končanih izkopavanjih oddali v Deželni muzej.¹¹⁷

Pečnik je hitro spoznal, da je grobišče na Magdalenski gori zelo bogato, zato je že februarja 1893 nadaljeval z deli. Lotil se je največje gomile, ki je kasneje dobila oznako gomila 2. Najdbe je pošiljal v Deželni muzej, kjer pa so mu zanje le počasi nakazovali kupnino. Zamujanje z izplačili ga je pripeljalo v težak položaj, saj je imel z izkopavanji veliko stroškov. Ker mu Deželni odbor na več prošenj ni odobril dodatnega denarja, se je znova obrnil na Dunaj. Pogoltnil je stare zamere in povprašal Szombathyja, če lahko koplje za Naravoslovni dvorni muzej. Dobil je pritrdilen odgovor, vendar pa je Szombathy postavil pogoj, da se mora pri kopanju držati njegovih navodil.¹¹⁸ Dogovor je bil sklenjen in Pečnik je maja na Dunaj že poslal prvo pošiljko, v kateri so bili predmeti iz Hrastja.¹¹⁹

Zgodba pa s tem še ni bila končana. Pečnik se je namreč leta 1887 pisмено zavezal, da bo vse izkopane najdbe najprej ponudil Deželnemu muzeju, če pa ta za nakup ne bo pokazal interesa, jih bo lahko prodal tudi drugam.¹²⁰ Müllner je ob novonastalih razmerah zaigral

ga z besedo poberite se vun, iz hiše zavrnil. Skandal je nepopisljiv ino vodstvo si usoja deželnemu zboru naznaniti, da potrebno ukrene, da se kaj takega več ne ponovi. Ob nedeljah se je že zgodilo, da je Pečnik –kakor Schulz poročal– žvižgaje po zbirkah hodil ino ljudi nadlegoval, se jim posiloval ino pripovedoval, kaj je vse skopal, da je vse njegovo itd. Vprašanje je po mnenju vdano podpisanega dvojno: Je li Pečnik zdrave pameti ali ne? Ako je za zdravega spoznati, je glede na njegove hudobnosti in nesramnosti ino večerajšnjega postopanja proti gospodu odborniku dr. Vošnjaku strogo postopati ino v kratkem zabraniti v muzej priditi brez posebnega dovoljenja. Ako je za blaznega spoznati, potem na Studenec z njim.« (pismo Müllnerja Deželnemu odboru z dne 3. 8. 1893 – Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1893/7561).

¹¹⁷ S. Rutar, *Gradišče in gomile na gori sv. Magdalene pri Šmariji*. – Izv. Muz. dr. Kr. 3, 1893, 4 ss.

¹¹⁸ Pismo Szombathyja Pečniku z dne 24. 4. 1893. (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).

¹¹⁹ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 29. 5. 1893. (Fundaktenarchiv NHMW).

¹²⁰ Pečnik je ob neki priliki izjavo sicer uničil, vendar pa je moral na Müllnerjevo grožnjo 3. 10. 1890 napisati novo. (Pismo Müllnerja Deželnemu odboru z dne 25. 10. 1890 – Arhiv NMS 1890/139).

Streit. Der Konflikt spitzte sich dermaßen zu, daß Pečnik wegen unangemessenen Benehmens sogar der Eintritt ins Museum untersagt wurde. Er durfte nur dann hingehen, wenn er ausgegrabenes Material feilbot.¹¹⁶

Die Verhältnisse, die zu Beginn der 90er Jahre in Ljubljana herrschten, waren für die Arbeit auf dem Gebiet der Archäologie keinesfalls gut. Man war schon der Ansicht, Pečnik zum Gehorsam gebracht zu haben, was sich aber bald als unerfüllbarer Wunsch herausstellte. Pečnik gab nämlich keine Ruhe. Weil er mit seinen Gesuchen um Unterstützung in Ljubljana keinen Erfolg hatte, wandte er sich nach Wien. Hier bewilligte man bei der Central-Commission tatsächlich eine größere Summe und beauftragte ihn, einige Grabhügel auf der Magdalenska gora zu erforschen. Pečnik machte sich unverzüglich an die Arbeit. Im Herbst 1892 grub er mit fast dreißig Arbeitern mehrere Grabhügel um und kam zu relativ reichem Material. Bei der Arbeit beaufsichtigte ihn Simon Rutar, der zu notieren versuchte, was an den Tag kam. Die Funde wurden nach abgeschlossenen Grabungen im Landesmuseum abgegeben.¹¹⁷

Pečnik hatte schnell erkannt, daß das Gräberfeld auf der Magdalenska gora sehr reich war, deswegen setzte er die Arbeiten schon im Februar 1893 fort. Er nahm den größten Grabhügel in Angriff, der später als Tumulus 2 bezeichnet wurde. Die Funde sandte er ins Landesmuseum, wo man ihm aber nur langsam das Kaufgeld überwies. Der Verzug bei den Auszahlungen führte ihn in eine schwierige Situation, denn er hatte mit den Grabungen viele Unkosten. Weil ihm der Landesauschuß auf mehrere Bittgesuche hin kein zusätzliches Geld bewilligte, wandte er sich erneut an Wien. Er zog unter die alten Auseinandersetzung einen Strich und bat Szombathy, für das Naturhistorische Hofmuseum graben zu dürfen. Er erhielt eine positive Antwort, jedoch stellte Szombathy die Bedingung, daß er sich bei den Grabungen an seine Anweisungen halten müsse.¹¹⁸ Die Vereinbarung war getroffen und Pečnik schickte schon im Mai nach Wien seine erste Sendung mit den Gegenständen von Hrastje.¹¹⁹

Die Geschichte war aber damit nicht zu Ende. Pečnik verpflichtete sich im Jahre 1887 nämlich schriftlich, daß er alle ausgegrabenen Funde zuerst dem Landesmuseum anbieten werde, wenn aber dieses für den Kauf kein Interesse zeigte, würde er sie an andere verkaufen können.¹²⁰ Müllner setzte unter den neuen Umständen gerade auf diese Karte. Er unterrichtete den

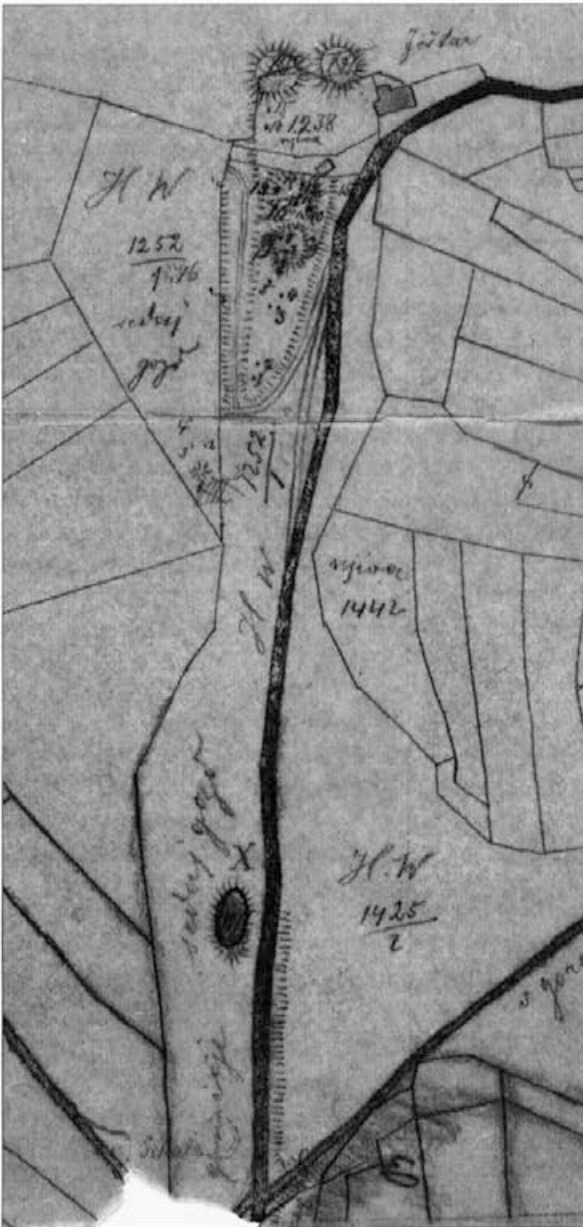
¹¹⁶ Brief des Landesauschusses an Pečnik vom 21. 9. 1883 (Arhiv RS, Fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).

¹¹⁷ S. Rutar, *Gradišče in gomile na gori sv. Magdalene pri Šmariji*. – Izv. Muz. dr. Kr. 3, 1893, 4 ff.

¹¹⁸ Szombathys Brief an Pečnik vom 24. 4. 1893. (Arhiv RS, Fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).

¹¹⁹ Pečniks Brief an Szombathy vom 29. 5. 1893. (Fundaktenarchiv NHMW).

¹²⁰ Müllners Brief an den Landesauschuß vom 25. 10. 1890 (Arhiv NMS 1890/139).

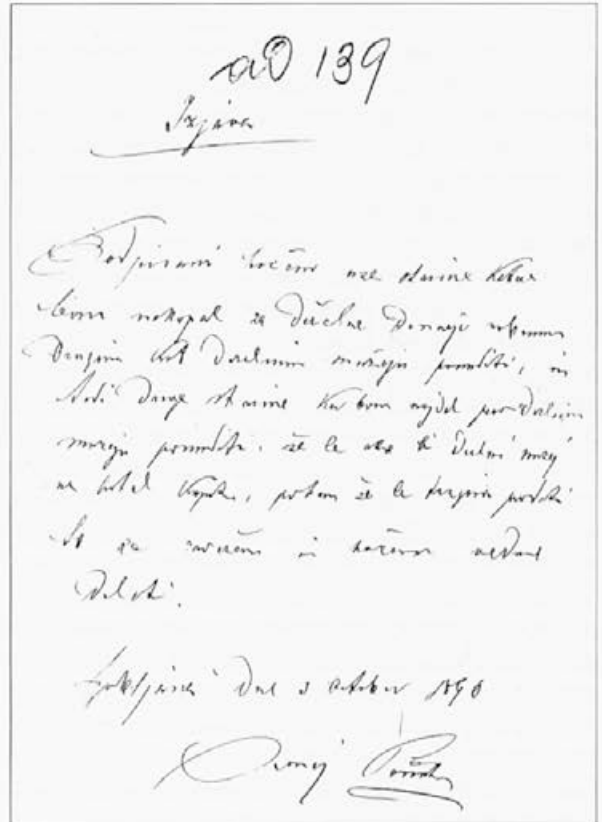


Sl. 26: Rutarjev načrt grobišča Lašček pri Zgornji Slivnici iz leta 1893 (Rokopisni oddelek NUK).

Abb. 26: Rutars Plan des Gräberfeldes Lašček bei Zgornja Slivnica aus dem Jahre 1893 (NUK Handschriftensammlung).

prav na to karto. Obvestil je Deželni odbor, da kot skrbnik muzeja prepreči prodajo gradiva drugim ustanovam. V spor, ki je nastal, so bile sedaj vpletene kar tri institucije: Deželni muzej, Deželni odbor in Naravoslovni dvorni muzej. O zapletu je bilo obveščeno tudi predsedstvo Centralne komisije. Kot je mogoče razbrati iz ohranjenih pisem in dokumentov, naj bi se Dvorni muzej odločil za nakup le zaradi bojazni, da ne bi prišlo gradivo v kake tretje, nepoklicane roke.¹²¹ To pa je bilo seveda le deloma

¹²¹ Pismo intendanta Naravoslovnega dvornega muzeja Hauerja Deželnemu odboru z dne 26. 10. 1893. (Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1893/9966).



Sl. 27: Pečnikova izjava iz leta 1890 (Arhiv NMS).

Abb. 27: Pečniks Erklärung aus dem Jahre 1890 (Arhiv NMS).

Landesausschuß, daß er den Verkauf des Materials an andere Institutionen unterbinden müsse. In den Streit, der ausgebrochen war, waren jetzt drei Institutionen verwickelt: das Landesmuseum, der Landesausschuß und das Naturhistorische Hofmuseum. Von der Verwicklung wurde auch die Central-Commission in Kenntnis gesetzt. Wie man den erhaltenen Briefen und Dokumenten entnehmen kann, soll sich das Hofmuseum nur aus Furcht für den Kauf entschieden haben, daß das Material nicht in dritte, unberufene Hände gelange.¹²¹ Das war aber nur zum Teil wahr. Eine bedeutende Rolle im Konflikt spielten auch die Interessen beider Museen, die schon bei den Grabungen der Nekropolen von Podzemelj zu ersten Konkurrenten geworden waren. Szombathy, der Ende November nach Ljubljana kam, erwies sich bei der Klärung der Verwicklung als guter Unterhändler. Er erreichte eine Absprache, die die streitenden Parteien beruhigte, leider stellte sich aber später heraus, daß gerade das Landesmuseum den Kürzeren gezogen hatte. Pečnik erhielt freie Hand und das Material begann unbegrenzt aus dem Land zu fließen.¹²²

¹²¹ Brief des Intendanten des k. k. Naturhistorischen Hofmuseums Hauer an den Landesausschuß vom 26. 10. 1893. (Arhiv RS, Fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1893/9966).

¹²² J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 33, 12 ff. (Fundaktenarchiv NHMW).

res. Pomembno vlogo v sporu so igrali tudi interesi obeh muzejskih hiš, ki sta si postali resni konkurentki že ob izkopavanju podzemeljskih nekropol. Szombathy, ki je konec novembra prišel v Ljubljano, se je pri razčiščevanju zapleta izkazal za dobrega pogajalca. Dosegel je dogovor, ki je pomiril sprte strani, žal pa se je kasneje izkazalo, da je najkrajšo potegnili prav Deželni muzej. Pečnik je namreč dobil proste roke in gradivo je pričelo neomejeno odtekati iz dežele.¹²²

Nove razmere so se takoj odrazile na terenu, saj se je Pečnik še z večjo vnemo lotil izkopavanj. Najprej je do konca raziskal gomilo 2 na Magdalenski gori, nato pa je decembra poskusno zakopal še na Brezju pri Trebelnem. Najdbe je seveda poslal na Dunaj, zanje pa mu je Szombathy nakazal lepo kupnino.¹²³ Za Pečnika so nastopila zlata leta njegovega življenja. Dober zaslužek in zaslomba Naravoslovnega dvornega muzeja sta mu dvignila samozavest, zato je spomladi 1894 zavrnil ponudbo Deželnega odbora in ni sprejel stalnega mesta v ljubljanskem muzeju.¹²⁴ Še več, z Müllnerjem je prekinil vse stike in v enem od svojih poročil je celo javno kritiziral Deželni muzej.¹²⁵ Premaknila ga niso niti prigovarjanja Szombathya, ki ga je večkrat spomnil na dano obljubo, da bo kopal za oba muzeja. Z Ljubljano kratko malo ni želel sodelovati, odločil se je, da bo delal le še za Dunaj.¹²⁶

Pečnik se je sedaj počutil v sedlu, zato je zastavil

¹²² Dogovor, pri katerem sta sodelovala deželni glavar Detela in referent, zadolžen za muzej dr. Papež, je bil na kratko takle: Pečnik se mora najprej Deželnemu odboru opravičiti za svoje postopanje in žalitve, šele nato pa mu bodo za gradivo, ki ga je do konca aprila 1893 oddal v Deželni muzej, izplačali 500 goldinarjev. To je bilo precej manj od njegovih zahtev, saj je na začetku cenil gradivo na 6000 goldinarjev. Hkrati so se dogovorili, da bo smel Pečnik odslej kopati za oba muzeja. (J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 33, 12 ss. – Fundaktenarchiv NHMW).

¹²³ Za najdbe z Magdalenske gore je dobil skupaj 1310 goldinarjev. (pismi Szombathya Pečniku z dne 18. 7. in 6. 11. 1893 – Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3). Za primerjavo naj povemo, da je takrat znašala letna plača kustosa Müllnerja 800 goldinarjev, delavec pa je na dan zaslužil od 50 do 70 krajcarjev!

¹²⁴ Predlog, da bi Pečnika nastavili kot deželnega izkopavalca (skavatorja) z mesečno plačo 50 goldinarjev, je dal pravzaprav Szombathy. S tem bi ga namreč spravili pod neposredno kontrolo Deželnega muzeja. (prim. J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 33, 14. – Fundaktenarchiv NHMW) in pismo Szombathya Pečniku z dne 3. 2. 1894. (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).

¹²⁵ J. Pečnik, *Prazgodovinske najdbe na Kranjskem*. – Izv. Muz. dr. Kr. 4, 1894, 164.

¹²⁶ Vzroke za takšno odločitev moramo iskati tudi v stališču Deželnega odbora, ki Pečniku ni hotel vnaprej odobriti denarja za izkopavanja. Pečnik je namreč v letih 1894-1897 na Deželni odbor naslovil več prošenj, ki pa so bile vse po vrsti zavrnjene. Izjema je le leto 1896, ko so mu odobrili 50 gl. za topografski obhod gorenjskih najdišč. (Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1894/1512, 1895/1737, 1896/3175, 1897/4424).

Die neuen Verhältnisse wirkten sich sogleich im Gelände aus, denn Pečnik führte mit noch größerem Eifer Grabungen durch. Zunächst erforschte er Grabhügel 2 auf der Magdalenska gora zu Ende, dann legte er im Dezember einen Schnitt in Brezje pri Trebelnem. Die Funde sandte er natürlich nach Wien und Szombathy überwies ihm dafür einen ansehnlichen Betrag.¹²³ Für Pečnik begannen die goldenen Jahre seines Lebens. Der gute Verdienst und die Unterstützung des Hofmuseums steigerten sein Selbstbewußtsein, weswegen er im Frühjahr 1894 das Angebot des Landesauschusses zurückwies und eine feste Anstellung im Ljubljanaer Museum ablehnte.¹²⁴ Noch mehr, er brach alle Kontakte mit Müllner ab und in einem seiner Berichte kritisierte er sogar öffentlich das Landesmuseum.¹²⁵ Von seiner Meinung brachten ihn nicht einmal die Überredungskünste Szombathys, der ihn mehrmals an das gegebene Versprechen erinnerte, daß er für beide Museen graben werde. Mit Ljubljana wollte er einfach nicht mehr kooperieren, er hatte den Entschluß gefaßt, nur noch für Wien zu arbeiten.¹²⁶

Pečnik fühlte sich jetzt etabliert, deswegen arbeitete er in großem Stil. Bis zum Jahre 1908 grub er in mehr als fünfzig Gräberfeldern und erforschte dabei einige der wichtigsten eisenzeitlichen Nekropolen. Erwähnt seien nur die Magdalenska gora bei Šmarje, Brezje pri Trebelnem, Male Brusnice, Loka pri Črnomlju, Dragatuš, Sela pri Dolenjskih Toplicah sowie die Gräberfelder in der Umgebung von Dobrnič (Korita, Reva, Dobrava) und Šmarjeta (Družinska vas, Gradenje, Žaloviče). Die Arbeiten finanzierte er entweder selbst und verkaufte dann das Material Szombathy oder er erhielt für die Grabungen Mittel der Prähistorischen- bzw. Central-Commission. Er wurde von Simon Rutar beaufsichtigt, der als Konservator seine Arbeit überwachte und darüber

¹²³ Für die Funde von der Magdalenska gora erhielt er insgesamt 1310 Gulden. (zwei Briefe Szombathys an Pečnik vom 18. 7. und 6. 11. 1893 – Arhiv RS, Fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3). Als Vergleich sei angeführt, daß das Jahresgehalt des Kustoden Müllner damals 800 Gulden betrug und ein Arbeiter pro Tag von 50 bis 70 Kreuzer verdiente!

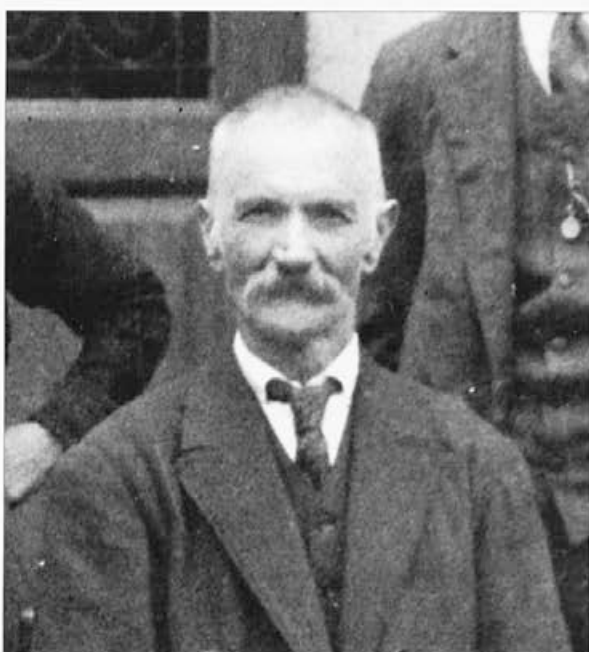
¹²⁴ Den Vorschlag, Pečnik als Landes-Scavator mit einem monatlichen Gehalt von 50 Gulden einzustellen, unterbreitete eigentlich Szombathy. Damit hätte man ihn nämlich unter die unmittelbare Kontrolle des Landesmuseums gestellt. (vgl. J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 33, 14. – Fundaktenarchiv NHMW) und Szombathys Brief an Pečnik vom 3. 2. 1894. (Arhiv RS, Fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).

¹²⁵ J. Pečnik, *Prazgodovinske najdbe na Kranjskem*. – Izv. Muz. dr. Kr. 4, 1894, 164.

¹²⁶ Die Gründe für eine solche Entscheidung muß man auch im Standpunkt des Landesauschusses suchen, der Pečnik im voraus kein Geld für Grabungen bewilligen wollte. Pečnik stellte nämlich in den Jahren von 1894-1897 an den Landesauschuß mehrere Gesuche, die aber alle der Reihe nach zurückgewiesen wurden. Eine Ausnahme ist nur das Jahr 1896, als man ihm 50 Gulden für die topographische Begehung der Fundorte von Gorenjsko bewilligte.

zelo na široko. Do leta 1908 je kopal na več kot petdesetih gomilnih grobiščih in pri tem raziskal nekatere najpomembnejše železnodobne nekropole. Omenimo naj le Magdalensko goro pri Šmarju, Brezje pri Trebelnem, Male Brusnice, Loko pri Črnomlju, Dragatuš, Sela pri Dolenjskih Toplicah ter grobišča v okolici Dobrniča (Korita, Reva, Dobrava) in Šmarjete (Družinska vas, Gradenje, Žaloviče). Dela je financiral bodisi sam in je nato Szombathyju prodal gradivo, ali pa si je za izkopavanje pridobil sredstva Prazgodovinske oziroma Centralne komisije. Za nadzornika so mu postavili Simona Rutarja, ki je kot konservator spremljal njegovo delo in o tem poročal v strokovnih revijah. Večkrat je prišel z Dunaja tudi Szombathy, zato se je kvaliteta izkopavanja vidno izboljšala. Pečnik se je namreč držal njegovih navodil; za vsako gomilo je vodil poseben zapisnik, ki ga je nato skupaj z grobnimi inventarji poslal v Naravoslovni muzej.¹²⁷

Pečnikovo vztrajanje na stališču, da bo kopal izključno za Dunaj, je pripeljalo Müllnerja v težko situacijo. Gradivo je nemoteno odtekalo iz dežele in ljubljanski muzej je ostal praktično brez novih najdb. Moral je nekaj ukreniti. Odločil se je, da bo poiskal novega sodelavca, ki mu bo pomagal vzpostaviti ravnotežje. Obrnil se je na Ignacija Kušljana, krojača iz Šentjerneja, ki je bil znan zbiratelj starin. Že Dežmanu je pošiljal v odkup razne predmete, po malem pa je tudi kopal na gorskih najdiščih.¹²⁸ Kušljan po izkušnosti ni dosegal Pečnika, bil pa je marljiv in skromen človek, na katerega se je Müllner lahko zanesel. Leta 1897 je v okolici Šentjerneja



Sl./Abb. 29: Ignacij Kušljan (1857-1930).

in Fachzeitschriften berichtete. Mehrmals kam von Wien auch Szombathy, so daß die Qualität der Grabungen zusehends besser wurde. Pečnik hielt sich nämlich an seine Anweisungen; für jeden Grabhügel leitete er ein Sonderprotokoll, das er dann zusammen mit dem Grabinventar ins Naturhistorische Hofmuseum schickte.¹²⁷

Pečniks Verharren auf dem Standpunkt, daß er ausschließlich für Wien graben werde, führte Müllner in eine schwierige Situation. Das Material floß ungestört aus dem Land und das Museum von Ljubljana erwarb gewissermaßen keine neuen Funde mehr. Er mußte Maßnahmen ergreifen. Er entschied sich, einen neuen Mitarbeiter zu suchen, der ihm helfen würde, das Gleichgewicht wiederherzustellen. Er wandte sich an Ignacij Kušljan, einen Schneider aus Šentjerneja, der ein bekannter Sammler von Altertümern war. Schon Dežman hatte er verschiedene Gegenstände zum Abkauf gesandt und grub hie und da auch in den Gorjanci-Fundorten.¹²⁸ Kušljan konnte den Erfahrungen nach sich Pečnik nicht an die Seite stellen, er war aber ein fleißiger und bescheidener Mensch, auf den sich Müllner verlassen konnte. Im Jahre 1897 pachtete er in der Umgebung von Šentjerneja, Žužemberk und Šmarjeta für das Landesmuseum eine größere Zahl von Grabhügeln und vereitelte

Ker se bo zdaj kmalu začelo pomladansko delo, posebno zdaj, ko se bo po vinogradih mnogokrat globoko kopalo, zna se tu in tam priti s kopanjem na

predzgodovinske grobe,

in najti človeške kosti, lončena ali bronaste posode, kakor lonce, napolnjene s pepelom, bronaste zapestnice, igle, koralde, železne sulice, sekire, nože, starijski denar in sploh vsakovrstne druge starine.

Podpisani se uljudno priporoča vsem, kateri bi v zemlji kaj jednegega našli, ali da so že našli, naj mu blagovolijo ali pokazati prinesiti ali pa pismeno sporočiti, ker on to preiskuje in kupuje za odkrivanje predzgodovine naše dežele.

Jernej Pečnik,

(63)

starinoslovec v Novem mestu.

Sl. 28: Pečnikov oglas v tedniku Dolenjske novice (1. 3. 1896), o nakupovanju prazgodovinskih najdb.

Abb. 28: Pečniks Zeitungsanzeige zum Ankauf von prähistorischen Funden im Wochenblatt Dolenjske novice vom 1. 3. 1896.

¹²⁷ En izvod zapisnikov je vedno prejel tudi Rutar. Hrani jih Narodna in univerzitetna knjižnica v Ljubljani. (Zapuščina Simona Rutarja Ms 1426, fasc. IX). Prim. tudi krivično Ložarjevo navedbo, čes da ni Pečnik zabeležil oziroma ohranil niti enega grobnega inventarja. (R. Ložar, op. 74, 278).

¹²⁸ Za življenjepis glej I. Pirkovič, *Ignac Kušljan*. - V: *Crucium*. Situla 10, 1968, 93 ss.

¹²⁷ Eine Ausführung der Protokolle erhielt stets auch Rutar. Aufbewahrt werden sie in der National- und Universitätsbibliothek in Ljubljana. (Nachlaß Simon Rutar's Ms 1426, fasc. IX). Vgl. auch Ložars falsche Anführung, daß Pečnik angeblich kein Grabinventar notiert oder erhalten hätte. (R. Ložar, Anm. 74, 278).

¹²⁸ Zum Lebenslauf siehe I. Pirkovič, *Ignac Kušljan*. - In: *Crucium*. Situla 10, 1968, 93 ff.

neja, Žužemberka in Šmarjete za Deželni muzej zakupil večje število gomil in s tem onemogočil, da bi prišle v nepoklicane roke.¹²⁹ Po malem jih je tudi kopal in sicer pri Družinski vasi, Obrhu pri Šmarjeti in Gorenjem Vrhpolju. To je Pečnika močno razburilo, zato je na Centralno komisijo naslovil kup ovadb, češ da Müllner podpira roparsko kopanje, da Kušljan uničuje gomile in da se prazgodovinski znanosti na Kranjskem pišejo slabi časi.¹³⁰ Podobnega mnenja je bil tudi Simon Rutar, zato je moral Müllner o vsem natančno poročati vodstvu Centralne komisije.¹³¹ Obtožbe je sicer zavrnil, do pomiritve pa ni prišlo. Nasprotovanje med Pečnikom in Kušljanom se je še bolj poglobilo, lov za novimi predmeti pa se je preselil v okolico Šmarjete.

V devetdesetih letih so namreč na Strmecu nad Belo Cerkvijo znova rigolali vinograde (stare je uničila trtna uš), pri tem pa so na več mestih naleteli na grobove. Najdbe je od lastnikov parcel najprej kupoval Pečnik, leta 1897 pa se mu je v imenu Deželnega muzeja pridružil tudi Ignacij Kušljan. Starine so tako romale deloma na Dunaj deloma v Ljubljano, odvisno pač, kdo je bil na terenu hitrejši. Ko se je leta 1898 Pečnik odločil, da bo z denarjem Centralne komisije izkopal latensko grobišče v Padaričevem vinogradu, se je znova zganil tudi Müllner. S Kušljanovo pomočjo je na Strmecu zaaral preostala zemljišča, na katerih so še pričakovali grobove. Na ta način je želel Pečniku preprečiti nadaljna izkopavanja. Žal pa se zgodba tudi tokrat ni iztekla po Müllnerjevi želji. Pečnik je namreč pogodbe z lastniki razdril in v letih 1899 in 1900 izkopal še dve grobišči. Müllner je tako znova ostal praznih rok. Za pomoč se je sicer obrnil na Deželni odbor, vendar pa poslanci za njegove težave niso pokazali večjega zanimanja.¹³² Kaotično stanje, ki se je ponavljalo iz leta v leto, so želeli enkrat za vselej rešiti po uradni poti in sicer z zakonom, ki bi jasno opredelil, kako naj se varujejo prazgodovinske najdbe v vojvodini Kranjski.

¹²⁹ Kupne pogodbe in potrdila za zemljišča namenjena izkopavanju, pobotnice za izplačano kupnino. (Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1).

¹³⁰ Pisma Pečnika Centralni komisiji z dne 20. 5., 1. 8., 31. 8. in 13. 9. 1897. (Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 59/80-82 in K 60/117).

¹³¹ Pismo Rutarja Centralni komisiji z dne 14. 8. 1897 in pismo Müllnerja Centralni komisiji z dne 22. 10. 1897. (Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 61/117 in K 60/4).

¹³² Müllner v pismu Deželnemu odboru z dne 27. 3. 1900 pravi: »Udano podpisani je za deželni muzej lansko leto 22 aprila 1899 na Vinivrhru nekaj posestnikov zaaral, da na svojem zemljišču najdene starine le muzeju prepuste in nobenemu drugemu ne puste kopati, kakor deželnemu muzeju. Priča pri teh pogodbah je bil Jože Pevc iz Bele cirkeve. Z priloženo zalepko naznani podpisnemu da na dveh posestvih Urše Červan in Mice Zajc Pečnik koplje. Po ustmenim poročilu nekega moža iz Volčkove vasi No 8, po imenu Jože Pavlinč so vsi posestniki se svojih pogodb držali, le imenovane ženske je Pečnik pregovoril, pogodbe lomiti. Udano vodstvo je v

damit, daß diese in falsche Hände gerieten.¹²⁹ Er grub dort auch ein wenig, und zwar bei Družinska vas, Obrh bei Šmarjeta und Gorenje Vrhpolje. Das hatte Pečnik sehr aufgeregt, deswegen adressierte er an die Central-Commission viele Anzeigen, daß Müllner angeblich Raubgräberei unterstützte, daß Kušljan die Grabhügel zerstörte und daß der Vorgeschichte in Krain schlechte Zeiten vorausgesagt seien.¹³⁰ Ähnlicher Auffassung war auch Simon Rutar, deswegen mußte Müllner der Leitung der Central-Commission über alles genau berichten.¹³¹ Die Anschuldigungen wies er zwar zurück, zu einer Schlichtung des Streites war es aber nicht gekommen. Der Konflikt zwischen Pečnik und Kušljan vertiefte sich noch, und die Jagd nach neuen Gegenständen verlegte sich in die Umgebung von Šmarjeta.

In den 90er Jahren rigolte man nämlich auf dem Strmec oberhalb von Bela Cerkev erneut die Weinberge (die alten waren von der Reblaus zerstört worden), dabei stieß man an mehreren Stellen auf Gräber. Die Funde kaufte von den Besitzern der Parzellen zunächst Pečnik, im Jahre 1897 gesellte sich zu ihm im Namen des Landesmuseums auch Ignacij Kušljan. Die Altertümer wanderten so teils nach Wien, teils nach Ljubljana, abhängig davon, wer schneller auf dem Gelände war. Als sich im Jahre 1898 Pečnik entschied, mit dem Geld der Central-Commission das latènezeitliche Gräberfeld im Padarič-Weingarten auszugraben, trat erneut auch Müllner in Aktion. Mit Kušljans Hilfe pachtete er auf dem Strmec die übrigen Grundstücke, worauf man noch Gräber erwartete. Auf diese Weise versuchte er Pečnik an weiteren Grabungen zu hindern. Bedauerlicherweise endete die Geschichte auch diesmal nicht nach Müllners Wunsch. Pečnik brach nämlich die Verträge mit den Besitzern und in den Jahren 1899 und 1900 grub er noch zwei weitere Gräberfelder aus. Müllner blieb wieder mit leeren Händen stehen. Für eine Unterstützung wandte er sich zwar wieder an den Landesauschuß, aber die Abgeordneten zeigten für seine Schwierigkeiten kein größeres Interesse.¹³² Den chaotischen Zustand, der sich von Jahr zu Jahr wiederholte, wollte man ein für allemal auf amtlichem Wege regeln, und zwar mit einem Gesetz, das klar festlegen sollte, wie die vorgeschichtlichen Funde im Herzogtum Krain zu sichern wären.

¹²⁹ Verkaufverträge und Bestätigungen für Parzellen, die für Grabungen bestimmt waren, Quittungen für ausbezahltes Kaufgeld. (Arhiv RS, Fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1).

¹³⁰ Pečniks Briefe an die Central-Commission vom 20. 5., 1. 8., 31. 8. und 13. 9. 1897. (Arhiv RS, Fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 59/80-82 in K 60/117).

¹³¹ Rutars Brief an die Central-Commission vom 14. 8. 1897 und Müllners Brief an die Central-Commission vom 22. 10. 1897. (Arhiv RS, Fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 61/117 in K 60/4).

¹³² Müllners Brief an den Landesauschuß vom 27. 3. 1900 (Arhiv RS, Fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1900/4225).

Ideja, da bi arheološka izkopavanja na Kranjskem uredili s posebnim zakonom, ni bila nova, saj je nastala že v času, ko je prišlo med Pečnikom in Müllnerjem do prvih resnejših nesoglasij. Leta 1892 je namreč baron Josef Schwegel v Deželnem zboru predstavil glavne smernice, ki bi jih morali pisci zakona upoštevati, če bi želeli doseči red na tem področju.¹³³ Po njegovem mnenju bi moral vsak, ki bi se želel ukvarjati z arheološkim raziskovanjem, svoj namen najprej prijaviti Deželnemu muzeju. Prav tako bi morali izkopavalci muzeju poročati tudi o najdbah in najdišču ter poskrbeti, da izkopano gradivo ne bi prišlo v nepoklicane roke. Zelo pomemben je bil tudi Schweglov predlog, da bi najdišča sproti vrisovali v katastrske mape, s čimer bi bila vzpostavljena enotna evidenca vseh arheoloških spomenikov. Tudi za opravljanje teh zadev bi moral po njegovem mnenju skrbeti Deželni muzej.

Poslanci so Schweglov predlog na seji Deželnega zbora, ki je bila 24. marca 1892, podprli in zadolžili Deželni odbor, da pripravi predlog zakona. Odbor se je res lotil dela, ker pa na tem področju še nobena od avstrijskih dežel ni imela urejene zakonodaje, se je obrnil na zunanje ministrstvo, naj mu od vlade vojvodine Badenske izposluje v vpogled njihov zakon. Hkrati je Alfons Müllner na svojo pobudo pridobil odlok, ki je urejal arheološko raziskovanje na Švedskem.¹³⁴

Leta 1893 je bil načrt zakona izdelan, vendar pa ga je morala pred sprejemanjem v Deželnem zboru potrditi še vlada oziroma Ministrstvo za uk in bogočastje. Tu pa se je začelo zapletati. Odgovora z Dunaja kljub urgencam ni bilo, zato je moral predlog zakona v Deželnem zboru čakati na nadaljnjo obravnavo. Preteklo je dolgih sedem let, v tem času pa so se nakopičili problemi in konflikti, ki smo jih popisali že v prejšnjem poglavju. Ker neomejenemu ropanju najdišč ni bilo videti konca, se je Deželni odbor leta 1899 odločil, da pripravi nov, modificiran predlog zakona in ga še enkrat pošlje v Deželni zbor.¹³⁵

Predlog *Zakona o skrbi za prazgodovinske in starinske najdbe v vojvodini Kranjski* je pripravil Ivan

obrambo deželnih pravic c. k. glavarstvo v Rudolfovem na pomoč klicalo, in sicer z ulogo št. 33 dd, 16. marca. Ta uloga se je danes vrnila z rešitvijo, da spada stvar sodišču. Udano vodstvo izroči tedaj stvar visokemu odboru da juridičnim potom potrebno ukrene. Kam pridemo ako bi vsaka baba in vsak človek Pečnikove vrste imel z visokem deželnem odborom, oziroma njemu podložnim zavodom hotel ravnati kakor p— z mehóm.?« (Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1900/4225). Mnenje odborovega poročevalca Ivana Tavčarja je bilo, da strank, ki sta prelomili pogodbi, nima smisla tožiti.

¹³³ Obravnave deželnega zbora kranjskega v Ljubljani, 32. zvezek, 1892, 174.

¹³⁴ Poročilo o delovanju kranjskega deželnega odbora za dobo od 1. januarja do konec decembra 1892, 190.

¹³⁵ Obravnave deželnega zbora kranjskega v Ljubljani, 41. zvezek, 1900, 181 ss.

Die Idee, die archäologischen Grabungen in Krain mit einem Sondergesetz zu regeln, war nicht neu, denn sie entstand schon in der Zeit, als es zwischen Pečnik und Müllner zu den ersten ernsteren Auseinandersetzungen gekommen war. Im Jahre 1892 stellte Baron Josef Schwegel im Landtag die Richtlinien vor, die die Verfasser des Gesetzes beachten sollten, wenn sie Ordnung auf diesem Gebiet erreichen wollten.¹³³ Seiner Ansicht nach müßte jeder, der sich mit archäologischen Forschungen befassen wollte, seine Absicht zunächst dem Landesmuseum melden. Desgleichen müßten die Ausgräber dem Museum auch über die Funde und den Fundort berichten und dafür Sorge tragen, daß das ausgegrabene Material nicht in falsche Hände geriete. Sehr wichtig war auch Schwegels Vorschlag, die Fundorte sogleich in die Katastermappen einzuzichnen, womit eine einheitliche Evidenz aller archäologischer Denkmäler hergestellt worden wäre. Auch für die Ausführung dieser Angelegenheiten müßte seiner Meinung nach das Landesmuseum Sorge tragen.

Schwegels Vorschlag unterstützten die Abgeordneten auf der Sitzung des Landtages, die am 24. März 1892 stattfand, und sie beauftragten den Landesauschuß, ein Gesetz vorzubereiten. Der Ausschuß nahm tatsächlich die Arbeit in Angriff, da aber auf diesem Gebiet die Gesetzgebung in noch keinem der österreichischen Länder geregelt war, wandte er sich an das Außenministerium, es möge von der Regierung des Herzogtums Baden aushandeln, daß sie ihm einen Einblick in ihr Gesetz gewährte. Zugleich erhielt Alfons Müllner auf seine Anregung den Erlaß, der die archäologischen Forschungen in Schweden regelte.¹³⁴

Im Jahre 1893 war der Plan des Gesetzes ausgearbeitet, jedoch mußte es vor der Annahme im Landrat noch die Regierung bzw. das Ministerium für Kultus und Unterricht bestätigen. Hier begannen aber die Komplikationen. Eine Antwort von Wien blieb trotz Dringlichkeit aus, deswegen mußte der Gesetzentwurf im Landtag auf eine weitere Beratung warten. Es vergingen sieben lange Jahre und in dieser Zeit häuften sich die Probleme und die Konflikte, worüber schon im vorigen Kapitel geschrieben wurde. Da dem unaufhörlichen Rauben der Fundorte kein Ende abzusehen war, entschied sich der Landesauschuß im Jahre 1899, einen neuen, modifizierten Gesetzentwurf vorzubereiten und ihn noch einmal dem Landtag zu senden.¹³⁵

Den Vorschlag des *Gesetzes betreffend die Fürsorge für prähistorische und alterthümliche Funde im Herzogthume Krain* bereitete Ivan Tavčar vor, er enthielt zehn

¹³³ Bericht über die Verhandlungen des krainischen Landtages zu Laibach, 32. Band, 1892, 174.

¹³⁴ Rechenschafts-Bericht des krainischen Landesauschusses für die Zeit vom 1. Jänner bis Ende Dezember 1892, 191.

¹³⁵ Verhandlungen des krainischen Landtages zu Laibach, 41. Band, 1900, 181 ff.

Zakon

z dne
veljaven za vojvodino Kranjsko.

o skrbi za prazgodovinske in starinske najdbe v vojvodini Kranjski.

Po nasvetu deželnega zbora Svoje vojvodine Kranjske ukazujem tako:

§ 1.

Kdor zasledi ali najde kakšen prazgodovinski ali starinski predmet, do katerega ne more nihče dokazati lastnine, zlasti kdor pri delih na polju ali v gozdu, pri kopanju fundamentov in pri drugih kopanjih odkrije spomenike iz prazgodovinskega časa ali starejših kulturnih dob, mora to takoj naznaniti pri političnem okrajnem oblastvu, v čigar okraju se je spomenik našel ali odkril. Oblastvo pošlje naznanilo o tem brez odlašanja deželnemu konservatorju.

Gledé najdenega ali odkritega spomenika je uporabljati določila tega zakona takoj, ko se je ta spomenik našel ali odkril; gledé lastninskih razmer o dotičnem predmetu so merodajna določila civilnega zakona.

Da se omogočijo razprave gledé ohranitve nakupa in sprejema v zbirke deželnega muzeja od strani dežele, morajo najdeci, oziroma posestniki in lastniki, v kolikor je dotični predmet po zakonitih določilih prešel v last kake privatne osebe, istega skozi dva tedna, ki se stojeta od dneva izvršenega naznanila, v vseh njegovih delih ohraniti in vzdržati v nepoškodovanem stanju, tako kakor se je našel, njegovo ogledovanje in preiskovanje dovoliti izvedencu, ki ga pošlje deželni odbor, in storiti to, kar odredi ta izvedenec gledé začasnega vzdrževanja spomenika.

§ 2.

Vsak lastnik, oziroma posestnik kakega v § 1. navedenega predmeta, mora, kedar ga hoče izven dežele prodati, poprej vprašati z naznanilom pri deželnem odboru, če bi ta ne bil voljan, predmet za ceno, ki bi se dosegla izven dežele, pridobiti za deželni muzej. Na tako naznanilo se mora deželni odbor tekom 14 dni izjaviti, drugače se sme prodaja izven dežele neovirano izvršiti.

§ 3.

Kdor hoče v ta namen, da bi našel ali odkril v § 1. omenjene predmete, izvrševati kopanja in izkopavanja, mora to najmanj 14 dni preden prične z delom, naznaniti političnemu okrajnemu oblastvu, v čigar okraju se nahaja za izkopavanje odločeno površje zemlje, ter prositi za dotično izkaznico. Ako ni proti prošileu nikakih pomislekov, se mu od političnega oblastva po zaslišanju deželnega konservatorja izroči izkaznica.

Gesetz

vom
wirksam für das Herzogthum Krain,

betreffend die Fürsorge für prähistorische und alterthümliche Funde im Herzogthume Krain.

Über Antrag des Landtages Meines Herzogthumes Krain finde Ich anzuordnen, wie folgt:

§ 1.

Wer einen prähistorischen oder alterthümlichen Gegenstand, an dem Niemand Eigenthum darzuthun vermag, entdeckt oder findet, insbesondere wer bei Feld- oder Waldarbeiten, Fundamentierungen und anderen Grabungen, Denkmäler der vorhistorischen Zeit oder älteren Culturperioden aufdeckt, hat hievon bei der politischen Bezirksbehörde, in deren Bezirk das Denkmal gefunden oder aufgedeckt wurde, sofort Anzeige zu erstatten. Die Behörde leitet die Anzeige ohne Unterlass an den Landesconservator.

Auf das gefundene oder aufgedeckte Denkmal finden die Bestimmungen dieses Gesetzes sofort mit seiner Auffindung oder Aufdeckung Anwendung; für die Eigenthumsverhältnisse an dem fraglichen Gegenstände sind die civilgesetzlichen Bestimmungen maßgebend.

Zur Ermöglichung von Verhandlungen über die Erhaltung, den Ankauf und die Aufnahme in die Sammlungen des Landesmuseums seitens des Landes haben die Finder, beziehungsweise Besitzer und Eigenthümer, sofern der betreffende Gegenstand nach den gesetzlichen Bestimmungen in das Eigenthum einer Privatperson übergegangen ist, solchen während eines Zeitraumes von zwei Wochen, vom Tage der erfolgten Anzeige an in allen seinen Theilen im unverletzten Zustande, wie solcher aufgefunden wurde, zu bewahren und zu erhalten, die Besichtigung und Untersuchung desselben seitens des vom Landesaussschusse entbotenen Sachverständigen zu gestatten und den von demselben hinsichtlich der vorläufigen Erhaltung des Denkmals getroffenen Anordnung Folge zu leisten.

§ 2.

Jeder Eigenthümer, beziehungsweise Besitzer eines im § 1 angeführten Gegenstandes, sobald er solchen außer Landes veräußern will, muß sich vorher mittelst Anzeige beim Landesaussschusse anfragen, ob selber nicht geneigt sei, den Gegenstand um den außerlands erreichten Preis für das Landesmuseum zu erwerben. Über eine solche Anzeige hat sich der Landesaussschuß binnen 14 Tagen zu äußern, widrigens der Verkauf außer Landes unbehindert erfolgen kann.

§ 3.

Wer zum Zwecke der Auffindung oder Aufdeckung der im § 1 erwähnten Gegenstände Nach- und Ausgrabungen vornehmen will, hat hievon mindestens 14 Tage vor Beginn der Arbeiten der politischen Bezirksbehörde, in deren Bezirke die für die Ausgrabung in Aussicht genommene Bodenfläche liegt, Anzeige zu erstatten und um die diesbezügliche Legitimationskarte einzuschreiten. Wenn wider den Gesuchsteller keine Bedenken obwalten,

Sl. 30: Predlog zakona o skrbi za prazgodovinske in starinske najdbe na Kranjskem iz leta 1900.

Abb. 30: Gesetzentwurf betreffend die Fürsorge für prähistorische und alterthümliche Funde im Herzogthume Krain aus dem Jahre 1900.

Tavčar, vseboval pa je deset členov.¹³⁶ Pomembni so bili predvsem štirje. V prvem so bile določene obveznosti najditelja, ki bi moral o odkritju takoj obvestiti okrajne oblasti in poskrbeti, da se spomenik ne bi poškodoval. Drugi člen je določal predkupno pravico za vsak najden predmet, ki bi se smel odtujiti iz dežele šele v primeru, če Deželni odbor za nakup ne bi pokazal interesa. S tretjim členom so želeli vzpostaviti nadzor nad kopanjem. Izkopavati bi smel le tisti, ki bi dobil privoljenje deželnega konservatorja oziroma političnih oblasti. In končno naj omenimo še člen šest. Z njim so želeli vzpostaviti katastrsko karto arheoloških najdišč. Predlog je predvideval tudi instrument nadzora. Za izvajanje zakona bi skrbel deželni konservator, na to funkcijo pa bi imenovali vsakokratnega ravnatelja Deželnega muzeja.

Predlog zakona je bil torej ponovno v obravnavi, žal pa se je ponovila zgodba izpred sedmih let. Pred sprejetjem je bilo potrebno dobiti soglasje vlade, zato so se morali ponovno obrniti na Dunaj. Tokrat je prišel odgovor razmeroma hitro. Aprila 1900 je deželni predsednik Hein sporočil, da bo zadeva urejena na državni ravni in da na ministrstvu že pripravljajo ustrezen zakon.¹³⁷ S tem je bila zadeva zaključena in predlog deželnega zakona je romal med akte. Žal so se obljube Dunaja izkazale za prazne. Zakon namreč ni bil sprejet in lov za arheološkimi najdišči se je lahko nemoteno nadaljeval. Ustavili bi ga lahko le na ta način, da bi Pečnika enkrat za vselej spravili pod nadzor Deželnega muzeja. To pa niti ne bi bilo tako težko, saj se jim je leta 1898 sam ponudil v službo. Za mesečno plačo 50 gl. je bil namreč pripravljen skrbeti za vsa izkopavanja na Kranjskem.¹³⁸ Pečnikovi stalni nastavitvi je najbolj nasprotoval Müllner, prevelikega navdušenja pa niso pokazali niti v Deželnem odboru.

Nezainteresiranost Deželnega odbora je bila usodna tudi za veliko latensko nekropolo v Mihovem. Odkril jo je Kušljan, in sicer avgusta 1899, ko je zakopal na ledini Hribec. O najdbah je nemudoma obvestil Müllnerja, ta pa se je s prošnjo za denarno podporo znova obrnil na Deželni odbor. Zbrati mu je uspelo 200 goldinarjev, kar pa je bilo za izkop tako velikega in pomembnega grobišča veliko premalo.¹³⁹ Novica o odkritju je seveda prišla tudi na Dunaj. Szombathy, ki v svojih zbirkah ni imel pretirano veliko latenskega gradiva, je bil pripravljen podpreti Kušljanova izkopavanja, vendar le v primeru, če Deželni muzej za najdišče ne bi pokazal interesa. Jasno je torej izrazil mnenje, da noče več ustvarjati

Paragraphen.¹³⁶ Wichtig waren vor allem vier. Im ersten waren die Verpflichtungen des Finders bestimmt, der die Bezirksbehörden von der Entdeckung sofort unterrichten und dafür sorgen mußte, daß das Denkmal keinen Schaden erleiden würde. Der zweite Paragraph bestimmte das Vorverkaufsrecht für jeden gefundenen Gegenstand, der erst in dem Fall dem Land entfremdet werden könnte, wenn der Landesausschuß für den Kauf kein Interesse zeigte. Mit dem dritten Paragraphen wollte man eine Aufsicht über die Ausgrabungen herstellen. Ausgraben dürfte nur derjenige, der die Erlaubnis des Landeskonservators bzw. der politischen Behörden erhielt. Schließlich sei noch Paragraph sechs erwähnt. Damit wollte man die Fundkatastralkarte einführen. Der Vorschlag sah auch ein Aufsichtsinstrument vor. Für die Ausführung des Gesetzes würde der Landeskonservator sorgen und diese Funktion hätte der jeweilige Direktor des Landesmuseums inne.

Über den Gesetzesvorschlag wurde also erneut verhandelt, aber leider wiederholte sich dieselbe Geschichte wie vor sieben Jahren. Vor der Bestätigung mußte man die Zustimmung der Regierung erbringen, deswegen mußte man sich erneut an Wien wenden. Diesmal kam die Antwort relativ schnell. Im April 1900 teilte Landespräsident Hein mit, daß die Angelegenheit auf Reichsebene geregelt werden würde und daß man im Ministerium schon ein entsprechendes Gesetz vorbereitete.¹³⁷ Damit war die Angelegenheit abgeschlossen und der Gesetzesvorschlag wanderte zu den Akten. Leider stellten sich die Versprechungen Wiens als leer heraus. Das Gesetz wurde nämlich nicht angenommen und die Jagd nach archäologischen Fundorten konnte ungestört fortgesetzt werden. Man hätte ihm nur auf die Weise Einhalt gebieten können, indem man Pečnik ein für allemal unter Aufsicht des Landesmuseums gestellt hätte. Das wäre nicht einmal so schwer gewesen, denn er hatte im Jahre 1898 selbst seine Dienste angeboten. Für ein monatliches Gehalt von 50 Gulden war er nämlich bereit gewesen, für alle Grabungen in Krain zu sorgen.¹³⁸ Pečniks ständiger Anstellung widersetzte sich am meisten Müllner, eine übergroße Begeisterung zeigte man nicht einmal im Landesausschuß.

Das Desinteresse des Landesausschusses war auch für das große latènezeitliche Gräberfeld in Mihovo verhängnisvoll. Entdeckt wurde es von Kušljan, und zwar im August 1899, als er auf der Flur Hribec zu graben begann. Über die Funde unterrichtete er unverzüglich Müllner und dieser wandte sich mit einer Bitte um finanzielle Unterstützung erneut an den Landesausschuß. Es gelang ihm 200 Gulden zu sammeln, was für die Ausgrabung eines so großen und bedeutsamen Gräberfel-

¹³⁶ Ib., priloga 29.

¹³⁷ Ib., 201.

¹³⁸ Pismo Pečnika Deželnemu odboru z dne 10. 3. 1898. (Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1898/3229).

¹³⁹ Pismo Müllnerja Kušljanu z dne 26. 8. 1899. (Arhiv AO NMS, neinventarizirano).

¹³⁶ Ib., Beil. 29.

¹³⁷ Ib., 201.

¹³⁸ Pečniks Brief an den Landesausschuß vom 10. 3. 1898. (Arhiv RS, Fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1898/3229).



Sl. 31: Arheološke zbirke Kranjskega deželnega muzeja po potresu leta 1895 (Arhiv AO NMS).

Abb. 31: Die archäologischen Sammlungen des Krainischen Landesmuseums nach dem Erdbeben 1895 (Arhiv AO NMS).

konkurence.¹⁴⁰ Kušljan ni mogel čakati v nedogled. Ker

¹⁴⁰ Pismi Szombathyja Kušljanu z dne 30. 8. in 20. 9. 1899. (Arhiv AO NMS, neinventarizirano); prim. tudi J. Szombathy, Tagebuch, Büchlein Krain I, 32 ss. - Fundaktenarchiv NHMW).

des aber viel zu wenig war.¹³⁹ Die Nachricht von der Entdeckung kam natürlich auch nach Wien. Szombathy, der in seinen Sammlungen noch nicht übertrieben viel latènezeitliches Material hatte, war bereit Kušljans Grabungen zu unterstützen, jedoch nur in dem Fall, wenn das Landesmuseum für den Fundort kein Interesse hätte. Deutlich gab er die Meinung zum Ausdruck,

¹³⁹ Müllners Brief an Kušljan vom 26. 8. 1899. (Arhiv AO NMS, nichtinventarisiert).

denarja iz Ljubljane ni bilo, je po krajšem oklevanju sprejel Szombathyjevo ponudbo. S tem je bila usoda mihovske nekropole zapečaten. Do februarja 1903 je na Hribcu sredi vasi izkopal skoraj 400 grobov, najdbe pa so zopet prišle v Naravoslovni dvorni muzej.

Leta 1903 pa se ni zaključilo le izkopavanje velike mihovske nekropole, ampak se je od Deželnega muzeja in Ljubljane poslovil tudi Alfons Müllner. Razočaran nad razmerami si je poiskal novo delovno mesto na Dunaju in se posvetil proučevanju železarstva.¹⁴¹ Maja istega leta je nesrečno umrl tudi Simon Rutar, tako da je Kranjska nenadoma izgubila oba nosilca arheoloških dejavnosti. Leta 1903 se je torej zaključilo skoraj poldrugo desetletje dolgo obdobje, ki so ga zaznamovali številni spori in problemi, povezani predvsem z izkopavanji prazgodovinskih nekropol. Müllner na žalost ni bil kos nastalim razmeram. Brez prave politične zaslombe in jasnega koncepta, kako naj se razvija Deželni muzej, je skušal reševati kar se je rešiti dalo, pri tem pa v večini primerov ni imel srečne roke. Po obetavnih začetkih, ki so ga nakazovale njegove objave notranjskih gradišč, in kljub zgrešeni tezi tudi knjiga o Emoni, je namreč zavil na stranska pota, kar je imelo usodne posledice za njegovo nadaljnjo strokovno in znanstveno rast. V uveljavljene revije ni več pisal. Ustanovil je svoj časopis *Argo*, v katerem sicer najdemo obilo koristnih notic in podatkov, z znanstvenega stališča pa so njegovi članki in razprave vendarle korak v stran od tega, kar se je dogajalo drugod po Evropi. Izjema je njegova objava arheološkega gradiva iz Deželnega muzeja, ki jo je sodobna kritika ugodno ocenila, čeprav ji je hkrati oporekala zanemarjanje najdiščinskih kontekstov.¹⁴² Kot vemo iz zgodovine raziskav, pa ta pomanjkljivost ni šla zgolj na Müllnerjev rovaš.

Müllnerja je v muzeju nasledil Ferdinand Schulz. To je bila začasna rešitev, saj ni imel ustrezne izobrazbe, da bi vodil ustanovo. Rodil se je leta 1849 v Šentjerneju na Dolenjskem in se izučil za trgovskega pomočnika. Oče ga je namreč določil, da bo po njem prevzel trgovino. Življenska pot pa se mu je zasukala drugače. Po odsluženem vojaškem roku se je leta 1875 zaposlil v muzeju, kjer je vse do upokojitve opravljal posle preparatorja. Njegova glavna naloga je bila gačenje živali. Ščasoma si je na tem področju pridobil veliko izkušenj, iz ornitolo-

¹⁴¹ A. Müllner, *Geschichte des Eisens in Krain, Görz und Istrien von der Urzeit bis zum Anfange des XIX. Jahrhunderts.* – Wien, Leipzig 1909.

¹⁴² A. Müllner, *Typische Formen aus den archäologischen Sammlungen des krainischen Landesmuseums "Rudolfinum" in Laibach in photographischen Reproduktionen.* – Laibach 1900. Glej tudi oceno P. Reineckeja, *Bemerkungen über Photographien von Alterthümern des Krainischen Landes-Museums zu Laibach.* – Zeitschr. f. Ethn. (Verhandl.) 32, 1900 [592] ss.

daß er keine Konkurrenz mehr schaffen wollte.¹⁴⁰ Kušljan konnte nicht endlos warten. Da es kein Geld von Ljubljana gab, nahm er nach kürzerem Zögern Szombathys Angebot an. Damit war das Schicksal des Gräberfeldes von Mihovo besiegelt. Bis zum Februar 1903 grub er auf der Flur Hribec mitten im Dorf fast 400 Gräber aus und die Funde kamen wieder ins Naturhistorische Hofmuseum.

Im Jahre 1903 wurden nicht nur die Ausgrabungen des großen Gräberfeldes von Mihovo abgeschlossen, sondern vom Landesmuseum und von Ljubljana verabschiedete sich auch Alfons Müllner. Enttäuscht über die Verhältnisse, suchte er sich eine neue Stelle in Wien und widmete sich der Erforschung des Hüttenwesens.¹⁴¹ Im Mai desselben Jahres starb auch unglücklich Simon Rutar, so daß Krain plötzlich die beiden Träger archäologischer Aktivitäten verloren hatte. Im Jahre 1903 wurde eine fast anderthalb Jahrzehnt lange Epoche abgeschlossen, die zahlreiche Konflikte und Probleme kennzeichneten, die vor allem mit den Ausgrabungen vorgeschichtlicher Nekropolen zusammenhängen. Müllner konnte leider nicht die entstandenen Verhältnisse bewältigen. Ohne rechte politische Unterstützung und ohne ein klares Konzept, wie sich das Landesmuseum entwickeln sollte, suchte er zu retten, was zu retten war, er hatte aber bei der Mehrzahl der Fälle keine glückliche Hand. Nach den vielversprechenden Anfängen, die seine Veröffentlichungen der Ringwälle von Notranjsko anzeigten, und trotz der verfehlten These auch das Buch über Emona, kam er nämlich auf Abwege, was verhängnisvolle Folgen für seine weitere fachliche und wissenschaftliche Entwicklung hatte. In anerkannten Fachzeitschriften publizierte er nicht mehr. Er gründete seine Zeitschrift *Argo*, wo man zwar viele wertvolle Notizen und Angaben findet, aber vom wissenschaftlichen Standpunkt sind seine Aufsätze und Abhandlungen einen Schritt davon entfernt, was sich anderswo in Europa ereignete. Eine Ausnahme ist seine Publikation des archäologischen Materials des Landesmuseums, die die zeitgenössische Kritik günstig bewertete, obwohl sie zugleich die Vernachlässigung der Fundkontexte kritisierte.¹⁴² Wie man von der Forschungsgeschichte weiß, geht dieser Mangel nicht nur auf Müllners Rechnung.

¹⁴⁰ Szombathys Briefe an Kušljan vom 30. 8. und 20. 9. 1899. (Archiv AO NMS, nichtinventarisiert); vgl. auch J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein Krain I, 32 ff. – Fundaktenarchiv NHMW).

¹⁴¹ A. Müllner, *Geschichte des Eisens in Krain, Görz und Istrien von der Urzeit bis zum Anfange des XIX. Jahrhunderts.* – Wien, Leipzig 1909.

¹⁴² A. Müllner, *Typische Formen aus den archäologischen Sammlungen des krainischen Landesmuseums "Rudolfinum" in Laibach in photographischen Reproduktionen.* – Laibach 1900. Siehe auch P. Reinecke, *Bemerkungen über Photographien von*

gije pa je objavil celo nekaj krajših strokovnih prispevkov.¹⁴³

Dežman je hitro spoznal Schulzevo spretnost, zato ga je s pridom uporabil tudi pri arheološkem terenskem delu. Tako je že leta 1875 nadzoroval izkopavanje kolišč na Ljubljanskem barju, od samega začetka pa je sodeloval tudi pri raziskovanju železnodobnih gomil. Največ izkušenj si je Schulz pridobil ob dunajskih arheologih, ko je kopal s Hochstetterjem v Križni jami pri Ložu in s Szombathyjem v okolici Šmarjete. Kasneje je gomile raziskoval sam, o najdbah pa je vestno poročal Dežmanu, ki je na osnovi njegovih zapiskov pripravil strokovne objave. Schulz je bil vse do leta 1884 glavni izkopavalec dolenskih gomil. Kopal je v okolici Šmarjete, na Rovišču, pri Veliki Hubajnici, Zgornji Slivnici in v Hrastju pod Magdalensko goro. Kasneje ga je na terenu zamenjal Pečnik, sam pa se je posvetil predvsem prepariranju izkopanih najdb. Sodeloval je tudi pri postavljanju nove muzejske razstave in pomagal Müllnerju pri inventariziranju najdb. Deželni odbor mu je za marljivo službovanje leta 1898 podelil naziv muzejskega asistenta.¹⁴⁴ Schulz je vodil muzej poldrugo leto. Februarja 1905 je bil namreč za provizoričnega kustosa imenovan Walter Šmid.

Walter Šmid se je rodil leta 1875 v Kranju. Po končani gimnaziji, ki jo je obiskoval v Ljubljani, je na Dunaju najprej študiral pravo, nato pa je prestopil v benediktinski red in bil leta 1898 posvečen v duhovnika. Že čez štiri leta je zapustil samostan in se posvetil študiju zgodovine in arheologije. Doktoriral je leta 1904 na univerzi v Gradcu z disertacijo o nastanku in izdaji Dalmatinove biblije. Po promociji se je zaposlil v Kranjskem deželni muzeju, kjer pa ni ostal dolgo. Leta 1909 je namreč prestopil v evangeličansko vero, se oženil, in bil zaradi tega odpuščen iz službe. Leta 1911 je odšel v Gradec, kjer je postal predstojnik prazgodovinskega in zgodnjesevredneveškega oddelka ter numizmatičnega kabineta v Joanneju in kmalu za tem še deželni arheolog. Leta 1912 se je habilitiral na graški univerzi, kjer je nato več kot tri desetletja predaval prazgodovinsko in provincialno arheologijo. Kot univerzitetni profesor se je upokojil leta 1943, medtem ko je funkcijo kustosa v Joanneju opravljal vse do svoje smrti 1951.¹⁴⁵

¹⁴³ Prim. J. Ponebšek, *Ferdinand Schulz - osemdesetletnik*. - Lovec 16, 1929, 183 ss.

¹⁴⁴ Dopis Deželnega odbora Schulzu z dne 14. 3. 1898. (Arhiv NMS 1898/28). Imenovanje je še posebej prizadelo Pečnika, ki se je prav takrat pri muzeju potegoval za stalno namestitev. (glej op. 138). V pismu Müllnerju je 11. 3. 1898 namreč zapisal: »Kaj takega gotovo usi Evropi ne, na Dunaju pri Cesarskem Dvornem muzeju je bil veliko let asistent Dr. Moric Hörnes, prvi učenjak, zdaj je postal adjunkt, pri Kranjskim muzeju pa postavijo za asistenta človeka, kateri drugo ne ume kot tiče in zverine šopat.« (Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1).

¹⁴⁵ Prim. F. Baš, *Schmid (Šmid) Valter*. - V: Slovenski biografski leksikon, 3. knjiga, 1960-1971, 222 s; J. Kastelic, *Walter Schmid*. - Zgodovinski časopis 5, 1951, 292 ss.



Sl./Abb. 32: Ferdinand Schulz (1849-1936).

Auf Müllner folgte im Landesmuseum Ferdinand Schulz. Das war eine Übergangslösung, denn er hatte keine entsprechende Ausbildung, die Institution zu leiten. Er wurde im Jahre 1849 in Šentjernej in Dolenjsko geboren und machte eine Lehre als Handelsgehilfe. Sein Vater bestimmte ihn nämlich dazu, daß er nach ihm das Geschäft übernehmen sollte. Der Lebensweg verlief aber anders. Nach seinem Militärdienst wurde er im Jahre 1875 im Museum eingestellt, wo er bis zu seiner Pensionierung die Geschäfte des Präparators ausführte. Seine Hauptaufgabe war das Ausstopfen von Tieren. Mit der Zeit sammelte er auf diesem Gebiet viel Erfahrungen und veröffentlichte sogar einige kürzere ornitologische Fachbeiträge.¹⁴³

Dežman erkannte schnell Schulzens Geschick, deswegen setzte er ihn mit Nutzen auch bei den archäologischen Geländearbeiten ein. So beaufsichtigte er schon im Jahre 1875 die Ausgrabungen der Pfahlbauten im Ljubljansko barje und von Anbeginn wirkte er auch bei der Erforschung der eisenzeitlichen Grabhügel mit. Die meisten Erfahrungen sammelte Schulz bei den Wiener Archäologen, als er mit Hochstetter in der Križna jama bei Lož und mit Szombathy in der Umgebung von Šmarjeta grub. Später erforschte er die Grabhügel selbst und von den Funden berichtete er gewissenhaft Dežman, der auf der Grundlage seiner Aufzeichnungen Fachpublikationen vorbereitete. Schulz war bis 1884 der Hauptausgräber der Grabhügel von Dolenjsko. Er grub in der

Alterthümern des Krainischen Landes-Museums zu Laibach. - Zeitschr. f. Ethn. (Verhandl.) 32, 1900 [592] ff.

¹⁴³ Vgl. J. Ponebšek, *Ferdinand Schulz - osemdesetletnik*. - Lovec 16, 1929, 183 ff.



Sl./Abb. 33: Walter Šmid (1875-1951).

Šmidovo strokovno in znanstveno delo je ocenil že Stane Gabrovec, zato je dovolj, če se na tem mestu zadržimo le pri nekaterih detajlih.¹⁴⁶ Zanimajo nas predvsem prva leta njegovega delovanja, torej čas, ko je bil kustos Deželnega muzeja v Ljubljani. Čeprav je ostal na čelu ustanove le nekaj let, je za seboj zapustil vidne sledove. Že takoj po nastopu službe je Šmid energično prelomil s starim načinom dela in dvignil ustanovo iz izolacije, v katero jo je potisnil Müllnerjev zgrešen koncept. Delno je preuredil razstavo in se lotil inventarizacije numizmatične zbirke, ki jo je našel v velikem neredu. Da bi lahko nadzoroval dogajanje na terenu, je vzpostavil mrežo muzejskih zaupnikov, ki so ga sproti obveščali o vseh novostih.¹⁴⁷ Lotil se je tudi izkopavanj, ki so bila vsa temeljna za slovensko arheologijo: kopal je kolišče pri Notranjih Goricah, Emono in njene nekropole, grobišče iz obdobja preseljevanja narodov v Kranju in staroslovanske grobove v Srednji vasi v Bohinju. O delu je sproti poročal v Poročilih Deželnega muzeja, ki so vsako leto izšla v nemškem in delno tudi v slovenskem jeziku. Pomembno je bilo tudi Šmidovo znanstveno udejstvovanje. Ustanovil je revijo Carniola in v njej priobčil vrsto pomembnih razprav, ki so skozi desetletja ohranile svojo veljavo. Od arheoloških naj omenimo le študiji o bronasti dobi in

Umgebung von Šmarjeta, in Rovišče, bei Velika Hubajnica, Zgornja Slivnica und in Hrastje am Fuße der Magdalenska gora. Später wurde er auf dem Gelände durch Pečnik ersetzt, er selbst widmete sich vor allem der Restaurierung der ausgegrabenen Funde. Er wirkte auch bei der Aufrichtung der neuen Museumsausstellung mit und half Müllner bei der Inventarisierung der Funde. Der Landesausschuß verlieh ihm 1898 für seine fleißigen Dienste den Titel des Museumsassistenten.¹⁴⁴ Schulz leitete anderthalb Jahre das Museum. Im Februar 1905 wurde nämlich Walter Šmid zum provisorischen Kustos ernannt.

Walter Šmid wurde 1875 in Kranj geboren. Nach abgeschlossenem Gymnasium, das er in Ljubljana besuchte, studierte er in Wien zunächst Jura, dann trat er in den Benediktinerorden ein und wurde im Jahre 1898 zum Priester geweiht. Schon nach vier Jahren verließ er das Kloster und widmete sich dem Studium der Geschichte und der Archäologie. Er erhielt im Jahre 1904 seinen Dokortitel an der Universität Graz mit der Dissertation von der Entstehung und der Herausgabe von Dalmatins Bibel. Nach der Promotion fand er eine Stelle im Landesmuseum, wo er aber nicht lange blieb. Im Jahre 1909 trat er nämlich zum evangelischen Glauben über, heiratete und wurde deshalb entlassen. Im Jahre 1911 ging er nach Graz, wo er Vorstand der Prähistorischen und frühmittelalterlichen Abteilung und des numismatischen Kabinetts im Joanneum und bald danach noch Landesarchäologe wurde. Im Jahre 1912 habilitierte er sich an der Grazer Universität, wo er dann mehr als drei Jahrzehnte Vorlesungen zur vorgeschichtlichen und provinziellen Archäologie hielt. Als Universitätslehrer wurde er im Jahre 1943 emeritiert, während er die Funktion des Kustoden im Joanneum bis zu seinem Tode im Jahre 1951 inne hatte.¹⁴⁵

Šmids fachliche und wissenschaftliche Arbeit bewertete schon Stane Gabrovec, deswegen genügt es, an dieser Stelle nur einige Details anzuführen.¹⁴⁶ Das Interesse liegt bei den ersten Jahren seines Wirkens, also der Zeit, als er Kustos des Landesmuseums in Ljubljana war. Obwohl er nur einige Jahre an der Spitze der Institution blieb, hinterließ er sichtbare Spuren. Schon sofort nach seinem Dienstantritt brach er mit der alten Arbeitsweise und erhob die Institution aus der Isolation, in die sie Müllners verfehltes Konzept gedrängt hatte. Er gestaltete zum Teil die Ausstellung um und begann mit der Inventarisierung der numismatischen Sammlung, die er in großer Unordnung vorgefunden hatte. Um das Geschehen im Gelände beaufsichtigen zu können, knüpfte er ein Netz von Vertrauensmännern des Museums, die ihn sofort

¹⁴⁶ S. Gabrovec, (op. 6), 42 ss.

¹⁴⁷ Pismo Šmida Deželnemu odboru z dne 18. 11. 1907. (Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1907/13928).

¹⁴⁴ Schreiben des Landesausschusses an Schulz vom 14. 3. 1898. (Arhiv NMS 1898/28).

¹⁴⁵ Vgl. F. Baš, *Schmid (Šmid) Valter*. – In: Slovenski biografski leksikon, 3. knjiga, 1960-1971, 222 f.; J. Kastelic, *Walter Schmid*. – Zgodovinski časopis 5, 1951, 292 ff.

¹⁴⁶ S. Gabrovec, (Anm. 6), 42 ff.

staroslovenskih najdbah na Kranjskem.¹⁴⁸ Objavljal je tudi drugod, skratka, s širokim zamahom je že na začetku svoje znanstvene poti uspešno vrnil Deželni muzej in slovenski prostor na arheološki zemljevid takratne Evrope.

In kako je bilo z raziskovanjem gomil? Začuda se Šmid s halštatskimi nekropolami, ki so desetletja privlačile kopače vseh vrst, ni intenzivneje ukvarjal. Leta 1905 je v Novem mestu sicer izkopal dve gomili, vendar pa je bil to zgolj zaščitni poseg, ki ga je uspešno izpeljal, še preden je za najdišče izvedel Pečnik.¹⁴⁹ Sicer pa se je tudi Pečnikova pot počasi bližala koncu. Mož je že napolnil sedemdeset let, zato ni zmogel naporov, ki ga je terjalo delo na terenu. Kot je mogoče razbrati iz korespondence s Szombathyjem, je pogosto pozabljal in trmoglavil, zato so ga po letu 1905 z Dunaja podpirali bolj iz usmiljenja kot pa zaradi strokovne potrebe. Stanje se ni izboljšalo niti potem, ko so mu za nadzornika postavili Jakoba Žmavca, ki je bil leta 1904 skupaj z Eduardom Novotnyjem imenovan za konservatorja Centralne komisije za Kranjsko.¹⁵⁰ Pečnik je zato kopal vsako leto manj. Že je kazalo, da se bo zgodba o raziskovanju dolenjskih gomil zaključila, pa se je na obzoru pojavil nov izkopavalec: pravzaprav izkopavalka, vojvodinja Paul Friedrich von Mecklenburg-Schwerin.

Vojvodinja Mecklenburška je bila rojena leta 1856 kot princesa Marie Windischgrätz. Izšla je iz znane plemiške družine, ki je imela na Štajerskem in Kranjskem obsežna posestva. Njen stric Ernst von Windischgrätz je bil vnet zbiralec starin in je v letih 1879-1881 na Vačah finansiral izkopavanja. Tudi rodbina Mecklenburg je veljala za mecena arheoloških raziskav in njihova zbirka starin v Schwerinu je bil prvi muzej v Nemčiji, ki so ga uredili po principu triperiodnega sistema. Zato ni nemogoče, da je prišlo do zakonske zveze med vojvodo Mecklenburškim in princeso Windischgrätz tudi zaradi skupnega zanimanja obeh rodbin za starinoslovje.¹⁵¹

Vojvodinja Mecklenburška je pričela izkopavati leta 1905. Že začetek njenih raziskovanj je bil velikopotezen, saj je kopala od pomladi do jeseni, lopato pa je zastavila kar na petih dolenjskih najdiščih (na Vačah, v Gradenju, Družinski vasi, na Magdalenski gori in v Stični).¹⁵² V vsakem od omenjenih krajev je izkopala po eno gomilo, le v Družinski vasi dve. Poskušala je tudi v Brusnicah in Dolenjskih Toplicah, kjer pa ni imela vidnejšega uspeha.

Na izkopavanja Mecklenburške se je prvi odzval

¹⁴⁸ W. Šmid, *Altslovenische Gräber Krains*. - Carniola 1, 1908, 17 ss; isti, *Die Bronzezeit in Krain*. - Carniola 2, 1909, 112 ss.

¹⁴⁹ W. Šmid, *Tumultforschungen*. - Carniola 1, 1908, 202 ss.

¹⁵⁰ Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/109.

¹⁵¹ Prim. C. Dobiat, *Funde aus der Sammlung Mecklenburg*. - Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar Marburg 12, 1982, 4 s.

¹⁵² Ib. 32 ss.

über alle Neuigkeiten in Kenntnis setzten.¹⁴⁷ Er begann auch mit den Grabungen, die für die slowenische Archäologie grundlegend waren: er grub den Pfahlbau bei Notranje Gorice, Emona und seine Nekropolen, das Gräberfeld aus der Völkerwanderungszeit in Kranj und die altslawischen Gräber in Srednja vas im Bohinj aus. Über die Arbeit berichtete er sogleich in den Berichten des Landesmuseums, die jedes Jahr in deutscher und zum Teil auch in slowenischer Sprache erschienen. Wichtig war auch Šmids wissenschaftliche Tätigkeit. Er gründete die Zeitschrift Carniola und veröffentlichte darin eine Reihe bedeutsamer Abhandlungen, die über Jahrzehnte hinweg ihren Wert behielten. Von den archäologischen seien nur die Studien zur Bronzezeit und den altslawischen Funden in Krain genannt.¹⁴⁸ Er veröffentlichte auch anderswo, kurz gesagt, mit großem Eifer führte er schon zu Beginn seines wissenschaftlichen Weges das Landesmuseum und den slowenischen Raum erfolgreich auf die archäologische Karte des damaligen Europa zurück.

Wie stand es nun um die Erforschung der Grabhügel? Erstaunlicherweise hatte sich Šmid mit den hallstattzeitlichen Nekropolen, die viele Jahrzehnte Ausgräber aller Art angezogen hatten, nicht intensiver beschäftigt. Im Jahre 1905 grub er in Novo mesto zwar zwei Grabhügel aus, jedoch handelte es sich nur um Rettungsgrabungen, die er noch erfolgreich durchgeführt hatte, bevor Pečnik vom Fundort erfuhr.¹⁴⁹ Übrigens näherte sich auch Pečniks Weg langsam seinem Ende. Er war schon siebzig Jahre alt geworden, so daß er die Strapazen, die die Geländearbeit forderte, nicht mehr auf sich nehmen konnte. Wie man der Korrespondenz mit Szombathy entnehmen kann, war er vergeblich und dickköpfig, deswegen unterstützte man ihn im Jahre 1905 eher aus Mitleid als aus fachlichem Bedarf. Der Zustand verbesserte sich nicht einmal dann, als Jakob Žmave sein Aufscher wurde, den man im Jahre 1904 zusammen mit Eduard Novotny zum Konservator der Central-Commission für Krain ernannte.¹⁵⁰ Pečnik grub deshalb jedes Jahr weniger. Es hatte schon den Anschein, als ob die Geschichte über die Erforschung der Grabhügel von Dolenjsko zu Ende wäre, als am Horizont ein neuer Ausgräber auftauchte: eigentlich eine Ausgräberin, die Herzogin Paul Friedrich von Mecklenburg-Schwerin.

Die Herzogin von Mecklenburg wurde im Jahre 1856 als Prinzessin Marie von Windischgrätz geboren. Sie stammte aus einer bekannten Adelsfamilie, die in der

¹⁴⁷ Šmids Schreiben an den Landesauschuß vom 18. 11. 1907. (Arhiv RS, Fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1907/13928).

¹⁴⁸ W. Šmid, *Altslovenische Gräber Krains*. - Carniola 1, 1908, 17 ff; ders., *Die Bronzezeit in Krain*. - Carniola 2, 1909, 112 ff.

¹⁴⁹ W. Šmid, *Tumultforschungen*. - Carniola 1, 1908, 202 ff.

¹⁵⁰ Arhiv RS, Fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/109.



Sl. 34: Vojvodinja Mecklenburška med izkopavanjem gomile 6 na Magdalenski gori pri Šmarju poleti 1913 (Arhiv AO NMS).

Abb. 34: Die Herzogin von Mecklenburg während der Ausgrabung des Grabhügels 6 auf der Magdalenska gora bei Šmarje im Sommer 1913 (Arhiv AO NMS).

Pečnik. Njen prihod je razumel kot resno konkurenco, zato je o vsem takoj poročal Centralni komisiji.¹⁵³ Odziv Dunaja pa je bil medel. Kenner je v svojem komentarju zapisal, da se žal ne da veliko storiti, saj nimajo zakona, ki bi urejal izkopavanja. Lahko le upajo, da najdbe ne bodo prišle v inozemstvo. Prav tako je menil, da bi kazalo vojvodinjo preko ministrstva ali celo cesarske hiše najvljudneje zaprositi, naj Centralni komisiji dostavi vsaj poročilo o rezultatih svojih izkopavanj.¹⁵⁴

Odločne reakcije torej ni bilo in vojvodinja je nadaljevala z deli. Spomladi 1906 je odšla na Magdalensko goro, kjer je odprla eno od gomil, poleti pa se je

Steiermark und in Krain große Besitzungen hatte. Ihr Onkel Ernst von Windischgrätz war ein begeisterter Sammler von Altertümern und finanzierte in den Jahren von 1879-1881 die Grabungen in Vače. Auch das Geschlecht der Mecklenburger galt als Mäzen archäologischer Forschungen und ihre Altertümersammlung in Schwerin war das erste Museum in Deutschland, das man nach dem Prinzip des Dreiperiodensystems einrichtete. Deswegen ist es nicht unmöglich, daß es auch wegen des gemeinsamen Interesses beider Familien für Altertumskunde zu einem Ehebund zwischen dem Herzog von Mecklenburg und der Prinzessin von Windischgrätz gekommen war.¹⁵¹

Die Herzogin von Mecklenburg begann 1905 mit den Grabungen. Schon der Beginn ihrer Forschungen war groß angelegt, denn sie grub vom Frühjahr bis zum Herbst, und zwar in fünf Fundorten von Dolenjsko (Vače, Gradenje, Družinska vas, Magdalenska gora und Stična).¹⁵² In jedem der erwähnten Orte grub sie einen Grabhügel aus, nur in Družinska vas zwei. Sie versuchte es auch in Brusnice und Dolenjske Toplice, wo sie aber keinen sichtbaren Erfolg hatte.

Auf die Grabungen der Herzogin von Mecklenburg reagierte als erster Pečnik. Ihre Ankunft verstand er als

¹⁵³ Pismo z dne 15. 8. 1905. (Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/160).

¹⁵⁴ Pismo Kennerja Centralni komisiji z dne 20. 8. 1905. (Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/160).

¹⁵¹ Vgl. C. Dobiak, *Funde aus der Sammlung Mecklenburg*. – Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar Marburg 12, 1982, 4 f.

¹⁵² Ib. 32 ff.

preselila v Belo krajino. Najprej je prekopala dve manjši gomili nad Golekom pri Vinici, nato pa se je lotila še velike plane nekropole, ki so jo odkrili v bližnjem Stražnem dolu. Raziskovanja so prinesla presenetljive rezultate. Do konca decembra je izkopala 346 grobov, z najdbami pa je znatno obogatila svojo zbirko, ki je pričela nastajati na Bogenšperku pri Litiji.

Dunajski arheologi so bili nemočni. O tem, kaj se je dogajalo na Kranjskem, so bili bolj ali manj obveščeni le iz Pečnikovih pisem, ki jih je le-ta redno pošiljal v prestolnico. Szombathy je početje Mecklenburške poimenoval "roparsko kopanje", saj se kot vodja prazgodovinske zbirke Dvornega muzeja ni mogel sprijazniti z dejstvom, da mu bogato gradivo odteka v privatne roke.¹⁵⁵ Kaj več, pa kot kaže, ni mogel storiti. Vojvodinja

ernste Konkurrenz, deswegen setzte er sofort über alles die Central-Commission in Kenntniss.¹⁵³ Aber die Reaktion Wiens ließ zu wünschen übrig. Kenner schrieb in seinem Kommentar, daß man leider nicht viel unternehmen könnte, denn man hätte kein Gesetz, daß die Ausgrabungen regelte. Man könnte nur hoffen, daß die Funde nicht ins Ausland kämen. Auch war er der Ansicht, daß es angebracht sei, die Herzogin über das Ministerium oder sogar das Kaiserhaus höflichst zu bitten, der Central-Commission zumindest einen Bericht über die Resultate ihrer Grabungen zu erstatten.¹⁵⁴

Eine energische Reaktion hatte es also nicht gegeben und die Herzogin setzte ihre Arbeiten fort. Im Frühjahr 1906 begab sie sich auf die Magdalenska gora, wo sie einen der Grabhügel öffnete und im Sommer zog sie in die Bela krajina. Zunächst grub sie zwei kleinere Grabhügel oberhalb von Golek bei Vinica um, dann nahm sie noch die große Flachnekropole in Angriff, die man im nahegelegenen Stražni dol entdeckt hatte. Die Forschungen erbrachten überraschende Ergebnisse. Bis Ende Dezember grub sie 346 Gräber aus, mit den Funden bereicherte sie erheblich ihre Sammlung, die auf Schloß Bogenšperk bei Litija zu entstehen begann.

Die Wiener Archäologen vermochten nichts dagegen zu tun. Darüber, was sich in Krain ereignete, wur-

Sl. 35: Začetek del na gomili 5 na Magdalenski gori pri Šmarju julija 1913 (Arhiv AO NMS).

Abb. 35: Beginn der Arbeiten am Grabhügel 5 auf der Magdalenska gora bei Šmarje im Juli 1913 (Arhiv AO NMS).



¹⁵⁵ Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/88 in K 61/149.

¹⁵³ Brief vom 15. 8. 1905. (Arhiv RS, Fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/160).

¹⁵⁴ Kenners Schreiben an die Central-Commission vom 20. 8. 1905. (Arhiv RS, Fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/160).

Mecklenburška, ki je imela zveze v najvišjih političnih krogih, se na take obtožbe ni kaj prida ozirala. O svojih namerah ni obveščala nikogar, kaj šele, da bi o delu poročala Centralni komisiji. Ker pri avstrijskih muzealcih ni našla razumevanja, je navezala stike z njihovimi kolegi v Nemčiji. In ne le to. Berlinskemu muzeju je leta 1906 odstopila celo eno od stiških gomil, za katero je lastniku sama poravnala odškodnino. V največji tajnosti jo je spomladi prekopal Alfred Götze. Najdbe je odpeljal s seboj v Berlin, za izkopavanje pa ni zvedel nihče. Vse se je zgodilo brez vednosti dunajskega in ljubljanskega muzeja!¹⁵⁶

Götzejevo izkopavanje pa je imelo tudi dobro stran. Bil je šolan arheolog, ki si je nabiral izkušnje pri Dörpfeldovem odkrivanju Troje, zato je dobro obvladal metode terenskega dela. Skoraj ne kaže dvomiti, da ga je vojvodinja pri svojih izkopavanjih skušala posnemati. O

den sie mehr oder weniger nur von Pečniks Briefen unterrichtet, die er regelmäßig in die Hauptstadt schickte. Szombathy bezeichnete das Vorgehen der Herzogin von Mecklenburg als „Raubgräberei“, denn er konnte sich als Leiter der Prähistorischen Sammlung des Hofmuseums nicht mit der Tatsache abfinden, daß das reiche Material in Privathände floß.¹⁵⁵ Mehr konnte er, wie es scheint, nicht unternehmen. Die Herzogin von Mecklenburg, die in den höchsten politischen Kreisen Verbindungen hatte, kümmerte sich wenig um solche Anschuldigungen. Über ihre Absichten informierte sie niemanden, geschweige denn, daß sie von der Arbeit die Central-Commission unterrichten würde. Da sie bei den österreichischen Fachleuten kein Verständnis fand, knüpfte sie Kontakte mit ihren Kollegen in Deutschland, und nicht nur das. Dem Berliner Museum trat sie im Jahre 1906 sogar einen der Grabhügel von Stična ab, wofür sie selbst dem Besitzer Schadensersatz leistete. In größter Geheimhaltung grub sie im Frühjahr Alfred Götze um. Die Funde nahm er mit nach Berlin und niemand hatte von den Grabungen erfahren. Alles geschah ohne das Wissen des Wiener und des Ljubljaner Museums!¹⁵⁶

Götzes Grabung hatte aber auch eine gute Seite. Er war ein geschulter Archäologe, der bei Dörpfelds Entdeckung Trojas Erfahrungen gesammelt hatte, deswegen beherrschte er gut die Ausgrabungsmethoden. Es ist kaum zu bezweifeln, daß ihn die Herzogin bei ihren

Sl. 36: Gomila 5 v Stični oktobra 1913 (Arhiv AO NMS).

Abb. 36: Der Grabhügel 5 in Stična im Oktober 1913 (Arhiv AO NMS).



¹⁵⁶ Za izkopavanje A. Götzeja v Stični glej S. Gabrovec, *Dolga pota stiških izkopavin*. – Zbornik občine Grosuplje 10, 1978, 133 ss; isti, *Zur Geschichte der Hallstattforschung in Slowenien*. – Marb. St. z. Vor- u. Frühgesch. 16, 1994, 219 ss.

¹⁵⁵ Arhiv RS, Fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/88 und K 61/149.

¹⁵⁶ Zu den Grabungen Alfred Götzes in Stična siehe S. Gabrovec, *Dolga pota stiških izkopavin*. – Zbornik občine Grosuplje 10, 1978, 133 ff; ders., *Zur Geschichte der Hallstattforschung in Slowenien*. – Marb. St. z. Vor- u. Frühgesch. 16, 1994, 219 ff.



Sl. 37: Gomila 5 v Stični med izkopavanjem oktobra 1913 (Arhiv AO NMS).

Abb. 37: Der Grabhügel 5 in Stična während der Ausgrabungen im Oktober 1913 (Arhiv AO NMS).

tem se lahko prepričamo iz načina njenega dela. Gomila je kopala na enak način, na terenu pa jo je stalno spremljal tajnik Gustav Goldberg, ki je v dnevnik vestno beležil terenske izvide: način pokopa, globino in velikost groba, podatke o grobni konstrukciji in občasno tudi lego pridatkov. Opravljali so tudi meritve, o čemer pričajo sicer redke ohranjene skice in tlorisi gomil.¹⁵⁷ Skratka, vojvodinja si je prizadevala izkopavati na strokovno neoporečen način. To so ji nenazadnje priznavali tudi najvidnejši evropski arheologi, ki so jo obiskali na terenu.¹⁵⁸

Leta 1907 se je Mecklenburška odločila, da bo poskusila srečo na Rojah pri Moravčah. To je bil Pečnikov teren, zato ji je nemudoma napisal pismo; ostro in neposredno, brez izbranih besed. Izbruhnil je škandal, ki je segel do same vlade. Pečniku so odtegnili vsakoletno državno podporo za izkopavanja, kar ga je spravilo na

Grabungen nachzuzahmen versuchte. Davon kann man sich in der Weise ihrer Arbeit überzeugen. Die Grabhügel grub sie auf die gleiche Weise, und im Gelände war sie stets in Begleitung ihres Sekretärs Gustav Goldberg, der die Befunde gewissenhaft ins Tagebuch notierte: Bestattungsweise, Tiefe und Größe des Grabes, Angaben zur Grabkonstruktion und gelegentlich die Lage der Beigaben. Man führte auch Messungen durch, wovon die zwar wenigen erhaltenen Skizzen und die Grundrisse der Grabhügel zeugen.¹⁵⁷ Kurz, die Herzogin war bestrebt, auf eine fachlich tadellose Weise auszugraben. Das hatten ihr nicht zuletzt auch die bekanntesten europäischen Archäologen zugestanden, die sie auf dem Gelände besucht hatten.¹⁵⁸

Im Jahre 1907 faßte die Herzogin von Mecklenburg den Entschluß, ihr Glück in Roje bei Moravče zu versuchen. Das war Pečniks Terrain, deswegen schrieb er ihr unverzüglich einen Brief; scharf und direkt, ohne gewählte Worte. Ein Skandal brach aus, der bis zur Regierung reichte. Pečnik wurde die alljährliche staatliche Unterstützung für die Grabungen entzogen, was ihn an den Rand des Überlebens brachte. Als unangemessen bezeichnete man auch die Intervention des Konservators Novotny, der sich desgleichen für eine Ordnung der

¹⁵⁷ P. Wels, *The Emergence of an Iron Age Economy. The Mecklenburg Grave Groups from Hallstatt and Stična*. – Bull. Amer. Sch. of Prehist. Res. 33, 1981, 217, sl. 170.

¹⁵⁸ Tako je Oskar Montelius po obisku leta 1913 v Stični zapisal: »Njena izkopavanja niso le mnogo boljša od drugih s tega območja, ampak so vodena na resnično znanstven in metodičen način.« Cfr. P. Wels, *The Excavations at Stična in Slovenia by the Duchess of Mecklenburg, 1905-1914*. – Jour. Field Arch. 5, 1978, 216 s.

¹⁵⁷ P. Wels, *The Emergence of an Iron Age Economy. The Mecklenburg Grave Groups from Hallstatt and Stična*. – Bull. Amer. Sch. of Prehist. Res. 33, 1981, 217, Abb. 170.

¹⁵⁸ So schrieb Oskar Montelius nach dem Besuch von 1913 in Stična: »Ihre Ausgrabungen sind nicht nur viel besser gemacht als die meisten aus jenen Gegenden, sondern sie sind auf wirklich wissenschaftliche und methodische Weise geleitet.« Vgl. P. Wels, *The Excavations at Stična in Slovenia by the Duchess of Mecklenburg, 1905-1914*. – Jour. Field Arch. 5, 1978, 216f.

rob preživetja. Kot neprimerno so označili tudi intervencijo konservatorja Novotnyja, ki se je prav tako zavzel za ureditev razmer.¹⁵⁹ Szombathyju je sicer uspelo, da je vojvodinjo odvrnil od Roj, ni pa mogel preprečiti izkopavanja drugih najdišč.¹⁶⁰ Na vrsto sta namreč prišli Magdalenska gora in Stična.

Gomilna nekropola v Stični, ki se je širila med naselji Griže, Vrhpolje in Vir, je bila še skoraj nedotaknjena, saj je srečno preživela največjo izkopavalno evforijo. Za Pečnika so bile gomile ob vznožju Cvingerja enostavno prevelike, zato se jih s sredstvi, ki jih je imel na razpolago, ni upal resneje lotiti.¹⁶¹ S prihodom vojvodinje Mecklenburške pa so se razmere spremenile. Denarne možnosti so ji omogočale, da se je lotila tudi največjih gomil. Pri delu jo je namreč podpiral nemški cesar Vilijem II, ki je bil znan ljubitelj starin, vrhu tega pa sta si bila z vojvodinjo še v bližnjem sorodu. Leta 1913 ji je za izkopavanja nakazal kar 100.000 mark, zato ne čudi, da je to leto na Magdalenski gori in v Stični prekopal kar enajst gomil. Vojvodinja Mecklenburška se je cesarju oddolžila na ta način, da mu je občasno darovala izbrane predmete. Tako je prišel v njegovo bogato zbirko tudi znameniti oklep iz Stične.¹⁶²

Leta 1909 je Walterja Šmida v Deželnem muzeju zamenjal Josip Mantuani. Ker je bil po izobrazbi umetnostni zgodovinar in muzikolog, za arheologijo ni pokazal večjega interesa. Vendar pa so bili časi takšni, da se raziskovanju gomil ni mogel povsem izogniti. Uspešno je izpeljal zaščitno izkopavanje v Boštanju, sodeloval pa je tudi pri pripravi predpisov, s katerim so želeli urediti arheološka raziskovanja.¹⁶³

Leta 1909 so v Centralni komisiji na Dunaju končno pripravili predlog zakona o varovanju zgodovinskih in umetnostnih spomenikov.¹⁶⁴ Veljal naj bi za celo državo, v njem pa je bilo tudi poglavje, ki je reguliralo arheološka izkopavanja. Žal pa je bil predlog zakona napisan v centralističnem duhu, zato so nanj marsikje reagirali odklonilno. Češka Akademija znanosti mu je nasprotovala celo s posebnim memorandumom.¹⁶⁵ Izja-

Verhältnisse einsetzte.¹⁵⁹ Szombathy war es zwar gelungen, die Herzogin von Roje abzubringen, er konnte aber nicht die Ausgrabungen der anderen Fundorte vereiteln.¹⁶⁰ An die Reihe kamen nämlich die Magdalenska gora und Stična.

Die Grabhügelnekropole in Stična, die sich zwischen den Dörfern Griže, Vrhpolje und Vir erstreckte, war noch fast unberührt, denn sie hatte die größte Grabungseuphorie glücklich überlebt. Für Pečnik waren die Grabhügel am Fuße des Cvinger einfach zu groß, deswegen hatte er es nicht gewagt, mit den Mitteln, die ihm zur Verfügung standen, sie ernstlich in Angriff zu nehmen.¹⁶¹ Mit der Ankunft der Herzogin von Mecklenburg hatten sich die Verhältnisse geändert. Ihre finanzielle Lage ermöglichte es ihr, auch die größten Tumuli auszugraben. Bei der Arbeit unterstützte sie nämlich der deutsche Kaiser Wilhelm II., der ein bekannter Altertumliebhaber war, darüber hinaus war er mit der Herzogin noch nahe verwandt. Im Jahre 1913 überwies er ihr für die Grabungen 100.000 Mark, deswegen überrascht es nicht, wenn sie in diesem Jahr auf der Magdalenska gora und in Stična elf Grabhügel umgrub. Die Herzogin von Mecklenburg erwies dem Kaiser damit ihre Dankbarkeit, daß sie ihm gelegentlich ausgewählte Gegenstände schenkte. So kam in seine reiche Sammlung auch der berühmte Panzer von Stična.¹⁶²

Im Jahre 1909 wurde Walter Šmid im Landesmuseum durch Josip Mantuani ersetzt. Weil er seiner Ausbildung nach Kunsthistoriker und Musikologe war, hatte er kein größeres Interesse für die Archäologie. Jedoch herrschten solche Zeiten, daß er der Erforschung von Grabhügeln nicht ganz ausweichen konnte. Erfolgreich führte er die Schutzgrabungen in Boštanj aus und wirkte bei der Vorbereitung der Vorschriften mit, womit man die archäologischen Forschungen zu regeln wünschte.¹⁶³

Im Jahre 1909 bereitete man in der Central-Commission in Wien endlich einen Gesetzentwurf zum Schutz von Geschichts- und Kunstdenkmälern vor.¹⁶⁴ Es sollte in der ganzen Monarchie gelten, darin stand auch ein Kapitel, das die archäologischen Grabungen regelte. Leider war aber der Gesetzentwurf im zentralistischen Geist verfaßt worden, deswegen lehnte man ihn mancherorts ab. Die böhmische Akademie der Wissen-

¹⁵⁹ Dopis Ministrstva za uk in bogočastje Centralni komisiji z dne 10. 11. 1907. (Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/92).

¹⁶⁰ Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/153 in 155.

¹⁶¹ Leta 1891 in 1894 je sicer nekaj malega kopal, a je kmalu zaradi slabo ohranjenih najdb obupal; prim. S. Gabrovec, *Stična I. Naselbinska izkopavanja*. – Kat. in monogr. 28, 1994, 16 ss.

¹⁶² Prim. S. Gabrovec, (op. 156), 128 ss; R.-M. Weiss, *Der Brustpanzer von Stična-St. Veit*. – Acta. Praehist. Arch. 25, 1993, 168 ss.

¹⁶³ J. Mantuani, *Prazgodovinska gomila v Boštanju*. – Carniola n. v. 4, 1913, 85 ss.

¹⁶⁴ *Entwurf eines Gesetzes zum Schutze der Geschichts- und Kunstdenkmale*. – Mitt. Zent. Komm. 3. F. 1909, 49 ss.

¹⁶⁵ En izvod memorandumu je ohranjen v Arhivu NMS (1910/21a).

¹⁵⁹ Schreiben des Ministers für Kultus und Unterricht an die Central-Commission vom 10. 11. 1907. (Arhiv RS, Fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/92).

¹⁶⁰ Arhiv RS, Fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/153 und 155.

¹⁶¹ 1891 und 1894 grub er zwar ein wenig, gab aber wegen der schlecht erhaltenen Funde bald auf; vgl. S. Gabrovec, *Stična I. Naselbinska izkopavanja*. – Kat. in monogr. 28, 1994, 16 ff.

¹⁶² Vgl. S. Gabrovec, (Anm. 156), 128 ff; R.-M. Weiss, *Der Brustpanzer von Stična-St. Veit*. – Acta. Praehist. Arch. 25, 1993, 168 ff.

¹⁶³ J. Mantuani, *Prazgodovinska gomila v Boštanju*. – Carniola n. v. 4, 1913, 85 ff.

¹⁶⁴ *Entwurf eines Gesetzes zum Schutze der Geschichts- und Kunstdenkmale*. – Mitt. Zent. Komm. 3. F. 1909, 49 ff.



Sl. 38: Josip Mantuani med izkopavanjem gomile v Dolenjem Boštanju leta 1911 (Arhiv AO NMS).

Abb. 38: Josip Mantuani während der Grabung des Grabhügels in Dolenji Boštanj im Jahre 1911 (Arhiv AO NMS).

lovil se je tudi ponoven poskus, da bi zadevo uredili na deželni ravni. Odgovor z ministrstva je bil enak kot pred leti: počakati je treba na državni zakon!¹⁶⁶ Tako je ostalo vse bolj ali manj pri starem. Le vojvodinja Mecklenburška je lahko nemoteno kopala naprej. Ob tem ne bo odveč, če povemo, da so ji šli vseskozi na roko tudi državni organi.¹⁶⁷ Njeno delo je poleti 1914 prekinila šele prva svetovna vojna.

¹⁶⁶ Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1912/6049.

¹⁶⁷ V odredbi, ki jo je dne 14. 5. 1908 poslal deželnemu predsedniku v Ljubljano minister za uk in bogočastje, lahko beremo: »Štejem si v čast, da smem Vašemu blagorodju sporočiti ustno izraženo željo Njene visokosti, da bi ji priskrbeli posrednika, ki ji bo v pomoč, ko bo pri prebivalstvu nakupovala grobišča. Prav tako Vas prosim, da poskrbite, da ne bo Njena visokost izpostavljena kakršnemukoli nadlegovanju. Če bi nastali s tem v zvezi morebitni stroški, sem jih pripravljen poravnati iz proračuna.« (Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 59/102).

schäften widersprach ihm mit einem besonderen Memorandum.¹⁶⁵ Auch der erneute Versuch, die Angelegenheit auf Landesebene zu regeln, schlug fehl. Die Antwort des Ministeriums war die gleiche wie vor Jahren: man müsse auf das Reichsgesetz warten!¹⁶⁶ So blieb alles mehr oder weniger beim Alten. Nur die Herzogin von Mecklenburg konnte ungestört weitergraben. Ihr gingen sogar die ganze Zeit auch die Staatsorgane zur Hand.¹⁶⁷ Ihre Arbeit unterbrach im Sommer 1914 erst der Erste Weltkrieg.

Im Jahre 1914 verabschiedete sich auch Jernej Pečnik. Nachdem ihm der Staat infolge der Streitigkei-

¹⁶⁵ Eine Ausführung des Memorandums ist im Archiv des Nationalmuseums Sloweniens (1910/21a) erhalten.

¹⁶⁶ Arhiv RS, Fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1912/6049.

¹⁶⁷ In dem Erlaß, den der Minister für Kultus und Unterricht am 14. 5. 1908 dem Landespräsidenten nach Ljubljana sandte, kann man folgendes lesen: »Weiters beehre ich mich Eurer Hochwohlgeboren einen mir von Ihrer Hoheit mündlich ausgesprochenen Wunsch, es möge bei dem Verkehre mit der Bevölkerung bezüglich der Erwerbung von Grabfeldern und dergleichen fallweise ein Vermittler zur Verfügung gestellt werden, zur tunlichsten Berücksichtigung zu empfehlen und bitte auch darauf zu achten, dass Ihre Hoheit in keiner Weise irgend welchen Belästigungen ausgesetzt sei. Falls hiedurch allenfalls Kosten erwachsen sollten, erkläre ich mich bereit, dieselben auf den h. o. Etat zu übernehmen.« (Arhiv RS, Fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 59/102).

Leta 1914 se je poslovil tudi Jernej Pečnik. Potem, ko mu je država zaradi spora z vojvodinjo Mecklenburško odtegnila denar, je leta 1908 prenehal kopati. Če se ne bi zanj zavzel Szombathy, bi končal v bedi in pomanjkanju. Tako pa je do konca življenja od Centralne komisije in Deželnega odbora dobival podporo, ki mu je omogočala vsaj preživetje. Umrli je 12. junija 1914 v Ljubljani.

Zgodbo o raziskovanju gomil smo tako pripeljali h koncu. Po prvi svetovni vojni je avstroogrška država razpadla in izkopano gradivo je obležalo v muzejih dveh držav. Na tuje, v Združene države Amerike, je bila zaradi nezainteresiranosti jugoslovanskih oblasti prodana tudi Mecklenburška zbirka.¹⁶⁸ Bogastvo iz gomilnih nekropol je počasi utonilo v znanstveno pozabo. Oswald Menghin je imel prav, ko je leta 1925 zapisal: »Na Kranjskem, ki je bila desetletja *El Dorado roparskih kopačev in središče znanstvenega zanimanja, je v literaturi postalo tiho.*«¹⁶⁹ Tega smo se dobro zavedali tudi slovenski arheologi, ko smo po drugi svetovni vojni skupaj s kolegi iz Avstrije, Nemčije in Združenih držav pričeli objavljati stare fonde. Delo še ni končano, knjiga *Halštatske nekropole Dolenjske* pa je korak h končnemu cilju.

ten mit der Herzogin von Mecklenburg das Geld entzogen hatte, hörte er 1908 mit den Grabungen auf. Hätte sich nicht Szombathy für ihn eingesetzt, wäre er im Elend geendet. So erhielt er aber bis zum Lebensende von der Central-Commission und dem Landesauschuß eine Unterstützung, die ihm zumindest zum Überleben reichte. Er starb am 12. Juni 1914 in Ljubljana.

Die Geschichte über die Erforschung der Grabhügel ist so zu Ende. Nach dem Ersten Weltkrieg zerfiel die österreichisch-ungarische Monarchie und das ausgegrabene Material blieb in den Museen zweier Staaten liegen. Ins Ausland, in die Vereinigten Staaten von Amerika, wurde wegen des Desinteresses der jugoslawischen Behörden auch die Mecklenburger Sammlung verkauft.¹⁶⁸ Der Reichtum der Grabhügelnekropolen fiel bald der wissenschaftlichen Vergessenheit anheim. Oswald Menghin hatte recht, als er im Jahre 1925 folgendes schrieb: »Über Krain, das vor einem Menschenalter das Dorado aller Raubgräber und Mittelpunkt wissenschaftlichen Interesses war, ist in der Literatur sehr still geworden.«¹⁶⁹ Dessen waren wir uns slowenischen Archäologen auch bewußt, als wir nach dem Zweiten Weltkrieg zusammen mit den Kollegen aus Österreich, Deutschland und den Vereinigten Staaten die alten Fonds zu publizieren begannen. Die Arbeit ist noch nicht vollendet, das Buch *Halštatske nekropole Dolenjske - Die hallstattzeitlichen Nekropolen in Dolenjsko* ist allerdings ein Schritt zu diesem Ziel.

¹⁶⁸ A. Mahr (ur.), *Treasures of Carniola*. - New York 1934; R. Ložar, *Predzgodovina Slovenije, posebej Kranjske, v luči zbirke Mecklenburg*. - Glas. muz. dr. Slov. 15, 1934, 5 ss; C. Dobiat, (op. 151).

¹⁶⁹ M. Hoernes, O. Menghin, *Urgeschichte der bildenen Kunst in Europa*. - Wien 1925, 842.

¹⁶⁸ A. Mahr (Hrsg.), *Treasures of Carniola*. - New York 1934; R. Ložar, *Predzgodovina Slovenije, posebej Kranjske, v luči zbirke Mecklenburg*. - Glas. muz. dr. Slov. 15, 1934, 5 ff; C. Dobiat, (Anm. 151).

¹⁶⁹ M. Hoernes, O. Menghin, *Urgeschichte der bildenen Kunst in Europa*. - Wien 1925, 842.

PREGLED
IZKOPAVANJ

ÜBERSICHT ÜBER
DIE AUSGRABUNGEN

1878	1882
<i>Dežman/Hochstetter:</i> Dole pri Litiji Klenik Moravče pri Gabrovki <i>Schulz:</i> Klenik	<i>Schulz:</i> Hrastje Vače Zgornja Slivnica <i>Kušljan:</i> Vratno
1879	1883
<i>Szombathy/Hochstetter:</i> Družinska vas Mlade Vine <i>Schulz:</i> Gradnje Gradišče nad Pijavo Gorico Grič pri Klevevžu Mlade Vine <i>Scheyer:</i> Jagnenica Šmarčna <i>Leinmüller:</i> Sajevec <i>Peruzzi/Windischgrätz:</i> Klenik	<i>Schulz:</i> Brezovo Družinska vas Hrastje Osredok pri Hubajnici Rovišče Velika Hubajnica <i>Szombathy:</i> Klenik
1880	1884
<i>Schulz:</i> Mlade Vine Vinji Vrh <i>Peruzzi/Windischgrätz:</i> Klenik	<i>Schulz:</i> Gracarjev turn Koritnica Rovišče Zgornja Slivnica
1881	1885
<i>Schulz:</i> Brezovica pri Šmarjeti Gradnje Klenik Mlade Vine Šmarješke Toplice (Golobič) <i>Peruzzi/Windischgrätz:</i> Klenik	<i>Pečnik:</i> Beli Grič Dobrava Gorenje Laknice Grmada Libna Ostrožnik Podlog Ribjek Slepšek Valična vas Vinkov Vrh
1886	1886
	<i>Pečnik:</i> Ribjek

<i>Gurlitt/Pečnik:</i> Libna	<i>Hoernes:</i> Kladje nad Blanco Krajna Brda Libna
1887	1893
<i>Pečnik:</i> Grm Javor Podzemelj Zasap <i>Szombathy:</i> Grm Podzemelj	<i>Pečnik:</i> Brezje pri Trebelnem Šmarje (Magdalenska gora) <i>Hoernes:</i> Libna Rožno
1888	1894
<i>Pečnik:</i> Beli Grič Grm Podzemelj Sajevece Velike Malence <i>Szombathy:</i> Grm Podzemelj Škrijlje Zemelj	<i>Pečnik:</i> Brezje pri Trebelnem Stična Novo mesto (Smolova hosta) Šmarje (Magdalenska gora) Vodice <i>Hoernes/Pečnik:</i> Novo mesto (Kapiteljska njiva) Otočec (Farovške njive) <i>Fischbach:</i> Libna
1889	1895
<i>Pečnik:</i> Beli Grič Klenik <i>Szombathy:</i> Libna Stara vas	<i>Pečnik:</i> Brezje pri Trebelnem Male Brusnice
1890	1896
<i>Müllner:</i> Podzemelj <i>Pečnik:</i> Strahovlje <i>Schulz:</i> Novo mesto (Kolodvorska cesta) Novo mesto (Portovald) <i>Szombathy:</i> Stara vas	<i>Pečnik:</i> Dužinska vas Gradenje Loka pri Črnomlju Male Brusnice Žaloviče
1891	1897
<i>Pečnik:</i> Stična Polšnik Sajevece Velike Malence	<i>Pečnik:</i> Brezje pri Trebelnem Dobrava Gradišče nad Pijavo Gorico Korita Novo mesto (Smolova hosta) Pance Reva Žaloviče <i>Müllner:</i> Gorenje Vrhpolje <i>Kušljan:</i> Družinska vas Gorenje Vrhpolje Obrh pri Šmarjeti
1892	
<i>Pečnik:</i> Velike Malence Šmarje (Magdalenska gora)	

1898	1902
<p><i>Pečnik:</i> Bela Cerkev Brezje pri Trebelnem Dobrava Meniška vas Sela pri Dolenjskih Toplicah</p> <p><i>Kušljan:</i> Mihovo (Na ulici) Šmarješke Toplice</p> <p><i>Schulz:</i> Dobrava Vinkov Vrh Zafara</p>	<p><i>Pečnik:</i> Gaberje Gorenje Zabukovje Javor Podroje Sajenice</p> <p><i>Kušljan:</i> Gorenje Vrhpolje Mihovo</p> <p><i>Schulz:</i> Družinska vas Sajevice</p> <p><i>Toldt/Pečnik:</i> Moravče pri Gabrovki Zagorica pri Čatežu</p>
1899	1903
<p><i>Pečnik:</i> Bela Cerkev Sela pri Dolenjskih Toplicah Stranski Vrh</p> <p><i>Kušljan:</i> Gorenje Vrhpolje Mihovo (Hribec) Mirna vas</p> <p><i>Schulz:</i> Družinska vas Trebča vas</p>	<p><i>Pečnik:</i> Mladetiče Sela pri Zajčjem Vrh</p> <p><i>Kušljan:</i> Družinska vas Mihovo Čužnja vas</p>
1900	1904
<p><i>Pečnik:</i> Bela Cerkev Veliki Nerajec</p> <p><i>Kušljan:</i> Gorenje Jesenice Mihovo (Hribec) Škocjan</p>	<p><i>Pečnik:</i> Gornje Orle Lukovec Mali Lukovec Preska</p> <p><i>Kušljan:</i> Apnenik pri Boštanju Čužnja vas Vrh pri Boštanju</p>
1901	1905
<p><i>Pečnik:</i> Malkovec Otočec (Starograjska hosta) Podturen Pusti Gradac Rihpovec Roje pri Trebelnem Sajenice Slančji Vrh Slepšek</p> <p><i>Kušljan:</i> Mihovo</p> <p><i>Schulz:</i> Družinska vas Gradenje Vinica pri Šmarjeti</p>	<p><i>Pečnik:</i> Kaplja vas Ravnik Stan Škrljevo</p> <p><i>Šmid:</i> Novo mesto (Malenšek) Novo mesto (Smolova hosta)</p> <p><i>Vojvodinja Mecklenburška:</i> Dolenjske Toplice Družinska vas Gradenje Stična Šmarje (Magdalenska gora) Vače</p>

1906	1911
<i>Pečnik:</i> Bistrica <i>Vojvodinja Mecklenburška:</i> Golek pri Vinici Šmarje (Magdalenska gora)	<i>Vojvodinja Mecklenburška:</i> Zagorica pri Čatežu <i>Mantuani:</i> Dolenji Boštanj
1907	1912
<i>Pečnik:</i> Dobovica Kostanjek Moravče pri Gabrovki Suhadole <i>Vojvodinja Mecklenburška:</i> Bogenšperk Vače	<i>Vojvodinja Mecklenburška:</i> Stična Šmarjeta Velike Pece <i>Kušljan:</i> Čadraže
1908	1913
<i>Pečnik:</i> Moravče pri Gabrovki <i>Vojvodinja Mecklenburška:</i> Šmarje (Magdalenska gora) Nova vas pri Višnji Gori	<i>Vojvodinja Mecklenburška:</i> Glogovica Stična Šmarje (Magdalenska gora) Vače
1910	1914
<i>Vojvodinja Mecklenburška:</i> Stična	<i>Vojvodinja Mecklenburška:</i> Stična <i>Kušljan:</i> Osrečje

IZKOPAVALCI
ŽELEZNODOBNIH
NEKROPOL
NA DOLENJSKEM

AUSGRÄBER
DER EISENZEITLICHEN
NEKROPOLEN
IN DOLENJSKO

<i>Karel Dežman in Ferdinand Hochstetter</i> 1878: Dole pri Litiji, Klenik, Moravče pri Gabrovki	1908: Nova vas pri Višnji Gori, Šmarje (Magdalenska gora)
<i>O. Fischbach</i> 1894: Libna	1910: Stična 1911: Zagorica pri Čatežu 1912: Stična, Šmarjeta, Velike Pece 1913: Glogovica, Stična, Šmarje (Magdalenska gora), Vače 1914: Stična
<i>Wilhelm Gurlitt</i> 1886: Libna	
<i>Rudolf Hoernes</i> 1892: Kladje nad Blanco, Krajna Brda, Libna 1893: Libna, Rožno 1894: Novo mesto, Otočec	<i>Alfons Müllner</i> 1890: Podzemelj 1897: Gorenje Vrhpolje
<i>Ignac Kušljan</i> 1882: Vratno 1897: Družinska vas, Gorenje Vrhpolje, Obrh pri Šmarjeti 1898: Mihovo, Šmarješke Toplice 1899: Gorenje Vrhpolje, Mihovo, Mirna vas 1900: Gorenje Jesenice, Mihovo, Škocjan 1901: Mihovo 1902: Gorenje Vrhpolje, Mihovo 1903: Čužnja vas, Družinska vas, Mihovo 1904: Apnenik pri Boštanju, Čužnja vas, Vrh pri Boštanju 1905: Dolenji Boštanj 1912: Čadraže 1914: Osrečje	<i>Jernej Pečnik</i> 1885: Beli Grič, Dobrava, Gorenje Laknice, Grmada, Libna, Ostrožnik, Podlog, Ribjek, Slepšek, Valična vas, Vinkov Vrh 1886: Ribjek 1887: Grm, Javor, Podzemelj, Zasap 1888: Beli Grič, Grm, Podzemelj, Sajevice, Velike Malence 1889: Beli Grič, Klenik 1890: Strahovlje 1891: Polšnik, Stična, Velike Malence 1892: Šmarje (Magdalenska gora), Velike Malence 1893: Brezje pri Trebelnem, Šmarje (Magdalenska gora) 1894: Brezje pri Trebelnem, Novo mesto (Smolova hosta), Stična, Šmarje (Magdalenska gora), Vodice 1895: Brezje pri Trebelnem, Male Brusnice 1896: Dužinska vas, Gradnje, Loka pri Črnomlju, Male Brusnice, Žaloviče 1897: Brezje pri Trebelnem, Dobrava, Gradišče nad Pijavo Gorico, Korita, Novo mesto (Smolova hosta), Pance, Reva, Žaloviče 1898: Bela Cerkev, Brezje pri Trebelnem, Dobrava, Meniška vas, Sela pri Dolenjskih Toplicah 1899: Bela Cerkev, Sela pri Dolenjskih Toplicah, Stranski Vrh 1900: Bela Cerkev, Veliki Nerajec 1901: Malkovec, Otočec (Starograjska hosta), Pod-
<i>Josef Leinmüller</i> 1879: Sajevice	
<i>Josip Mantuani</i> 1911: Dolenji Boštanj	
<i>Vojvodinja Mecklenburška</i> 1905: Dolenjske Toplice, Družinska vas, Gradnje, Stična, Vače, Šmarje (Magdalenska gora) 1906: Golek pri Vinici, Šmarje (Magdalenska gora) 1907: Bogenšperk, Vače	

- turen, Pusti Gradac, Rihpovec, Roje pri Trebelnem, Slančji Vrh, Sajenice, Slepšek
- 1902: Gaberje, Gorenje Zabukovje, Javor, Podroje, Sajenice
- 1903: Mladetiče, Sela pri Zajčjem Vrh
- 1904: Gornje Orle, Lukovec, Mali Lukovec, Preska
- 1905: Kaplja vas, Ravnik, Stan, Škrljevo
- 1906: Bistrica
- 1907: Dobovica, Kostanjek, Moravče pri Gabrovki, Suhadole
- 1908: Moravče pri Gabrovki

Moriz Scheyer

- 1879: Jagnenica, Šmarčna

Ferdinand Schulz

- 1878: Klenik
- 1879: Gradenje, Gradišče nad Pijavo Gorico, Grič pri Klevevžu, Mlade Vine
- 1880: Mlade Vine, Vinji Vrh
- 1881: Brezovica pri Šmarjeti, Klenik, Šmarješke Toplice, Gradenje, Mlade Vine
- 1882: Hrastje, Vače, Zgornja Slivnica
- 1883: Brezovo, Družinska vas, Hrastje, Osredok pri Hubajnici, Rovišče, Velika Hubajnica
- 1884: Gracarjev turn, Koritnica, Rovišče, Zgornja Slivnica

- 1890: Novo mesto (Kolodvorska cesta), Novo mesto (Portovald)
- 1898: Dobrava, Vinkov Vrh, Zafara
- 1899: Družinska vas, Trebča vas
- 1901: Družinska vas, Gradenje, Vinica pri Šmarjeti
- 1902: Družinska vas, Sajevece

Josef Szombathy

- 1879: Družinska vas, Mlade Vine
- 1883: Klenik
- 1887: Grm, Podzemelj
- 1888: Grm, Podzemelj, Škrlje, Zemelj
- 1889: Libna, Stara vas
- 1890: Stara vas

Walter Šmid

- 1905: Novo mesto (Malenšek), Novo mesto (Smolova hosta)

Karl Toldt

- 1902: Moravče pri Gabrovki, Zagorica pri Čatežu

Ernst Windischgrätz (Franc Peruzi)

- 1879: Klenik
- 1880: Klenik
- 1881: Klenik

O METODI IZKOPAVANJ IN ZANESLJIVOSTI GROBNIH CELOT

Gradivo, ki je bilo na Dolenjskem izkopano do prve svetovne vojne, predstavlja še vedno glavnino najdb s tega območja, zato bo ostalo tudi v bodoče neprecenljiv vir za najrazličnejše študije in analize. Ker pa vemo, da so ga izkopali ljudje najrazličnejših poklicev in izkušenj, si velja nekoliko pobliže ogledati metode njihovega dela. Verjetno ni treba posebej poudariti, da je prav od natančnosti izkopavanj odvisna zanesljivost najdiščnih skupkov, s kvaliteto terenskih izvidov pa je povezana tudi izpovedna moč samih artefaktov.

Obvladovanje izkopavalnih tehnik je torej bistven del vsakega arheološkega raziskovalnega procesa. Tega so se dobro zavedali že prvi prazgodovinarji, zato so tej problematiki posvečali veliko pozornost. Ker so izšli večinoma iz naravoslovnih vrst, so nekatere od metod, ki so bile uveljavljene v naravoslovju, s pridom uporabili tudi na arheološkem raziskovalnem področju.

SACKNOVA NAVODILA

Leta 1870 je bilo na Dunaju ustanovljeno Antropološko društvo, pod njegovim okriljem pa je začela že kmalu po ustanovitvi delovati tudi sekcija za prazgodovino. Njeni člani so si zadali vrsto nalog. Med pomembnejšimi velja omeniti prav raziskovanje gomil. Ta nedvomno enkratni kulturni fenomen, razširjen od ruskih step do Atlantskega oceana, jih je namreč živo zanimal, zato so mu želeli pri raziskovanju posvetiti vso pozornost. Projekt je predvideval raziskovanje gomil v Avstriji in sosednjih deželah. Ker so nameravali k raziskavam pritegniti tudi številne zunanje sodelavce, so zadolžili Eduarda v. Sackna, da pripravi navodila, kako kartirati in kopati gomile.

Sacken se je takoj lotil naloge. Že naslednje leto je objavil izčrpna navodila, v katerih najdemo obilico napotkov in zahtev, ki naj bi jih upoštevali raziskovalci pri terenskem delu.¹⁷⁰ Poudaril je, da mora biti raziskovanje gomil skrbno načrtovano, če hočemo doseči dober

ZU GRABUNGSMETHODE UND ZUVERLÄSSIGKEIT DER GRABEINHEITEN

Das Material, das in Dolenjsko bis zum Ersten Weltkrieg ausgegraben wurde, stellt noch immer den Hauptanteil der Funde von diesem Bereich dar, deswegen wird es auch zukünftig eine unschätzbare Quelle für die verschiedensten Studien und Analysen bleiben. Da es aber bekanntlich von Leuten mit verschiedensten Berufen und Erfahrungen ausgegraben wurde, müssen die Methoden ihrer Arbeit etwas genauer betrachtet werden. Wahrscheinlich braucht man nicht eigens hervorzuheben, daß gerade von der Exaktheit der Grabungen die Zuverlässigkeit der Fundkomplexe abhängig ist, mit der Qualität der Befunde hängt auch die Aussagekraft der Artefakte selbst zusammen.

Die Beherrschung der Grabungstechniken ist also ein wesentlicher Teil jedes archäologischen Forschungsprozesses. Dessen waren sich auch schon die ersten Prähistoriker bewußt, weswegen sie dieser Problematik große Aufmerksamkeit schenkten. Da sie größtenteils aus den Reihen der Naturwissenschaftler hervorgegangen waren, wurden einige der Methoden, die sich in der Naturwissenschaft durchgesetzt hatten, mit großem Gewinn auch auf dem archäologischen Forschungsgebiet angewandt.

SACKENS ANWEISUNGEN

Im Jahre 1870 wurde in Wien die Anthropologische Gesellschaft gegründet, unter ihrer Schirmherrschaft begann schon bald nach der Gründung auch die Sektion für Urgeschichte zu wirken. Ihre Mitglieder hatten sich eine Reihe von Aufgaben auferlegt. Von den bedeutendsten sei gerade die Erforschung der Grabhügel erwähnt. Dieses zweifellos einmalige Kulturphänomen, das von den russischen Steppen bis zum Atlantischen Ozean verbreitet ist, hatte sie nämlich sehr interessiert, deswegen wollten sie seiner Erforschung die ganze Aufmerksamkeit widmen. Das Projekt sah die Erforschung der Grabhügel in Österreich und in den Nachbarländern vor. Weil man die Absicht hatte, zu den Untersuchungen auch zahlreiche externe Mitarbeiter hinzuzuziehen, verpflichtete man Eduard von Sacken, Anweisungen vorzubereiten, wie man Grabhügel kartiert und gräbt.

¹⁷⁰ E. Sacken, *Instruction für die Eintragung und Eröffnung der Tumuli*. - Mitt. Anthr. Ges. 1, 1871 38 ss.

znanstven rezultat. Menil je, da pri izkopavanjih ne gre zgolj za najdbe, ampak da so enako pomembni tudi lega in zgradba gomil, skratka, delo na terenu naj ne bi bilo le hlastanje za dragocenim gradivom, ampak predvsem resen študij okoliščin, v katerih so grobišča nastala.

Sacken je izdelal tudi tehnična navodila. Predlagal je kartiranje gomil v topografske karte in natančno dokumentiranje najdb. Kot izkopavalno metodo je priporočal frontalno kopanje jarka, ki mora segati vse do geološke osnove. Kot zanimivost naj povemo še to, da je predvidel tudi sejanje nasutij, skratka podal je dovolj izčrpna in jasna navodila, ki naj bi poenotila metode terenskega dela.

NAČIN KOPANJA

Osnove so bile torej dane in lahko so pričeli z izkopavanji. Prva terenska akcija, ki jo je leta 1878 na Kranjskem z Dežmanovo pomočjo izpeljal Ferdinand v. Hochstetter, je bila zastavljena premišljeno. Najprej so opravili terenski pregled, ki je zaobjel 18 najdišč. Večinoma so jih le obiskali, nekatere (npr. Šmihel pod Nanosom, Vače, Vir pri Stični) pa so tudi izmerili in izdelali načrte.¹⁷¹ Že med terenskim obhodom so odprli tudi eno od gomil, za njen izkop pa so porabili le en dan.¹⁷² Gomila v Berinjeku nad Dolami pri Litiji resda ni bila velika (premer 6 m), hitrost izkopa pa vendarle kaže, da se niso povsem držali Sacknovih navodil.

Izkopavanja so potekala na ta način, da so zastavili izkop frontalno po celi širini gomile. Zemljo so nato premetavali za svoj hrbet in postopoma v celoti predstavili nasutje (*sl. 40*). Tako je izkopaval Szombathy in po njem je metodo prevzel tudi Ferdinand Schulz. Običajno so najeli 5 do 15 kopačev, odvisno pač od velikosti gomile. Manjše gomile (pr. do 6 m) so običajno prekopali v enem dnevu, za večje (pr. 10-15 m) pa so potrebovali največ do deset dni. Izjema so bile velike gomile. Tako je na primer Szombathy za izkop Volčanškove gomile v Stari vasi, ki je merila v premeru 20 m, porabil 34 delovnih dni.¹⁷³ Neglede na to pa lahko rečemo, da so kopali zelo hitro, kar je seveda vplivalo na kvaliteto dela.

Pečnik se je na začetku gomil loteval drugače. Kot lahko razberemo iz Szombathyjevih beležk, je vanje z vrha kopal luknje, tako da je ostalo obrobje večinoma nedotaknjeno. Če je uvidel, da ne bo prišel do lepих najdb, je delo enostavno opustil.¹⁷⁴ Bil je torej samouk, ki si je izkušnje pridobival na terenu. Kako je treba kopati, je lahko videl šele pri Szombathyjevih izkopavanjih v Podzemlju (leta 1887), vendar pa je imel do takega načina

Sacken begann sofort mit der Aufgabe. Schon im folgenden Jahr veröffentlichte er ausführliche Anweisungen, worin eine Menge von Ratschlägen und Forderungen zu finden sind, die die Forscher bei der Geländearbeit berücksichtigen müßten.¹⁷⁰ Die Erforschung der Grabhügel müsse, was er eigens hervorhob, sorgfältig geplant sein, wenn man ein gutes wissenschaftliches Ergebnis erreichen möchte. Seiner Ansicht nach gehe es bei den Grabungen nicht nur um die Funde, auch die Lage und die Konstruktion der Tumuli seien in gleicher Weise bedeutsam, kurz, die Geländearbeit sollte nicht nur eine Jagd nach wertvollem Material sein, sondern vor allem ein ernsthaftes Studium der Umstände, in denen die Grabhügel entstanden seien.

Sacken arbeitete auch die technischen Anweisungen aus. Er schlug eine Kartierung der Grabhügel in topographische Karten und eine genaue Dokumentierung der Funde vor. Als Grabungsmethode empfahl er das frontale Ausheben eines Grabens, der bis zur geologischen Grundlage reichen müsse. Übrigens sah er auch das Sieben der Aufschüttungen vor. Er gab also genügend ausführliche und klare Anweisungen, die die Methoden der Geländearbeit vereinheitlichen sollten.

GRABUNGSMETHODE

Die Grundlagen waren also gegeben und man konnte mit den Grabungen beginnen. Das erste Projekt, das 1878 Ferdinand von Hochstetter mit Dežmans Hilfe in Krain durchführte, war wohl überlegt konzipiert. Zunächst führte man die Geländebegehungen durch, die 18 Fundorte umfaßten. Größtenteils wurden sie nur besichtigt, einige (z. B. Šmihel pod Nanosom, Vače, Vir pri Stični) wurden auch vermessen und man fertigte Karten an.¹⁷¹ Schon während der Begehungen wurde einer der Grabhügel geöffnet und für seine Ausgrabung benötigte man nur einen Tag.¹⁷² Der Grabhügel in Berinjek oberhalb von Dole pri Litiji war in der Tat nicht groß (Durchmesser 6 m), die Schnelligkeit des Ausgrabens zeigt dennoch, daß man sich nicht ganz an Sackens Anweisungen hielt.

Die Grabungen verliefen auf eine solche Weise, daß man die ganze Grabhügelbreite frontal grub. Die Erde wurde dann hinter den Rücken geworfen und die Aufschüttung allmählich ganz an einen anderen Platz geschaufelt (*Abb. 40*). So grub Szombathy und von ihm übernahm die Methode auch Ferdinand Schulz. Gewöhnlich heuerte man 5 bis 15 Arbeiter an, abhängig von der Größe des Grabhügels. Kleinere Tumuli (Durchmesser bis 6 m) wurden gewöhnlich an einem Tag umgegraben, für größere (Durchmesser von 10-15 m) be-

¹⁷¹ C. Deschmann in F. Hochstetter, (op. 30), 1 ss.

¹⁷² *Ib.* 35.

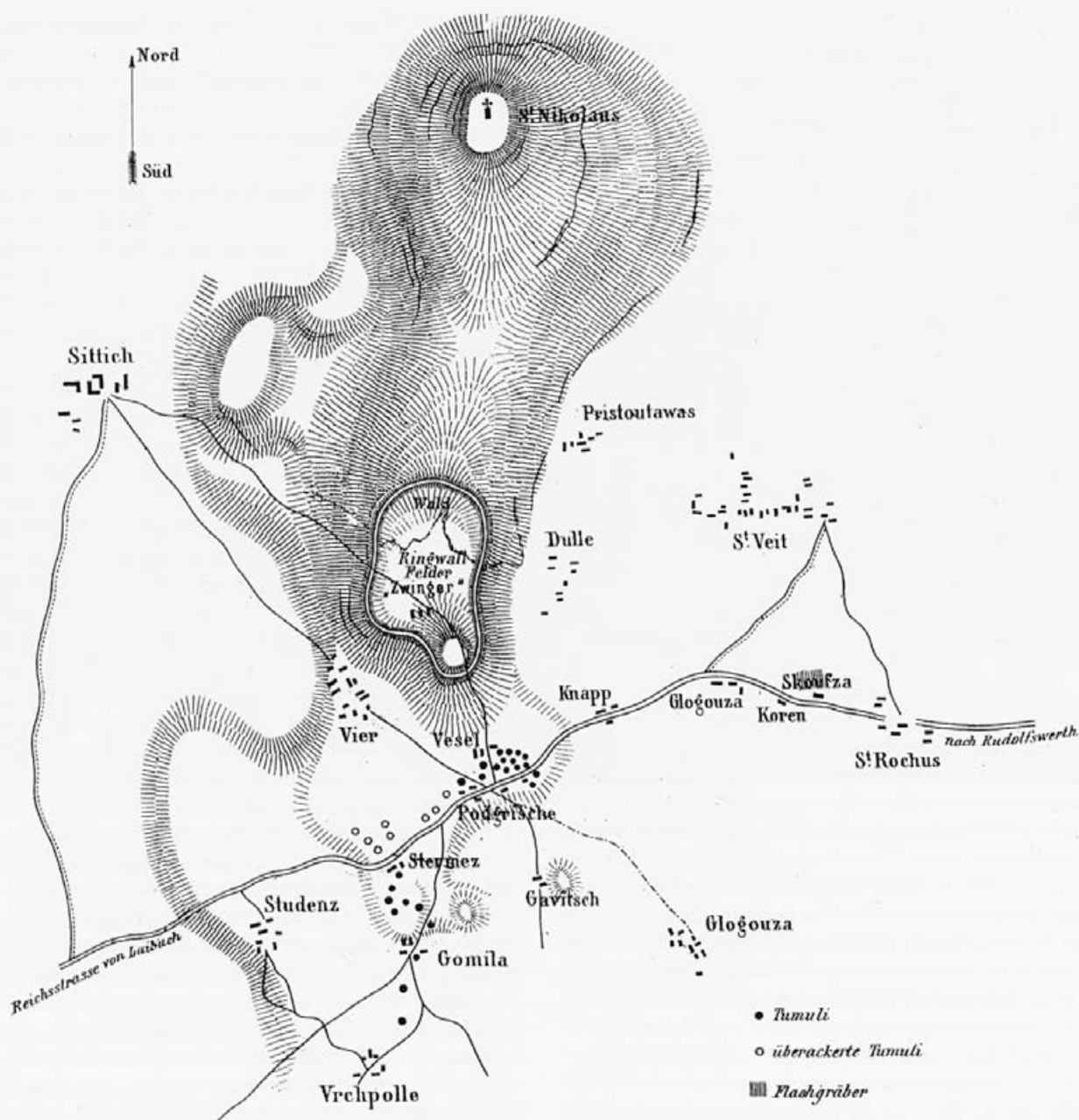
¹⁷³ J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 15a, 1 ss. (Fundaktenarchiv NHMW).

¹⁷⁴ J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 29, 37. (Fundaktenarchiv NHMW).

¹⁷⁰ E. Sacken, *Instruction für die Eintragung und Eröffnung der Tumuli.* - Mitt. Anthr. Ges. 1, 1871 38 ff.

¹⁷¹ C. Deschmann und F. Hochstetter, (Anm. 30), 1 ff.

¹⁷² *Ib.* 35.



Skizze der Umgegend von Vier
in Unterkrain
alter Ringwall und Hügelgräber

Maaßstab - 1 : 25.000 d. 3^{em} - 1000 Schritt

aufgenommen von

Ferd. v. Hochstetter.

Sl. 39: Hochstetterjev načrt okolice Vira pri Stični z vrisanim naseljem in pripadajočimi gomilami, objavljen leta 1879 v Prvem poročilu Prazgodovinske komisije.

Abb. 39: Hochstetters Karte der Umgebung von Vir pri Stični mit der eingezeichneten Höhensiedlung und den zugehörigen Grabhügeln, veröffentlicht 1879 im Ersten Bericht der Prähistorischen Commission.

23./9 Mo.
Um 8 Uhr beginnt ein Landregen,
welcher die Grabung nach 1 Std. unterbricht.
24./9 Di.: Landregen in Permanenz
Die Taggrube des großen Tumulus ist mit
1 m Wasser gefüllt. Von den ausgeschauften
Erde sind ganze Ströme Schlamm in die
Grube hineingeronnen. Der ganze Neuhof
ist maderlich so weich, daß man ihn gar
nicht betreten kann.



Sl. 40: Szombathyjeva ponazoritev načina kopanja gomile v Stari vasi (Tagebuch, Büchlein 15a - Fundaktenarchiv NHMW).

Abb. 40: Szombathys Darstellung der Grabungsmethode in Stara vas (Tagebuch, Büchlein 15a - Fundaktenarchiv NHMW).

dela na začetku omalovažujoč odnos.¹⁷⁵ Kvaliteta njegovih izkopavanj se je izboljšala šele takrat, ko je stopil v službo Naravoslovnega dvornega muzeja. Szombathy mu je namreč postavil pogoje kako mora kopati, kar se je takoj odrazilo na terenu.¹⁷⁶ To je moč sklepati iz podatka, da so mu leta 1894 že zaupali izkop gomile 13 na Magdalenski gori pri Šmarju. Kot pomoč in morda tudi za nadzor mu je Szombathy sicer dodelil preparatorja Brattino, vendar pa je ta ves čas izkopavanj opravljal le meritve. Naslednja leta je Pečnik kopal večinoma sam. Kot lahko razberemo iz ostankov prekopanih gomil, se je v glavnem držal Szombathyjevih navodil.

Na podoben način je kopala tudi vojvodinja Mecklenburška. Metodo je očitno prevzela od Alfreda Götzeja, ko je spomladi 1906 kopal gomilo v Stični.¹⁷⁷ Tudi ona se je lotila gomile po vsej širini, tako da je postopoma premetala celotno nasutje. Ko je postal med izkopavanjem profil previsok, so pričeli zaradi tehničnih in verjetno tudi varstvenih razlogov kopati v nadstropjih (sl. 41). Profil ni potekal v strogo ravni liniji. Če so zadeli na grob, so izkop horizontalno razširili in na ta način v celoti odprli grobno jamo. Najdbe in dele grobne konstrukcije so puščali na zemljenih čokih, da so jih lažje očistili. Kot lahko sklepamo iz ohranjenih fotografij, je to delo najraje opravila kar sama vojvodinja.

¹⁷⁵ Pismo Pečnika Dežmanu z dne 2. 10. 1887. (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3).

¹⁷⁶ Pismo Szombathyja Pečniku z dne 14. 5. 1894. (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).

¹⁷⁷ Prim. S. Gabrovec, (op. 156), 134 s; C. Dobiak, (op. 151), 8 s.

nötigte man höchstens zehn Tage. Eine Ausnahme bildeten die großen Grabhügel. So benötigte beispielsweise Szombathy für die Ausgrabung des Volčanšek-Grabhügels in Stara vas, der einen Durchmesser von 20 m hatte, 34 Arbeitstage.¹⁷³ Ungeachtet dessen grub man sehr schnell, was die Qualität der Arbeit natürlich beeinträchtigte.

Pečnik grub die Tumuli zu Beginn anders aus. Wie man Szombathys Notizen entnehmen kann, grub er von oben Löcher hinein, so daß die Randbereiche größtenteils unberührt blieben. Wenn er einsah, daß er keine schönen Funde bekäme, gab er die Arbeit einfach auf.¹⁷⁴ Wie man graben muß, konnte er erst bei Szombathys Grabungen in Podzemelj (im Jahre 1887) sehen, jedoch hatte er zu einer solchen Arbeitsweise zu Beginn eine herabschätzende Einstellung.¹⁷⁵ Die Qualität seiner Grabungen verbesserte sich erst dann, als er in den Dienst des Naturhistorischen Hofmuseums trat. Szombathy stellte ihm nämlich die Bedingungen, wie er graben müsse, was sich sofort im Gelände auswirkte.¹⁷⁶ Das kann man aus der Angabe schließen, daß man ihm im Jahre 1894 schon die Ausgrabung des Grabhügels 13 auf der Magdalenska gora bei Šmarje anvertraute. Als Hilfe und vielleicht auch als Aufsicht teilte ihm Szombathy zwar den Präparator Brattina zu, jedoch führte dieser während der ganzen Grabungszeit nur Messungen durch. Die darauffolgenden Jahre grub Pečnik größtenteils allein. Wie man aus den Resten der umgegrabenen Tumuli ersehen kann, hielt er sich im wesentlichen an Szombathys Anweisungen.

Auf ähnliche Weise grub auch die Herzogin von Mecklenburg. Die Methode hatte sie offensichtlich von Alfred Götze übernommen, als er im Frühjahr 1906 den Grabhügel in Stična grub.¹⁷⁷ Auch sie grub den Grabhügel der ganzen Breite nach, so daß sie allmählich die gesamte Aufschüttung umgrub. Als während der Grabungen das Profil zu hoch wurde, begann man aus technischen und wahrscheinlich auch aus Sicherheitsgründen in Etagen zu graben (Abb. 41). Das Profil verlief nicht in einer strikt geraden Linie. Wenn man auf ein Grab stieß, dann wurde die Grabung horizontal erweitert und auf diese Weise die Grabgrube vollständig geöffnet. Die Funde und die Teile der Grabkonstruktion ließ man auf Erdbrocken, damit man sie leichter reinigen konnte. Wie man aus den erhaltenen Aufnahmen schließen kann, führte diese Arbeit am liebsten die Herzogin selbst aus.

Zu den Funden hatten die Ausgräber eine verschiedene Beziehung. Die Metallfunde sammelten sie ohne

¹⁷³ J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 15a, 1 ff. (Fundaktenarchiv NHMW).

¹⁷⁴ J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 29, 37. (Fundaktenarchiv NHMW).

¹⁷⁵ Pečniks Brief an Dežman vom 2. 10. 1887. (Arhiv RS, Fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3).

¹⁷⁶ Szombathys Brief an Pečnik vom 14. 5. 1894. (Arhiv RS, Fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).

¹⁷⁷ Vgl. S. Gabrovec, (Anm. 156), 134 f; C. Dobiak, (Anm. 151), 8 f.



Sl. 41: Gomila 8 na Magdalenski gori pri Šmarju; izkopavanje vojvodinje Mecklenburške avgusta 1913 (Arhiv AO NMS).

Abb. 41: Grabhügel 8 auf der Magdalenska gora bei Šmarje; Grabung der Herzogin von Mecklenburg im August 1913 (Arhiv AO NMS).

Do najdb so imeli izkopavalci različen odnos. Kovinsko gradivo so brez izjeme skrbno pobrali, kar pa ni bilo enostavno. Kisla dolenska ilovica je običajno močno načela kovino, zato so se nekateri predmeti ohranili le v fragmentih. Pečnik si je na Magdalenski gori že leta 1893 pomagal na ta način, da je dragocenejše najdbe (na primer kovinske posode) dvignil skupaj z zemljo in jih poslal v Deželni muzej.¹⁷⁸ Drugače so rokovali s keramiko. Schulz in Pečnik sta zdrobljene posode običajno zavrgla, podobno pa je ravnala na začetku tudi Mecklenburška.¹⁷⁹ Ko je pričel Pečnik kopati za Dunaj, se je njegov odnos do posodja izboljšal. Szombathy je namreč zahteval, da mora ohraniti vsako, še tako majhno črepinjo.¹⁸⁰

Ausnahme sorgfältig auf, was nicht einfach war. Der saure Lehm von Dolenjsko hatte das Metall gewöhnlich stark angegriffen, so sind einige Gegenstände nur in Fragmenten erhalten, so sind einige Gegenstände nur in Fragmenten erhalten. Pečnik behielt sich auf der Magdalenska gora schon im Jahre 1893 auf die Weise, daß er die wertvolleren Funde (z. B. Metallgefäße) zusammen mit der Erde heraushob und sie ins Landesmuseum schickte.¹⁷⁸ Anders ging man mit der Keramik um. Schulz und Pečnik warfen die zerbröckelten Gefäße gewöhnlich weg, ähnlich verhielt sich zu Beginn auch die Herzogin von Mecklenburg.¹⁷⁹ Als Pečnik für Wien zu graben begann, verbesserte sich seine Einstellung gegenüber den Gefäßen. Szombathy hatte nämlich gefordert, daß er jede, noch so kleine Scherbe erhalten müsse.¹⁸⁰

¹⁷⁸ Pismo Pečnika Deželnemu odboru z dne 27. 11. 1894. (Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1894/154).

¹⁷⁹ Šmid, ki si je leta 1906 ogledal njeno izkopavanje v Stražnem dolu nad Golekom pri Vinici, je zabeležil, da je pustila slabo ohranjeno keramiko kar v zemlji (pismo Šmida Deželnemu odboru z dne 29. 11. 1906. – Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1906/14515).

¹⁸⁰ Pismo Szombathyja Pečniku z dne 19. 5. 1893. (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).

¹⁷⁸ Pečniks Brief an den Landesausschuß vom 27. 11. 1894. (Arhiv RS, Fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1894/154).

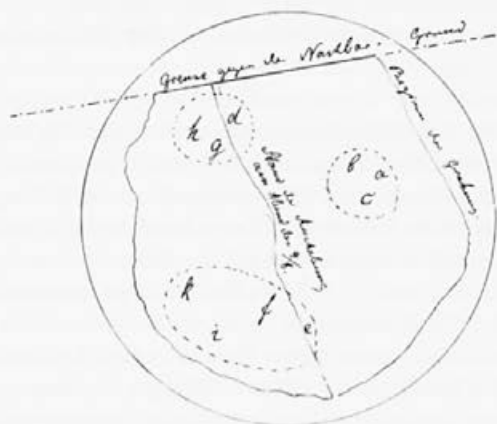
¹⁷⁹ Šmid, der im Jahre 1906 ihre Grabungen in Stražni dol oberhalb von Golek bei Vinici besichtigte, schrieb, daß sie die schlecht erhaltene Keramik einfach in der Erde zurückließ. (Šmids Brief an den Landesausschuß vom 29. 11. 1906. – Arhiv RS, Fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1906/14515).

¹⁸⁰ Szombathys Brief an Pečnik vom 19. 5. 1893. (Arhiv RS, Fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).

PREPOZNAVANOST GROBOV IN GOMILNIH STRUKTUR

Moderna izkopavanja v Stični in Novem mestu so pokazala, da je prepoznavanje grobov v dolenskih gomilah zahtevno opravilo. Vzrok tiči v dejstvu, da je kisla ilovica skozi tisočletja popolnoma razžrla organske substance, zato je moč obrise grobnih jam ugotoviti le s skrbnim strganjem izkopnih površin. Tega izkopavalci na začetku niso vedeli. Ker so gomile kopali frontalno in po celi širini, je šla po zlu večina grobnih struktur. Zanesljivo so prepoznali le žgane grobove, gradivo iz gomil pa so smatrali za bolj ali manj sočasno.¹⁸¹

Prav zanimivo si je ogledati opažanja Szombathyja, ko je leta 1887 kopal eno od gomil v Grmu. Med drugim je zapisal: »Od skeletov in sežganih kosti nismo našli doslej nobenih sledov; prav tako ne žganine. Manjši pridatki ležijo običajno na plasti, ki je podobna šoti. Morda so to le darovi svojcev. Vse najdbe se nahajajo v zemlji in so raztresene po celi gomili. Nobenih kamnitih konstrukcij. Najdbe se praviloma opazi šele takrat, ko jih zadene konica krampa. Šoti podobna substanca pod bronom je v glavnem les, večsah tudi tanko blago, ki pa ga ni mogoče konzervirati.«¹⁸² Szombathy torej v gomilah razen žganih grobov ni prepoznal drugih pokopov. To je razvidno tudi iz njegovega dnevnika, saj je posamezne skupke najdb označil zgolj s črkami.



Sl. 42: Hoernesov načrt gomile 1 na Okrogu pri Krajnih Brdih iz leta 1892 (Fundaktenarchiv NHMW).

Abb. 42: Hoernes' Plan des Grabhügels 1 auf den Okrog bei Krajna Brda aus dem Jahre 1892 (Fundaktenarchiv NHMW).

ERKENNEN DER GRÄBER UND DER GRABHÜGELSTRUKTUREN

Die modernen Ausgrabungen in Stična und in Novo mesto haben gezeigt, daß das Erkennen der Gräber in den Grabhügeln von Dolenjsko eine schwierige Aufgabe war. Der Grund dafür liegt in der Tatsache, daß der saure Lehm über Jahrtausende die organischen Substanzen völlig verätzt hatte, deswegen kann man die Umrisse der Grabgruben nur durch sorgfältiges Schaben der Grabungsflächen feststellen. Dies hatten die Ausgräber zu Beginn nicht gewußt. Da sie die Grabhügel frontal und über die ganze Breite ausgruben, wurde die Mehrzahl der Grabstrukturen zerstört. Zuverlässig wurden nur Brandgräber erkannt und das Material aus den Grabhügeln betrachtete man mehr oder weniger als zeitgleich.¹⁸¹

Interessant sind Szombathys Beobachtungen, als er im Jahre 1887 einen der Grabhügel in Grm grub. Er schrieb unter anderem folgendes: »Bisher fanden sich von Skeletten und Brandknochen keine Spur; auch keine Kohlenschichte. Die kleineren Beigaben liegen meist auf einer torfähnlichen Schichte. Vielleicht sind das nur die Liebesgaben der verschiedenen Hinterbliebenen. Die Funde sind alle in der bloßen Erde eingesetzt und durch den ganzen Tumulus zerstreut. Keinerlei Steinsätze. Man sieht daher die Fundsücke in der Regel erst, wenn der Pickel durch den Rand derselben durchfährt. Die torfähnliche Substanz unter der Bronzen ist hauptsächlich Holz, manchmal ein dünner Stoff, welcher sich aber gar nicht conservieren läßt.«¹⁸² Szombathy erkannte in den Grabhügeln außer den Brandgräbern also keine anderen Gräber. Das ist auch aus seinem Tagebuch ersichtlich, denn er kennzeichnete die einzelnen Fundkomplexe nur mit Buchstaben.

Erst als man bei den Grabungen hie und da auch auf bescheidene Skelettreste stieß, schärfte sich ein wenig der Blick für die Grabhügelkonstruktion von Dolenjsko. Langsam erkannte man, daß die Mehrzahl der Gräber dennoch Skelettgräber waren und daß sie in den Grabhügeln in verschiedenen Himmelsrichtungen lagen. Aber das Erkennen der Grabstrukturen bereitete einigen Ausgräbern noch immer große Schwierigkeiten. Rudolf Hoernes kennzeichnete beispielsweise die Funde aus den Grabhügeln, die er in den Jahren 1892 und 1893 in Zasavje ausgrub, nur mit Punkten und versuchte sie erst später zu Grabeinheiten zu vereinigen (Abb. 42).¹⁸³ Für die richtige

¹⁸¹ Prim. Deschmann, *Ueber die neuesten Funde in den Hügelgräbern von St. Margarethen*. – Mitt. Anthr. Ges. 10, 1881, 16; F. Hochstetter, *Die neuesten Gräberfunde von Watsch und St. Margarethen in Krain und der Kulturkreis der Hallstätter-Periode*. – Denkschriften der math.-natur. Classe der kaiser. Akademie der Wissenschaften, Bd. 47, 1883, 194.

¹⁸² J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 29, 14 s. (Fundaktenarchiv NHMW). Prim. tudi F. E. Barth, *Die hallstattzeitlichen Grabhügel im Bereiche des Kutscher bei Podsemel (Slowenien)*. – Antiquitas, Reihe 3, Bd. 5, 1969, 15 s.

¹⁸¹ Vgl. Deschmann, *Ueber die neuesten Funde in den Hügelgräbern von St. Margarethen*. – Mitt. Anthr. Ges. 10, 1881, 16; F. Hochstetter, *Die neuesten Gräberfunde von Watsch und St. Margarethen in Krain und der Kulturkreis der Hallstätter-Periode*. – Denkschriften der math.-natur. Classe der kaiser. Akademie der Wissenschaften, Bd. 47, 1883, 194.

¹⁸² J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 29, 14 f. (Fundaktenarchiv NHMW). Vgl. auch F. E. Barth, *Die hallstattzeitlichen Grabhügel im Bereiche des Kutscher bei Podsemel (Slowenien)*. – Antiquitas, Reihe 3, Bd. 5, 1969, 15 f.

¹⁸³ R. Hoernes, *Bericht über die in Auftrage der praehistorischen*

Šele ko so pri izkopavanjih tu in tam zadeli tudi na skromne ostanke skeletov, se je pogled na zgradbo dolenskih gomil nekoliko izostril. Počasi so spoznali, da je bila večina grobov vendarle skeletnih in da so ležali v gomilah obrnjeni k različnim stranem neba. Vendar pa je bilo prepoznavanje grobnih struktur za nekatere izkopavalce še vedno trd oreh. Rudolf Hoernes je na primer najdbe iz gomil, ki jih je leta 1892 in 1893 kopal v Zasavju, označil zgolj s točkami in jih je skušal šele kasneje previdno združiti v grobne celote (sl. 42).¹⁸³ Za pravilno interpretacijo so bile torej potrebne izkušnje. Nekateri so si jih pridobili, drugi pa tudi ne. Jerneju Pečniku jih ob tolikšnih prekopenih gomilah gotovo ne gre odrekati, vendar pa moramo opozoriti, da je grobne celote in usmerjenost grobov večinoma določal le po legi predmetov. Na ostanke skeletov je zadel le v redkih primerih, zato ne smemo izključiti možnosti, da se je lahko tudi zmotil. Iz novejših izkopavanj namreč vemo, da pridatkov v grobove niso polagali vedno na isto mesto.

To, kar smo rekli za Pečnika, velja tudi za vojvodinjo Mecklenburško. Götzejev način kopanja, po katerem se je očitno zgledovala, se ni bistveno razlikoval od metod dunajskih arheologov. Ko so zadeli na najdbe, so jim skušali slediti proti notranjosti gomile. Na tak način pa ni bilo mogoče razbrati obrisov grobnih jam in stratigrafskih odnosov med posameznimi grobovi. Leti postanejo jasni šele takrat, ko pri izkopu kombiniramo planume s prečnimi profili. Zato lahko rečemo, da je tudi vojvodinja Mecklenburška spregledala marsikatero grobno celoto, kar je razvidno tudi iz dejstva, da so v največjih gomilah našli razmeroma majhno število grobov.¹⁸⁴

DOKUMENTACIJA

Kot smo že uvodoma omenili, je Eduard v. Sacken že leta 1871 v svojih navodilih izpostavil pomembnost najdiščinih kontekstov, ki jih lahko ohrani le vzorno vodena dokumentacija. Tej zahtevi so izkopavalci dolenskih gomil posvečali različno mero pozornosti.

Začetek je bil vsekakor vzpodbuden. Dežman in Hochstetter sta leta 1879 objavila kar nekaj tlorisov naselij in grobišč, prav njima pa se moramo zahvaliti

Interpretation waren also Erfahrungen notwendig. Einige haben sie gesammelt, andere wiederum nicht. Jernej Pečnik kann man sie angesichts so vieler umgegrabener Grabhügel gewiß nicht absprechen, aber man muß darauf hinweisen, daß er die Grabeinheiten und die Orientierung der Gräber größtenteils nur nach der Lage der Gegenstände bestimmte. Auf Skelettreste stieß er nur in seltenen Fällen, deswegen ist nicht die Möglichkeit auszuschließen, daß er sich auch hatte irren können. Von den neuen Grabungen weiß man nämlich, daß man die Beigaben in die Gräber nicht immer auf dieselbe Art und Weise gelegt hatte.

Das, was für Pečnik gesagt wurde, gilt auch für die Herzogin von Mecklenburg. Götzes Grabungstechnik, die sie sich offensichtlich als Vorbild genommen hatte, unterschied sich nicht wesentlich von den Methoden der Wiener Archäologen. Als man auf Funde stieß, versuchte man sie ins Grabhügelinnere zu verfolgen. Auf eine solche Weise konnte man die Umrisse der Grabgruben und die stratigraphischen Beziehungen zwischen den einzelnen Gräbern nicht erkennen. Diese werden erst dann deutlich, wenn man bei der Grabung die Plana mit den Querprofilen kombiniert. Auch die Herzogin von Mecklenburg übersah so manche Grabeinheit, was auch aus der Tatsache zu ersehen ist, daß man in den größten Tumuli eine relativ kleine Zahl von Gräbern fand.¹⁸⁴

DOKUMENTATION

Wie schon einleitend erwähnt, hob Eduard von Sacken bereits im Jahre 1871 in seinen Anweisungen die Bedeutung der Fundkontexte hervor, die nur eine vorbildlich geführte Dokumentation erhalten kann. Dieser Forderung schenken die Ausgräber der Grabhügel von Dolensko verschieden große Aufmerksamkeit.

Der Beginn war auf jeden Fall ermunternd. Dežman und Hochstetter publizierten im Jahre 1879 einige Grundrisse von Siedlungen und Gräbern, gerade den beiden ist auch der erste Grundriß und das Profil einer der Grabhügel von Dolensko zu verdanken (Abb. 43).¹⁸⁵ Später ließ die Genauigkeit nach. Schon Schulzens Plan

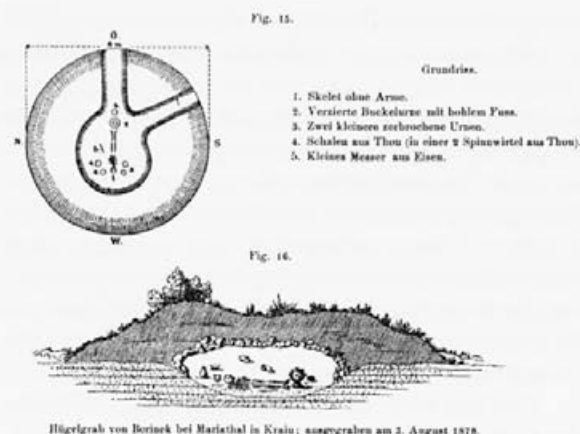
Commission der k. Akademie der Wissenschaften in Untersteiermark 1892 ausgeführten Grabungen. (Fundaktenarchiv NHMW).

¹⁸³ R. Hoernes, *Bericht über die in Auftrage der praehistorischen Commission der k. Akademie der Wissenschaften in Untersteiermark 1892 ausgeführten Grabungen.* (Fundaktenarchiv NHMW).

¹⁸⁴ Kot primer naj povemo, da je Mecklenburška v največjih gomilah običajno izkopala le nekaj več kot 50 grobov (izjema je gomila 10 z Magdalenske gore z 79 grobovi), medtem ko so v gomili 48, ki jo je v Stični po drugi svetovni vojni raziskal Narodni muzej, ugotovili čez 180 pokopov (prim. S. Gabrovec, *Die Ausgrabungen in Stična und ihre Bedeutung für die südostalpine Hallstattkultur.* – V: Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa, Bratislava 1974, 172).

¹⁸⁴ Als Beispiel sei genannt, daß die Herzogin von Mecklenburg in den größten Grabhügeln gewöhnlich nur etwas mehr als 50 Gräber ausgrub (eine Ausnahme bildet Grabhügel 10 von der Magdalenska gora mit 79 Gräbern), während man in Grabhügel 48, den in Stična nach dem Zweiten Weltkrieg das Nationalmuseum erforschte, über 180 feststellte. (vgl. S. Gabrovec, *Die Ausgrabungen in Stična und ihre Bedeutung für die südostalpine Hallstattkultur.* – In: Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa, Bratislava 1974, 172).

¹⁸⁵ C. Deschmann und F. Hochstetter, (Anm. 30), 35, Abb. 15.



Sl. 43: Hochstetterjev tloris in profil gomile v Berinjeku nad Dolami pri Litiji, objavljen leta 1879 v Prvem poročilu Prazgodovinske komisije.

Abb. 43: Hochstetters Grundriß des Grabhügels in Berinjek bei Dole pri Litiji, veröffentlicht 1879 im Ersten Bericht der Prähistorischen Commission.

tudi za prvi tloris in profil ene od dolenjskih gomil (sl. 43).¹⁸⁵ Kasneje je natančnost popustila. Že Schulzev načrt grobišča z Vač je brez grobnih števil, prav tako pa je v svojem dnevniku zabeležil le nekatere grobne celote. Celotne slike grobišča iz njegove dokumentacije ni mogoče rekonstruirati.¹⁸⁶

Pri izkopavanju gomil se je Schulz držal navodil, ki so mu jih dali dunajski arheologi. Za vsako gomilo je narisal tloris in na njem označil, kje je naletel na najdbe. Višinskih razlik ni zabeležil, pač pa je v načrte vrisal lego kamnov oziroma kamnitih plošč. Vsakemu načrtu je dodal še kratek seznam predmetov. Pri tem moramo posebej poudariti, da številke na načrtu in v seznamu ne predstavljajo grobov ampak le skupke predmetov, ki so bili najdeni na določenem mestu v gomili (sl. 44).

Bolj natančen je najdbe dokumentiral Josef Szombathy. Na terenu je opravljal meritve in sicer tako, da je s pomočjo busole za vsako točko izmeril kot, razdaljo in višino. Na ta način je najprej izmeril celotno grobišče, nato pa še lege najdb v posameznih gomilah. Podatke je vnašal v terenski dnevnik. Vendar pa so njegovi opisi najdbenih kompleksov zelo skopi, saj se je večinoma zadovoljil le z naštevanjem predmetov (sl. 45). F. E. Barth je sicer poskušal iz vrednotiti njegove podatke, vendar pa mu je uspelo določiti le lego posameznih najdbenih skupkov, nikakor pa ne oblike grobnih jam, usmerjenosti grobov ali celo notranje strukture posameznih gomil.¹⁸⁷

Jernej Pečnik meritve ni opravljal, prav tako pa ni risal načrtov. Izjema sta njegovi skici gomilnega grobišča v Velikih Malencah in Dobravi ter nekaj tlorisov grobov

des Gräberfeldes von Vače hat keine Gräbernummern, desgleichen notierte er in seinem Tagebuch nur einige Grabeinheiten. Das Gesamtbild des Gräberfeldes kann man aus seiner Dokumentation nicht rekonstruieren.¹⁸⁶

Bei der Ausgrabung der Grabhügel hielt sich Schulz an die Anweisungen, die ihm die Wiener Archäologen gegeben hatten. Er zeichnete den Grundriß jedes Grabhügels und kennzeichnete darauf, wo er auf Funde gestoßen war. Die Höhenunterschiede notierte er nicht, aber er zeichnete in die Pläne die Lage der Steine bzw. der Steinplatten ein. Jedem Plan fügte er noch ein kurzes Verzeichnis der Gegenstände hinzu. Dabei muß eigens hervorgehoben werden, daß die Zahlen auf dem Plan und im Verzeichnis keine Gräber darstellen, sondern nur Fundkomplexe, die an einem bestimmten Ort im Grabhügel entdeckt worden waren (Abb. 44).

Genauer dokumentierte die Funde Josef Szombathy. Im Gelände führte er mehrere Messungen aus, und zwar so, daß er mit Hilfe einer Bussole für jeden Punkt den Winkel, die Entfernung und die Höhe maß. Auf diese Weise vermaß er zunächst das gesamte Gräberfeld und dann noch die Lage der Funde in den einzelnen Grabhügeln. Jedoch sind seine Beschreibungen der Fundkomplexe sehr bescheiden, denn er begnügte sich meistens nur mit der Aufzählung der Gegenstände (Abb. 45). F. E. Barth versuchte zwar seine Angaben auszuwerten, aber es gelang ihm nur die Lage der Fundkomplexe zu bestimmen, doch auf keinen Fall die Form der Grabgruben, die Orientierung der Gräber oder sogar die Innenstrukturen der einzelnen Grabhügel.¹⁸⁷

Jernej Pečnik führte weder Messungen durch, noch zeichnete er Pläne. Eine Ausnahme sind seine Skizzen des Hügelgräberfeldes in Velike Malence und in Dobrava sowie einige Gräbergrundrisse (Abb. 46). Zu Beginn, als er für das Landesmuseum grub, schrieb er auch keine Berichte, weil Dežman sie von ihm nicht forderte. Die Funde stattete er mit den Kennzeichen der Fundorte aus. Erst später, als er für Wien zu arbeiten begann, verbesserte sich ein wenig seine Einstellung gegenüber der Dokumentation. Skizzen der Grabhügel fertigte er trotz Szombathys Rat (Abb. 47) nicht an, aber er notierte gewissenhaft, was er in den einzelnen Gräbern gefunden hatte. Die Verzeichnisse, wo die Angaben zur Tiefe und Orientierung der Gräber standen, schickte er zusammen mit dem Material dem Naturhistorischen Hofmuseum (Abb. 48). Der Ausführlichkeit nach unterschieden sie sich nicht erheblich von Szombathys Tagebüchern. In Wien gebrauchte man sie dann später mit Nutzen bei der Inventarisierung der Funde.

Ignacij Kušljan hatte als Ausgräber nicht so viele Erfahrungen wie Pečnik, aber er versuchte die Lage der Funde bzw. der Gräber auf einfachen Skizzen festzuhalten. Nach Szombathys Anweisungen fertigte er auch den

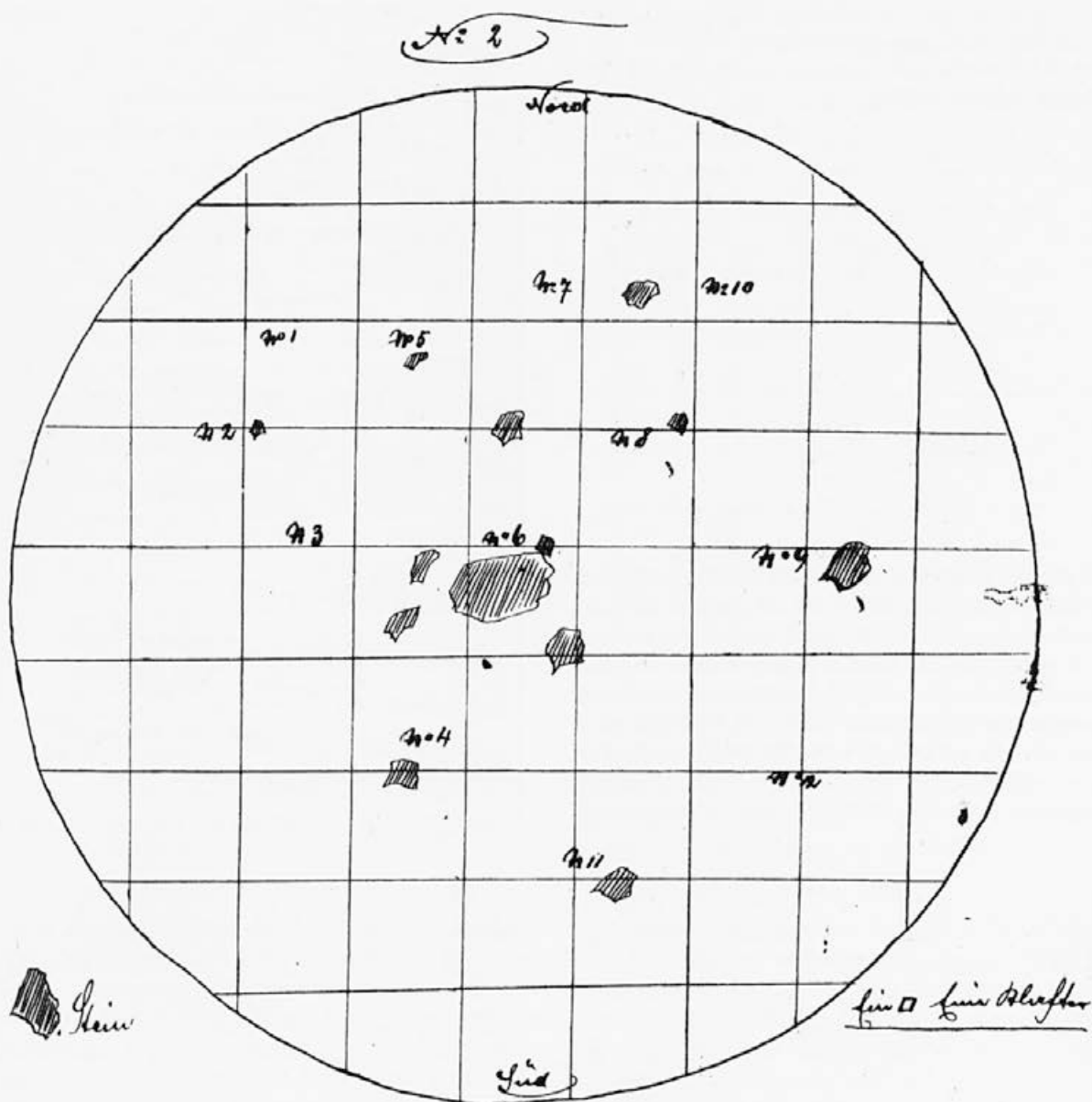
¹⁸⁵ C. Deschmann in F. Hochstetter, (op. 30), 35, sl. 15.

¹⁸⁶ Ib. 12 ss, t. 7.

¹⁸⁷ F. E. Barth, (op. 182), 11 ss.

¹⁸⁶ Ib. 12 ff, Taf. 7.

¹⁸⁷ F. E. Barth, (Anm. 182), 11 ff.



Liegenschaft für Steinbleche. Gänge
 der Gräber nur 11 Pfeil fast 9 Pfeile in die Gräber
 1/6 Aufstellung wurde gefunden.

A.1 zwei Kammern 2 Pfeil tief.

A.2 3 Länger, 2 Dichte, Glas und Bronzearbeiten. Die
 vorletzten Kisten lagen in ein Loch. unter
 der Erde waren die Länger. beim Kopf war
 ein Stein. Die Erde lag am Fuße des A.
 des 5 Pfeil tief

A.3 zwei Dichte, ein Länger.

Sl. 44: Schulzev načrt gomile 2/1881 v Mladih Vinih (Arhiv NMS).

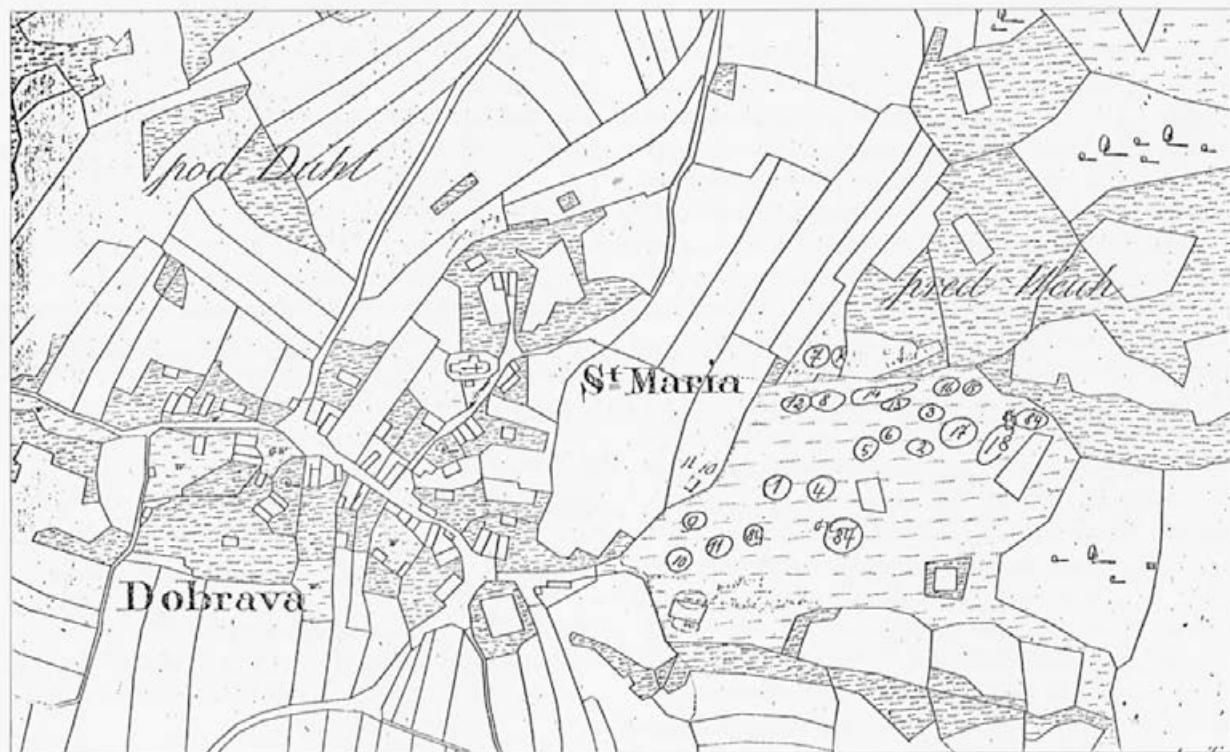
Abb. 44: Schulzens Plan des Grabhügels 2/1881 in Mlada Vina (Arhiv NMS).

Sl. 45: Szombathyjev terenski dnevnik, ki ga je pisal leta 1887 v Podzemlju (Fundaktenarchiv NHMW).

Abb. 45: Szombathys Tagebuch aus Podzemelj 1887 (Fundaktenarchiv NHMW).

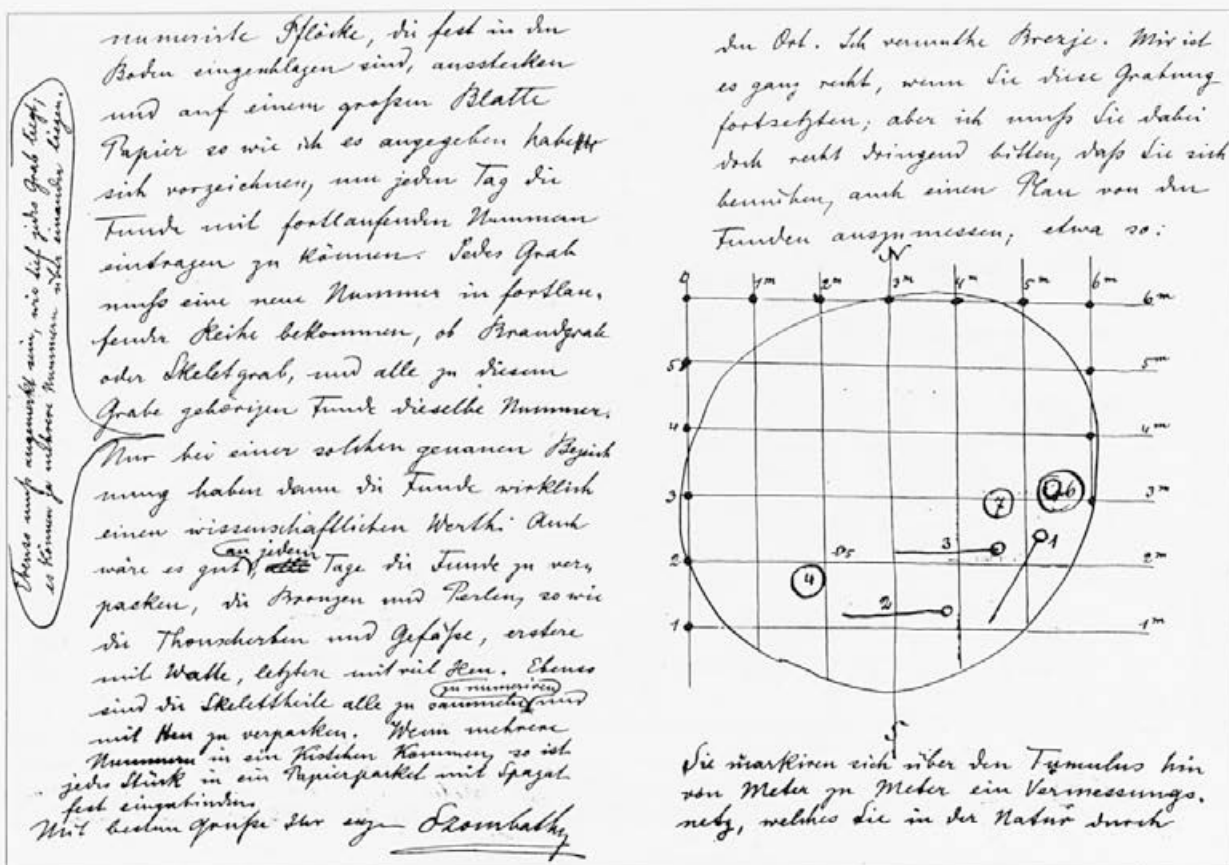
Junn. 2. 5/10 87
 f) 11'20/298 im Niveau
 1 rothes Töpfchen 1 schwarzer
 baumbiger Topf
 1 Messerkern, 1 alter, angebohrter
 Schlesiakern, 1 Spinnwirtel
 6/10 87
 g) 6'8/308 + 11 m.
 Hohlkelt u Speerspitze, mit
 den Scherben einer Urne mit
 Fuß.
 h) 11'1/305 + 1'0.
 Beil mit queren Schaftloch
 Scherben zweier Gefäße.
 i) 7'2/310 unter der Oberfl.
 15cm 1 Lanzenspitze 27

(sl. 46). Na začetku, ko je kopal za Deželni muzej, tudi ni pisal poročil, saj jih Dežman od njega ni zahteval. Najdbe je opremljal le z oznakami najdišč. Šele kasneje, ko je pričel delati za Dunaj, se je njegov odnos do dokumentacije nekoliko izboljšal. Skic tlorisov gomil kjub Szombathyjevim napotkom (sl. 47) ni delal, pač pa je vestno beležil, kaj je našel v posameznih grobovih. Seznam, v katerih so bili tudi podatki o globini in orientaciji grobov, je skupaj z gradivom pošiljal v Naravoslovni



Sl. 46: Pečnikova skica gomilnega grobišča v Dobravi iz leta 1897 (Fundaktenarchiv NHMW).

Abb. 46: Pečniks Handskizze der Grabhügelnekropole in Dobrava aus dem Jahre 1897 (Fundaktenarchiv NHMW).



Sl. 47: Szombathyjeva navodila Pečniku (14. 5. 1894), kako naj dokumentira najdbe (Arhiv RS).

Abb. 47: Szombathys Anweisungen an J. Pečnik (14. 5. 1894), wie er die Funde dokumentieren soll (Arhiv RS).

dvorni muzej (sl. 48). Po izčrpnosti se niso bistveno razlikovali od Szombathyjevih dnevnikov. Na Dunaju so jih kasneje s pridom uporabili pri inventarizaciji najdb.

Ignacij Kušljan kot izkopavalec ni imel toliko izkušenj kot Pečnik, vendar pa je skušal lego najdb oziroma grobov dokumentirati na preprostih skicah. Za mihovsko nekropolo je po Szombathyjevih navodilih izdelal tudi tloris grobišča, na katerem je pri vsakem grobu zapisal globino, važnejše predmete pa je celo narisal in opisal (sl. 49). Vendar pa si z njegovim načrtom ne moremo veliko pomagati. Izkop grobišča je namreč zahteval bolj veččega izkopavalca, saj so se na njem pojavljali tako žgani, kot tudi skeletni grobovi, v uporabi pa je bilo kar v treh obdobjih. Tako so mnoge celote nepopolne oziroma zamešane in jih ni mogoče urediti niti z obstoječo dokumentacijo.

Dokumentacija izkopavanj vojvodinje Mecklenburške je bila v rokah njenega tajnika Gustava Goldberga. Kot omenja Dobiati, je v dnevniko beležil vse, kar so dognali med izkopavanji: način pokopa, globino in velikost groba, posebnosti grobne konstrukcije, včasih pa tudi lego predmetov.¹⁸⁸ Vse kaže, da so risali tudi tlorise gomil, ki pa se večinoma niso ohranili. Izjema je načrt

¹⁸⁸ C. Dobiati, (op. 151), 7.

Grundriß der Nekropole von Mihovo an, wo er bei jedem Grab auch die Tiefe notierte und sogar die wichtigeren Gegenstände zeichnete und beschrieb (Abb. 49). Jedoch kann man sich mit seinem Plan nicht viel behelfen. Die Ausgrabung des Gräberfeldes erforderte nämlich einen erfahreneren Ausgräber, denn es kamen dort sowohl Brand- als Skelttgräber vor und es wurde in drei Epochen benutzt. So sind viele Grabeinheiten unvollständig bzw. vermischt und man kann sie nicht einmal anhand der bestehenden Dokumentation ordnen.

Die Dokumentation der Grabungen der Herzogin von Mecklenburg war in den Händen ihres Sekretärs Gustav Goldberg. Wie Dobiati erwähnt, notierte er alles in die Tagebücher, was man während der Grabungen in Erfahrung bringen konnte: Bestattungsweise, Tiefe und Größe des Grabes, Besonderheiten der Grabkonstruktion, manchmal auch die Lage der Gegenstände.¹⁸⁸ Alles deutet darauf hin, daß man auch die Grundrisse der Grabhügel zeichnete, die aber größtenteils nicht erhalten sind. Eine Ausnahme bildet nur der Plan des Grabhügels, der 1912 in Vir pri Stični (Abb. 50) ausgegraben wurde. Wichtig ist er vor allem deshalb, weil darauf zum erstenmal die Kreisanordnung der Gräber dokumentiert

¹⁸⁸ C. Dobiati, (Anm. 151), 7.

PRÄH. KOMM.
(GEF. 1994)

Verzeichnis

Von Prähistorischen Ausgrabungen, in Pustem Gradcu,
bei Dorf Pusti Gradec, Bezirk Tscherniöbl Krain,
in monathe Juli und August 1901.

übergeben ein Länge Ringel, 24 miller lang, und
10 Breit, 2 miller tief, auf dem hoher des Bisher
Mason Cerne,

Grab No. 1. 1.50 m tief. Kopf gegen Osten
1 Tongefiße

Grab No. 2 1 miller tief, Kopf gegen Norden 1 Tongefiße

Grab No. 3. Kopf gegen Norden 1.50 m tief, mit
Klein ungleiche grab Steinblech, 1 große Tongefiße,
1 Schalle, 1 große Koralle, unrichtliche
Kombintur aus Eisen

Grab No. 4. 1.30 m tief. Kopf gegen Norden, 1 Tongefiße

Grab No. 5. 1 miller tief, Kopf gegen Norden 1 Tongefiße,
1 Halsring aus Bronze unrichtlich

Grab No. 6. 80 cm tief, Kopf gegen Osten 1 Tongefiße.

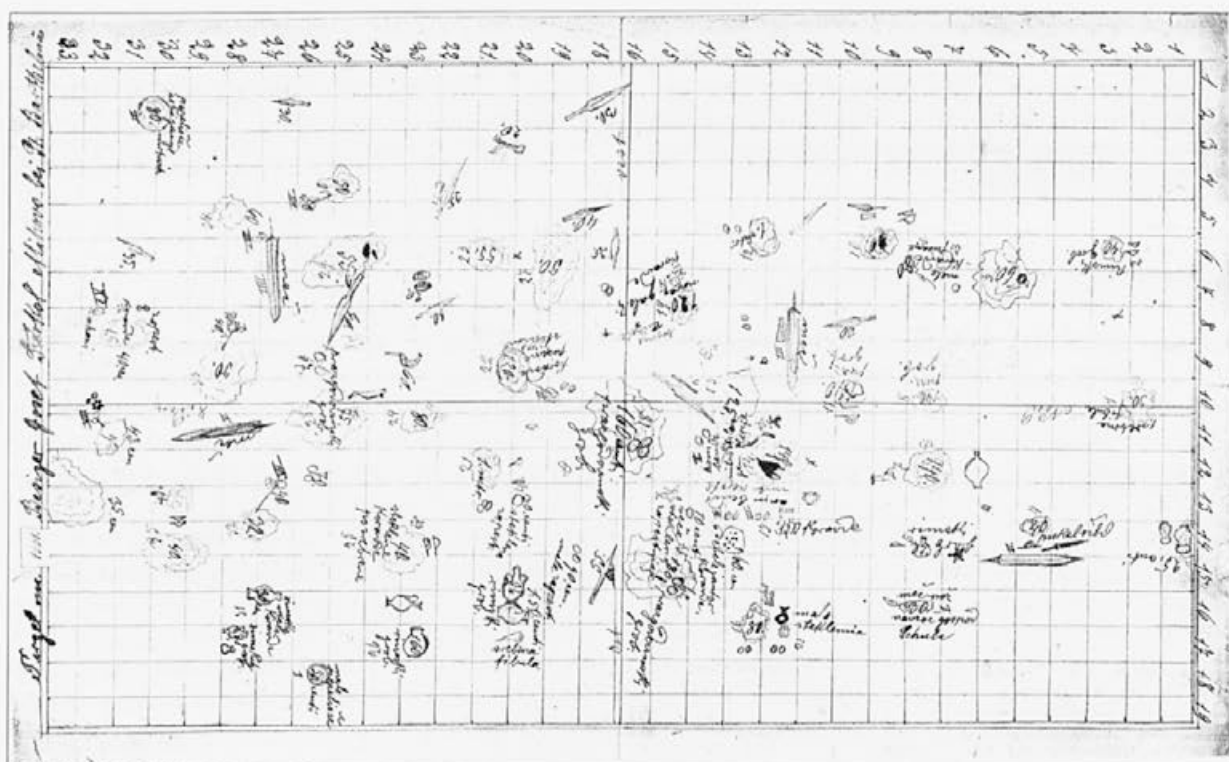
Grab No. 7 1 miller tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefiße.

Grab No. 8, 1.50 m tief, Kopf gegen Osten 2 Tongefiße.

Grab No. 9. 2 miller tief, Kopf gegen Osten 1 großes Tongefiße

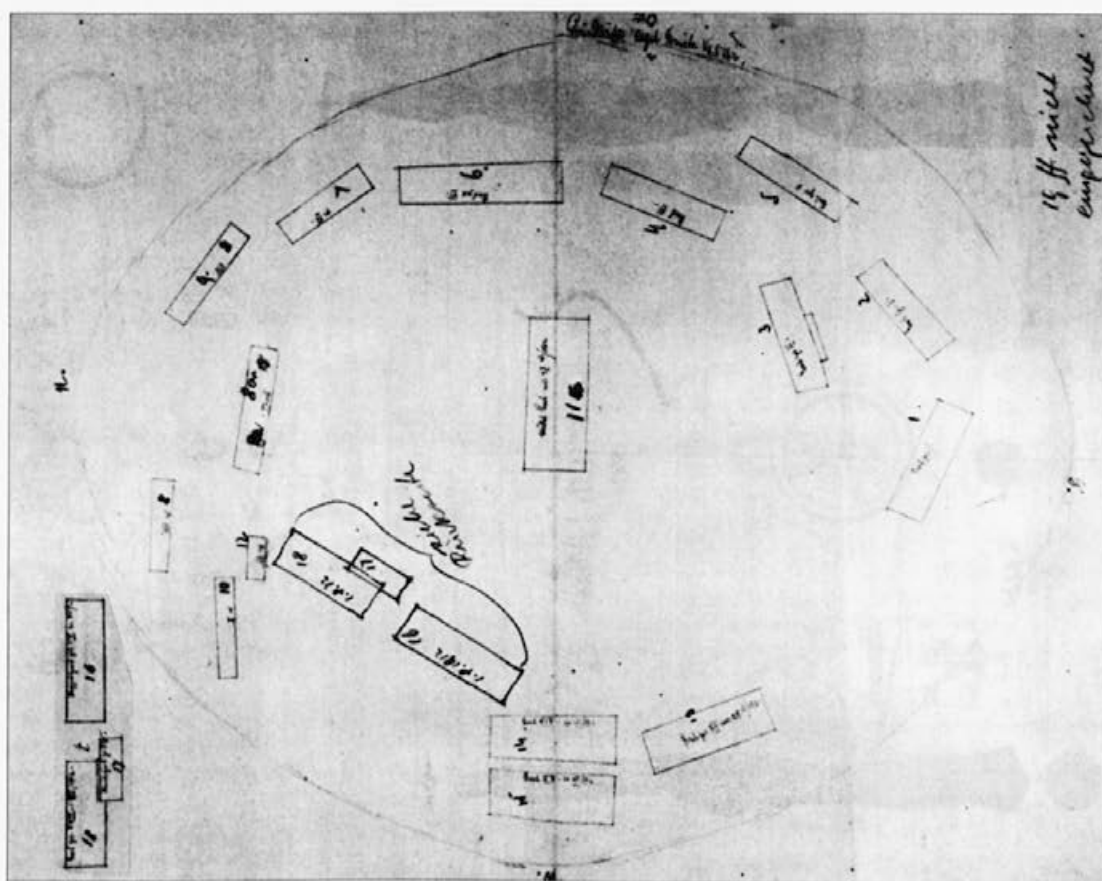
Sl. 48: Pečnikov seznam grobov, ki jih je izkopal julija in avgusta 1901 pri Pustem Gradcu (Fundaktenarchiv NHMW).

Abb. 48: Pečniks Verzeichnis der im Juli und August 1901 bei Pusti Gradac ausgegrabenen Gräber (Fundaktenarchiv NHMW).



Sl. 49: Kušljanov načrt grobišča v Mihovem iz leta 1899 (Fundaktenarchiv NHMW).

Abb. 49: Kušljans Plan des Gräberfeldes in Mihovo aus dem Jahre 1899 (Fundaktenarchiv NHMW).



Sl. 50: Floris gomile, ki jo je leta 1912 izkopala vojvodinja Mecklenburška v Viru pri Stični (po Wellsu).

Abb. 50: Grundriß des von der Herzogin von Mecklenburg im Jahre 1912 ausgegrabenen Grabhügels in Vir pri Stični (nach Wells).

gomile, ki so jo izkopali leta 1912 v Viru pri Stični (sl. 50). Pomemben je predvsem zaradi tega, ker je na njem prvič dokumentirana krožna razporeditev grobov, kar je dokaz, da si je vojvodinja na terenu pridobila precej izkušenj. Nekatere od pomembnejših grobov so med izkopom tudi fotografirali.

O ZANESLJIVOSTI GROBNIH CELOT

Kot smo lahko videli, je na zanesljivost grobnih celot vplivalo veliko dejavnikov. Najprej moramo omeniti terenske izkušnje izkopavalcev. Način njihovega dela in vodenja dokumentacije ni bil vedno enak, zato je različna tudi izpovednost gradiva, ki so ga izkopali. Vendar pa to še ni vse. Do napak in zamenjav je prihajalo tudi pri inventarizaciji, ki so jo v nekaterih primerih opravili šele več desetletij zatem, ko so najdbe prišle v muzejske depoje.¹⁸⁹ Kritično soočanje terenske dokumentacije z inventarnimi knjigami je zato več kot nujno, saj se lahko le tako izognemo kasnejšim nejasnostim in težavam.¹⁹⁰

Analiza arhivskih virov in dokumentacije je pokazala, da zanesljivost grobnih celot, kot so zavedene v inventarnih knjigah muzejev, nikakor ni samo po sebi umevno dejstvo. Upamo si celo trditi, da je velik del grobnih skupkov, ki so jih izkopali do prve svetovne vojne, okrnjen oziroma nepopoln. Za proučevanje kronoloških vprašanj, kjer uporabljamo kombinacijsko metodo, to niti ni tako pomembno, usodno pa lahko postane, če se z nepopolnimi grobnimi celotami lotimo analiz noše in z njo povezanih socialnih struktur. Rezultati postanejo zavajajoči in nas lahko pripeljejo do napačnih sklepanj. To dejstvo bodo morali imeti pred očmi vsi raziskovalci, ki se bodo v bodoče ukvarjali s tovrstno problematiko.

ist, was für die Tatsache spricht, daß die Herzogin im Gelände ziemlich viele Erfahrungen gesammelt hatte. Einige der bedeutsameren Gräber wurden während der Grabungen auch fotografiert.

ZUR ZUVERLÄSSIGKEIT DER GRABEINHEITEN

Wie man sehen konnte, wurde die Zuverlässigkeit der Grabeinheiten von vielen Faktoren beeinflusst. Zunächst seien die Geländeerfahrungen der Ausgräber erwähnt. Die Weise ihrer Arbeit und ihrer Leitung der Dokumentation war nicht immer gleich, deswegen ist auch die Aussagekraft des Materials verschieden, das sie ausgegraben hatten. Jedoch ist das nicht alles. Zu Fehlern und Verwechslungen kam es auch bei der Inventarisierung, die man in einigen Fällen erst mehrere Jahrzehnte später durchführte, nachdem die Funde in die Museumsdepots gekommen waren.¹⁸⁹ Ein kritischer Vergleich der Geländedokumentation mit den Inventarbüchern ist deshalb mehr als notwendig, denn man kann nur auf diese Weise den späteren Unklarheiten und Schwierigkeiten ausweichen.¹⁹⁰

Die Analyse der Archivquellen und der Dokumentation hat gezeigt, daß die Zuverlässigkeit der Grabeinheiten, wie sie in den Inventarbüchern der Museen angeführt sind, keine selbstverständliche Angelegenheit ist. Ein großer Teil der Grabkomplexe, die bis zum Ersten Weltkrieg ausgegraben wurden, sind unvollständig. Für die Untersuchung chronologischer Fragen, wo man die Kombinationsmethode anwendet, ist dies nicht so wichtig, verhängnisvoll kann es dann werden, wenn man mit unvollständigen Grabeinheiten die Analyse der Trachten und die damit zusammenhängenden Sozialstrukturen vornimmt. Die Resultate werden irreführend und können zu falschen Schlüssen führen. Diese Tatsache werden alle Forscher vor Augen haben müssen, die sich zukünftig mit derartiger Problematik befassen werden.

¹⁸⁹ Kot primer naj navedemo napačno inventarizirane najdbe iz gomil, ki jih je Pečnik izkopal v Loki pri Črnomlju. V Naravoslovnem muzeju na Dunaju so bile vpisane pod najdišče Novo mesto (prim. J. Dular, *Gomilno grobišče v Loki pri Črnomlju*. – Arh. vest. 34, 1983, 219 ss.).

¹⁹⁰ Prim. R.-M. Weiss, *Ein reiches Kriegergrab aus Magdalenska gora – Neue Erkenntnisse zu einem alten Fund.* – Acta Praehst. Arch. 28, 1996, 40 ss.

¹⁸⁹ Als Beispiel seien die falsch inventarisierten Funde aus den Grabhügeln angeführt, die Pečnik in Loka pri Črnomlju ausgrub. Im Naturhistorischen Museum Wien wurden sie unter dem Fundort Novo mesto eingeschrieben. (vgl. J. Dular, *Gomilno grobišče v Loki pri Črnomlju*. – Arh. vest. 34, 1983, 219 ff.).

¹⁹⁰ Vgl. R.-M. Weiss, *Ein reiches Kriegergrab aus Magdalenska gora – Neue Erkenntnisse zu einem alten Fund.* – Acta Praehst. Arch. 28, 1996, 40 ff.

KRONOLOGIJA DOLENJSKE HALŠTATSKE SKUPINE

CHRONOLOGIE DER HALLSTATTZEITLICHEN GRUPPE VON DOLENJSKO

Kronologija dolensjske halštatske skupine ima dolgo zgodovino. Prvi, ki je skušal gradivo iz nekropol časovno razvrstiti, je bil M. Hoernes. Njegova dvostopenjska razdelitev Vač in nekaj let kasneje tudi ostalih dolensjskih grobišč je ostala v veljavi vse do druge svetovne vojne.¹⁹¹ Nadgraditi jo je skušal šele F. Stare, vendar pa se njegova delitev, ki je temeljila predvsem na tipološki metodi, ni uspela uveljaviti.¹⁹² Nov pogled na razvoj dolensjske halštatske skupine je nastal pod vplivom Merhartove prazgodovinske šole. Tu mislimo predvsem na G. Kossacka in njegov kronološki koncept, ki je za jugovzhodnoalpski prostor sicer prevzel Staretovo delitev, vendar pa jo je dopolnil in ji dal novo vsebino.¹⁹³

Bistven korak pri nastajanju kronologije jugovzhodnoalpske halštatske kulture pomenijo dela S. Gabrovca. Svojo prvo kronološko shemo je zgradil prav na gradivu iz dolensjskih halštatskih nekropol, pri čemer je izhajal iz zaključenih grobnih celot, v pomoč pa so mu bila tudi stratigrafska dognanja, pridobljena z izkopavanjem gomile 48 v Stični.¹⁹⁴ Gabrovec je dobro razbral, da je imela halštatska kultura v jugovzhodnih Alpah specifičen razvoj, ki je bil drugačen od srednje Evrope, saj je bil prostor bolj odprt za vplive iz Mediterana in Podonavja. To je skušal izraziti tudi v kronološki shemi. Starejšo železno dobo na Dolenskem je razčlenil v štiri glavne horizonte, s katerimi je zaobjel čas od 8. do 4. stoletja pr. Kr.¹⁹⁵

Gabrovčeva kronološka razdelitev je čez čas doživela nekatere spremembe. Deloma jo je dopolnil že avtor,¹⁹⁶ kasneje pa jo je za mladohalštatsko obdobje

Die Chronologie der hallstattzeitlichen Dolensjsko-Gruppe hat eine lange Geschichte. Der erste, der das Material von den Nekropolen zeitlich zu klassifizieren versuchte, war M. Hoernes. Seine Zweistufeneinteilung von Vače und einige Jahre später auch der übrigen Gräberfelder von Dolensjsko blieb bis zum Zweiten Weltkrieg gültig.¹⁹¹ Auszubauen versuchte sie erst F. Stare, jedoch konnte sich seine Einteilung, die vor allem auf der typologischen Methode gründete, nicht durchsetzen.¹⁹² Eine neue Ansicht über die Entwicklung der hallstattzeitlichen Gruppe von Dolensjsko bildete sich unter dem Einfluß von Merharts Schule. Hier denke ich vor allem an G. Kossack und sein chronologisches Konzept, der für den Südostalpenraum zwar Stares Einteilung übernommen, sie aber ergänzt und ihr einen neuen Inhalt verliehen hatte.¹⁹³

Einen wesentlichen Schritt bei der Entstehung der Chronologie der südostalpinen Hallstattkultur stellen die Werke von S. Gabrovec dar. Sein erstes chronologisches Schema gründete er gerade auf dem Material der hallstattzeitlichen Nekropolen von Dolensjsko, wobei er von abgeschlossenen Grabeinheiten ausging, eine Hilfe boten ihm auch die stratigraphischen, bei den Ausgrabungen des Grabhügels 48 in Stična erworbenen Erkenntnisse.¹⁹⁴ Gabrovec erkannte, daß die hallstattzeitliche Kultur in den Südostalpen eine spezifische Entwicklung hatte, die anders war als in Mitteleuropa, denn der Raum war offener für die Einflüsse vom Mittelmeer- und vom Donauraum. Das versuchte er auch im chronologischen System auszudrücken. Die ältere Eisenzeit in Dolensjsko gliederte er in vier Haupthorizonte, womit er die Zeit vom 8. bis zum 4. Jahrhundert v. Chr. erfaßte.¹⁹⁵

¹⁹¹ M. Hoernes, *Zur Chronologie der Gräberfunde von Watsch*. - Wiener Prähist. Ztschr. 1, 1914, 42 ss; isti, *Krainische Hügelnekropolen der jüngeren Hallstattzeit*. - Wiener Prähist. Ztschr. 2, 1915, 98 ss.

¹⁹² F. Stare, *Prazgodovinske Vače*. - Ljubljana 1954.

¹⁹³ G. Kossack, *Südbayern während der Hallstattzeit*. - Röm. Germ. Forsch. 24, 1959, 41 ss.

¹⁹⁴ S. Gabrovec, *Die Ausgrabungen in Stična und ihre Bedeutung für die südostalpine Hallstattkultur*. - V: Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa, Bratislava 1974, 163 ss.

¹⁹⁵ S. Gabrovec, *Halštatska kultura v Sloveniji*. - Arh. vest. 15-16, 1964-1965, 21 ss.

¹⁹⁶ O.-H. Frey in S. Gabrovec, *Zur Chronologie der Hallstattzeit*

¹⁹¹ M. Hoernes, *Zur Chronologie der Gräberfunde von Watsch*. - Wiener Prähist. Ztschr. 1, 1914, 42 ff; ders., *Krainische Hügelnekropolen der jüngeren Hallstattzeit*. - Wiener Prähist. Ztschr. 2, 1915, 98 ff.

¹⁹² F. Stare, *Prazgodovinske Vače*. - Ljubljana 1954.

¹⁹³ G. Kossack, *Südbayern während der Hallstattzeit*. - Röm. Germ. Forsch. 24, 1959, 41 ff.

¹⁹⁴ S. Gabrovec, *Die Ausgrabungen in Stična und ihre Bedeutung für die südostalpine Hallstattkultur*. - In: Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa, Bratislava 1974, 163 ff.

¹⁹⁵ S. Gabrovec, *Zur Hallstattzeit in Slowenien*. - *Germania* 44, 1966, 1 ff.

	DOLENJSKA (Gabrovec, Teržan)	LJUBLJANA (Gabrovec)	SV. LUCIJA (Teržan - Trampuž)	ESTE (Frey)
		a		
		II	I _a	
700	Podzemelj 1	b		II _a
	2	a	I _b 1	II _b
	2		2	
600	Stična 1	III	I _c 1	II _c
	2		2	II - III
	kočaste fibule	↓	II _a 1	III _a
			2	
500	certoške fibule 1		1	III _b
	2		II _b 2	
400	negovske čelade 1			III _c
	2		II _c	

Sl. 51: Kronološka tabela.

Abb 51: Chronologische Vergleichstabelle.

dodelala in podrobneje razčlenila še B. Teržan.¹⁹⁷ Tako je dobila kronološka shema sedanjo ustaljeno obliko.

Omeniti moramo, da se je s kronologijo dolenske halštatske skupine ukvarjal tudi H. Parzinger.¹⁹⁸ Njegova členitev jugovzhodnoalpskega kroga na deset horizontov se v bistvu ne razlikuje od Gabrovčeve kronološke sheme, res pa je, da je na nekaterih odsekih bolj podrobno razčlenjena. Njegovo razdelitev je kritično ocenila B. Teržan.¹⁹⁹

Namen tega poglavja ni nova kronologija. Morda bi se mu lahko celo odrekli, vendar pa se nam je zdelo vseeno umestno, da v monografiji, ki je posvečena dolenskim halštatskim nekropolam, predstavimo tudi to problematiko. Zato bomo v nadaljevanju s pomočjo

Die chronologische Einteilung von Gabrovec erfuhr im Laufe der Zeit einige Veränderungen. Zum Teil ergänzte sie schon der Autor selbst,¹⁹⁶ später wurde sie für die Junghallstattzeit noch von B. Teržan ausgearbeitet und detaillierter untergliedert.¹⁹⁷ So erhielt das chronologische Schema die jetzige etablierte Form.

Mit der Chronologie der hallstattzeitlichen Gruppe von Dolenjsko beschäftigte sich auch H. Parzinger.¹⁹⁸ Seine Einteilung des südostalpinen Kreises in zehn Horizonte unterscheidet sich im wesentlichen nicht von Gabrovec' chronologischem Schema, allerdings ist es in einigen Abschnitten detaillierter gegliedert. Seine Einteilung wurde von B. Teržan kritisch bewertet.¹⁹⁹

Die Absicht dieses Kapitels ist keine neue Chronologie. Vielleicht könnte man sogar darauf verzichten, jedoch erschien es mir angebracht, in einer Monographie, die den hallstattzeitlichen Nekropolen gewidmet ist, auch diese Problematik vorzustellen. Deswegen werden im folgenden mit Hilfe ausgewählter Gräber kurz

im Ostalpenraum. - V: Actes du VIII^e Congrès international des sciences préhistoriques et protohistoriques 1, Beograd 1971, 193 ss.

¹⁹⁷ B. Teržan, *Certoška fibula (Die Certosafibel)*. - Arh. vest. 27, 1976, 383 ss.

¹⁹⁸ H. Parzinger, *Chronologie der Späthallstatt- und Frühlatènezeit. Studien zu Fundgruppen zwischen Mosel und Save*. - Acta humaniora 4, 1988.

¹⁹⁹ B. Teržan, *Bemerkungen zu H. Parzingers Chronologie der Späthallstatt- und Frühlatènezeit*. - Prachist. Ztschr. 67, 1992, 66 ss.

¹⁹⁶ O.-H. Frey und S. Gabrovec, *Zur Chronologie der Hallstattzeit im Ostalpenraum*. - In: Actes du VIII^e Congrès international des sciences préhistoriques et protohistoriques 1, Beograd 1971, 193 ff.

¹⁹⁷ B. Teržan, *Certoška fibula (Die Certosafibel)*. - Arh. vest. 27, 1976, 437 ff.

¹⁹⁸ H. Parzinger, *Chronologie der Späthallstatt- und Frühlatènezeit. Studien zu Fundgruppen zwischen Mosel und Save*. - Acta humaniora 4, 1988.

¹⁹⁹ B. Teržan, *Bemerkungen zu H. Parzingers Chronologie der Späthallstatt- und Frühlatènezeit*. - Prachist. Ztschr. 67, 1992, 66 ff.

izbranih grobov na kratko prikazali kronološke stopnje, kot jih je definirala Gabrovec.²⁰⁰ Razvoj železne dobe na Dolenjskem je razčlenil v pet stopenj, od katerih je moč večino še naprej deliti na starejšo in mlajšo fazo (sl. 51).

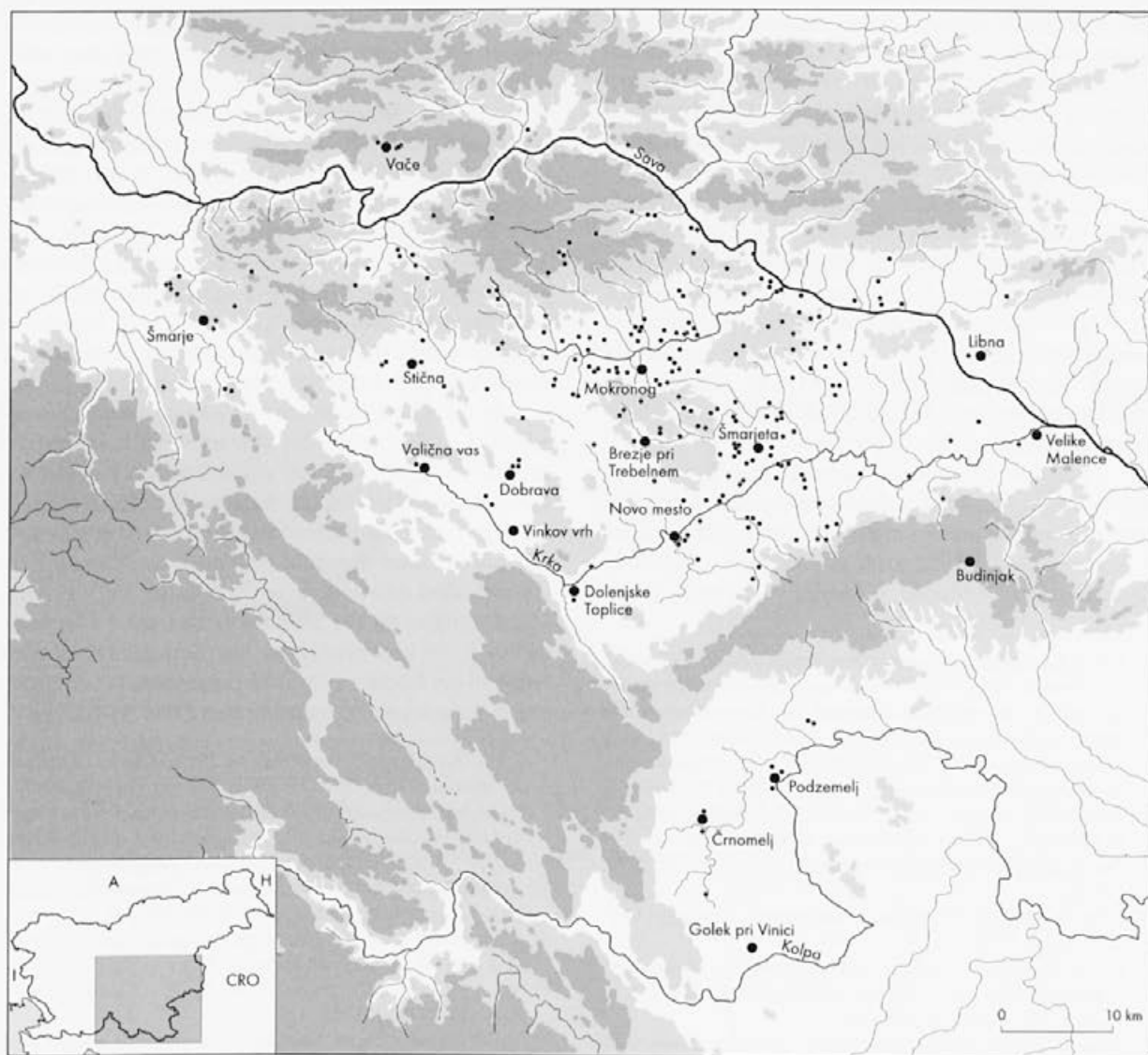
ZAČETEK ŽELEZNE DOBE V OSREDNJI SLOVENIJI

Prehod iz pozne bronaste dobe v železno je v osrednji Sloveniji razmeroma dobro raziskan. Proces preobrazbe, ki je trajal več stoletij, lahko spremljamo tako v nekropolah kot poselitvenih strukturah. V tem času je na območju osrednje Slovenije živela ljubljanska žarnogrobišna skupina, ki je zaobjela pretežni del Dolenjske in

die chronologischen Stufen dargestellt, wie sie Gabrovec definierte.²⁰⁰ Die Entwicklung der Eisenzeit in Dolenjsko teilte er in fünf Stufen, wovon man die Mehrzahl noch weiter in eine ältere und eine jüngere Phase untergliedern kann (Abb. 51).

BEGINN DER EISENZEIT IN ZENTRALSLOWENIEN

Der Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit ist in Zentralslowenien relativ gut erforscht. Den Prozeß der Metamorphose, der mehrere Jahrhunderte dauerte, kann man sowohl in den Nekropolen als auch in den Siedlungsstrukturen verfolgen. In dieser Zeit lebte im Ge-



Sl. 52: Grobišča dolenjske halštatske skupine.

Abb. 52: Nekropolen der hallstattzeitlichen Dolenjsko-Gruppe.

²⁰⁰ S. Gabrovec, *Dolenjska grupa. Kronologija i pokretna grada.* – V: *Praistorija jugoslavenskih zemalja 5*, Sarajevo 1987, 35 ss.

²⁰⁰ S. Gabrovec, *Dolenjska grupa. Kronologija i pokretna grada.* – In: *Praistorija jugoslavenskih zemalja 5*, Sarajevo 1987, 35 ff.

Bele krajine, s svojimi obronki pa je segla tudi čez Kolpo v obmejne dele Hrvaške. Med najdišči je najbolj raziskana prav eponimna nekropola v Ljubljani.²⁰¹ Gabrovec je ugotovil, da segajo njeni začetki v konec drugega tisočletja pr. Kr., nato pa je bila v uporabi več stoletij. Nekropola ima torej kontinuiran razvoj, ki je dokumentiran tudi s horizontalno stratigrafijo najdišča.²⁰²

Fazi Ia in Ib sta še v celoti žarnogrobiščni. Pomembne spremembe v materialni kulturi se pričenejo uveljavljati v naslednji stopnji. Tu mislimo predvsem na pojav železa, ki ga tu in tam zasledimo že v fazi IIa, v fazi IIb pa se povsem uveljavi. Iz njega je izdelan nakit, tako dvoankaste fibule,²⁰³ zapestnice in ovratnice (sl. 54: 12-13). Od ostalih fibul te faze velja omeniti bronasto očalarko, vendar brez osmice in fibulo z listastim lokom (sl. 54: 8,15). V sočasnih moških grobovih pa se pojavljajo igle s kroglasto glavico in nasvitkanim vratom²⁰⁴ ter večglave igle (sl. 53: 2,4,8-9,16). Značilna je tudi keramika. Prevladujejo trebušaste in vrečaste žare, pogosto okrašene z razčlenjenimi rebri (sl. 53: 1,5,11), bikonični lonci (sl. 54: 1,11,18), latvice, zasledimo pa tudi skodelo tipa Hostomice (sl. 54: 10).

V fazi Ljubljana IIIa je še vedno v uporabi železen nakit, ki pa postopoma izginja (sl. 55: 1,14-15). Med vodilnimi oblikami ženskega okrasja moramo omeniti vaško vozlasto fibulo (sl. 55: 1), polmesečne fibule (sl. 55: 8),²⁰⁵ še vedno pa srečamo tudi majhno očalarko brez osmice (npr. gr. 230). Za moške grobove je značilna večglava igla s trobastim zaključkom (sl. 55: 17). Keramika ohranja v dobršni meri tradicijo predhodne faze, pojavljajo pa se tudi nekatere nove oblike (sl. 55: 10,12).

Podobno kronološko sliko kažejo tudi druge nekropole ljubljanske žarnogrobiščne skupine. Med njimi moramo omeniti predvsem Roje pri Orlah, Mestne njive v Novem mestu, Božji grob pri Slepški, Borštek in Špitalsko drago v Metliki, ter Sadež v Črnomlju.²⁰⁶ Žal

biet von Zentralslowenien die Urnenfeldergruppe von Ljubljana, die den überwiegenden Teil Dolenskos und der Bela krajina erfaßte und mit ihren Ausläufern auch jenseits der Kolpa in die Grenzgebiete Kroatiens reichte. Unter den Fundorten ist gerade die eponyme Nekropole in Ljubljana am besten erforscht.²⁰¹ Wie Gabrovec feststellte, reichen ihre Anfänge ins Ende des zweiten Jahrtausends v. Chr., dann war sie mehrere Jahrhunderte in Gebrauch. Die Nekropole hat also eine kontinuierliche Entwicklung, die auch durch eine horizontale Stratigraphie dokumentiert ist.²⁰²

Die Phasen Ia und Ib sind noch im ganzen urnenfelderzeitlich. Bedeutende Veränderungen in der materiellen Kultur beginnen sich in der folgenden Stufe durchzusetzen. Hier sei vor allem an die Erscheinung des Eisens zu denken, das man hier und da schon in Phase IIa antrifft, in Phase IIb setzt es sich dann ganz und gar durch. Daraus wurde der Schmuck gearbeitet, und zwar zweischleifige Bogenfibeln²⁰³ sowie Arm- und Halsringe (Abb. 54: 12-13). Von den übrigen Fibeln dieser Phase seien die bronzene Brillenfibel, aber ohne Achterschleife, und die Blattbügelfibel (Abb. 54: 8,15) erwähnt. In den zeitgleichen Männergräbern treten noch Nadeln mit Kugelköpfchen und geripptem Hals²⁰⁴ sowie Mehrkopfnadeln (Abb. 53: 2,4,8-9,16) auf. Charakteristisch ist auch die Keramik. Vorherrschend sind bauch- und sackförmige, häufig mit Kerbleisten verzierte Urnen (Abb. 53: 1,5,11), bikonische Töpfe (Abb. 54: 1,11,18) und Einzugschalen, zu finden sind allerdings auch Schalen vom Typ Hostomice (Abb. 54: 10).

In der Phase Ljubljana IIIa ist noch immer Eisen Schmuck in Gebrauch, der aber allmählich verschwindet (Abb. 55: 1,14-15). Unter den führenden Formen des Frauenschmucks seien die Watscher Knotenfibel (Abb. 55: 1) und eine Halbmondfibel (Abb. 55: 8) erwähnt,²⁰⁵ und noch immer begegnet man auch der kleinen Brillenfibel ohne Achterschleife (z. B. Grab 230). Für die Männergräber ist die Mehrkopfnadel mit Faltenwehr (Abb. 55: 17) kennzeichnend. Die Keramik behält zum Großteil die Tradition der Übergangsphase bei, es treten allerdings auch einige neue Formen (Abb. 55: 10,12) auf.

²⁰¹ I. Puš, *Žarnogrobiščna nekropola na dvorišču SAZU v Ljubljani. Izkopavanja v letih 1964-1965 (Nekropole der Urnenfelderkultur im Hof der Slowenischen Akademie der Wissenschaften und Künste in Ljubljana. Ausgrabungen in den Jahren 1964-1965)*. - Razpr. 1. razr. SAZU 7/1, Ljubljana 1971; isti, *Prazgodovinsko žarno grobišče v Ljubljani (Das vorgeschichtliche Gräberfeld in Ljubljana)*. - Razpr. 1. razr. SAZU 13/2, Ljubljana 1982.

²⁰² S. Gabrovec, *Začetek halštatskega obdobja v Sloveniji (Der Beginn der Hallstattzeit in Slowenien)*. - Arh. vest. 24, 1973, 338 ss.

²⁰³ Prim. S. Gabrovec, *Dvoankaste ločne fibule*. - Godišnjak Cen. balk. isp. 8, 1970, 5 ss.

²⁰⁴ Prim. B. Teržan, *Starejša železna doba na Slovenskem Štajerskem (The Early Iron Age in Slovenian Styria)*, Kat. in monogr. 25, 1990, 226, karta 23.

²⁰⁵ Prim. B. Teržan, *Polmesečaste fibule - o kulturnih povezavah med Egejo in Caput Adriae (Die Halbmondfibeln. Über die Kulturverbindungen zwischen der Ägäis und dem Caput Adriae)*. - Arh. vest. 41, 1990, 49 ss.

²⁰⁶ I. Puš, *Prazgodovinski Molnik (Das vorgeschichtliche Molnik)*. - Arh. vest. 35, 1984, 134 ss; T. Knez, *Žarno grobišče v Novem mestu (Das Urnengräberfeld in Novo mesto)*. - Arh. vest. 17,

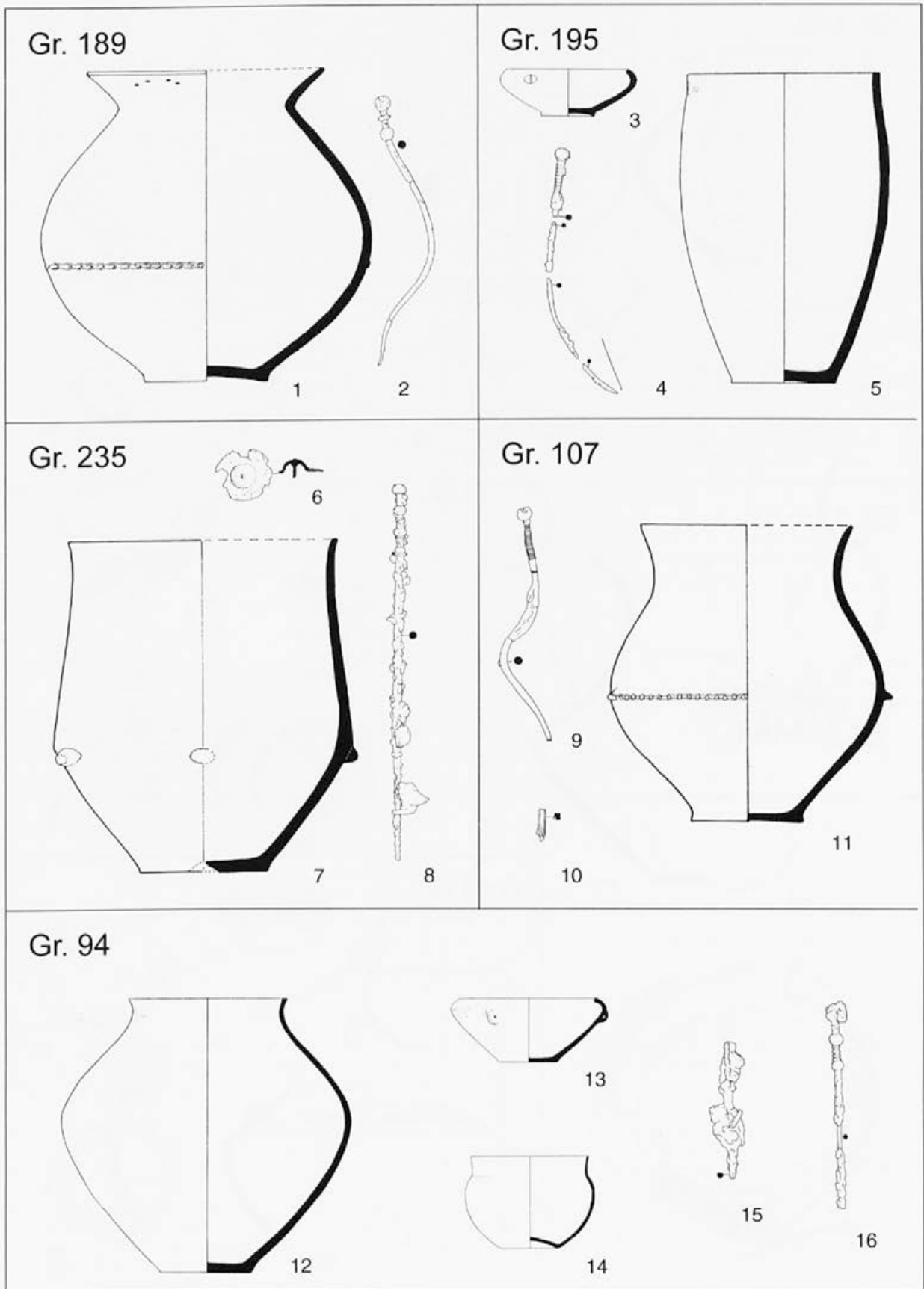
²⁰¹ I. Puš, *Žarnogrobiščna nekropola na dvorišču SAZU v Ljubljani. Izkopavanja v letih 1964-1965 (Nekropole der Urnenfelderkultur im Hof der Slowenischen Akademie der Wissenschaften und Künste in Ljubljana. Ausgrabungen in den Jahren 1964-1965)*. - Razpr. 1. razr. SAZU 7/1, Ljubljana 1971; ders., *Prazgodovinsko žarno grobišče v Ljubljani (Das vorgeschichtliche Gräberfeld in Ljubljana)*. - Razpr. 1. razr. SAZU 13/2, Ljubljana 1982.

²⁰² S. Gabrovec, *Začetek halštatskega obdobja v Sloveniji (Der Beginn der Hallstattzeit in Slowenien)*. - Arh. vest. 24, 1973, 367 ff.

²⁰³ Vgl. S. Gabrovec, *Dvoankaste ločne fibule*. - Godišnjak Cen. balk. isp. 8, 1970, 5 ff.

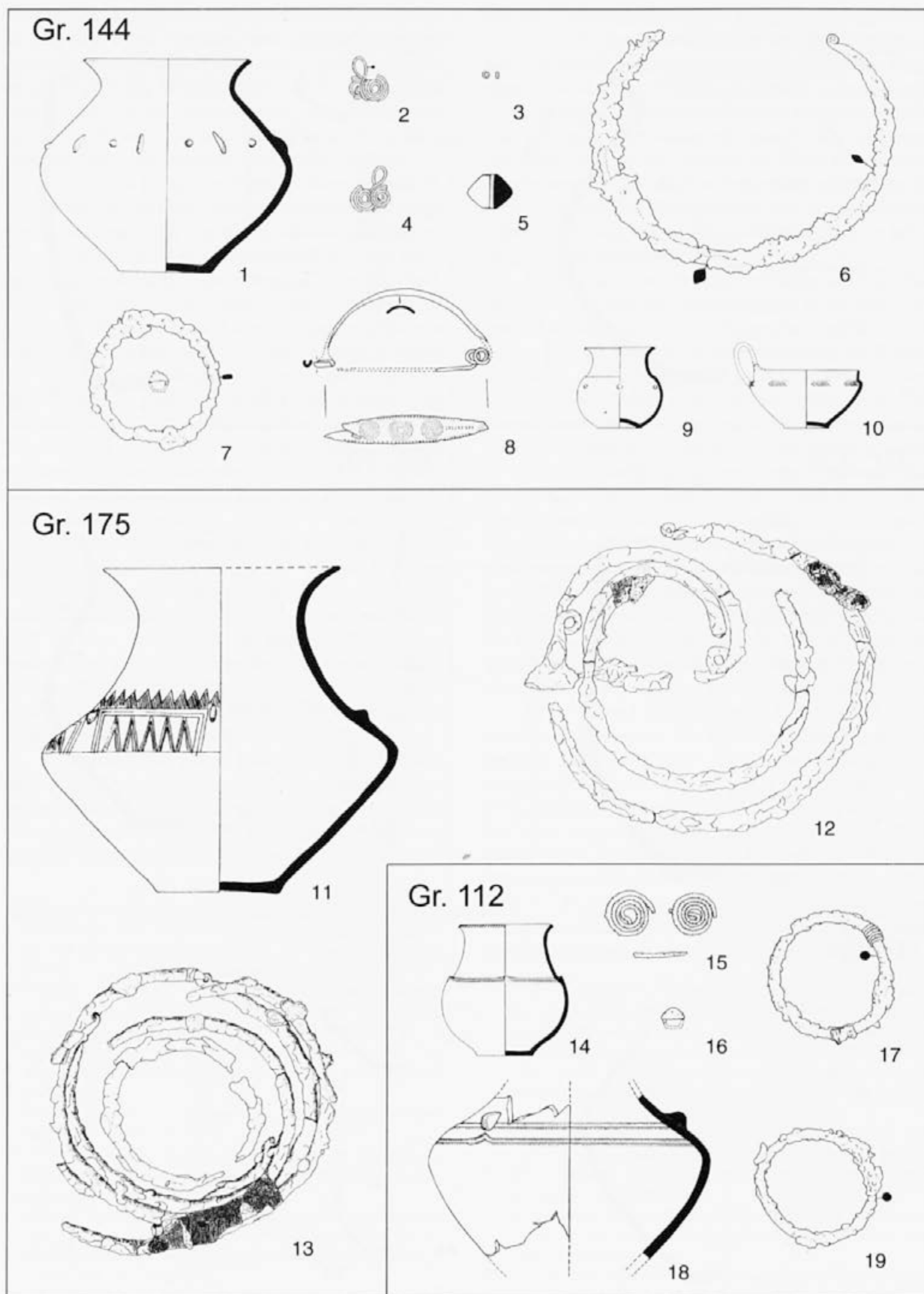
²⁰⁴ Vgl. B. Teržan, *Starejša železna doba na Slovenskem Štajerskem (The Early Iron Age in Slovenian Styria)*, Kat. in monogr. 25, 1990, 226, Karte 23.

²⁰⁵ Vgl. B. Teržan, *Polmesečaste fibule - o kulturnih povezavah med Egejo in Caput Adriae (Die Halbmondfibeln. Über die Kulturverbindungen zwischen der Ägäis und dem Caput Adriae)*. - Arh. vest. 41, 1990, 84 ff.



Sl. 53: Ljubljana (po Pušu 1971). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.

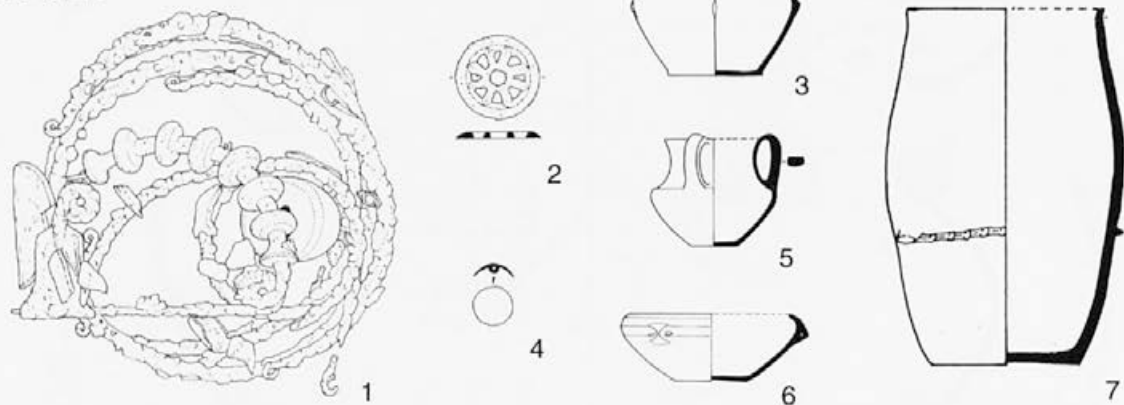
Abb. 53: Ljubljana (nach Puš 1971). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.



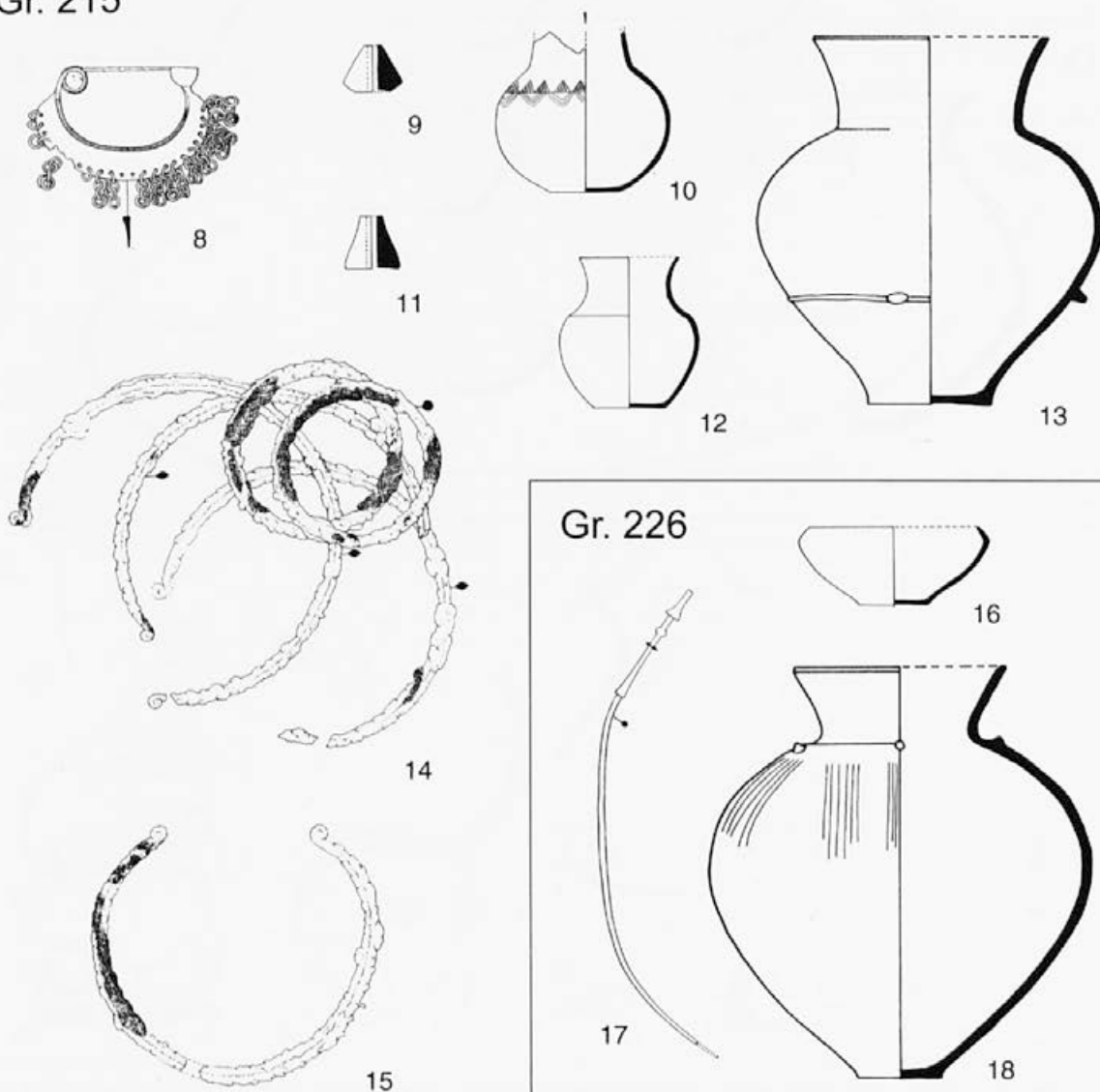
Sl. 54: Ljubljana (po Pušu 1971). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.

Abb. 54: Ljubljana (nach Puš 1971). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.

Gr. 223

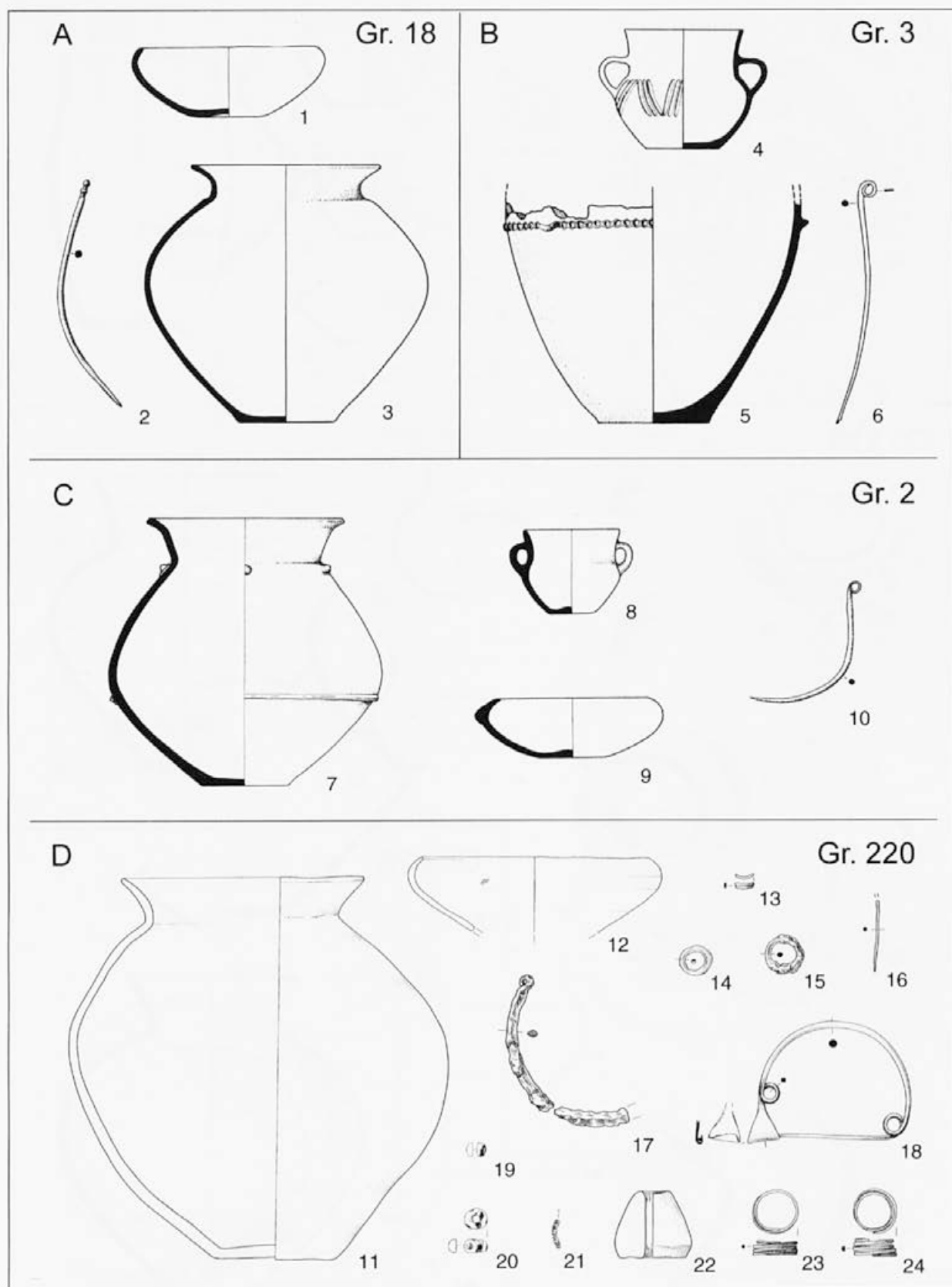


Gr. 215



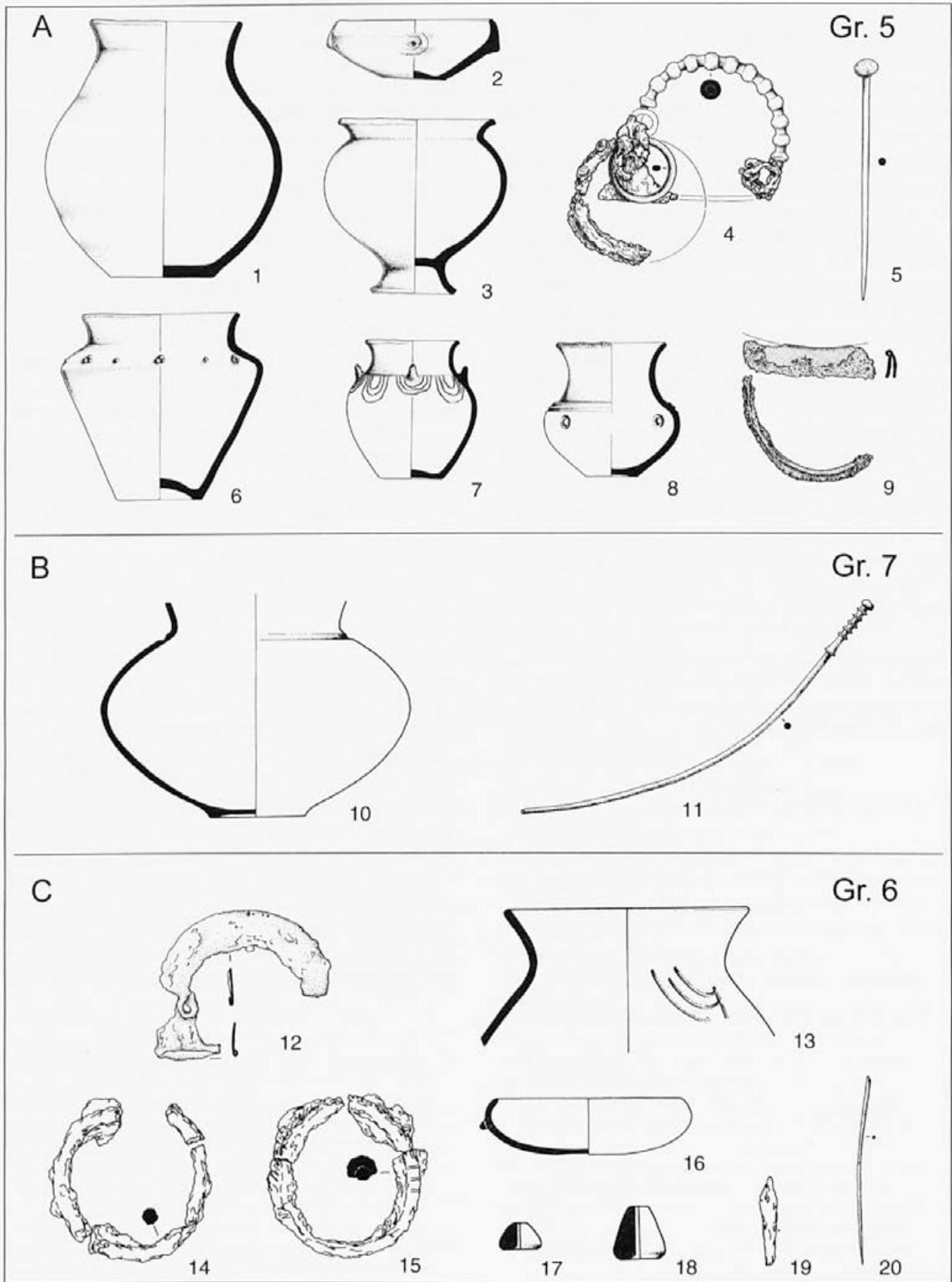
Sl. 55: Ljubljana (po Pušu 1971). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.

Abb. 55: Ljubljana (nach Puš 1971). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.



Sl. 56: A: Borštek v Metliki; B,D: Mestne njive v Novem mestu; C: Sadež v Črnomlju (po Knezu 1966, Dularju 1979 in Križu 1995). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.

Abb. 56: A: Borštek in Metlika; B,D: Mestne njive in Novo mesto; C: Sadež in Črnomelj (nach Knez 1966, Dular 1979 und Križ 1995). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.



Sl. 57: A: Roje pri Orlah; B: Špitalska draga v Metliki; C: Borštek v Metliki (po Dularju 1979 in Pušu 1984). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.

Abb. 57: A: Roje bei Orle; B: Špitalska draga in Metlika; C: Borštek in Metlika (nach Dular 1979 und Puš 1984). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.

so bile le redke načrtno raziskane, nekaj značilnih grobov pa vendarle kaže, da so bile v uporabi tako v fazi IIb (sl. 56), kot tudi v fazi IIIa (sl. 57). V prvi polovici 7. stoletja so na njih še pokopavali. Dolenjska in belokranjska plana žarna grobišča so imela podoben razvoj, kot smo ga ugotovili v Ljubljani. Razlike je opaziti šele po izteku faze IIIa. Pokopavanje na nekropoli v Ljubljani se namreč nadaljuje, plana grobišča na Dolenjskem in v Beli krajini pa so bila opuščena.

Razvoj na Dolenjskem je šel torej svojo pot. V 8. stoletju se je v osrednji Sloveniji dokončno uveljavilo železo, prišlo pa je tudi do velikih sprememb v poselitveni strukturi. Na višinah so nastala nova naselja, ki so bila nato obljudena skozi celo starejšo železno dobo. Nasprotno pa opažamo, da so bila stara bronastodobna naselja opuščena; podobno se je zgodilo s planimi žarnimi grobišči.²⁰⁷

Ob novih gradiščih so vzniknile nekropole. Te niso bile več plane, ampak gomilne. Najstarejši grobovi v njih so še žgani, kmalu pa se uveljavi inhumacija, ki je nato na Dolenjskem značilna za vso halštatsko dobo.²⁰⁸ Drugačna je postala tudi struktura pridakov. Grobovi so socialno bolj diferencirani, moškim pa so pričeli prilagati orožje. Vse te spremembe in novosti so prepričljiv razlog, da smemo govoriti o samostojni dolenski železnodobni skupini.²⁰⁹ Širila se je po celotnem območju osrednje in južne Slovenije, saj je zaobjela poleg Dolenjske tudi Belo krajino, gričevje severno od Save in celo Žumberak onkraj današnje slovensko-hrvaške meje (sl. 52).

STOPNJA PODZEMELJ

Stopnjo Podzemelj poznamo najbolje v Beli krajini. V njeni starejši fazi (Podzemelj 1) je še v uporabi žgan pokop, vendar dosledno pod gomilo. Žgani grobovi so znani iz nekropol ob vnožju Kučarja (Podzemelj, Grm in Škrilje),²¹⁰ najdemo jih v Loki pri Črnomlju (sl. 58: E), odkriti pa so bili tudi v Metliki.²¹¹ Med vsemi je najbolj

1966, 51 ss; isti, *Žarno grobišče v Novem mestu. Začasno poročilo o raziskovanju v letu 1982 (Das Urnengräberfeld in Novo mesto, Vorbericht der Grabung 1982)*. – Arh. vest. 35, 1984, 119 ss; J. Dular, *Žarno grobišče na Borštku v Metliki (Das Urnenfeld auf Borštek in Metlika)*. – Arh. vest. 30, 1979, 65 ss.

²⁰⁷ J. Dular, *Začetki železnodobne poselitve v osrednji Sloveniji*. – Arh. vest. 44, 1993, 101 ss.

²⁰⁸ Izjemo v načinu pokopa predstavljajo Vače, ki leže na meji med dolensko in gorenjsko halštatsko skupino. Grobišče nad Klenikom je bilo namreč plano z žganimi in skeletnimi pokopi. Gomile so na Vačah zelo redke.

²⁰⁹ Prim. S. Gabrovec, *Dolenjska grupa*. – V: *Praistorija jugoslavenskih zemalja 5*, Sarajevo 1987, 29 ss.

²¹⁰ J. Dular, (op. 206), 76 ss.

²¹¹ D. Breščak in B. Križ, *Metlika/Hrib*. – Arh. preg. 28, 1987, 81 s; B. Križ, *Metlika*. – V: *Arheološka najdišča Dolenjske, Novo mesto, 1990*, 45 ss. Gomila na Hribu v Metliki je vsebovala 82 žganih in 8 skeletnih grobov.

Ein ähnliches chronologisches Bild weisen auch die anderen Nekropolen der Urnenfeldergruppe von Ljubljana auf. Erwähnt seien vor allem die Fundorte Roje bei Orle, Mestne njive in Novo mesto, Božji grob bei Slepšek, Borštek und Špitalska draga in Metlika sowie Sadež in Črnomelj.²⁰⁶ Bedauerlicherweise wurden nur wenige planmäßig erforscht, einige charakteristische Gräber weisen dennoch darauf hin, daß sie sowohl in Phase IIb (Abb. 56) als auch in Phase IIIa (Abb. 57) in Gebrauch waren. In der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts wurden dort noch Tote bestattet. Die Urnengräberfelder Dolenjskos und der Bela krajina hatten eine ähnliche Entwicklung, wie sie in Ljubljana festgestellt wurde. Unterschiede sind erst nach Ablauf der Phase IIIa zu beobachten. Die Bestattungen auf der Nekropole in Ljubljana wurden nämlich fortgesetzt, die Flachgräberfelder in Dolenjsko und der Bela krajina wurden indes aufgegeben.

Die Entwicklung in Dolenjsko ging also ihren eigenen Weg. Im 8. Jahrhundert setzte sich in Zentralslowenien endgültig das Eisen durch und es kam auch zu großen Veränderungen in der Besiedlungsstruktur. In den Höhenregionen entstanden neue Siedlungen, die dann die ganze ältere Eisenzeit bevölkert waren. Im Gegensatz dazu kann man beobachten, daß die alten bronzezeitlichen Siedlungen verlassen wurden; ähnlich verhielt es sich mit den Urnengräberfeldern.²⁰⁷

Neben den neuen Ringwällen entstanden Nekropolen. Diese waren nicht mehr flach, es handelte sich vielmehr um Grabhügel. Die ältesten darin befindlichen Gräber waren noch Brandgräber, bald setzt sich allerdings die Inhumation durch, die dann in Dolenjsko für die ganze Hallstattzeit kennzeichnend ist.²⁰⁸ Anders wurde auch die Struktur der Beigaben. Die Gräber sind von nun an sozial differenzierter und man begann den Männern Waffen beizugeben. All diese Veränderungen und Neuheiten sind ein überzeugender Grund dafür, daß man von einer selbständigen eisenzeitlichen Gruppe von Dolenjsko sprechen kann.²⁰⁹ Sie breitete sich im gesamten Gebiet Zentral- und Südsloveniens aus, denn sie umfaßte neben Dolenjsko und der Bela krajina das Hü-

²⁰⁶ I. Puš, *Prazgodovinski Molnik (Das vorgeschichtliche Molnik)*. – Arh. vest. 35, 1984, 154 f; T. Knez, *Žarno grobišče v Novem mestu (Das Urnengräberfeld in Novo mesto)*. – Arh. vest. 17, 1966, 79 ff; ders., *Žarno grobišče v Novem mestu. Začasno poročilo o raziskovanju v letu 1982 (Das Urnengräberfeld in Novo mesto, Vorbericht der Grabung 1982)*. – Arh. vest. 35, 1984, 126 f; J. Dular, *Žarno grobišče na Borštku v Metliki (Das Urnenfeld auf Borštek in Metlika)*. – Arh. vest. 30, 1979, 83 ff.

²⁰⁷ J. Dular, *Beginn der eisenzeitlichen Besiedlung in Zentralslowenien*. – *Marb. St. z. Vor- u. Frühgesch.* 16, 1994, 183 ff.

²⁰⁸ Eine Ausnahme in der Bestattungsweise stellt Vače dar, das an der Grenze zwischen der Hallstattgruppe von Dolenjsko und der von Gorenjsko liegt. Das Gräberfeld oberhalb von Klenik war nämlich ein Flachgräberfeld mit Brand- und Skelettgräbern. Grabhügel kommen in Vače sehr selten vor.

²⁰⁹ Vgl. S. Gabrovec, *Dolenjska grupa*. – In: *Praistorija jugoslavenskih zemalja 5*, Sarajevo 1987, 29 ff.

znan grob z antenskim mečem iz Podzemlja (sl. 58: A), ki je služil Gabrovcu za definiranje njegovega nastarejšega halštatskega horizonta.

Žgani grobovi pod gomilo so znani tudi z drugih najdišč. Najprej moramo omeniti Budinjak na Žumberku, kjer so v zadnjih letih raziskali prek dvajset gomil. Čeprav je gradivo večinoma neobjavljeno, pa je že zdaj jasno, da je bil način pokopa zelo raznolik. Nekropola pozna tako plane žgane grobove, kot žgane grobove v gomilah. Nekateri so bili obdani s kamnitimi venci.²¹² Zanesljivo bo prav analiza najdb in terenskih izvidov z Budinjaka pojasnila marsikatero nerešeno vprašanje, kako je potekal razvoj iz bronaste dobe v železno.

Žgani grobovi pa so bili že od prej znani tudi drugod po Dolenjskem. Omenimo naj le Brezje pri Trebelnem, kjer smo že pred časom ugotovili, da je bil grob 14/1 (sl. 59: A) zanesljivo najden pod gomilo.²¹³ Isto velja za dvojni grob 6/5, v katerem sta bila, po dodatkih sodeč, pokopana moški in ženska.²¹⁴ Oba grobova sta tipična predstavnika stopnje Podzemelj in sicer njene starejše (gr. 14/1) oziroma mlajše (gr. 6/5) faze.

Iz stopnje Podzemelj sta tudi žgana grobova 100 in 101 iz gomile 48 v Stični (sl. 58: C-D). Čeprav sta bila najdena zunaj prvega nasutja, pa njune zveze s samo gomilo ne kaže zanikati. Verjetno sta sočasna ali le nekoliko starejša od njenega nastanka.²¹⁵

Končno naj omenimo še grob 3/6 z Grmade nad Podmolnikom. Tudi ta je bil žgan in v gomili, vseboval pa je značilno gradivo faze Podzemelj 2.²¹⁶ Iz povedanega lahko zaključimo, da se je pokop pod gomilo uveljavil bolj ali manj sočasno na celotnem prostoru Dolenjske.

Delitev stopnje Podzemelj na starejšo in mlajšo fazo omogočajo najdbe. V fazi Podzemelj 1 so za moške grobove značilne večglave igle (sl. 58: 8-9) in orožje. Antenski meč smo že omenili (sl. 58: 3), dodamo mu lahko še nekaj suličnih osti iz podzemeljskih grobov.²¹⁷ Ženske grobove odlikuje nakit: bronasta dvoankasta fibula (sl. 59: 9), železna vozlasta fibula (sl. 58: 16) in obročasto okrasje, ki je lahko iz bronu ali železa (sl. 58: 5-6; 59: 13-16). Od posodja naj omenimo velike žare (sl. 58: 4,22; 59: 11), lonce s stožčastim vratom (sl. 59: 20,22),

gelland nördlich der Save und sogar Žumberak jenseits der heutigen slowenisch-kroatischen Grenze (Abb. 52).

STUFE PODZEMELJ

Die Stufe Podzemelj ist am besten in der Bela krajina bekannt. In ihrer älteren Phase (Podzemelj 1) sind noch Brandgräber in Gebrauch, aber konsequent unter einem Grabhügel. Die Brandgräber sind von den Nekropolen am Fuße des Kučar (Podzemelj, Grm und Škrijlje) bekannt,²¹⁰ man findet sie in Loka bei Črnomelj (Abb. 58: E), entdeckt wurden sie auch in Metlika.²¹¹ Von allen ist am bekanntesten das Grab mit dem Antennenschwert von Podzemelj (Abb. 58: A), das Gabrovec zur Definition seines ältesten hallstattzeitlichen Horizontes diente.

Brandgräber unter dem Grabhügel sind auch von anderen Fundorten her bekannt. Erwähnt sei zunächst Budinjak auf dem Žumberak, wo man in den letzten Jahren über zwanzig Tumuli erforschte. Obwohl das Material größtenteils nicht veröffentlicht ist, hat sich schon jetzt herausgestellt, daß die Bestattungsweise sehr verschieden war. Die Nekropole kennt sowohl Flachbrandgräber als Brandgräber in Grabhügeln. Einige waren von Steinkränzen umgeben.²¹² Gewiß wird gerade die Analyse der Funde und der Befunde von Budinjak so manch ungelöste Frage beantworten, wie die Entwicklung von der Bronze- zur Eisenzeit verlief.

Brandgräber sind schon von früher auch anderswo in Dolenjsko bekannt. Erwähnt sei nur Brezje pri Trebelnem, wo wir schon vor einiger Zeit feststellten, daß Grab 14/1 (Abb. 59: A) zuverlässig unter einem Grabhügel gefunden wurde.²¹³ Dasselbe trifft für das Doppelgrab 6/5 zu, wo, den Beigaben nach zu urteilen, ein Mann und eine Frau begraben waren.²¹⁴ Beide Gräber sind typische Vertreter der Stufe Podzemelj, und zwar von dessen älterer (Grab 14/1) bzw. jüngerer (Grab 6/5) Phase.

Aus der Stufe Podzemelj stammen auch die Brandgräber 100 und 101 aus Grabhügel 48 in Stična (Abb. 58: C-D). Obwohl sie außerhalb der ersten Aufschüttung gefunden wurden, ist ihre Verbindung mit dem Grabhü-

²¹² Ž. Škoberne, *Budinjak, kneževski tumul (Budinjak, Princely Tumulus)*. - Zagreb 1999, 19 ss.

²¹³ Grob je bil v Naravoslovnem muzeju na Dunaju po pomoti inventariziran kot grob 82 iz gomile 1. Prim. K. Kromer, *Brezje*. - Arh. kat. Slov. 2, 1959, 19; J. Dular, B. Križ, *Železnodobno naselje in grobišče na Brezjah pri Trebelnem (Die eisenzeitliche Siedlung und Nekropole in Brezje bei Trebelno)*. - Arh. vest. 41, 1990, 543 s.

²¹⁴ Kačasta fibula (K. Kromer, [op. 213], t. 19:4) očitno ne sodi h grobni celoti. Prim. J. Dular, B. Križ, (op. 213), 537.

²¹⁵ Prim. B. Teržan, (op. 204), 61 s.

²¹⁶ I. Puš, *Molnik, sedež prazgodovinskih knezov*. - Ljubljana 1991, 38 ss.

²¹⁷ Npr. P 10/3, G1/20, Sk 2/40. F. E. Barth, *Die hallstattzeitlichen Grabhügel im Bereiche des Kutscher bei Podsemel (Slowenien)*. - Antiquitas, Reihe 3, Bd. 5, 1969, t. 4: 1; 40: 1.

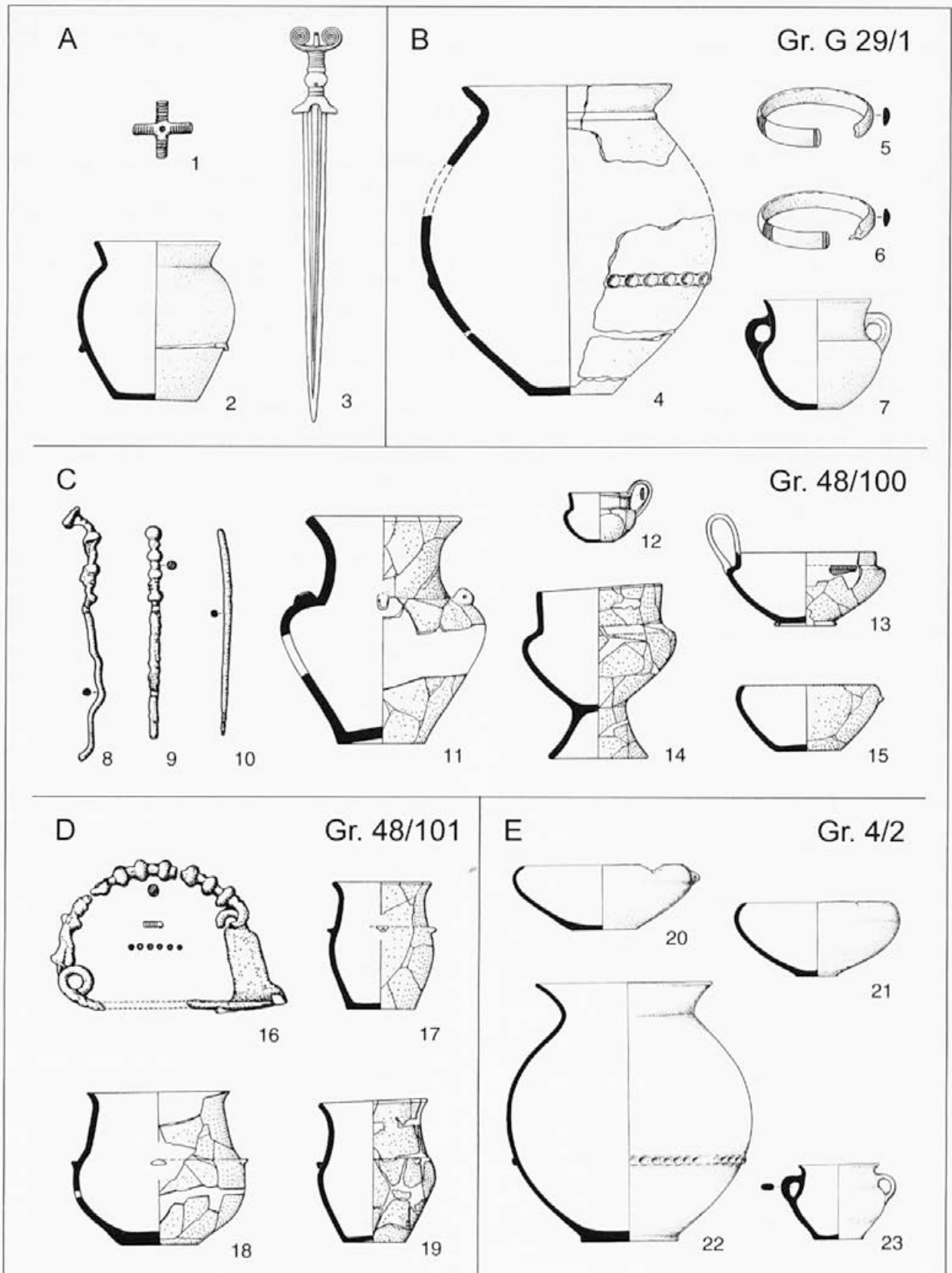
²¹⁰ J. Dular, (Anm. 206), 84 ff.

²¹¹ D. Breščak in B. Križ, *Metlika/Hrib*. - Arh. preg. 28, 1987, 81 f; B. Križ, *Metlika*. - In: Arheološka najdišča Dolenjske, Novo mesto, 1990, 45 ff. Der Grabhügel auf dem Hrib in Metlika enthielt 82 Brand- und 8 Skelettgräber.

²¹² Ž. Škoberne, *Budinjak, kneževski tumul (Budinjak, Princely Tumulus)*. - Zagreb 1999, 21 ff.

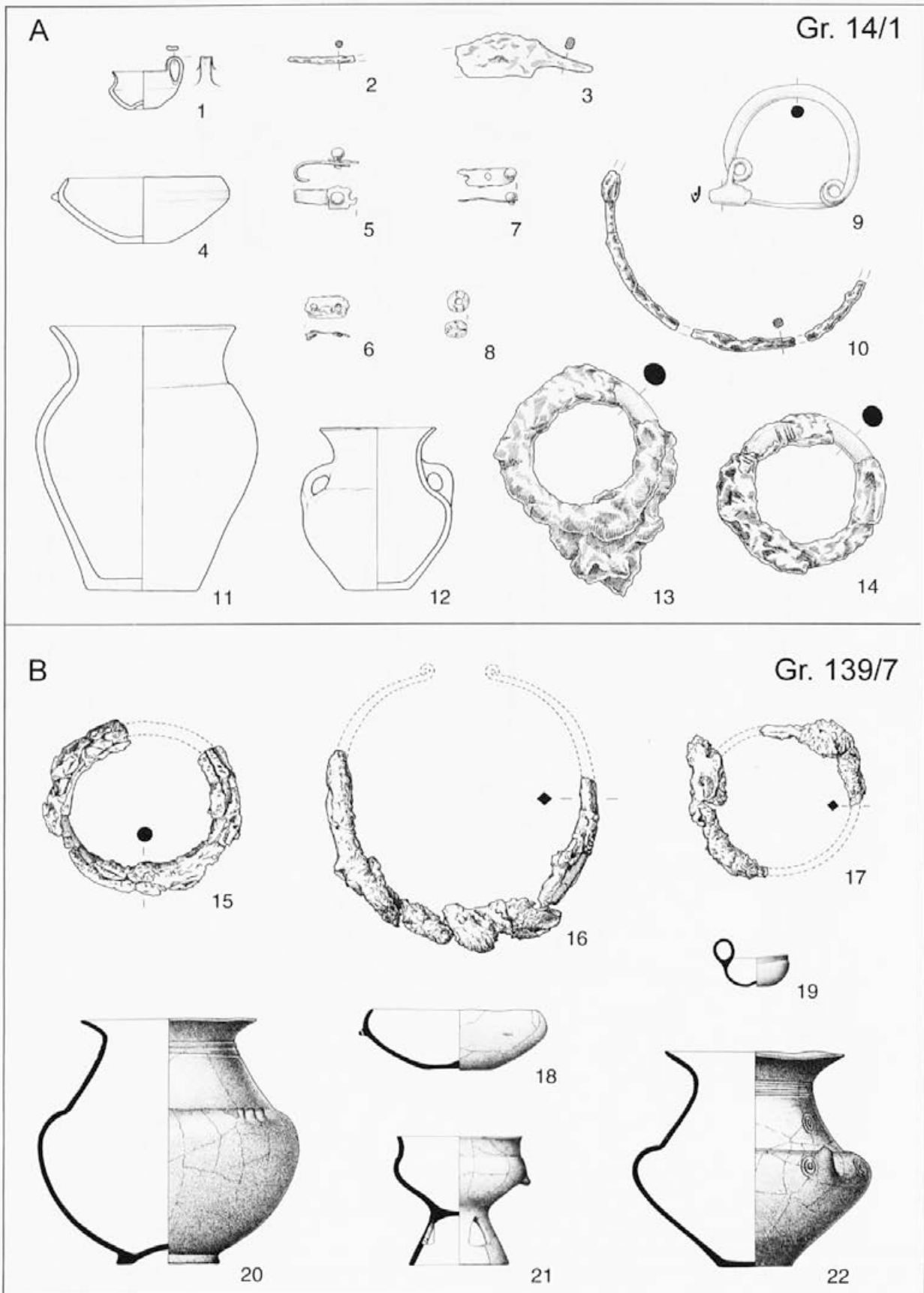
²¹³ Das Grab wurde im Naturhistorischen Museum Wien irr tümlicherweise als Grab 82 aus dem Grabhügel 1 inventarisiert. Vgl. K. Kromer, *Brezje*. - Arh. kat. Slov. 2, 1959, 19; J. Dular, B. Križ, *Železnodobno naselje in grobišče na Brezjah pri Trebelnem (Die eisenzeitliche Siedlung und Nekropole in Brezje bei Trebelno)*. - Arh. vest. 41, 1990, 548 f.

²¹⁴ Die Schlangenfibel (K. Kromer, [Anm. 213], Taf. 19: 4) gehört offensichtlich nicht zur Grabeinheit. Vgl. J. Dular, B. Križ (Anm. 213), 537.



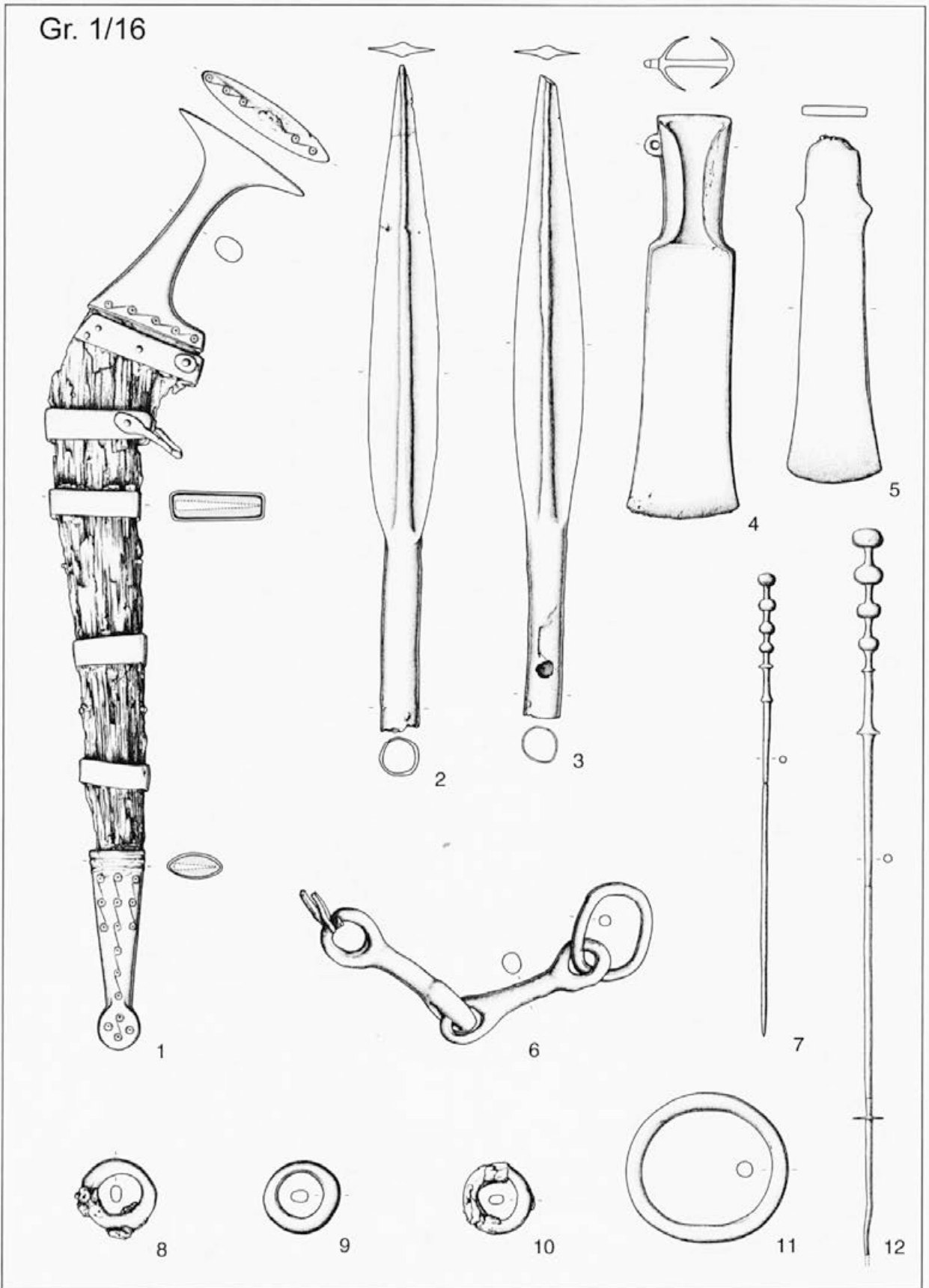
Sl. 58: A: Podzemelj; B: Grm; C,D: Stična; E: Črnomelj (po Gabrovcu et al. 1969 in Dularju 1973, 1978, 1983). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika, A3 M. = 1:8.

Abb. 58: A: Podzemelj; B: Grm; C,D: Stična; E: Črnomelj (nach Gabrovec et al. 1969 und Dular 1973, 1978, 1983). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik, A3 M. = 1:8.



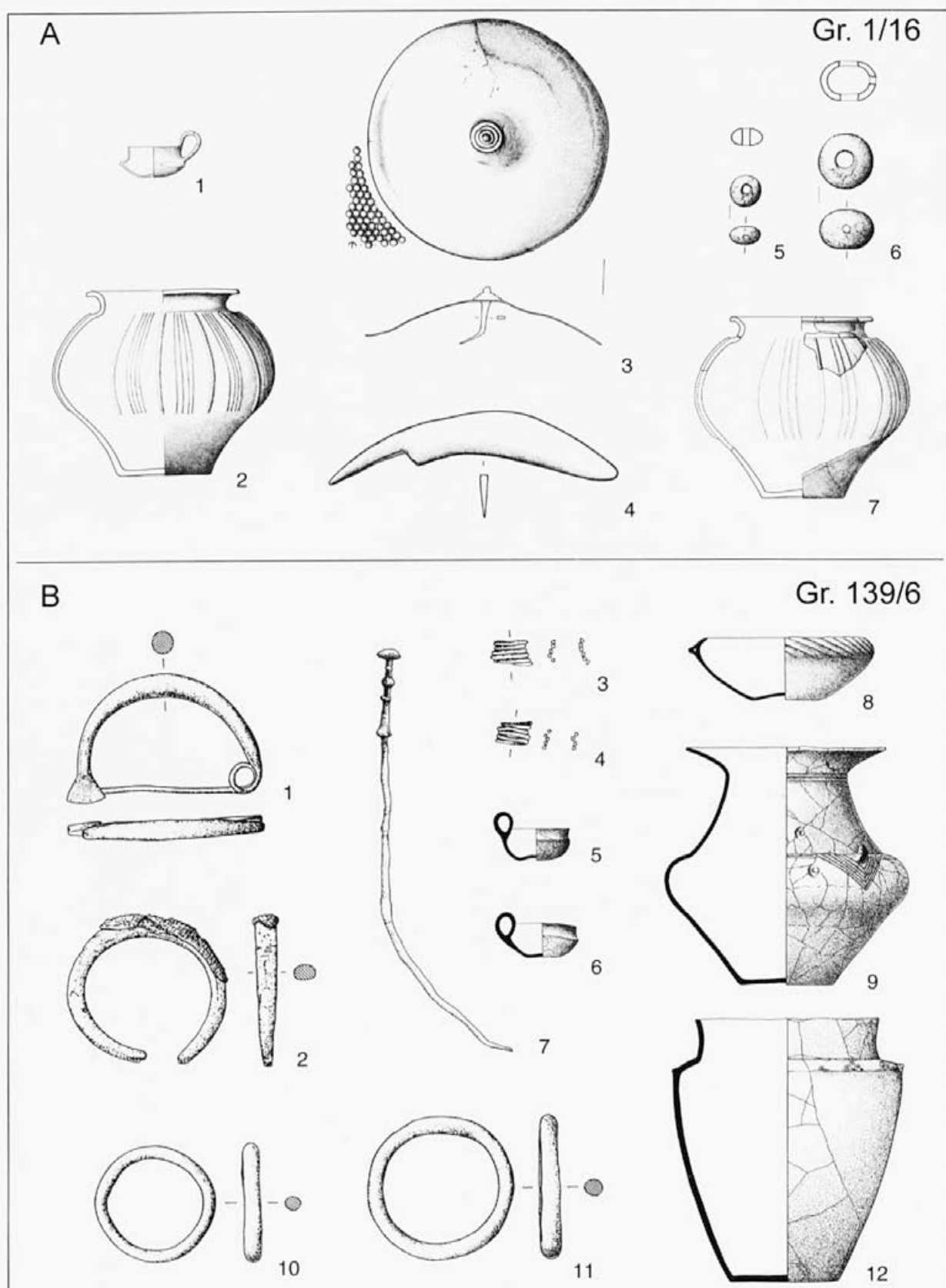
Sl. 59: A: Brezje pri Trebelnem; B: Budinjak (po Škobernetu 1999). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.

Abb. 59: A: Brezje pri Trebelnem; B: Budinjak (nach Škoberne 1999). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.



Sl. 60: Kapiteljska njiva v Novem mestu (po Knezu 1993). M. = 1:3.

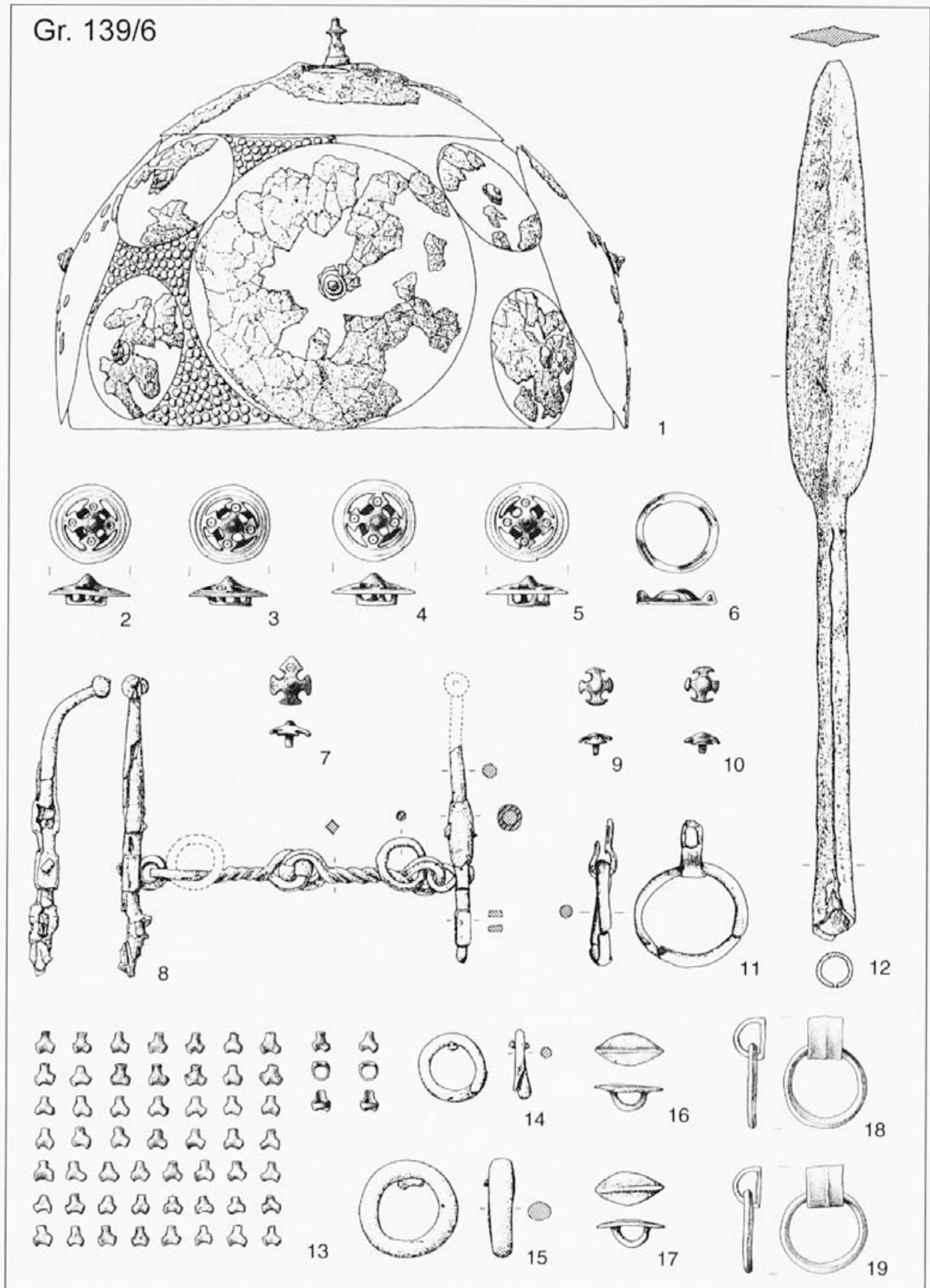
Abb. 60: Kapiteljska njiva in Novo mesto (nach Knez 1993). M. = 1:3.



Sl. 6l: A: Kapiteljska njiva v Novem mestu; B: Budinjak (po Knezu 1993 in Škobernetu 1999). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.

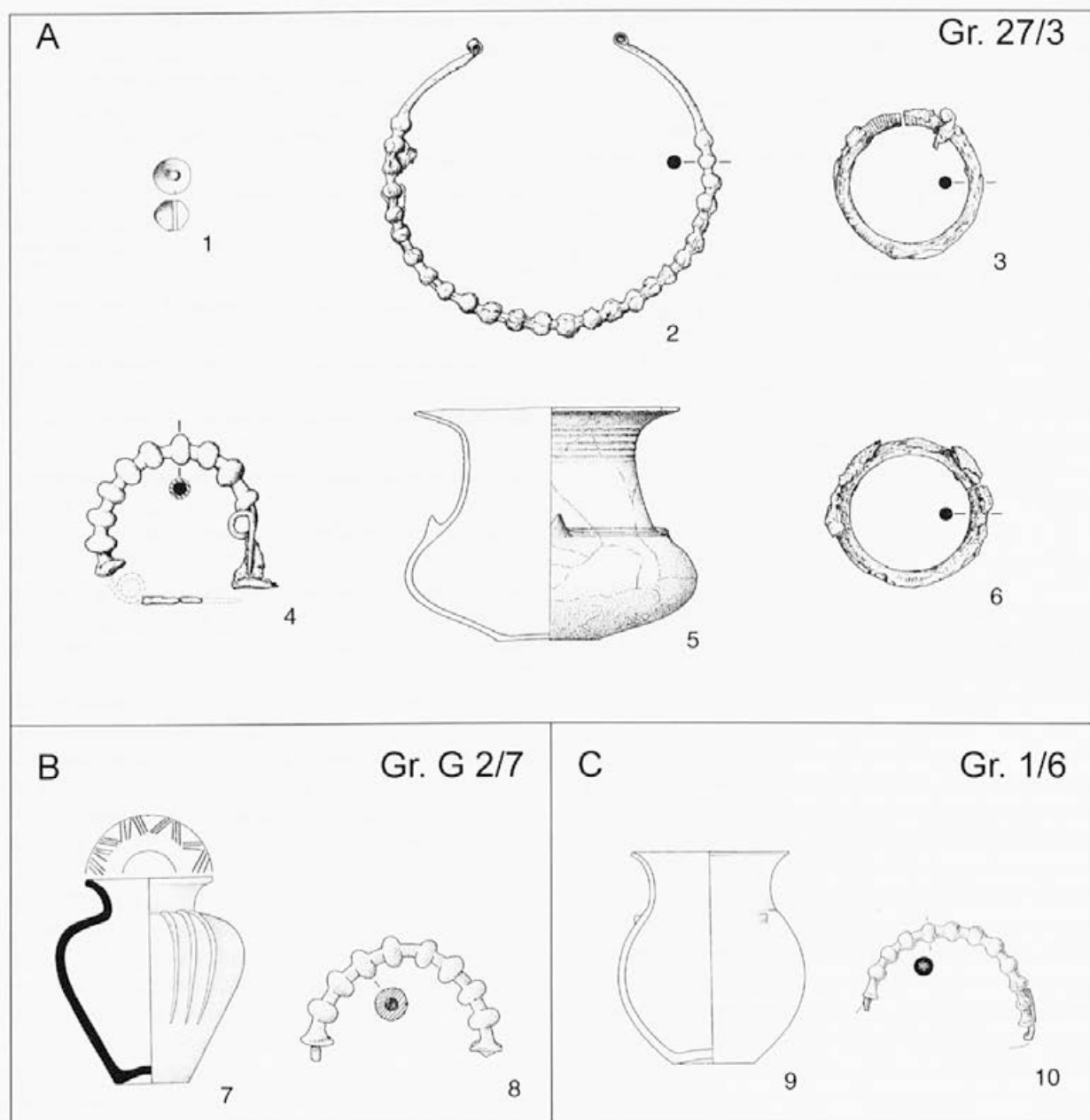
Abb. 6l: A: Kapiteljska njiva in Novo mesto; B: Budinjak (nach Knez 1993 und Škoberne 1999). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.

Gr. 139/6



Sl. 62: Budinjak (po Škobernetu 1999). M. = 1:3.

Abb. 62: Budinjak (nach Škoberne 1999). M. = 1:3.



Sl. 63: A: Budinjak; B: Podzemelj; C: Pusti Gradac (po Barthu 1969 in Škobernetu 2002). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.

Abb. 63: A: Budinjak; B: Podzemelj; C: Pusti Gradac (nach Barth 1969 und Škoberne 2002). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.

amfore (sl. 58: 7,23; 59: 12) in posode na nogi (sl. 58: 14; 59: 21).²¹⁸

V fazi Podzemelj 2 se je način pokopa spremenil. Uveljavila se je inhumacija, žgani grobovi pa so postali zelo redki.²¹⁹ Sodeč po bogatih pridatkih se je v tem času

²¹⁸ Za keramično posodje glej J. Dular, *Halštatska keramika v Sloveniji (Die Grabkeramik der älteren Eisenzeit in Slovenien)*. – Dela I. razr. SAZU 23, Ljubljana 1982.

²¹⁹ Prve skeletne grobove lahko pričakujemo že ob koncu faze Podzemelj 1. Prim. Ž. Škoberne, (op. 212), 99 ss.

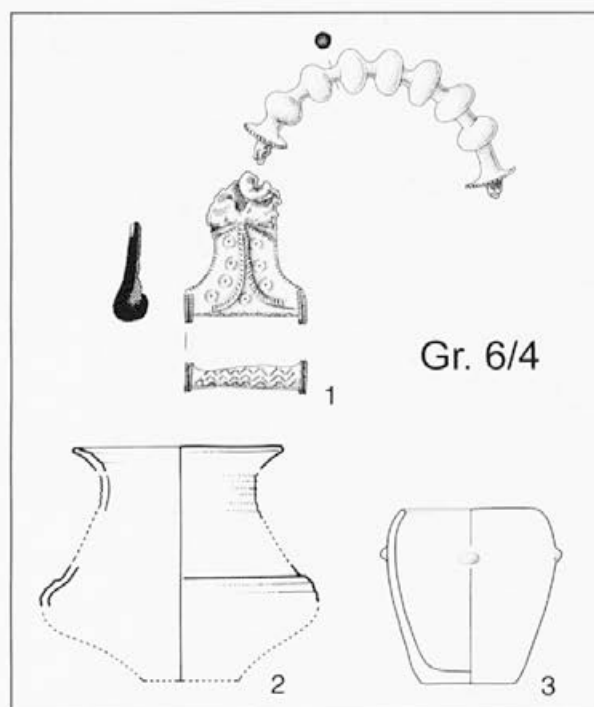
gel selbst nicht zu negieren. Wahrscheinlich sind sie zeitgenössisch oder nur etwas älter als seine Entstehung.²¹⁵

Schließlich sei noch Grab 3/6 von der Grmada oberhalb von Podmolnik erwähnt. Auch dieses war ein Brandgrab, es befand sich im Grabhügel und enthielt das charakteristische Material der Phase Podzemelj 2.²¹⁶ Daraus kann man schließen, daß sich die Grabhügelbestattung mehr oder weniger zeitgleich im ganzen Gebiet von Dolenjsko durchsetzte.

Die Einteilung der Stufe Podzemelj in eine ältere und eine jüngere Phase ermöglichen die Funde. In der Phase Podzemelj 1 sind für die Männergräber die Mehrkopfnadeln (Abb. 58: 8-9) und Waffen kennzeichnend.

²¹⁵ Vgl. B. Teržan, (op. 204), 61 f.

²¹⁶ I. Puš, *Molnik, sedež prazgodovinskih knezov*. – Ljubljana 1991, 38 ff.



Sl. 64: Brezje pri Trebelnem. M. 1 = 1:3; 2-3 = 1:8.

Abb. 64: Brezje pri Trebelnem. M. 1 = 1:3; 2-3 = 1:8.

čvrsto formiral vodilni družbeni sloj. Kot primer objavljamo bogata grobova iz Novega mesta in z Budinjaka, v katerih sta bila zanesljivo pokopana prvaka takratnih skupnosti. Grob 1/16 s Kapiteljske njive v Novem mestu je vseboval za ta čas značilno orožje: skledasto čelado, kratek ukrivljen meč, bronasto plavutasto sekuro ter dve sulični osti in križno sekuro iz železa (sl. 60 in 61: A).²²⁰ V grobu je bila tudi konjska oprema in večglavi igli, obe s trobastim zaključkom. Enako bogat je bil grob 139/6 z Budinjaka, le da sta bila v njem pokopana moški in žena (sl. 61: B; 62). V njem srečamo skledasto čelado, sulično ost, konjsko opremo in nakit.²²¹ Zanimivo je tudi posodje, ki ima dobre primerjave s sočasno keramiko iz belokranjskih grobišč.

Ženski grobovi niso tako bogati. Vodilna oblika faze Podzemelj 2 je vaška vozlasta fibula, ki jo običajno

²²⁰ Za skledaste čelade prim. M. Egg, U. Neuhäuser, Ž. Škoberne, *Ein Grab mit Schüsselhelm aus Budinjak in Kroatien*. - Jb. Röm. Germ. Zentmus. 45, 1999, 444 ss; za ukrivljen meč prim. M. Guštin, *Mahaire. Doprinis k povezavam Picena, Slovenije in Srednjega Podonavja (Mahaira Krummschwerter: urgeschichtliche Verbindungen Picenum-Slowenien-Basarabi)*. - Situla 14-15, 1974, 77 ss.

²²¹ Za konjsko opremo prim. G. Kossack, *Pferdegeschirr aus Gräbern der älteren Hallstattzeit Bayerns*. - Jb. Röm. Germ. Zentmus. 1, 1954, 111 ss; C. Metzner-Nebelsick, *Die frühisenzeitliche Trensenentwicklung zwischen Kaukasus und Mitteleuropa*. - V: Archäologische Untersuchungen zum Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit zwischen Nordsee und Kaukasus. Regensburger Beitr. z. prähist. Arch. 1, 1994, 383 ss.

Das Antennenschwert wurde schon erwähnt (Abb. 58: 3), hinzufügen kann man noch einige Lanzen spitzen aus den Gräbern von Podzemelj.²¹⁷ Die Frauengräber zeichnen sich durch Schmuck aus: die bronzene zweischleifige Bogenfibula (Abb. 59: 9), die eiserne Knotenfibula (Abb. 58: 16) und den Ringschmuck, der aus Bronze oder Eisen bestehen kann (Abb. 58: 5-6; 59: 13-16). Von den Gefäßen seien die großen Urnen (Abb. 58: 4,22; 59: 11), Kegelhalsgefäße (Abb. 59: 20,22), Amphoren (Abb. 58: 7,23; 59: 12) und Fußgefäße (Abb. 58: 14; 59: 21) erwähnt.²¹⁸

In der Phase Podzemelj 2 hatte sich die Bestattungsweise geändert. Durchgesetzt hatte sich die Inhumation, die Brandgräber wurden indes sehr selten.²¹⁹ Den reichen Beigaben nach zu urteilen, hatte sich in dieser Zeit die führende Gesellschaftsschicht fest formiert. Als Beispiel werden zwei reiche Gräber von Novo mesto und Budinjak veröffentlicht, worin mit Sicherheit die Prinzipes der damaligen Gemeinschaften begraben waren. Grab 1/16 von der Kapiteljska njiva in Novo mesto enthielt die für diese Zeit charakteristischen Waffen: einen Schüsselhelm, ein Krummschwert, ein bronzenes Lappenbeil, zwei Lanzen spitzen und ein Armchenbeil aus Eisen (Abb. 60 und 61: A).²²⁰ Im Grab lagen auch ein Pferdegeschirr und zwei Mehrkopfnadeln, beide mit Faltenwehr. Ebenso reich war Grab 139/6 von Budinjak, nur waren darin ein Mann und eine Frau begraben (Abb. 61: B; 62). Auch dort findet man einen Schüsselhelm, eine Lanzen spitze, ein Pferdegeschirr und Schmuck.²²¹ Interessant sind auch die Gefäße, wozu es gute Parallelen bei der zeitgenössischen Keramik von den Gräberfeldern der Bela krajina gibt.

Die Frauengräber waren nicht so reich. Die führende Form der Phase Podzemelj 2 ist die Watscher Knotenfibula, die gewöhnlich nur mit Gefäßen vorkommt (Abb. 63: A-C; 64). Noch immer in Gebrauch ist Eisenschmuck. In Grab 27/3 von Budinjak wurde neben den

²¹⁷ Z. B. P 10/3, G1/20, Sk 2/40. F. E. Barth, *Die hallstattzeitlichen Grabhügel im Bereiche des Kutscher bei Podzemelj (Slowenien)*. - Antiquitas, Reihe 3, Bd. 5, 1969, Taf. 4: 1; 40: 1.

²¹⁸ Zu den Keramikgefäßen siehe J. Dular, *Halbaltstische keramika v Sloveniji (Die Grabkeramik der älteren Eisenzeit in Slowenien)*. - Dela 1. razr. SAZU 23, Ljubljana 1982.

²¹⁹ Die ersten Skelettgräber kann man schon am Ende der Phase Podzemelj 1 erwarten. Vgl. Ž. Škoberne, (Anm. 212), 99 ff.

²²⁰ Zu den Schüsselhelmen vgl. M. Egg, U. Neuhäuser, Ž. Škoberne, *Ein Grab mit Schüsselhelm aus Budinjak in Kroatien*. - Jb. Röm. Germ. Zentmus. 45, 1999, 444 ff; zum Krummschwert vgl. M. Guštin, *Mahaire. Doprinis k povezavam Picena, Slovenije in Srednjega Podonavja (Mahaira Krummschwerter: urgeschichtliche Verbindungen Picenum-Slowenien-Basarabi)*. - Situla 14-15, 1974, 93 f.

²²¹ Zum Pferdegeschirr vgl. G. Kossack, *Pferdegeschirr aus Gräbern der älteren Hallstattzeit Bayerns*. - Jb. Röm. Germ. Zentmus. 1, 1954, 111 ff; C. Metzner-Nebelsick, *Die frühisenzeitliche Trensenentwicklung zwischen Kaukasus und Mitteleuropa*. - In: Archäologische Untersuchungen zum Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit zwischen Nordsee und Kaukasus. Regensburger Beitr. z. prähist. Arch. 1, 1994, 383 ff.

spremlja zgolj posodje (sl. 63: A-C; 64). Še vedno je v uporabi tudi železen nakit. V grobu 27/3 z Budinjaka je bila poleg bronastih zapestnic najdena železna vozlasta ovratnica (sl. 63: 2), ki je za zdaj edina z območja dolenske halštatske skupine.

Kot vidimo, se v najstarejših gomilnih grobovih pojavlja podobno gradivo, kot smo ga srečali v planih grobiščih. Ta ugotovitev ni nova, saj smo že pred leti ugotovili, da sta živeli v Beli krajini ljubljanska žarnogrobiščna skupina in dolenska halštatska skupina vzporedno še v 7. stoletju.²²² Sočasnost faz Podzemelj 1 z Ljubljano IIb ter Podzemelj 2 z Ljubljano IIIa je zato več kot očitna.²²³ Dokazana je tudi na Dolenskem: na primer v Novem mestu, kjer je bilo plano grobišče na Mestnih njivah še vedno v uporabi, ko so na sosednji Kapiteljski njivi že stale prve gomile.²²⁴ Podobno situacijo poznamo tudi z Orel oziroma Podmolnika.

STOPNJA STIČNA

V stopnji Stična je doživela halštatska kultura na Dolenskem polni razcvet. Nekropole srečamo ob vseh pomembnejših najdiščih, izjemi sta le Valična vas in Dolenske Toplice. Družba je postala še bolj razslojena, kar se dobro odraža v pestrem spektru pogrebnišnih noš.²²⁵ To je bil tudi čas, ko je prišlo v načinu oblačenja do preloma s tradicijo. Stare oblike nakita so večinoma izginile in na široko se je uveljavila italška moda.

Fazo Stična I lahko najbolje prikažemo z nekaj izjemnimi grobovi, v katerih so bili pokopani veljaki takratnih skupnosti. Tu mislimo na grob z oklepom (sl. 65-66) in grob z ornamentiranim pokrovom iz Stične (sl. 68; 69: A), grob s sestavljeno čelado z Vač (sl. 67: A) ter grobova s trinožnikom in oklepom iz Novega mesta.²²⁶ V njih najdemo značilno napadalno orožje: sulico (sl. 66: 20; 67: 9; 68: 15-16), bojno sekuro (sl. 67: 8; 68: 18) in pušične osti (sl. 66: 21). Meč (sl. 65: 2) predstavlja izjemo in je v svoji predelani obliki zanesljivo relikv žarnogrobiščnega obdobja.²²⁷ Sestavni del opreme

²²² J. Dular, (op. 206), 74 s.

²²³ Prim. tudi S. Gabrovec, (op. 202). Mnenje, da so začetki faze Podzemelj 1 starejši od faze Ljubljane IIb, ni prepričljivo, čeprav poznamo iz gomil posamezne predmete, ki bi govorili v prid takšni tezi (prim. B. Teržan, [op. 199], 68. Očitno gre za retardirano gradivo.

²²⁴ Prim. B. Križ, *Novo mesto pred Iliri*. - Novo mesto 1995, 43 (gr. 329).

²²⁵ B. Teržan, *Poskus rekonstrukcije halštatske družbene strukture v dolenskem kulturnem krogu (Ein Rekonstruktionsversuch der Gesellschaftsstruktur im Dolensko-Kreis der Hallstattkultur)*. - Arh. vest. 36, 1985, 77 ss.

²²⁶ S. Gabrovec, *Grob z oklepom iz Novega mesta (Panzergrab von Novo mesto)*. - Situla 1, 1960, 27 ss; isti, *Grob s trinožnikom iz Novega mesta (Das Dreifussgrab aus Novo mesto)*. - Arh. vest. 19, 1968, 157 ss.

²²⁷ Prim. H. Müller-Karpe, *Die Vollgriffschwerter der Urnenfelderzeit aus Bayern*. - Münch. Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 6, 1961, 82.

bronzenen Armringen ein eiserner Knotenhalsring (Abb. 63: 2) gefunden, der vorerst den einzigen vom Gebiet der hallstattzeitlichen Gruppe Dolenskos darstellt.

In den ältesten Hügelgräbern tritt also ähnliches Material auf, wie man ihm in den Urnengräberfeldern begegnet war. Diese Feststellung ist nicht neu, denn es wurde schon vor Jahren festgestellt, daß in der Bela krajina die Urnenfeldergruppe von Ljubljana und die Hallstatt-Gruppe von Dolensko noch im 7. Jahrhundert nebeneinander lebten.²²² Die Gleichzeitigkeit der Phasen Podzemelj 1 und Ljubljana IIb sowie Podzemelj 2 und Ljubljana IIIa ist deshalb mehr als offensichtlich.²²³ Bezeugt ist sie auch in Dolensko: z. B. in Novo mesto, wo das Urnengräberfeld auf den Mestne njive noch immer in Gebrauch war, als auf der benachbarten Kapiteljska njiva schon die ersten Grabhügel standen.²²⁴ Eine ähnliche Situation ist auch von Orle bzw. Podmolnik bekannt.

STUFE STIČNA

In der Stufe Stična erlebte die Hallstattkultur in Dolensko ihre volle Blüte. Nekropolen begegnet man bei allen bedeutenderen Fundorten, eine Ausnahme bilden nur Valična vas und Dolenske Toplice. Die Gesellschaft hatte sich noch mehr in Schichten gegliedert, was sich in dem bunten Spektrum der Grabtrachten gut widerspiegelt.²²⁵ Das war auch die Zeit, als es in der Bekleidung zu einem Bruch mit der Tradition gekommen war. Die alten Schmuckformen waren größtenteils verschwunden und die italische Mode hatte sich weit und breit durchgesetzt.

Die Phase Stična I kann am besten mit einigen außergewöhnlichen Gräbern dargestellt werden, worin die Häuptlinge der damaligen Gemeinschaften begraben waren. Hier denke ich an das Grab mit Panzer (Abb. 65-66) und das Grab mit ornamentiertem Deckel von Stična (Abb. 68; 69: A), an das Grab mit Helm mit zusammengesetzter Kalotte von Vače (Abb. 67: A) und an die beiden Gräber mit Dreifuß und Panzer von Novo mesto.²²⁶ Darin findet man typische Angriffswaffen: Lanze (Abb. 66: 20; 67: 9; 68: 15-16), Streitbeil (Abb. 67: 8; 68: 18) und

²²² J. Dular, (Anm. 206), 83 f.

²²³ Vgl. auch S. Gabrovec, (Anm. 202). Die Ansicht, daß die Anfänge der Phase Podzemelj 1 älter sind als die Phase Ljubljana IIb, ist nicht überzeugend, obwohl man einzelne Gegenstände aus den Grabhügeln kennt, die für eine solche These sprächen (vgl. B. Teržan, [Anm. 199], 68). Offensichtlich handelt es sich um retardiertes Material.

²²⁴ Vgl. B. Križ, *Novo mesto pred Iliri*. - Novo mesto 1995, 43 (Grab 329).

²²⁵ B. Teržan, *Poskus rekonstrukcije halštatske družbene strukture v dolenskem kulturnem krogu (Ein Rekonstruktionsversuch der Gesellschaftsstruktur im Dolensko-Kreis der Hallstattkultur)*. - Arh. vest. 36, 1985, 98 ff.

²²⁶ S. Gabrovec, *Grob z oklepom iz Novega mesta (Panzergrab von Novo mesto)*. - Situla 1, 1960, 58 ff; ders., *Grob s trinožnikom iz Novega mesta (Das Dreifussgrab aus Novo mesto)*. - Arh. vest. 19, 1968, 177 ff.

takratnih veljakov je bilo tudi obrambno orožje in sicer oklep (sl. 65: 1) ter čelada s sestavljeno kaloto (sl. 67: 5).²²⁸ Kot dele usnjene oklepa in usnjene čelade tolmalčijo nekateri tudi bronaste falere in trobast nastavek iz stiškega groba (sl. 65: 3-7; 66: 18).²²⁹ Od ostalega gradiva se najdejo še večglave igle (sl. 66: 17), vozlaste fibule (sl. 67: 11) in orodje.²³⁰ Sicer pa je v bogatih grobovih običajno tudi konjska oprema, izdelana v stari trakokomerijski tradiciji (sl. 66: 9-16; 67: 7; 68: 5-13).

Ženske grobove odlikuje nakit. Značilna za ta čas je velika čolničasta fibula (sl. 70: 2), ob kateri se tu in tam pojavljajo tudi drugi tipi. Med njimi velja omeniti zlasti trortasto fibulo (sl. 70: 14-16) in čolničasto fibulo šmarješkega tipa (sl. 70: 6), ki pa sta vendarle značilni predvsem za naslednjo fazo Stična 2.²³¹ Pester je tudi obročast nakit, na primer zapestnice (sl. 70: 17, 20, 23), lasni obročki (sl. 70: 11-12), vozlaste ovratnice (sl. 69: 12-13; 70: 1)²³² in spiralne narokvice, ki so v Beli krajini iz bronu ali železa (sl. 69: 14-17; 70: 3-4).

V grobovih veljakov srečamo bronasto posodje. Večinoma je izdelano v stari žarnogrobišni maniri (sl. 67: 12; 68: 20), vendar pa so vmes tudi kosi, ki so bili bodisi uvoženi, ali pa narejeni po italjskih oziroma grških vzorih (sl. 65: 8).²³³ O stikih Dolenjske s kulturnimi centri takratnega sveta govori tudi uvoženo glineno posodje: na primer oinochoe iz Stične (sl. 69: 5) in apulska keramika (sl. 69: 10), ki je bila v Beli krajini tako priljubljena, da so po originalih izdelovali celo domače ponaredke.²³⁴ V stopnjo Stična I sodita tudi oba najstarejša spomenika situlske umetnosti in sicer fragment sestavljene čelade z Magdalenske gore pri Šmarju ter pokrov iz Stične (sl. 67: 10; 68: 1).²³⁵

Pfeilspitzen (Abb. 66: 21). Das Schwert (Abb. 65: 2) stellt eine Ausnahme dar und ist in seiner umgearbeiteten Form gewiß ein Relikt der Urnenfelderzeit.²²⁷ Ein Bestandteil der Ausrüstung der damaligen Prinzipes waren auch die Verteidigungswaffen, und zwar Panzer (Abb. 65: 1) und Helm mit zusammengesetzter Kalotte (Abb. 67: 5).²²⁸ Als Teile eines Lederpanzers und eines Lederhelms werden von einigen auch die Bronzefalern und der Trompetenansatz aus einem Stičnaer Grab (Abb. 65: 3-7; 66: 18) gedeutet.²²⁹ Vom übrigen Material findet man noch Mehrkopfnadeln (Abb. 66: 17), Knotenfibeln (Abb. 67: 11) und Geräte.²³⁰ Übrigens befindet sich in den reichen Gräbern gewöhnlich auch ein Pferdegeschirr, das in alter thrakokomerischer Tradition gearbeitet ist (Abb. 66: 9-16; 67: 7; 68: 5-13).

Die Frauengräber zeichnen sich durch Schmuck aus. Charakteristisch für diese Zeit ist die große Kahnfibel (Abb. 70: 2), neben der hier und da auch andere Typen auftreten. Unter ihnen seien vor allem die Dreiknopffibeln (Abb. 70: 14-16) und die Kahnfibel mit Kerbleisten (Abb. 70: 6) erwähnt, die allerdings vor allem für die folgende Phase Stična 2 charakteristisch sind.²³¹ Manigfaltig ist auch der Ringschmuck, z. B. die Armringe (Abb. 70: 17, 20, 23), die Haarringe (Abb. 70: 11-12), geknotete Halsringe (Abb. 69: 12-13; 70: 1)²³² und die Spiralarmbänder, die in der Bela krajina aus Bronze oder aus Eisen bestehen (Abb. 69: 14-17; 70: 3-4).

In den Gräbern der Häuptlinge begegnet man Bronzegefäßen. Größtenteils sind sie in der alten Manier der Urnenfelderkultur angefertigt (Abb. 67: 12; 68: 20), jedoch kommen dazwischen auch Stücke vor, die entweder importiert, oder nach italischen bzw. griechischen Vorbildern hergestellt wurden (Abb. 65: 8).²³³ Von den Beziehungen Dolenjskos zu den Kulturzentren der damaligen Welt sprechen auch die importierten Tongefä-

²²⁸ S. Gabrovec, *Pomen groba s sestavljeno čelado z Vač*. Zgod. časopis 19-20, 1964-1965, 81 ss; M. Egg, *Italische Helme*. - Monogr. Röm. Germ. Zentmus. 11, 1986, 23 ss.

²²⁹ F. E. Barth, *Falerenensembles im Gräberfeld Hallstatt*. - Situla 20-21, 1980, 211 ss.

²³⁰ Za večglave igle glej S. Gabrovec, *Grob s trinožnikom iz Novega mesta (Das Dreifussgrab aus Novo mesto)*. - Arh. vest. 19, 1968, 169 ss., karta 1; vozlaste fibule (tip 6a po Gabrovcu): B. Teržan, (op. 204), 98 s., karta 10; orodje: B. Teržan, *Überlegungen zum sozialen Status des Handwerkers in der frühen Eisenzeit Südosteuropas*. - V: Festschrift für Otto-Herman Frey zum 65. Geburtstag, Marb. St. z. Vor- u. Frühgesch. 16, 1994, 659 ss.

²³¹ Za trortaste fibule glej M. Ogrin, *Trortasta fibula v Sloveniji (Die Dreiknopffibeln in Slowenien)*. - Arh. vest. 49, 1998, 101 ss. Čolničaste fibule šmarješkega tipa: glej B. Teržan, (op. 204), 101 s., karta 16.

²³² Za vozlaste ovratnice glej B. Teržan, (op. 204), 98 s., karta 11.

²³³ Prim. S. Gabrovec, (op. 209), 46 s.; isti, *Etruscher Niederschlag in Slowenien*. - V: Etrusker nördlich von Etrurien, Sitzber. Phil.-hist. Kl. Österr. Akad. Wiss. 589, 1992, 212 ss.

²³⁴ S. Gabrovec, (op. 209), 76; glej tudi B. Teržan, *Handel und soziale Oberschichten*. - V: Handel, Tausch und Verkehr im bronze- und früheisenzeitlichen Südosteuropa. Südosteuropa-Schriften 17 = Prähist. Arch. in Südosteuropa 11, 1995, 98 in 134, sl. 15.

²³⁵ S. Gabrovec, *Najstarejša grobna celota z upodobitvijo v situlskem stilu (Das älteste geschlossene Grab mit einem Situlendenkmal*

²²⁷ Vgl. H. Müller-Karpe, *Die Vollgriffschwerter der Urnenfelderzeit aus Bayern*. - Münch. Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 6, 1961, 82.

²²⁸ S. Gabrovec, *Pomen groba s sestavljeno čelado z Vač*. Zgod. časopis 19-20, 1964-1965, 89 ff; M. Egg, *Italische Helme*. - Monogr. Röm. Germ. Zentmus. 11, 1986, 23 ff.

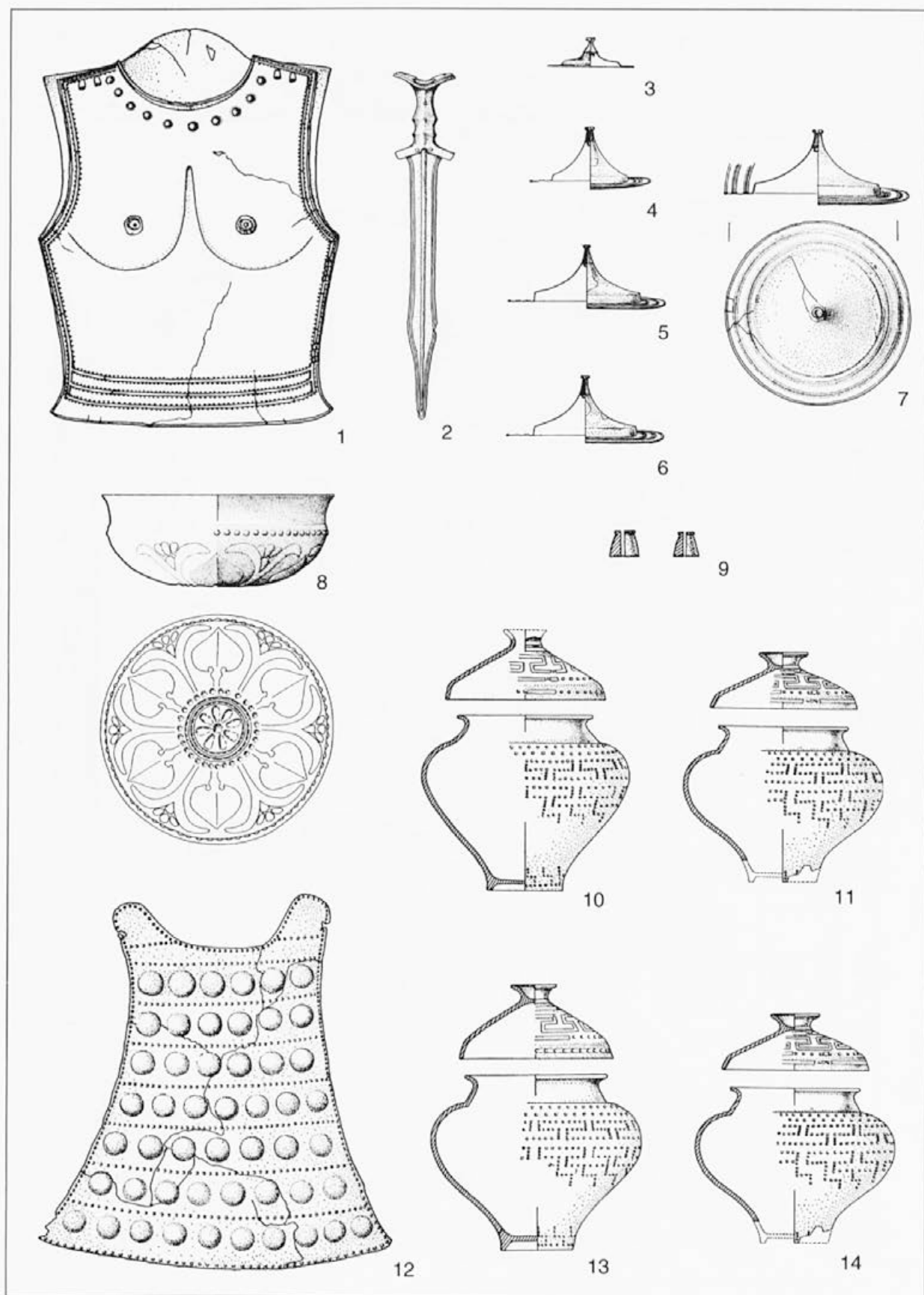
²²⁹ F. E. Barth, *Falerenensembles im Gräberfeld Hallstatt*. - Situla 20-21, 1980, 211 ff.

²³⁰ Zu den Mehrkopfnadeln vgl. S. Gabrovec, *Grob s trinožnikom iz Novega mesta (Das Dreifussgrab aus Novo mesto)*. - Arh. vest. 19, 1968, 178 ff., Karte 1; Knotenfibeln (Typ 6a nach Gabrovce): B. Teržan, (Anm. 204), 98 f., Karte 10; Werkzeug: B. Teržan, *Überlegungen zum sozialen Status des Handwerkers in der frühen Eisenzeit Südosteuropas*. - In: Festschrift für Otto-Herman Frey zum 65. Geburtstag, Marb. St. z. Vor- u. Frühgesch. 16, 1994, 659 ff.

²³¹ Zu den Dreiknopffibeln siehe M. Ogrin, *Trortasta fibula v Sloveniji (Die Dreiknopffibeln in Slowenien)*. - Arh. vest. 49, 1998, 131 f. Kahnfibeln mit Kerbleisten: siehe B. Teržan, (Anm. 204), 101 f., Karte 16.

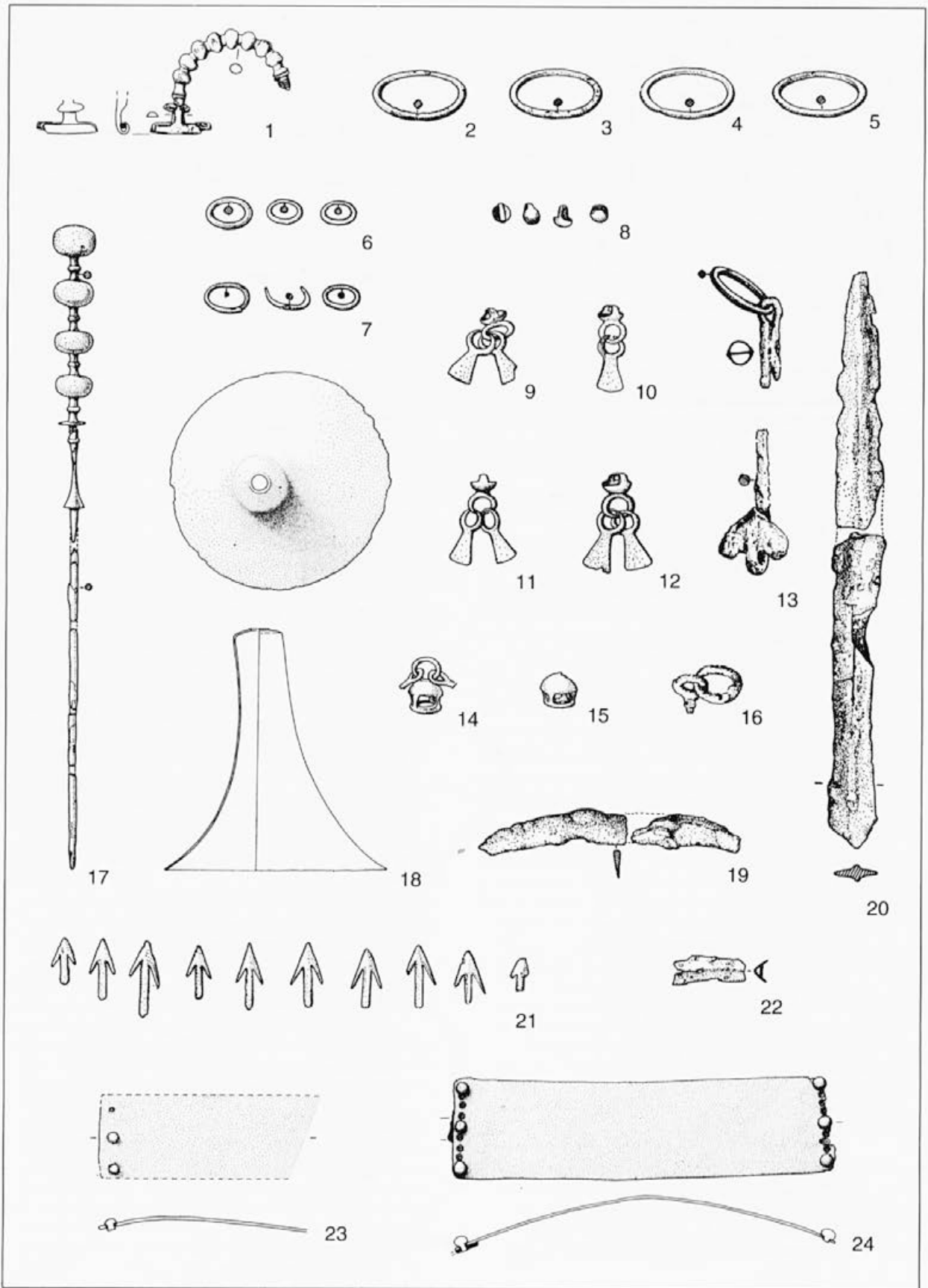
²³² Geknotete Halsringe: vgl. B. Teržan, (Anm. 204), 99 f., Karte 11.

²³³ Vgl. S. Gabrovec, (Anm. 209), 46 f; ders., *Etruscher Niederschlag in Slowenien*. - In: Etrusker nördlich von Etrurien, Sitzber. Phil.-hist. Kl. Österr. Akad. Wiss. 589, 1992, 212 ff.

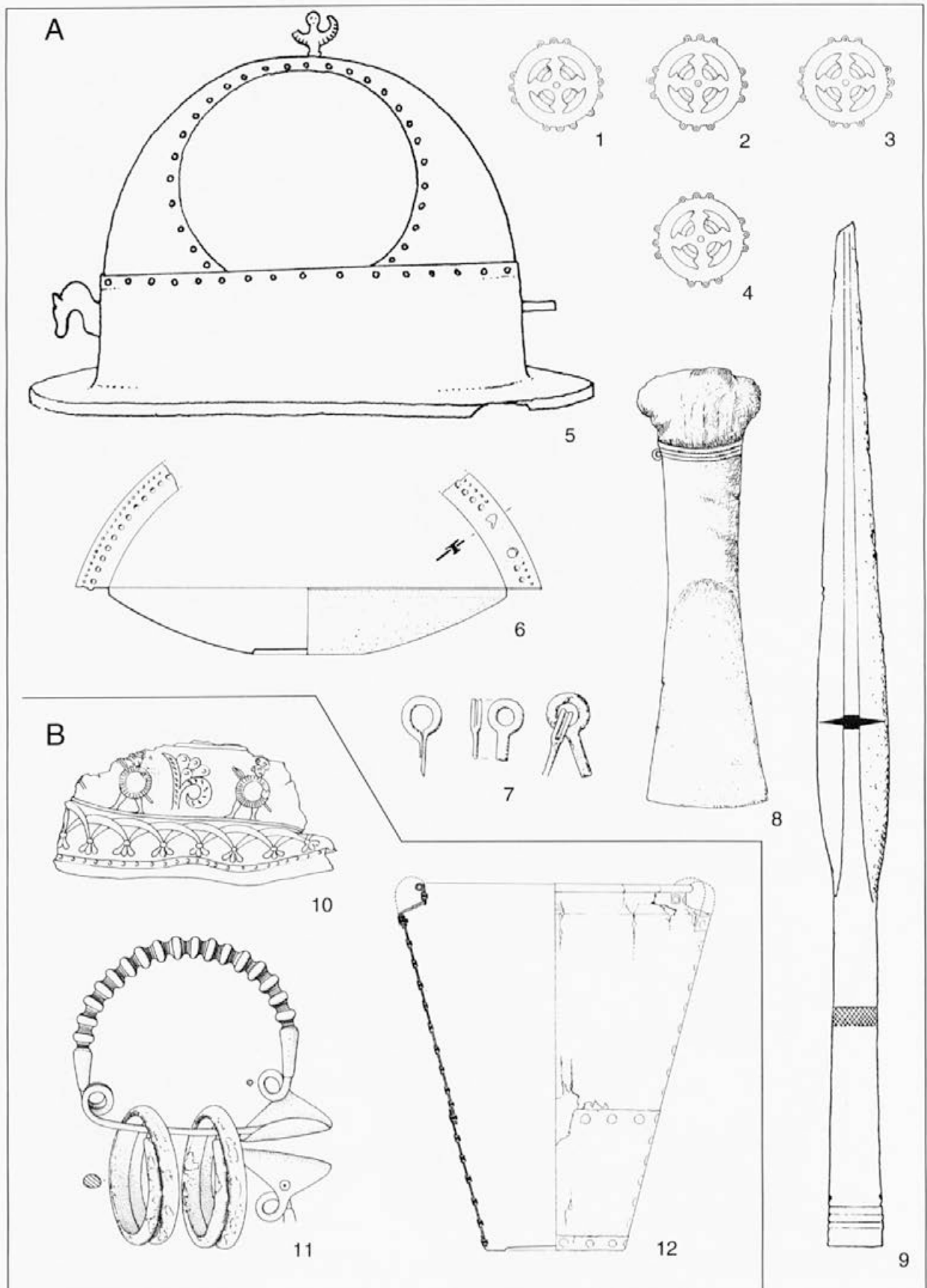


Sl. 65: Stična, grob z oklepom (po Gabrovcu 1966). M. 3-9,12 = 1:3; 1-2,10-11,13-14 = 1:8.

Abb. 65: Stična, Panzergrab (nach Gabrovce 1966). M. 3-9,12 = 1:3; 1-2,10-11,13-14 = 1:8.

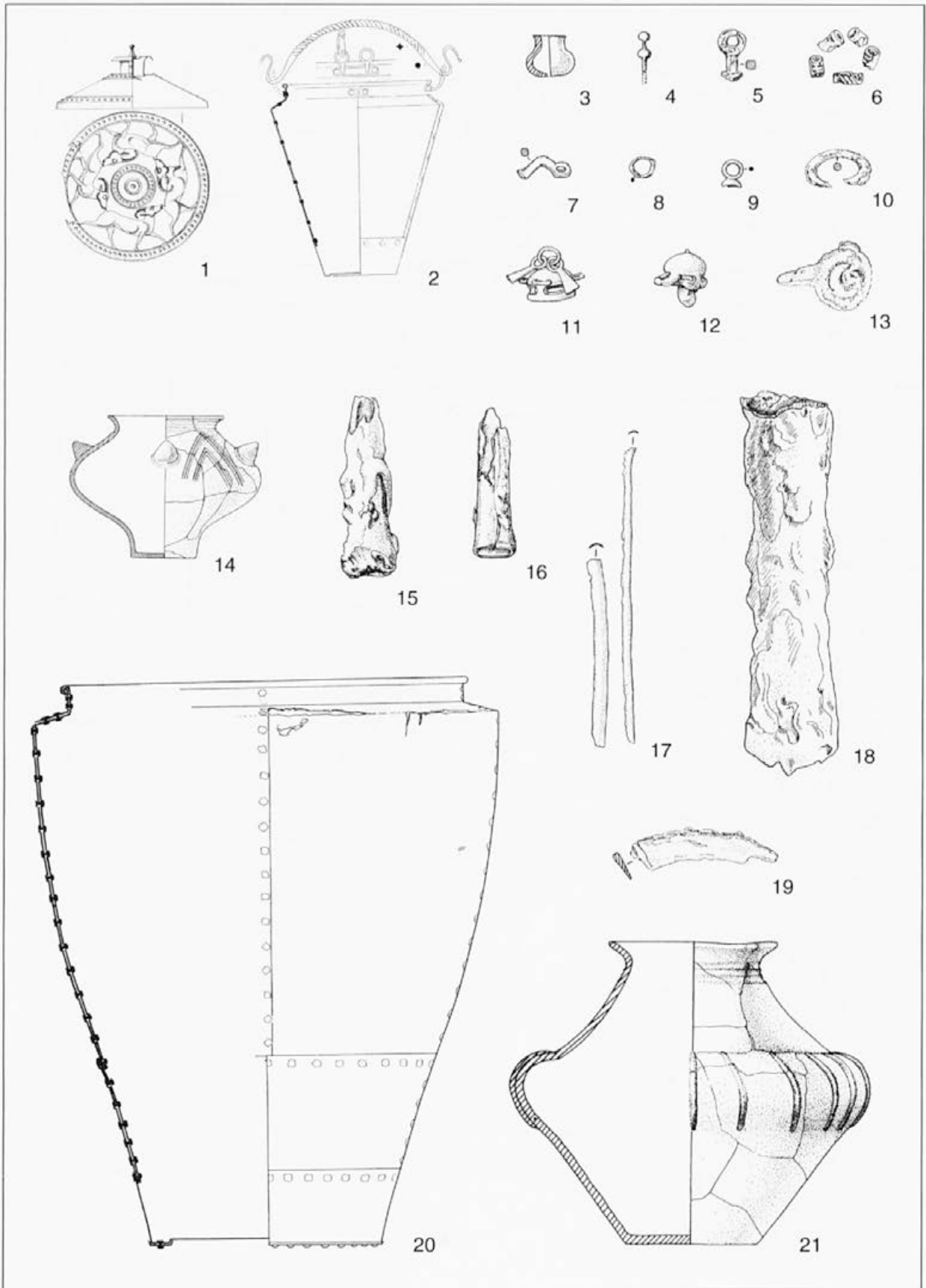


Sl. 66: Stična, grob z oklepom (po Gabrovcu 1966). M. = 1:3.
 Abb. 66: Stična, Panzergrab (nach Gabrovec 1966). M. = 1:3.



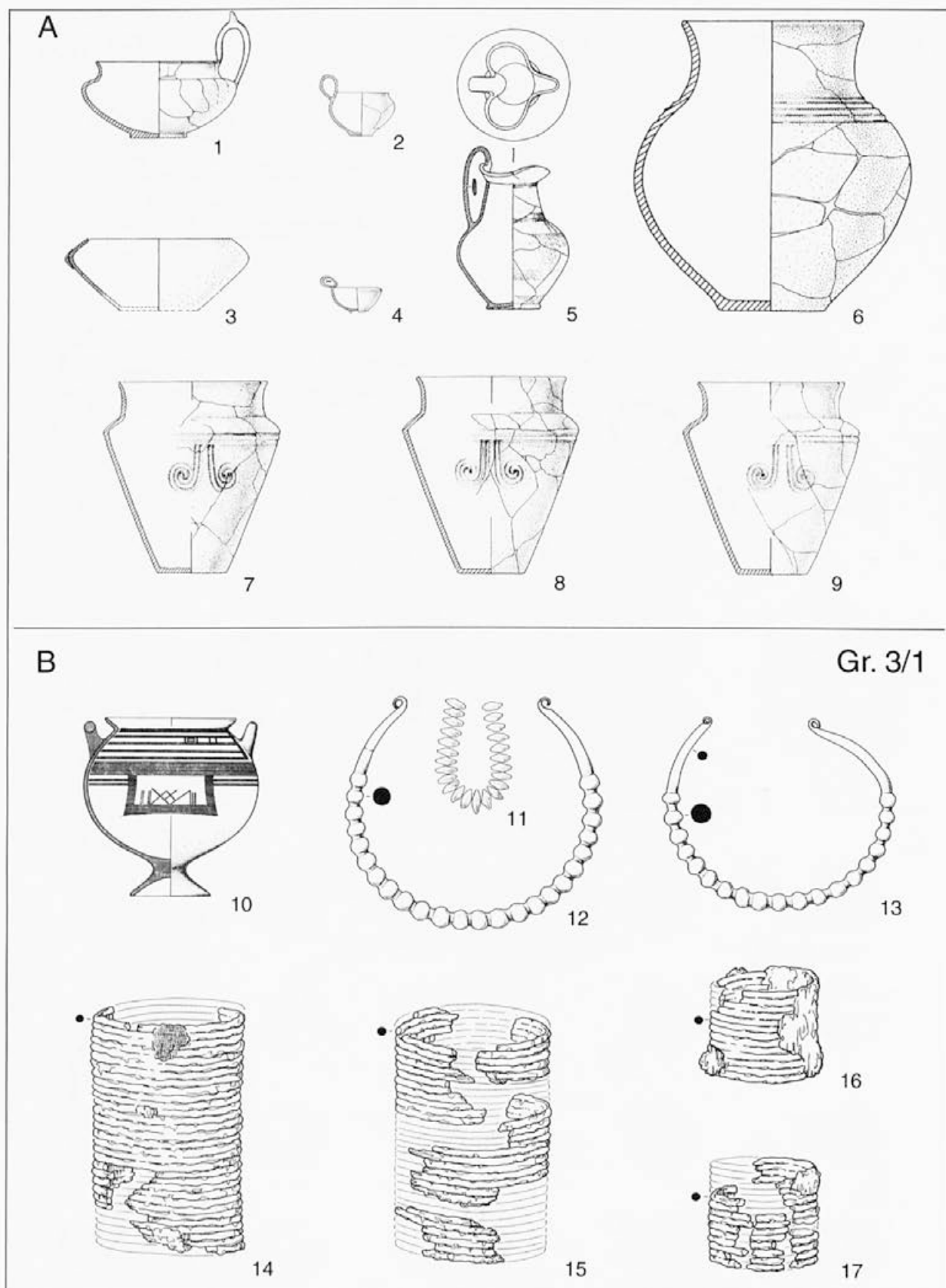
Sl. 67: A: Vače; B: Magdalenska gora pri Šmarju (po Gabrovcu 1964-1965, 1965-1966). M. 12 = 1:8; ostalo 1:3.

Abb. 67: A: Vače; B: Magdalenska gora bei Šmarje (nach Gabrovce 1964-1965, 1965-1966). M. 12 = 1:8; sonst 1:3.



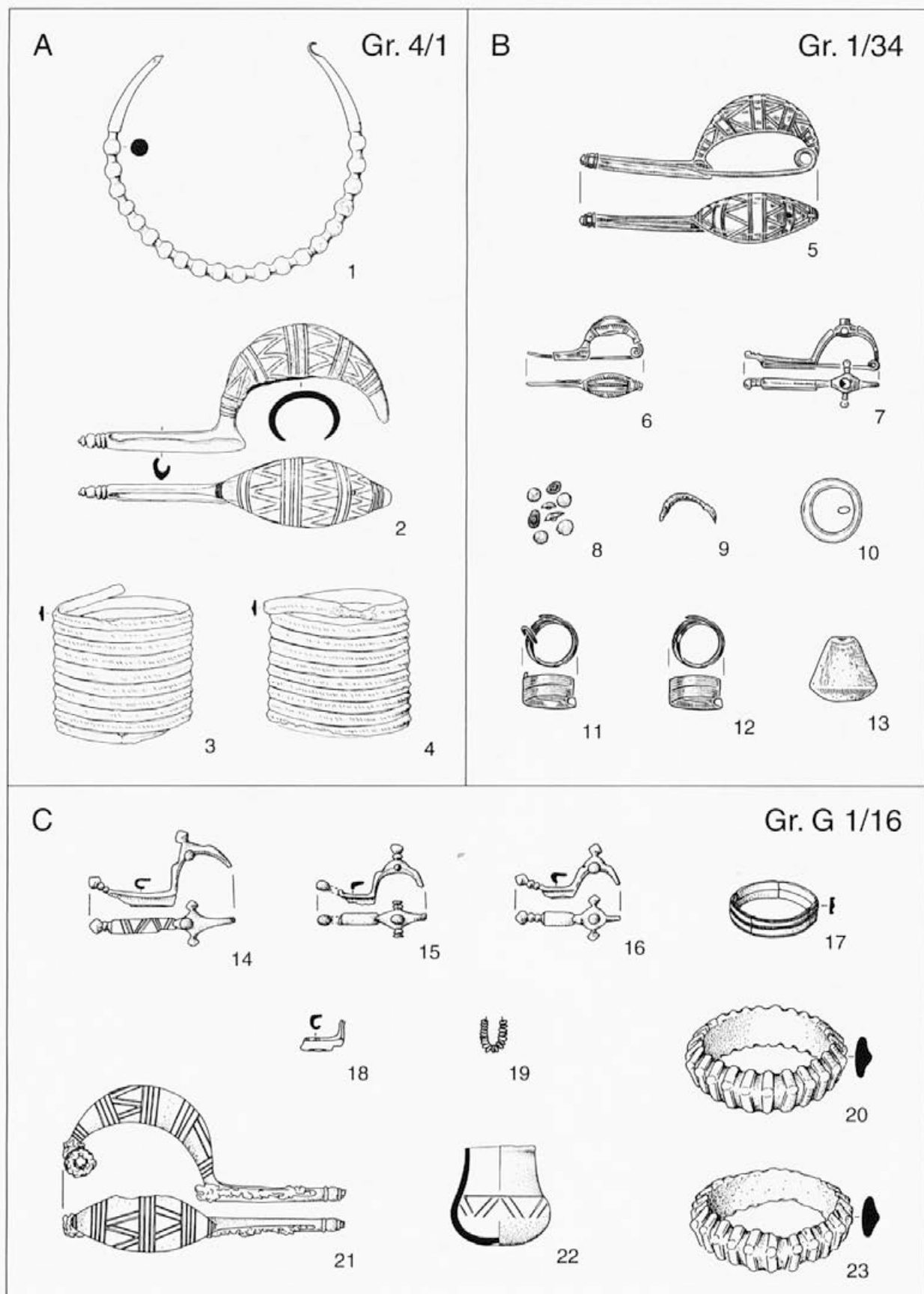
Sl. 68: Stična, grob z ornamentiranim pokrovom (po Kromerju in Gabrovcu 1962). M. 20-21 = 1:8; ostalo 1:3.

Abb. 68: Stična, Situlengrab (nach Kromer und Gabrovec 1962). M. 20-21 = 1:8; sonst 1:3.

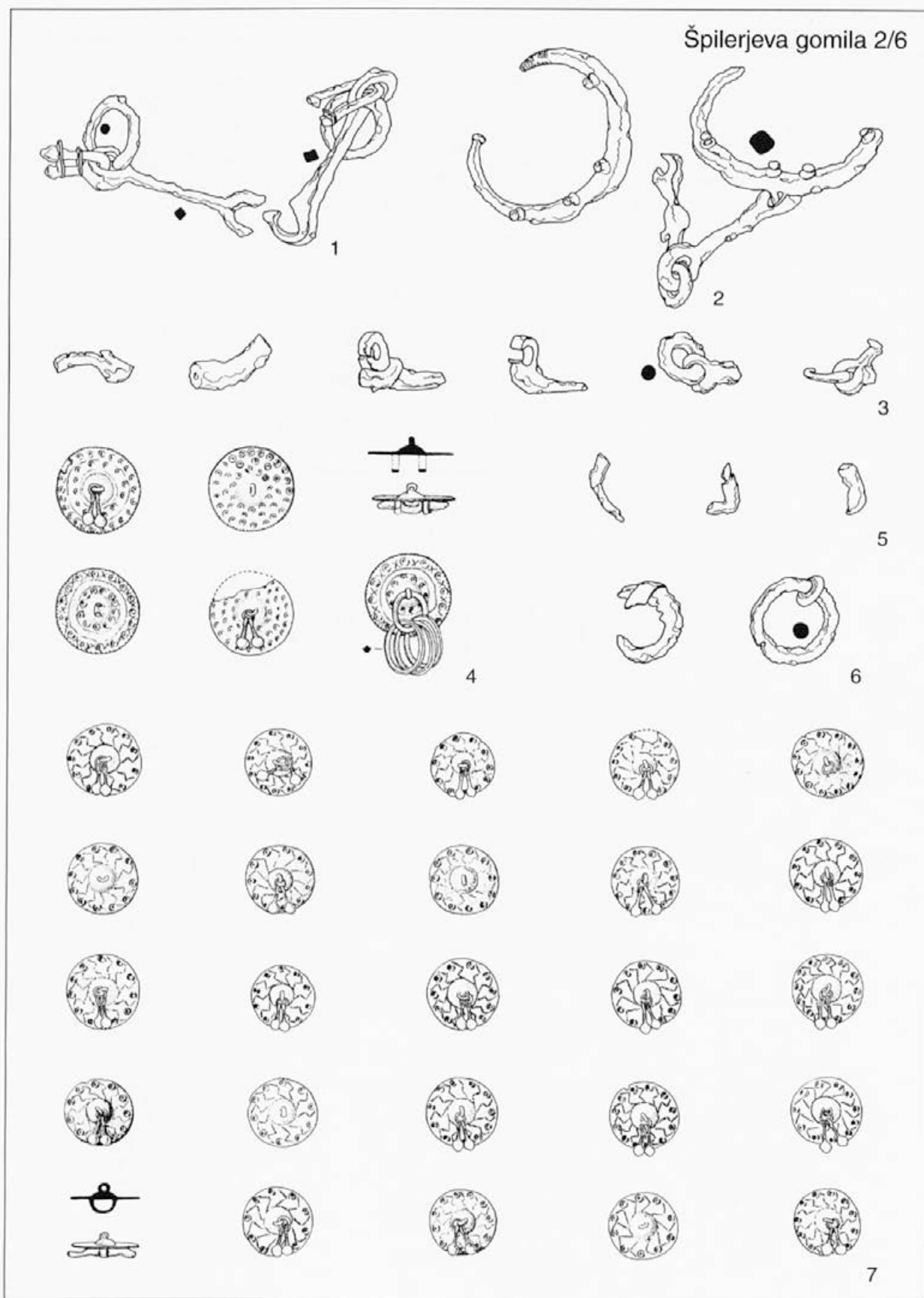


Sl. 69: A: Stična, grob z ornamentiranim pokrovom; B: Črnomelj (po Kromerju in Gabrovcu 1962 ter Dularju 1983). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.

Abb. 69: A: Stična, Situlengrab; B: Črnomelj (nach Kromer und Gabrovec 1962 und Dular 1983). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.



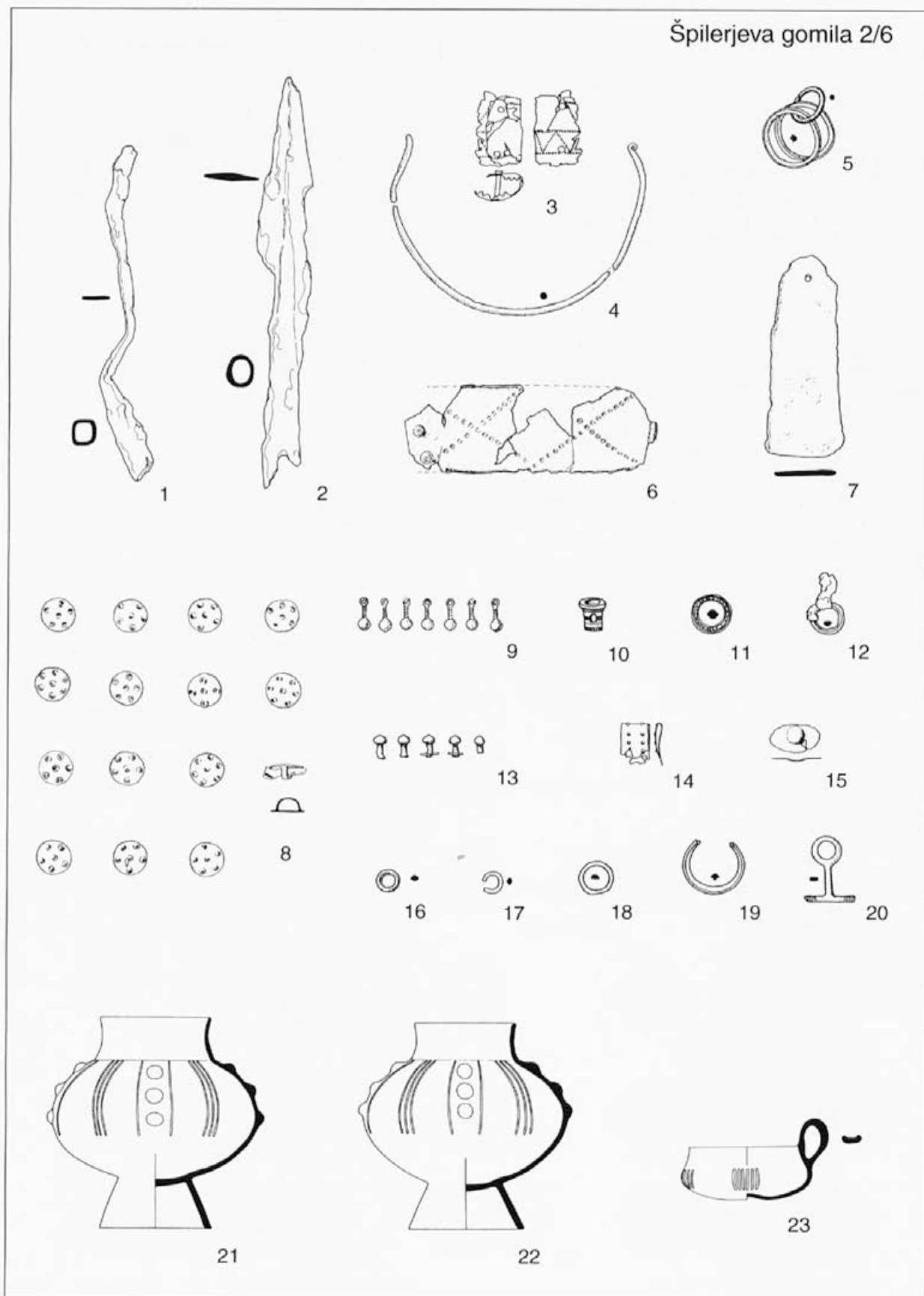
Sl. 70: A: Črnomelj; B: Brezje pri Trebelnem; C: Podzemelj (po Kromerju 1959, Barthu 1969 in Dularju 1983). M. = 1:3.
 Abb. 70: A: Črnomelj; B: Brezje pri Trebelnem; C: Podzemelj (nach Kromer 1959, Barth 1969 und Dular 1983). M. = 1:3.



Sl. 71: Libna (po Guštinu 1976). M. = 1:3.

Abb. 71: Libna (nach Guštin 1976). M. = 1:3.

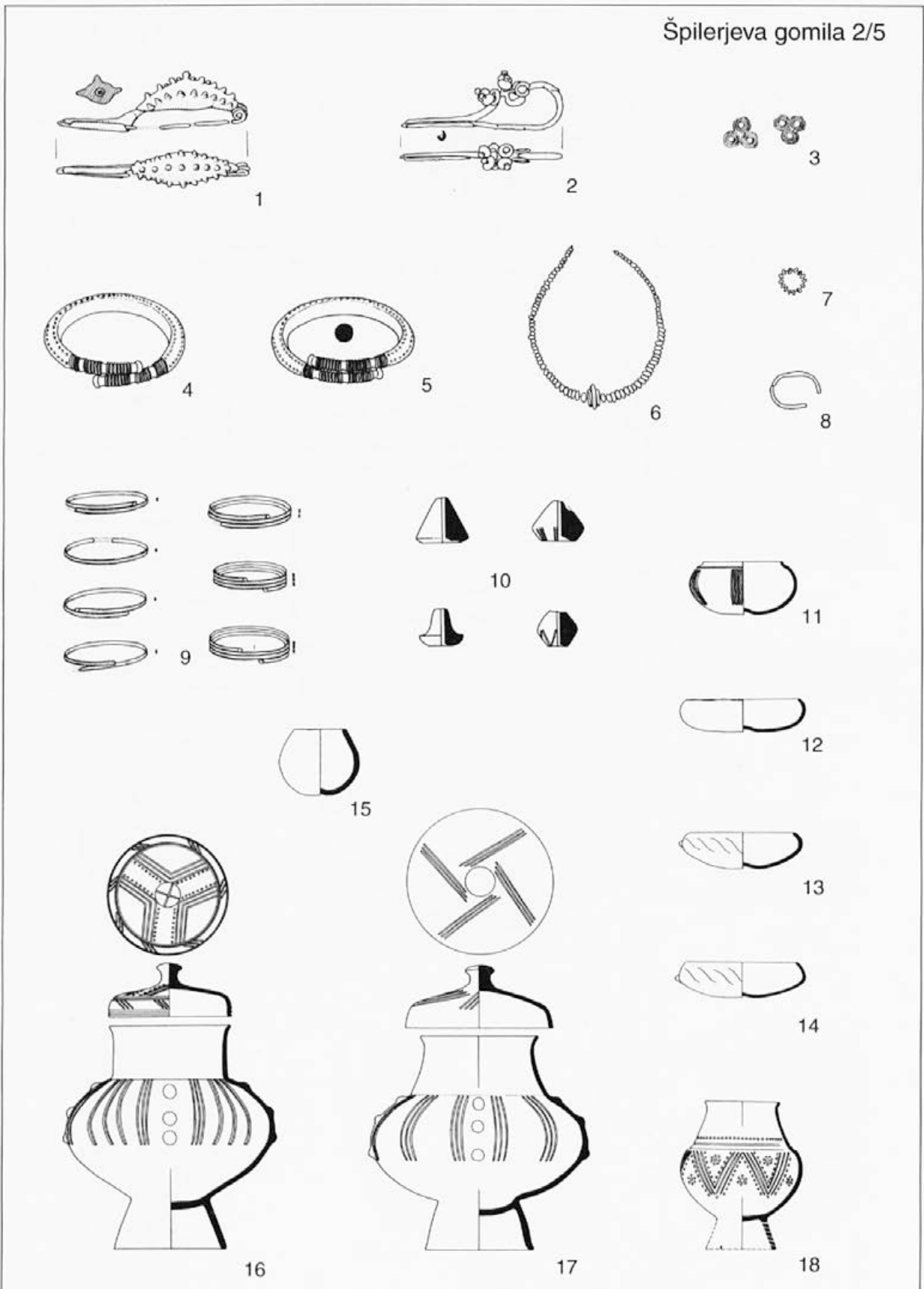
Špilerjeva gomila 2/6



Sl. 72: Libna (po Guštinu 1976). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.

Abb. 72: Libna (nach Guštin 1976). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.

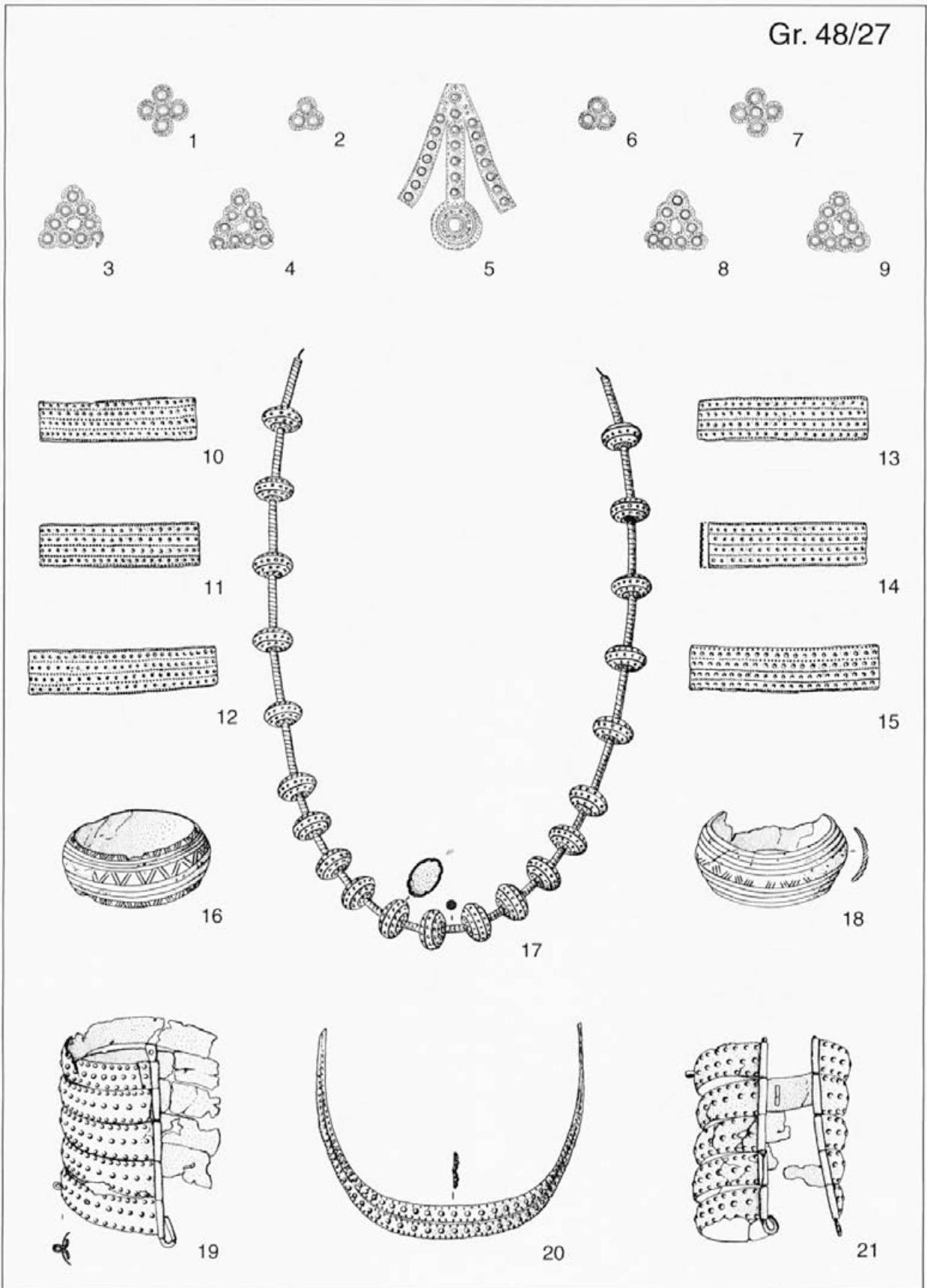
Špilerjeva gomila 2/5



Sl. 73: Libna (po Guštinu 1976). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.

Abb. 73: Libna (nach Guštin 1976). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.

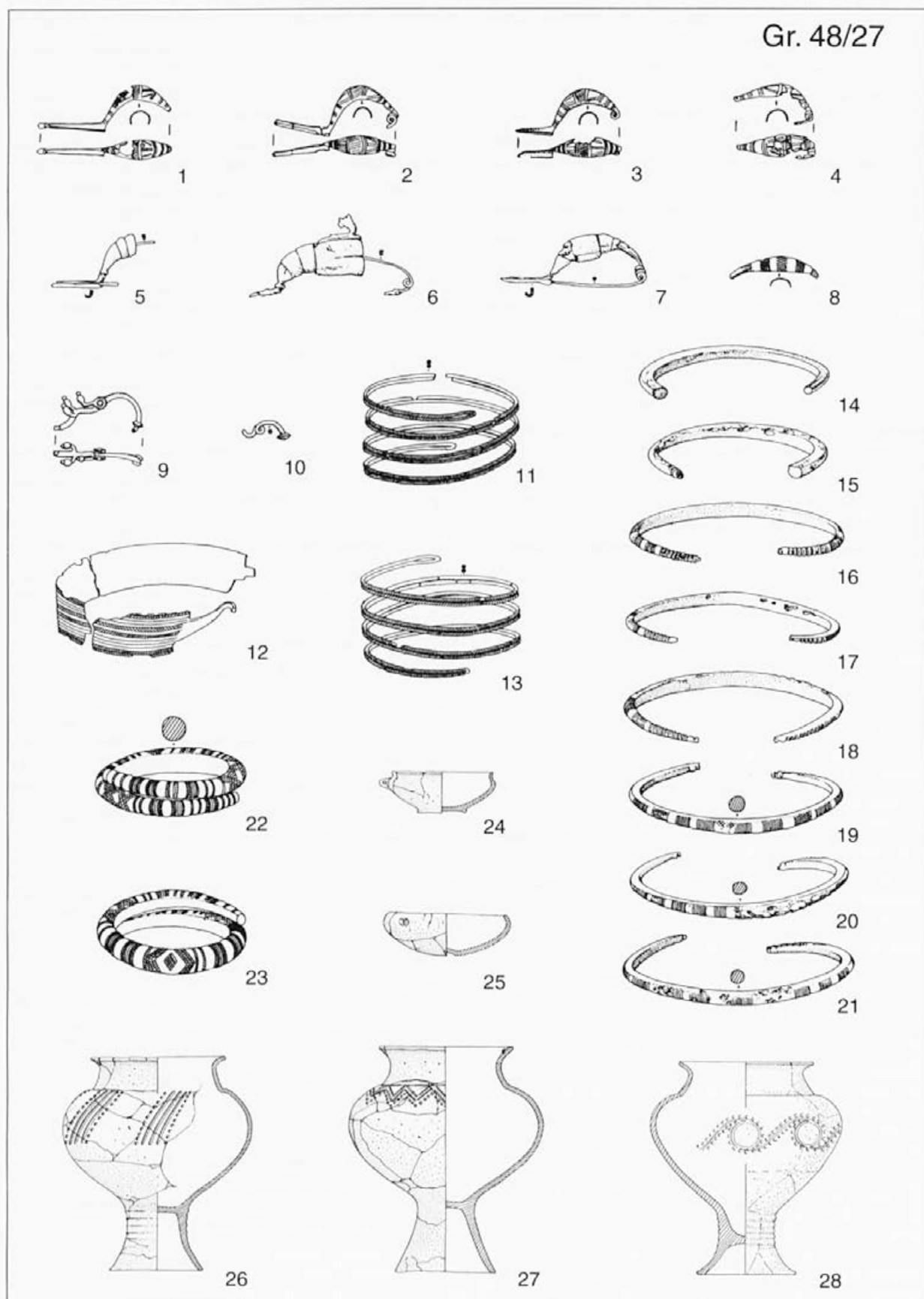
Gr. 48/27



Sl. 74: Stična (po Gabrovcu 1966). M. = 1:3.

Abb. 74: Stična (nach Gabrovec 1966). M. = 1:3.

Gr. 48/27



Sl. 75: Stična (po Gabrovcu 1966). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.

Abb. 75: Stična (nach Gabrovec 1966). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.

Tudi fazo Stična 2 lahko predstavimo z nekaj značilnimi grobovi. Na primer z grobom 6 iz Špilerjeve gomile 2 z Libne (sl. 71-72), v katerem je bila najdena bogata konjska oprema, ki je bila očitno namenjena paru konj. Pozornost vzbujajo zlasti polkrožne psalije (sl. 71: 2), kakršne so bile najdene tudi v grobu 1 iz Malenškove gomile v Novem mestu in v gomili na Bučnem vrhu pri Gornjih Orlah.²³⁶ Čeprav niso enakih oblik, pa se v njih skriva podobna ideja. W. Dehn jim je pripisal grško oziroma italško poreklo, medtem ko je B. Teržan mnenja, da moramo večini primerkov, ki so raztreseni po južnem delu Srednje Evrope, iskati predloge v Karpatski kotlini.²³⁷

Med ženskimi grobovi te faze je najbolj znan grob 48/27 iz Stične (sl. 74-75). Ob bok mu lahko postavimo še grob 5 iz Špilerjeve gomile 2 z Libne (sl. 73) in grob 7/40 z Magdalenske gore.²³⁸ Z njimi je namreč Gabrovec pred leti utemeljil fazo Stična 2.²³⁹ Grobovi prinašajo novo gradivo: majhne čolničaste fibule (sl. 75: 1-4,8), fibule s koščeno in stekleno oblogo (sl. 73: 1; 75: 5-7), nizke dolgonožne fibule in najstarejše oblike kačastih fibul (sl. 73: 2; 75: 9). Temu seznamu moramo dodati še šmarješko fibulo in trortaste fibule, ki smo jih že omenili.²⁴⁰

Pester je tudi obročast nakit, tako zapestnice (sl. 73: 4-5; 75: 11-23), uhani oziroma lasni obročki (sl. 73: 9; 75: 12), narokvice (sl. 74: 19,21) in vozlaste ovratnice, ki imajo med vozli drobno nazlebljena polja (npr. Magdalenska gora gr. 7/40). Vsekakor izjemen pa je zlat nakit iz groba 48/27 iz Stične (sl. 74: 1-15,17), čeprav poznamo posamične zlate lamele tudi z nekaterih drugih dolenskih najdišč (sl. 73: 3).²⁴¹

STOPNJA KAČASTE FIBULE

Omenili smo že, da je Gabrovecova kronologija za odsek mladohalštatskega obdobja detajlno razčlenila in vsebinsko formulirala B. Teržan.²⁴² Analizo je izpeljala s

in Slowenien). – Arh. vest. 15-16, 1964-1965, 127 ss; O.-H. Frey, *Die Entstehung der Situlenkunst*. – Röm. Germ. Forsch. 31, 1969, 53 ss.

²³⁶ Novo mesto: M. Guštin in B. Teržan, *Malenškova gomila v Novem mestu*. – Arh. vest. 26, 1976, 188 ss., t. 1: 1-2; Gornje Orle: M. Guštin, *Gomile starejše železne dobe iz okolice Boštanj (Die eisenzeitlichen Grabhügel aus der Umgebung von Boštanj)*. – V: *Varia archeologica*. Posavski muzej Brežice, knj. 1, 1974, 90, t. 14: 5.

²³⁷ W. Dehn, *Einige Bemerkungen zu hallstattzeitlichen Trensen Sloweniens*. – *Situla* 21-22, 1980, 326 ss.; B. Teržan, (op. 234), 94 in 138, sl. 18.

²³⁸ H. Hencken, *The Iron Age Cemetery of Magdalenska gora in Slovenia*. – *Bull. Amer. Sch. of Prehist. Res.* 32, 1978, sl. 261-262.

²³⁹ S. Gabrovec (op. 195), 34 s.; isti, (op. 200), 49 ss.

²⁴⁰ Prim. B. Teržan, (op. 204), 219 s., karta 15 in 16; H. Parzinger, (op. 198), 153, t. 142: 1/1-2, t. 142: 2.

²⁴¹ J. Kastelic, *Nov tip halštatskega diadema v Sloveniji (A New Type of the Diadem from the Hallstatt Period in Slovenia)*. – *Situla* 1, 1960, 9 ss. Prim. tudi B. Teržan (op. 234), 256 s.

Be: z. B. die Oinochoe von Stična (Abb. 69: 5) und die apulische Keramik (Abb. 69: 10), die in der Bela krajina so beliebt war, daß man nach den Originalen sogar einheimische Kopien herstellte.²³⁴ Zur Stufe Stična 1 gehören auch die beiden ältesten Denkmäler der Situlenkunst, und zwar das Fragment eines Helms mit zusammengesetzter Kalotte von der Magdalenska gora bei Šmarje und ein Deckel von Stična (Abb. 67: 10; 68: 1).²³⁵

Auch die Phase Stična 2 kann mit einigen typischen Gräbern vorgestellt werden, z. B. mit Grab 6 vom Špiler-Grabhügel 2 von Libna (Abb. 71-72), worin ein reiches Pferdegeschirr gefunden wurde, das offensichtlich für ein Pferdepaar gedacht war. Aufmerksamkeit erwecken vor allem die Bogenknebel (Abb. 71: 2), wie sie auch in Grab 1 im Malenšek-Grabhügel in Novo mesto und im Tumulus auf dem Bučni vrh bei Gornje Orle gefunden wurden.²³⁶ Obwohl sie nicht die gleiche Form aufweisen, verbirgt sich darin eine ähnliche Idee. W. Dehn schrieb ihnen eine griechische bzw. italische Herkunft zu, während B. Teržan der Ansicht ist, daß man die Vorlagen für die Mehrzahl der Exemplare, die im südlichen Teil Mitteleuropas verstreut sind, im Karpatenbecken suchen muß.²³⁷

Von den Frauengräbern aus dieser Phase ist Grab 48/27 von Stična (Abb. 74-75) am bekanntesten. Mit diesem vergleichbar sind noch Grab 5 aus dem Špiler-Grabhügel 2 von Libna (Abb. 73) und Grab 7/40 von der Magdalenska gora.²³⁸ Mit ihnen begründete nämlich Gabrovec vor Jahren die Phase Stična 2.²³⁹ Die Gräber bringen neues Material: kleine Kahnfibeln (Abb. 75: 1-4,8), Fibeln mit Knochenbesatz und Glasflußbügel (Abb. 73: 1; 75: 5-7), Fibeln mit gedrücktem Bügel und die ältesten Formen der Schlangenfibeln (Abb. 73: 2; 75: 9). Zu diesem Verzeichnis muß man noch die Kahnfibel mit Kerbleisten und die Dreiknopffibeln hinzufügen, die schon oben erwähnt wurden.²⁴⁰

²³⁴ S. Gabrovec, (Anm. 209), 76; siehe auch B. Teržan, *Händler und soziale Oberschichten*. – In: *Handel, Tausch und Verkehr im bronze- und früheisenzeitlichen Südosteuropa*. Südosteuropa-Schriften 17 = *Prähist. Arch. in Südosteuropa* 11, 1995, 98 und 134, Abb. 15.

²³⁵ S. Gabrovec, *Najstarejša grobna celota z upodobitvijo v situlskem stilu (Das älteste geschlossene Grab mit einem Situlendenkmal in Slowenien)*. – Arh. vest. 15-16, 1964-1965, 132 f; O.-H. Frey, *Die Entstehung der Situlenkunst*. – Röm. Germ. Forsch. 31, 1969, 53 ff.

²³⁶ Novo mesto: M. Guštin und B. Teržan, *Malenškova gomila v Novem mestu*. – Arh. vest. 26, 1976, 188 ff., Taf. 1: 1-2; Gornje Orle: M. Guštin, *Gomile starejše železne dobe iz okolice Boštanj (Die eisenzeitlichen Grabhügel aus der Umgebung von Boštanj)*. – In: *Varia archeologica*. Posavski muzej Brežice, knj. 1, 1974, 90, Taf. 14: 5.

²³⁷ W. Dehn, *Einige Bemerkungen zu hallstattzeitlichen Trensen Sloweniens*. – *Situla* 21-22, 1980, 326 ff; B. Teržan, (Anm. 234), 94 und 138, Abb. 18.

²³⁸ H. Hencken, *The Iron Age Cemetery of Magdalenska gora in Slovenia*. – *Bull. Amer. Sch. of Prehist. Res.* 32, 1978, Abb. 261-262.

²³⁹ S. Gabrovec (Anm. 195), 28 f; ders., (Anm. 200), 49 ff.

²⁴⁰ Vgl. B. Teržan, (Anm. 204), 219 f., Karte 15 und 16; H. Parzinger, (Anm. 198), 153, Taf. 142: 1/1-2, Taf. 142: 2.

pomočjo stratigrafskih podatkov in gradiva iz Volčjih Njiv in Dolenjskih Toplic, v pomoč pa so ji bili tudi neobjavljeni rezultati izkopavanj gomil, ki sta jih opravila T. Knez v Novem mestu in S. Gabrovec v Stični. Njena razdelitev je bila splošno sprejeta in do danes ni doživela večjih sprememb. Bistveno je ni uspel dopolniti niti H. Parzinger, ki je mladohalštatsko obdobje na Dolenjskem resda nekoliko drugače razdelal, v glavnih razvojnih potezah pa se njegova členitev ne razlikuje od kronologije B. Teržan.²⁴³

Za stopnjo kačaste fibule je značilno, da ne premore bogatih bojevnih grobov. Izjemi sta pravzaprav le grobova 2/57 (sl. 78) in 7/39 z Magdalenske gore, ki sta vsebovala orožje in konjsko opremo, hkrati pa je bila v obeh najdena tudi dvogrebenasta čelada.²⁴⁴ Pomenljivo je tudi to, da ne poznamo iz tega časa nobenega spomenika situlske umetnosti. Vzrokov za takšno stanje je verjetno več. Morda so mu botrovale drugačne pogrebne navade, kaj lahko pa je na spremembe vplival tudi nemirni čas. Novejše raziskave, ki jih je opravila B. Teržan, so namreč pokazale, da moramo že v stopnji kačastih fibul resno računati z roparskimi vdori vzhodnih ("skitskih") skupin.²⁴⁵ Ti dogodki so usodno zaznamovali razvoj železnodobnih kultur v Transdanubiji in na obrobju vzhodnih Alp, občutili pa so jih tudi na Dolenjskem.

Gradivo, s katerim je bila definirana stopnja kačaste fibule, je s tipološkega vidika dobro prepoznavno. Vodilno obliko predstavlja prav kačasta fibula, ki je v tem času del moške in ženske noše. Najdemo jo v različnih variantah, tako s ploščicama, krilci ali z zanko na loku, med naštetimi oblikami pa očitno ni bistvenih kronoloških razlik (sl. 76: 3-4, 15-16; 77: 1-6, 17-18, 27).²⁴⁶ Od ostalega nakita moramo omeniti živalske fibule, pijavkaste fibule (sl. 77: 9) in fibule s trakastim lokom (sl. 77: 19), ki jih lahko srečamo tudi v naslednji stopnji.²⁴⁷ Isto velja za certoške fibule II. vrste.²⁴⁸

Obročast nakit kaže stare poteze. Zapestnice so večinoma masivne in okrašene z vrezi, rebri ali drobnimi vozli (sl. 76: 18-19; 77: 7-8, 25-26). Isto lahko rečemo za trakaste in spiralne uhane oziroma lasne obročke (sl. 76: 20-21; 77: 10-11, 23-24, 28-29).

²⁴² B. Teržan, (op. 197), 383 ss.

²⁴³ H. Parzinger (op. 198), 32 s. in 40 s.

²⁴⁴ Za problematiko grobne celote 7/39 z Magdalenske gore (glej H. Hencken, [op. 238], sl. 258-259), ki je bila neznano kdaj fiktivno sestavljena, prim. članek R.-M. Weiss, *Ein reiches Kriegergrab aus Magdalenska gora - Neue Erkenntnisse zu einem alten Fund.* - Acta Praehist. Arch. 28, 1996, 40 ss.

²⁴⁵ B. Teržan, *Auswirkungen des skythisch geprägten Kulturkreises auf die hallstattzeitlichen Kulturgruppen Pannoniens und des Ostalpenraumes.* - V: Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Südosteuropa-Schriften 20 = Prähist. Arch. in Südosteuropa 12, 1998, 526 ss.

²⁴⁶ Prim. tudi Parzingerjev poskus kronološke razčlenitve posameznih tipov (op. 198, 11 ss; t. 142: 2 in 143: 1-2, 2-1).

²⁴⁷ Za živalske fibule glej M. Guštin, (op. 236), 96.

²⁴⁸ B. Teržan, (op. 197), 348 ss.

Vielfältig ist auch der Ringschmuck, wie die Armringe (Abb. 73: 4-5; 75: 11-23), die Ohr- oder die Haarringe (Abb. 73: 9; 75: 12), die Armbänder (Abb. 74: 19, 21) und die Knotenhalsringe, die zwischen den Knoten feingerillte Felder aufweisen (z. B. Magdalenska gora Grab 7/40). Auf jeden Fall außergewöhnlich ist der Goldschmuck aus Grab 48/27 von Stična (Abb. 74: 1-15, 17), obwohl einzelne goldene Lamellen auch von einigen anderen Fundorten Dolenjskos (Abb. 73: 3) bekannt sind.²⁴¹

SCHLANGENFIBEL-STUFE

Wie schon erwähnt, wurde die Chronologie von Gabrovec für den Abschnitt der Junghallstattzeit von B. Teržan detailliert untergliedert und inhaltlich formuliert.²⁴² Die Analyse führte sie mit Hilfe der stratigraphischen Angaben und des Materials von den Volčje Njive und von Dolenjske Toplice durch, eine Hilfe boten ihr auch die unveröffentlichten Resultate der Ausgrabungen, die T. Knez in Novo mesto und S. Gabrovec in Stična durchgeführt hatten. Ihre Einteilung fand allgemeine Annahme und erlebte bis heute keine größeren Veränderungen. Wesentlich ergänzen konnte sie nicht einmal H. Parzinger, der die Junghallstattzeit in Dolenjsko in der Tat etwas anders gliederte, in den wesentlichen Entwicklungszügen unterscheidet sich aber seine Gliederung nicht von B. Teržans Chronologie.²⁴³

Charakteristisch für die Schlangenfibel-Stufe ist, daß sie keine reichen Kriegergräber aufzuweisen hat. Eine Ausnahme bilden eigentlich nur die beiden Gräber 2/57 (Abb. 78) und 7/39 von der Magdalenska gora, die Waffen und Pferdegeschirr enthielten, zugleich wurde in beiden auch ein Doppelkammhelm gefunden.²⁴⁴ Bedeutsamerweise ist aus dieser Zeit auch kein Denkmal der Situlenkunst bekannt. Gründe für eine solche Situation gibt es wahrscheinlich mehrere, vielleicht sind es andere Bestattungsbräuche oder die unruhige Zeit, die auf die Veränderungen Einfluß nahm. Neuere Forschungen von B. Teržan haben nämlich gezeigt, daß man schon in der Schlangenfibel-Stufe ernsthaft mit Raubzügen östlicher („skythischer“) Gruppen rechnen muß.²⁴⁵ Diese Ereignisse prägten folgenreich die Entwicklung der eisenzeitlichen Kulturen in Transdanubien und in den Randgebieten der Ostalpen, zu spüren bekam man sie auch in Dolenjsko.

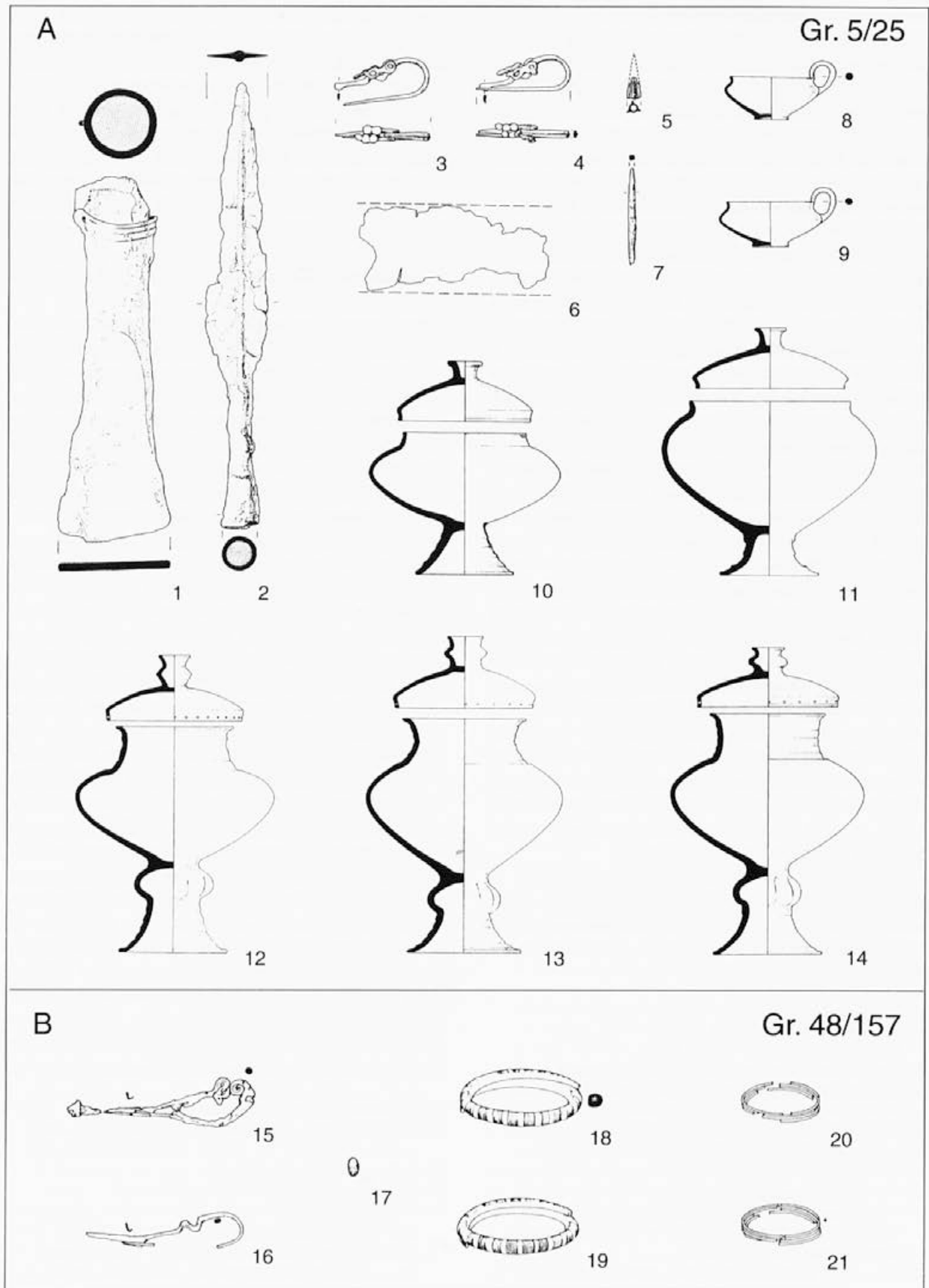
²⁴¹ J. Kastelic, *Nov tip halštatskega diadema v Sloveniji (A New Type of the Diadem from the Hallstatt Period in Slovenia).* - Situla 1, 1960, 18 ff. Vgl. auch B. Teržan (Anm. 234), 256 f.

²⁴² B. Teržan, (Anm. 197), 437 ff.

²⁴³ H. Parzinger (Anm. 198), 32 f. und 40 f.

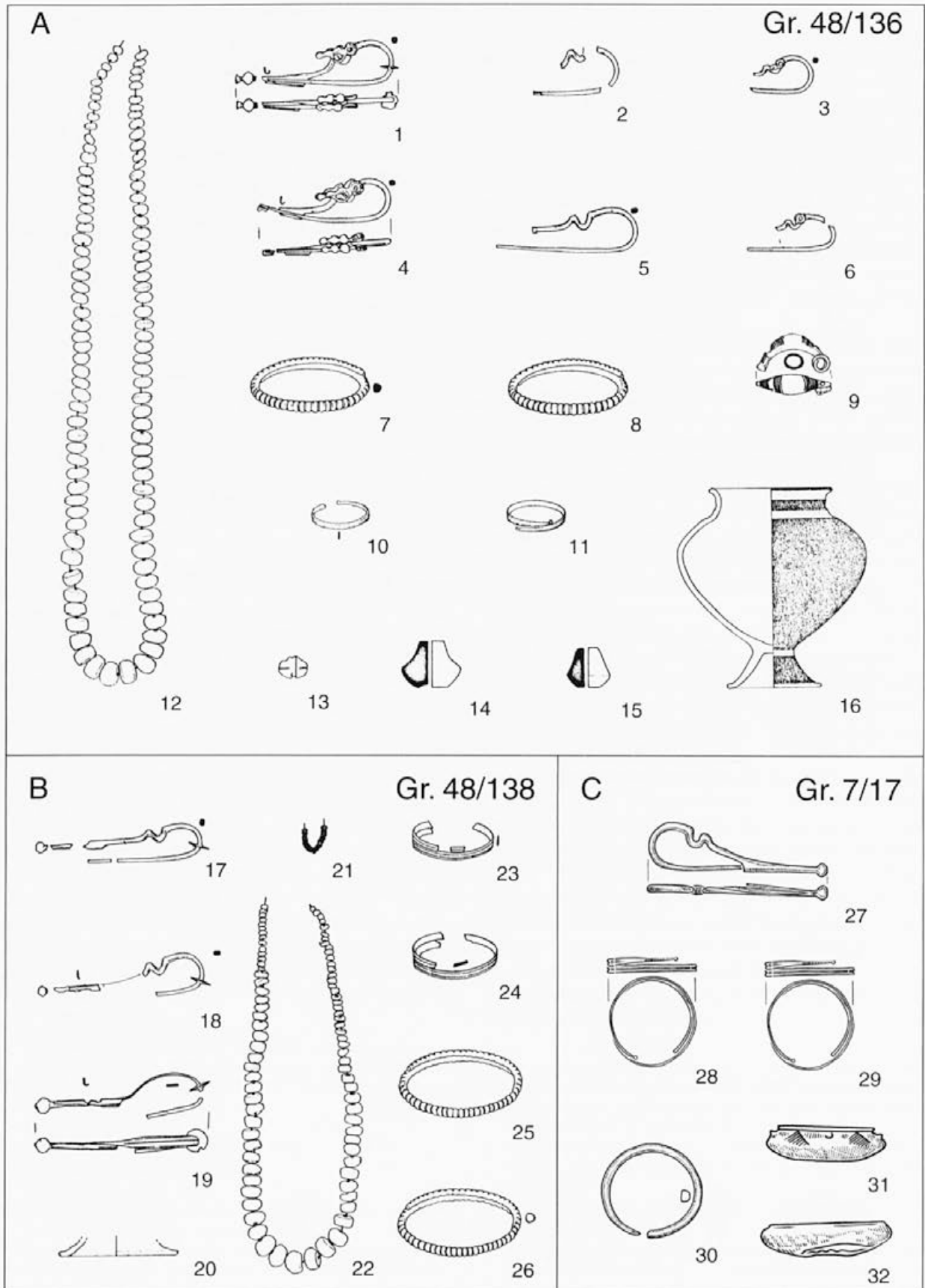
²⁴⁴ Zur Problematik der Grabeinheit 7/39 von der Magdalenska gora (siehe H. Hencken, [Anm. 238], Abb. 258-259), die irgendwann fiktiv gebildet wurde, vgl. den Aufsatz von R.-M. Weiss, *Ein reiches Kriegergrab aus Magdalenska gora - Neue Erkenntnisse zu einem alten Fund.* - Acta Praehist. Arch. 28, 1996, 40 ff.

²⁴⁵ B. Teržan, *Auswirkungen des skythisch geprägten Kulturkreises*

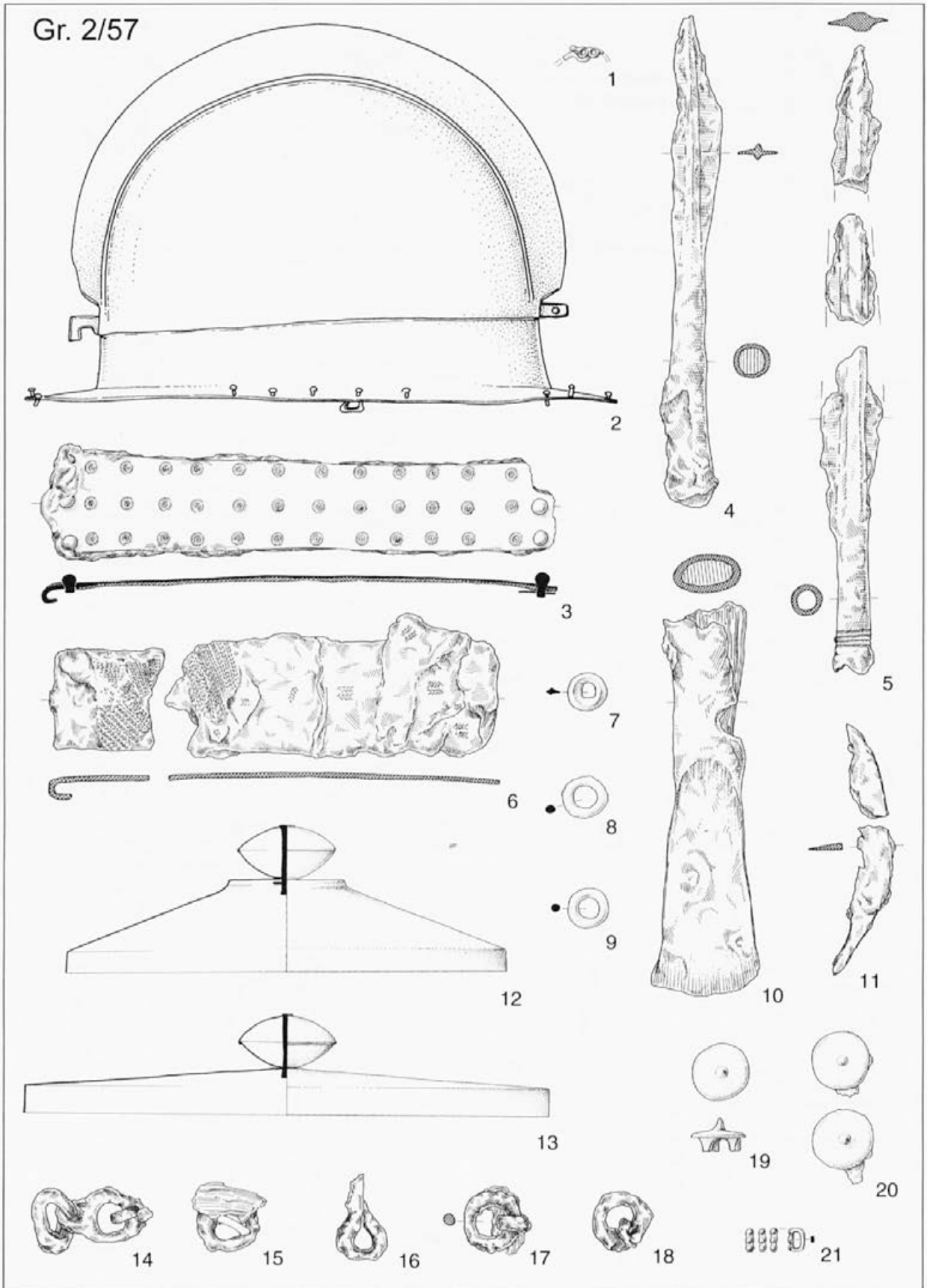


Sl. 76: A, B: Stična (po Gabrovce 1974 in Teržanovi 1998). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.

Abb. 76: A, B: Stična (nach Gabrovec 1974 und Teržan 1998). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.



Sl. 77: A, B: Stična; C: Brezje pri Trebelnem (po Kromerju 1959 in Gabrovcu). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.
 Abb. 77: A, B: Stična; C: Brezje pri Trebelnem (nach Kromer 1959 und Gabrovec). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.



Sl. 78: Magdalenska gora pri Šmarju. M. = 1:3.
 Abb. 78: Magdalenska gora bei Šmarje. M. = 1:3.

Za moške grobove je značilno ofenzivno orožje v značilni kombinaciji sekire ter ene ali dveh sulic (sl. 76: 1-2). Od obrambnega orožja moramo omeniti dvogrebenasto čelado, ki se zanesljivo pojavi že v tej stopnji (sl. 78: 2).²⁴⁹ K moški noši sodi še pravokotna pasna spona (sl. 76: 6; 78: 3,6), v grobovih pa srečamo tudi prve trokrilne puščične osti (sl. 76: 5).

Velike spremembe je opaziti pri keramiki. Tu seveda ne mislimo le na številne nove oblike, ki se pojavijo prav v tem času, ampak predvsem na novosti v proizvodnji lončenine. Srečamo jih že ob koncu faze Stična 2, polno pa se uveljavijo prav v stopnji kačaste fibule. Mednje vsekakor sodi ročno lončarsko vreteno, na katerem so modelirali ciborije, situle in buče, nič manj pa ni pomembna tudi uporaba lončarske peči, ki je omogočala izdelavo reoksidacijsko žgane lončenine.²⁵⁰ Od kovinskega posodja poznamo za zdaj iz te stopnje le neornamentirane bronaste pokrove (sl. 78: 12-13), s katerimi so bile očitno pokrite keramične posode.

STOPNJA CERTOŠKE FIBULE

Stopnja je stratigrafsko dobro dokumentirana z novim krogom grobov v gomili 48 iz Stične, ki prinašajo novo gradivo.²⁵¹ Podobno situacijo poznamo tudi na Znančevih njivah v Novem mestu, kjer leže najstarejši grobovi v prvem, notranjem krogu gomile.²⁵² V Volčjih Njivah sodita v ta čas tretja in četrta generacija grobov, v stopnji certoške fibule pa polno zaživijo tudi Dolenjske Toplice.²⁵³

B. Teržan je dobro pokazala, da lahko razdelimo stopnjo certoške fibule v dve fazi, med katerima je tekoč prehod. Kot vodilna predstavnika starejše faze se običajno omenjata grobova 48/99 in 48/104 iz Stične z značilnimi pridatki: orožjem (sl. 79: 2, 11-12), konjsko opremo narejeno po skitskih vzorih (sl. 79: 19) in negovsko čelado italskega tipa (sl. 79: 1), pomembno zlasti za datacijo začetka certoške stopnje.²⁵⁴ Poleg srečamo še druge predmete, na primer pravokotne pasne spona in okovje (sl. 79: 6; 80: 22-23), okrasne živalske aplikacije (sl. 79: 23-26)²⁵⁵ in seveda obročast nakit, ki je bodisi masiven (sl. 80: 6-7, 16-17), ali pa narejen iz

Das Material, womit die Schlangenfibel-Stufe definiert wurde, ist vom typologischen Standpunkt gut wiedererkennbar. Die führende Form stellt gerade die Schlangenfibel dar, die in dieser Zeit einen Teil der Männer- und der Frauentracht bildet. Man findet sie in verschiedenen Varianten, mit Plättchen, mit geperlten Antennen oder mit Bügelschleife, unter den angeführten Formen gibt es offensichtlich keine wesentlichen chronologischen Unterschiede (Abb. 76: 3-4, 15-16; 77: 1-6, 17-18, 27).²⁴⁶ Von dem übrigen Schmuck seien die Tierfibeln, die Sanguisugafibeln (Abb. 77: 9) und die Blechbandfibeln (Abb. 77: 19) erwähnt, denen man auch in der folgenden Stufe begegnen kann.²⁴⁷ Dasselbe gilt für die Certosafibeln vom Typ II.²⁴⁸

Der Ringschmuck weist alte Züge auf. Die Arminge sind größtenteils massiv und mit Kerben, Leisten oder kleinen Knoten verziert (Abb. 76: 18-19; 77: 7-8, 25-26). Dasselbe kann man hinsichtlich der Band- und der Spirallohringe oder der Band- und Spiralhaarlinge behaupten (Abb. 76: 20-21; 77: 10-11, 23-24, 28-29).

Kennzeichnend für die Männergräber sind die Angriffswaffen mit der typischen Kombination eines Beils und einer oder zweier Lanzen (Abb. 76: 1-2). Von den Verteidigungswaffen sei der Doppelkammhelm erwähnt, der mit Sicherheit schon in dieser Stufe vorkommt (Abb. 78: 2).²⁴⁹ Zur Männertracht gehört noch ein rechteckiges Gürtelblech (Abb. 76: 6; 78: 3,6) und in den Gräbern stößt man auch auf die ersten dreiflügligen Pfeilspitzen (Abb. 76: 5).

Große Veränderungen kann man bei der Keramik beobachten. Hier denke ich natürlich nicht an die zahlreichen neuen Formen, die gerade in dieser Zeit auftauchen, sondern vor allem an die Neuheiten bei der Keramikproduktion. Man begegnet ihnen schon am Ende der Phase Stična 2 und sie setzen sich vollständig in der Schlangenfibel-Stufe durch. Dazu gehört auf jeden Fall die handbetriebene Töpferscheibe, worauf man Fußgefäße, Tonsitulen und Tonflaschen modellierte, nicht weniger wichtig ist auch die Benutzung eines Brennofens, der die Herstellung reoxidierend gebrannter Keramik ermöglichte.²⁵⁰ Von den Metallgefäßen kennt man aus dieser Stufe vorerst nur die nichtornamentierten Bronzedeckel (Abb. 78: 12-13), womit offensichtlich die Keramikgefäße zugedeckt waren.

auf die hallstattzeitlichen Kulturgruppen Pannoniens und des Ostalpenraumes. – In: Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Südosteuropa-Schriften 20 = Prähist. Arch. in Südosteuropa 12, 1998, 526 ff.

²⁴⁶ Vgl. auch Parzingers Versuch einer chronologischen Gliederung der einzelnen Typen (Anm. 198, 11 ff; Taf. 142: 2 und 143: 1-2, 2-1).

²⁴⁷ Zu den Tierfibeln siehe M. Guštin, (Anm. 236), 100.

²⁴⁸ B. Teržan, (Anm. 197), 428 ff.

²⁴⁹ Zu den Doppelkammhelmen siehe S. Gabrovec, *Halštatske čelade jugovzhodnoalpskega kroga (Die hallstattischen Helme des südostalpinen Kreises)*. – Arh. vest. 13-14, 1962-1963, 321 ff; M. Egg, (Anm. 228), 35 ff.

²⁵⁰ J. Dular, (Anm. 218), 226 ff.

²⁴⁹ Za čelade glej S. Gabrovec, *Halštatske čelade jugovzhodnoalpskega kroga (Die hallstattischen Helme des südostalpinen Kreises)*. – Arh. vest. 13-14, 1962-1963, 305 ss; M. Egg, (op. 228), 35 ss.

²⁵⁰ J. Dular, (op. 218), 149 ss.

²⁵¹ S. Gabrovec, (op. 194), 168, plan I, 178.

²⁵² Prim. H. Parzinger, (op. 198), 41 s.

²⁵³ B. Teržan, (op. 197), 384 s.

²⁵⁴ Prim. S. Gabrovec, *Kronologija čelad negovskega tipa*. – Situla 8, 1965, 177 ss.; M. Egg, (op. 228), 62 ss.

²⁵⁵ Za živalske aplikacije glej O.-H. Frey, *Ein Zierstück der späten Hallstattzeit von der Magdalenska gora bei Šmarje*. – V: Die Hallstattkultur. Bericht über das Symposium in Steyr 1980 aus Anlaß der Internationalen Ausstellung des Landes Oberösterreich. Linz 1981, 227 ss.

bronaste pločevine (sl. 80: 12). Iz pločevine so sedaj izdelani tudi uhani, ki so pogosto figuralno okrašeni.

Razlikovanje obeh faz je omogočila zlasti analiza certoških fibul, ki jo je v svoji temeljni študiji predstavila B. Teržan. Prehod ni bil oster. Za starejšo fazo so značilne predvsem fibule Ib, II., IV. in V. vrste (sl. 79: 13-14; 80: 1, 18).²⁵⁶ Iz prejšnje stopnje ostajajo v uporabi tudi trakaste fibule in drobne trortaste fibule (sl. 80: 2), ki pa so razmeroma redke.

Veliko oblik iz starejše faze srečamo tudi v mlajšem delu certoške stopnje, ki ga lahko prav tako najlažje predstavimo z nekaj izjemnimi grobovi (sl. 81-85). Tu mislimo predvsem na orožje, na primer trirobe puščične osti, sekire in sulice (sl. 83: 12; 81: 3, 7; 82: 3-4, 7-8), ki se pojavljajo v že znanih kombinacijah.²⁵⁷ Isto lahko rečemo za konjsko opremo (sl. 82: 6),²⁵⁸ medtem ko so pravokotne pasne spono pogosto okrašene z geometrijskimi in figuralnimi ornamentami (sl. 81: 4; 83: 1-2). Še vedno so v uporabi tudi dvogrebenaste čelade (sl. 82: 1), v grobu 13/55 z Magdalenske gore pa srečamo unikatni tip čelade (sl. 81: 1), ki mu Gabrovec pripisuje domače poreklo.²⁵⁹

Drugače je pri fibulah, kjer pride do novosti.²⁶⁰ Uveljavijo se predvsem certoške fibule VIIa (sl. 84: 5, 10) in XIII. vrste (sl. 81: 8), ki se jim pridružijo tudi samostrelne fibule z naprej gledajočo živalsko glavico (sl. 85: 2, 4).²⁶¹ Še vedno pa so v uporabi tudi certoške fibule Ib in V. vrste (sl. 85: 1).

Stopnja certoške fibule je znana tudi po situlski umetnosti, ki doseže v mlajši fazi svoj vrhunec (sl. 81: 14; 84: 1).²⁶² Pogosto je tudi drugo kovinsko posodje, na primer ciste (sl. 81: 13), pokrovi (sl. 83: 6) in kotlički (sl. 83: 14).²⁶³

Lončeno posodje je sicer pestro, vendar pa ustvarijo lončarji v tem času razmeroma malo novih oblik. Večino tipov, ki jih pozna stopnja certoške fibule, moramo torej označiti kot dediščino predhodnih faz.²⁶⁴

CERTOSAFIBEL-STUFE

Die Stufe ist stratigraphisch gut dokumentiert mit dem neuen Kreis der Gräber in Grabhügel 48 von Stična, die neues Material liefern.²⁵¹ Eine ähnliche Situation ist auch von den Znančeve njive in Novo mesto bekannt, wo die ältesten Gräber im ersten Innenkreis des Grabhügels liegen.²⁵² In den Volčje Njive gehören in diese Zeit die dritte und die vierte Generation der Gräber, in der Certosafibelstufe leben sie auch in Dolenjske Toplice ganz auf.²⁵³

Wie B. Teržan gut gezeigt hat, kann man die Certosafibel-Stufe in zwei Phasen einteilen, zwischen denen es einen fließenden Übergang gibt. Als führende Vertreter der älteren werden gewöhnlich die Gräber 48/99 und 48/104 von Stična mit charakteristischen Beigaben erwähnt: Waffen (Abb. 79: 2, 11-12), nach skythischen Vorbildern gearbeitetem Pferdegeschirr (Abb. 79: 19) und dem Negauer Helm vom italischen Typ (Abb. 79: 1), der vor allem für die Datierung des Beginns der Certosafibel-Stufe wichtig ist.²⁵⁴ Daneben findet man noch andere Gegenstände, wie z. B. rechteckige Gürtelbleche und Beschläge (Abb. 79: 6; 80: 22-23), Tierappliken (Abb. 79: 23-26)²⁵⁵ und natürlich Ringschmuck, der entweder massiv ist (Abb. 80: 6-7, 16-17) oder aus Bronzeblech hergestellt wurde (Abb. 80: 12). Aus Blech wurden nun auch die Ohrringe gearbeitet, die häufig figural verziert sind.

Die Unterscheidung beider Phasen ermöglichte vor allem die Analyse der Certosafibeln, die in ihrer grundlegenden Studie B. Teržan vorstellte. Der Übergang war nicht deutlich. Für die ältere Phase sind insbesondere die Fibeln der Typen Ib, II, IV und V (Abb. 79: 13-14; 80: 1, 18) charakteristisch.²⁵⁶ Aus der vorigen Stufe bleiben auch die Blechbandfibeln und die kleinen Dreiknopffibeln (Abb. 80: 2) in Gebrauch, die allerdings relativ selten vorkommen.

Viele Formen aus den älteren Phasen findet man auch im jüngeren Teil der Certosafibel-Stufe, die man desgleichen am einfachsten mit einigen außergewöhnlichen Gräbern (Abb. 81-85) vorstellen kann. Hier denke ich vor allem an die Waffen, wie die dreiflügligen Pfeilspitzen, Beile und Lanzen (Abb. 83: 12; 81: 3, 7; 82: 3-4, 7-8), die in den schon bekannten Kombinationen auftreten.²⁵⁷ Dasselbe kann hinsichtlich des Pferdegeschirrs (Abb. 82: 6) gesagt werden,²⁵⁸ während die rechteckigen

²⁵⁶ B. Teržan, (op. 197), 391.

²⁵⁷ Prim. B. Teržan, (op. 225), 90 ss., sl. 12 in 13.

²⁵⁸ Prim. M. Párducz, *Probleme der Skythenzeit im Karpatenbecken*. - Acta Arch. Acad. Sc. Hung. 25, 1973, 32 ss; M. Guštin in B. Teržan, (op. 236), 190 ss; W. M. Werner, *Eisenzeitliche Trensen an der unteren und mittleren Donau*. - Präh. Bronzefunde 16/4, München 1988, 12 ss.

²⁵⁹ S. Gabrovec, (op. 200), 62.

²⁶⁰ B. Teržan, (op. 197), 387.

²⁶¹ Za fibule z živalsko glavico glej S. Gabrovec, *Zagorje v prazgodovini (Zagorje in der Vorgeschichte)*. - Arh. vest. 17, 1966, 32, karta 3.

²⁶² Prim. S. Gabrovec, (op. 200), 63 ss.

²⁶³ Ib.

²⁶⁴ J. Dular (op. 218), 163 s., sl. 32.

²⁵¹ S. Gabrovec, (Anm. 194), 168, Plan 1, 178.

²⁵² Vgl. H. Parzinger, (Anm. 198), 41 f.

²⁵³ B. Teržan, (Anm. 197), 437 f.

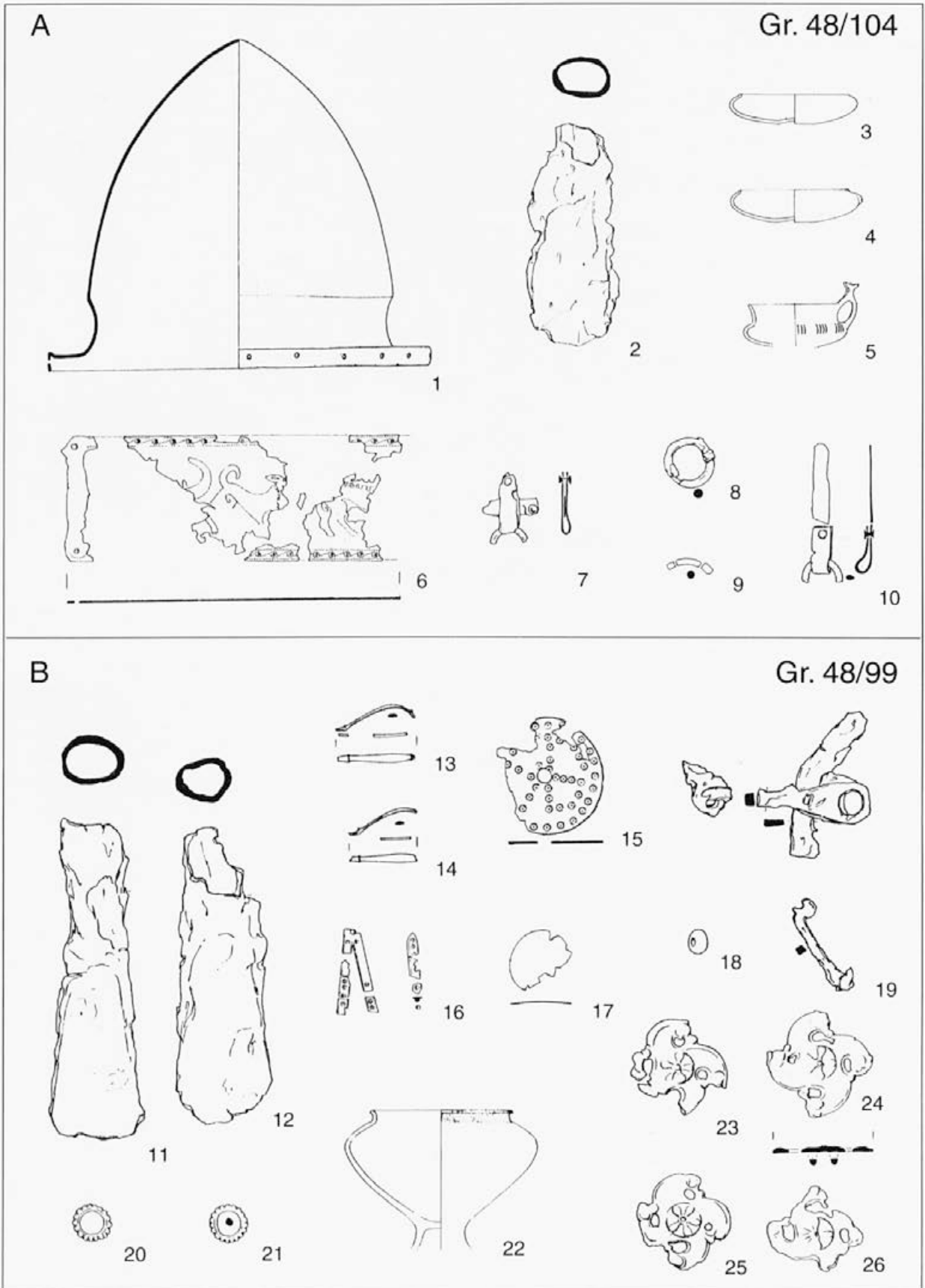
²⁵⁴ Vgl. S. Gabrovec, *Kronologija čelad negovskega tipa*. - Situla 8, 1965, 177 ff; M. Egg, (Anm. 228), 62 ff.

²⁵⁵ Zu den Tierappliken siehe O.-H. Frey, *Ein Zierstück der späten Hallstattzeit von der Magdalenska gora bei Smarje*. - In: Die Hallstattkultur. Bericht über das Symposium in Steyr 1980 aus Anlaß der Internationalen Ausstellung des Landes Oberösterreich. Linz 1981, 227 ff.

²⁵⁶ B. Teržan, (Anm. 197), 442.

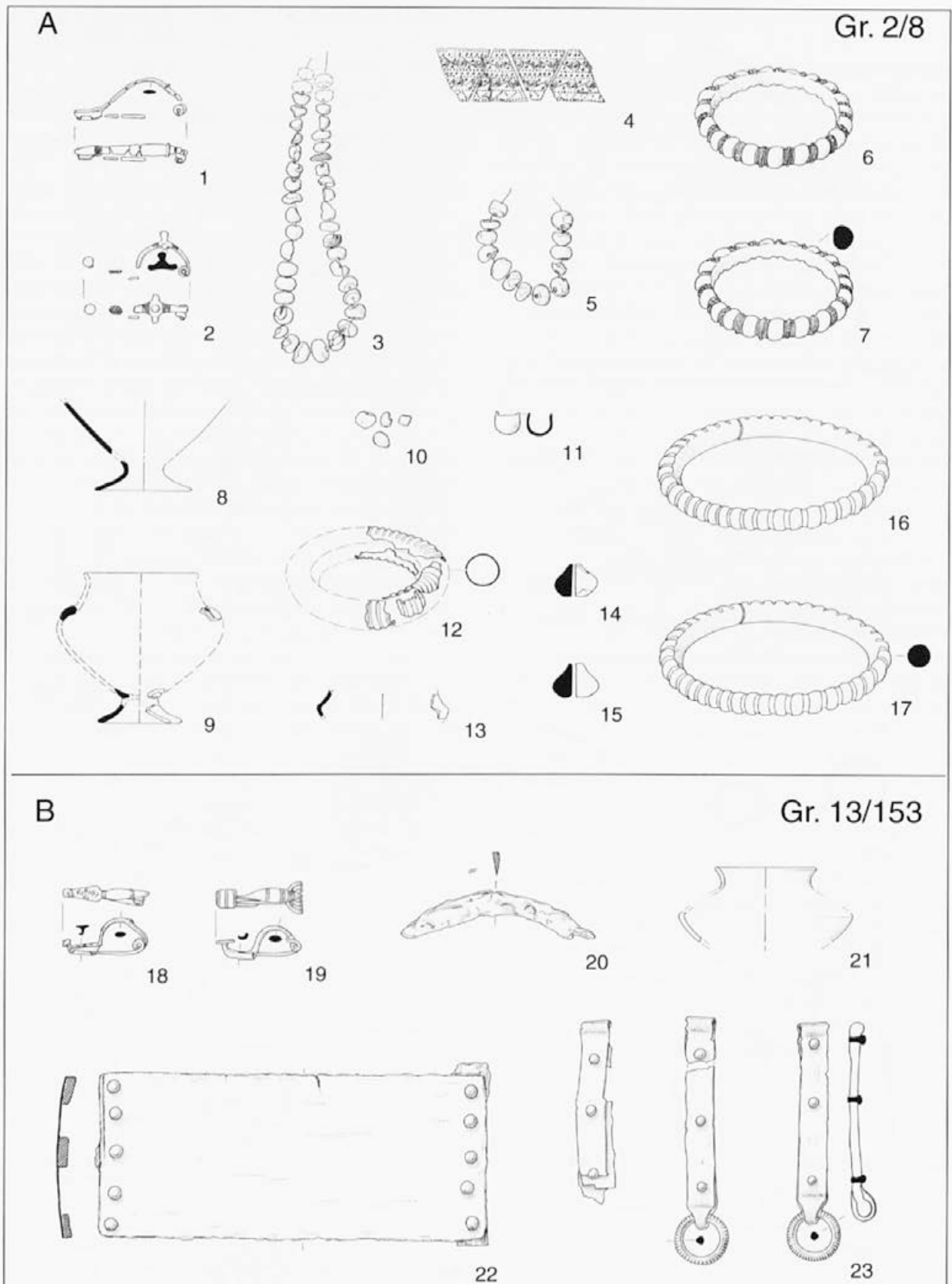
²⁵⁷ Vgl. B. Teržan, (Anm. 225), 90 ff., Abb. 12 und 13.

²⁵⁸ Vgl. M. Párducz, *Probleme der Skythenzeit im Karpatenbecken*. - Acta Arch. Acad. Sc. Hung. 25, 1973, 32 ff; M. Guštin und



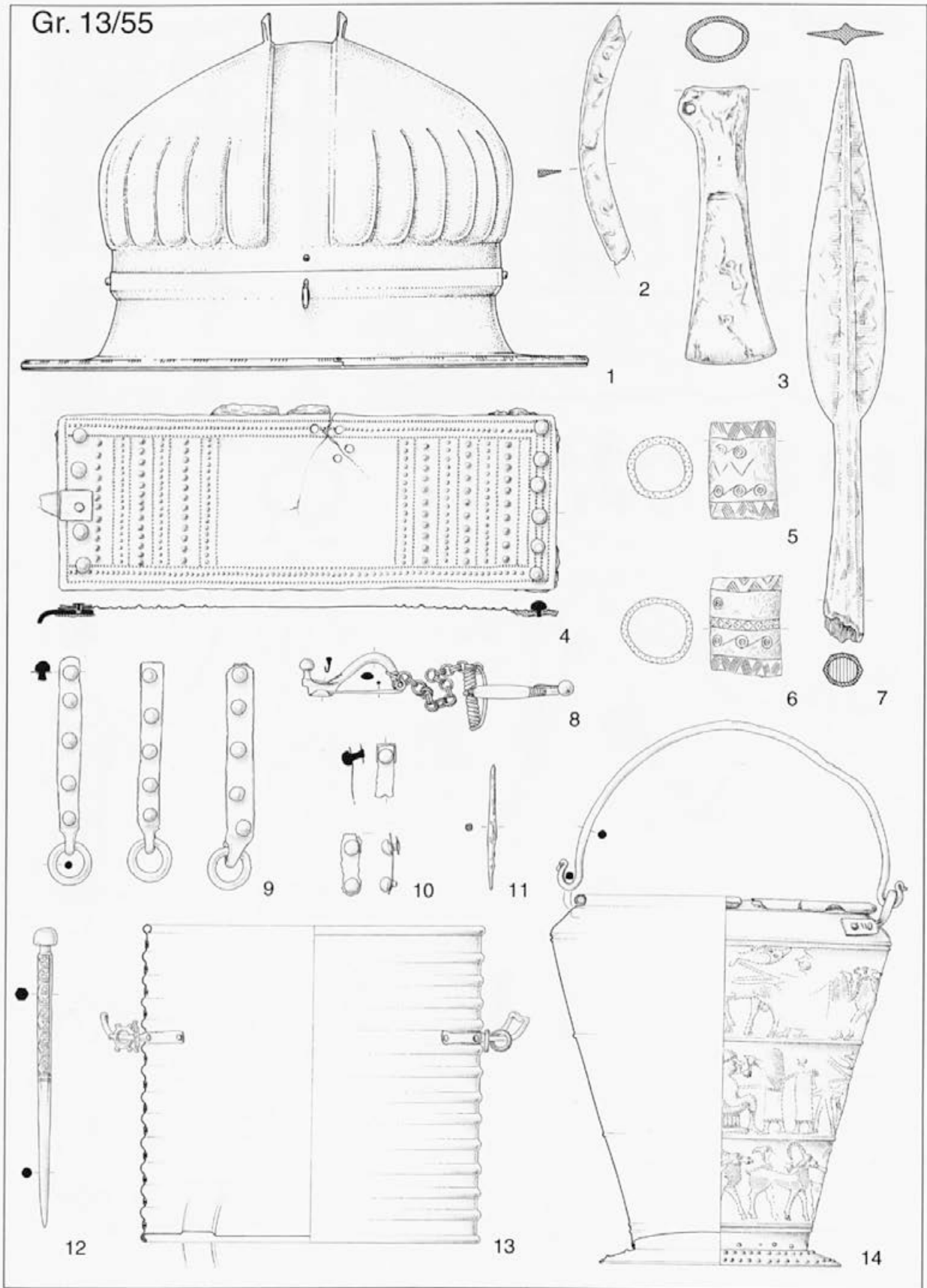
Sl. 79: A, B: Stična (po Gabrovcu 1966 in 1974). M. = 1:3.

Abb. 79: A, B: Stična (nach Gabrovec 1966 und 1974). M. = 1:3.



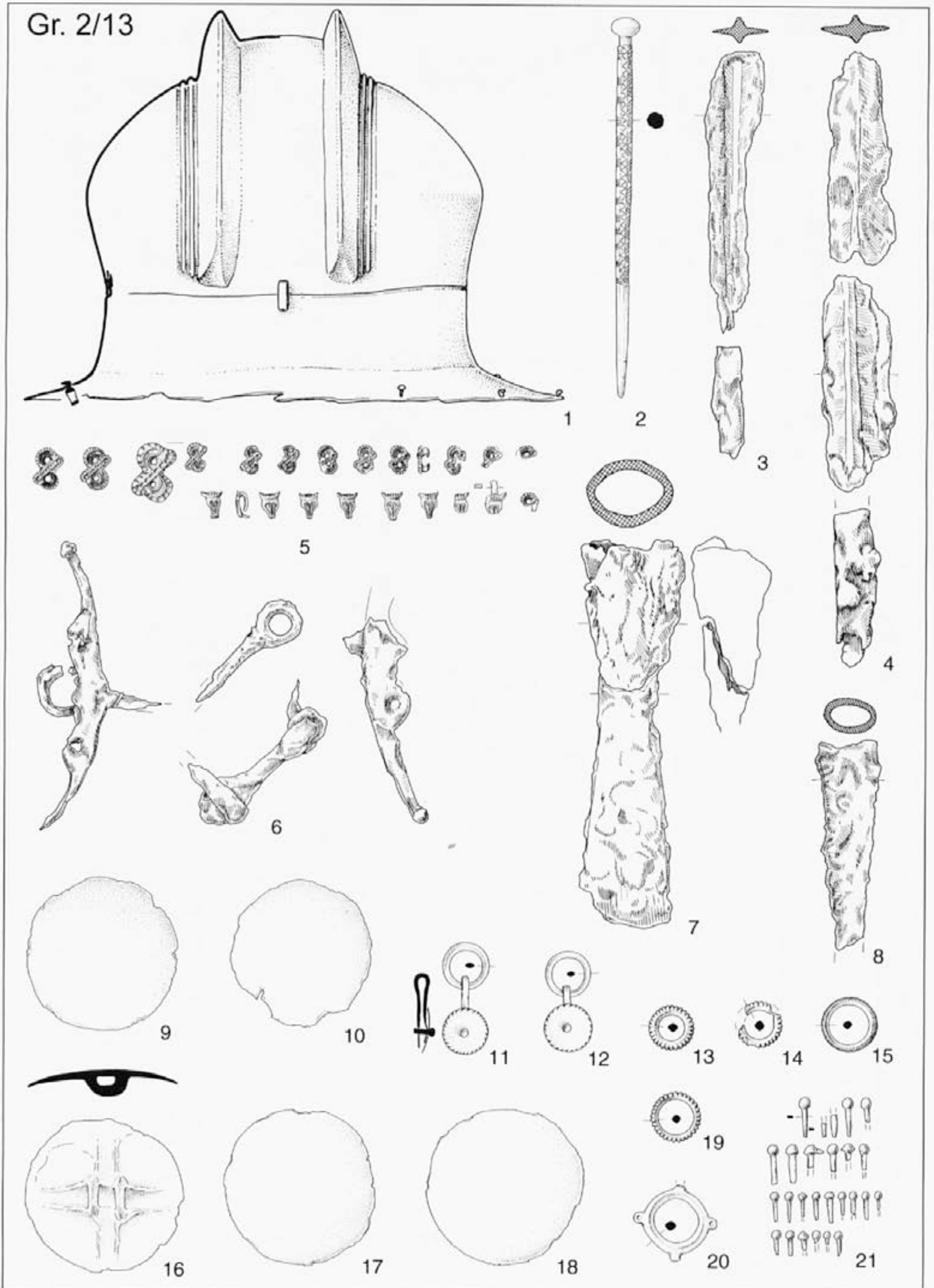
Sl. 80: A: Znančeve njive v Novem mestu; B: Magdalenska gora pri Šmarju (po Knezu 1986). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.

Abb. 80: A: Znančeve njive in Novo mesto; B: Magdalenska gora bei Šmarje (nach Knez 1986). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.

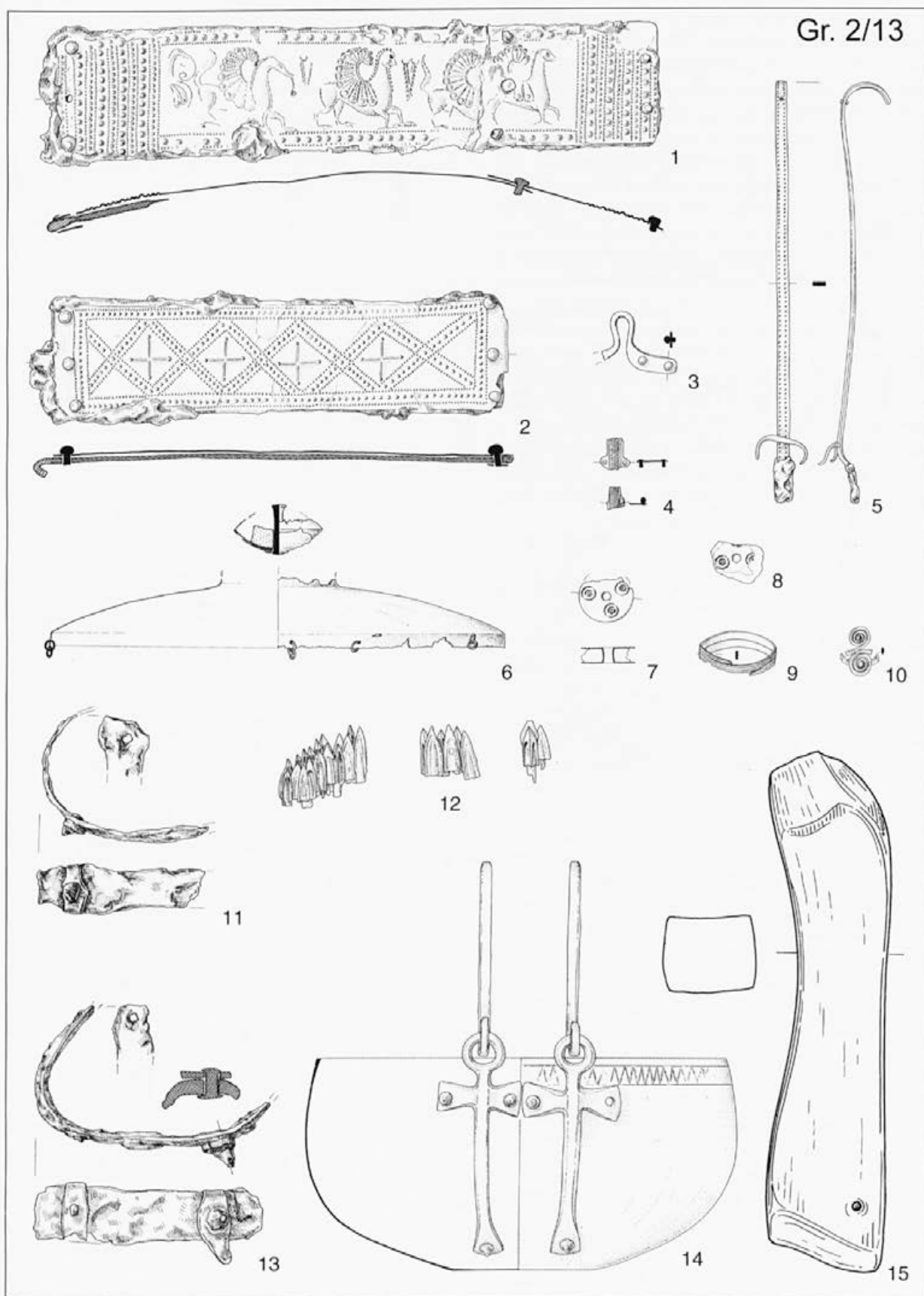


Sl. 81: Magdalenska gora pri Šmarju. M. 13 = 1:6; ostalo 1:3.

Abb. 81: Magdalenska gora bei Šmarje. M. 13 = 1:6; sonst 1:3.



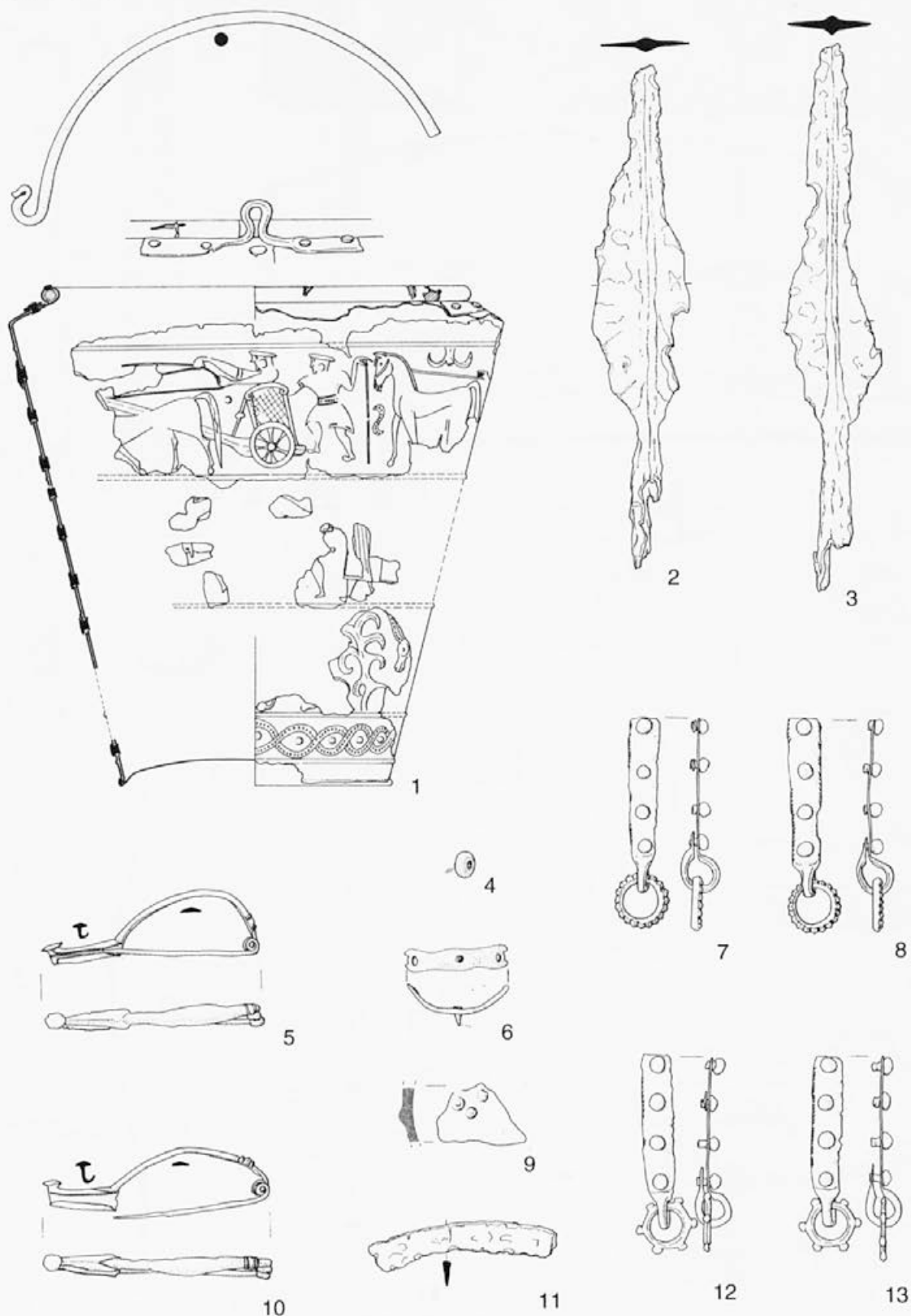
Sl. 82: Magdalenska gora pri Šmarju. M. = 1:3.
 Abb. 82: Magdalenska gora bei Šmarje. M. = 1:3.



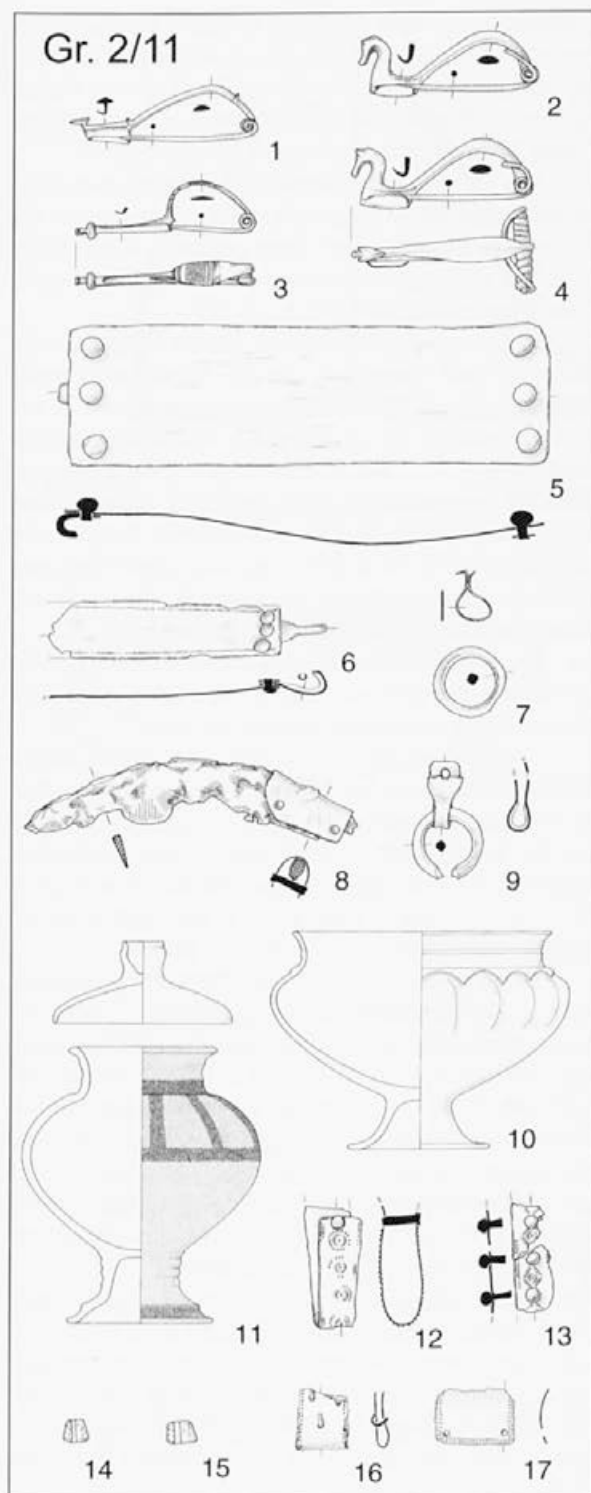
Sl. 83: Magdalenska gora pri Šmarju. M. = 1:3.

Abb. 83: Magdalenska gora bei Šmarje. M. = 1:3.

Gr. 2/23



Sl. 84: Dolenjske Toplice (po Teržanovi 1976). M. = 1:3.
 Abb. 84: Dolenjske Toplice (nach Teržan 1976). M. = 1:3.



Sl. 85: Hrastje. Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.
Abb. 85: Hrastje. Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.

STOPNJA NEGOVSKE ČELADE

Stopnja negovske čelade predstavlja sklepni del razvoja dolenske halštatske skupine. Ime je dobila po negovski čeladi slovenskega tipa (sl. 86: 1), ki je v tem času sestavni

Gürtelbleche oft mit geometrischen und figuralen Ornamenten (Abb. 81: 4; 83: 1-2) verziert sind. Noch immer verwendet werden auch die Doppelkammhelme (Abb. 82: 1), in Grab 13/55 von der Magdalenska gora begegnet man auch einem unikaten Helmtyp (Abb. 81: 1), dem Gabrovec eine einheimische Herkunft zuschreibt.²⁵⁹

Anders verhält es sich mit den Fibeln, wo es zu Neuheiten kommt.²⁶⁰ Es setzen sich vornehmlich Certosafibeln des Typs VIIa (Abb. 84: 5,10) und XIII (Abb. 81: 8) durch, wozu sich auch die Armbrustfibeln mit Tierkopf (Abb. 85: 2, 4) gesellen.²⁶¹ Noch immer in Gebrauch sind allerdings auch die Certosafibeln des Typs Ib und V (Abb. 85: 1).

Die Certosafibel-Stufe ist auch nach der Situlenkunst bekannt, die in der jüngeren Phase ihren Höhepunkt erlebt (Abb. 81: 14; 84: 1).²⁶² Häufig kommen auch andere Metallgefäße vor, z. B. Rippencisten (Abb. 81: 13), Deckel (Abb. 83: 6) und Kessel (Abb. 83: 14).²⁶³

Die Keramikgefäße sind zwar mannigfaltig, jedoch erschaffen die Töpfer in dieser Zeit relativ wenig neue Formen. Die Mehrzahl der Typen, die die Certosafibel-Stufe kennt, muß also als Erbe der vorangegangenen Phasen bezeichnet werden.²⁶⁴

NEGAUER-HELM-STUFE

Die Negauer-Helm-Stufe stellt den abschließenden Teil der Entwicklung der hallstattzeitlichen Dolenjsko-Gruppe dar. Den Namen erhielt sie nach dem Negauer Helm des slowenischen Typs (Abb. 86: 1), der in dieser Zeit einen Bestandteil der Ausrüstung der eisenzeitlichen Häuptlinge bildet.²⁶⁵ Die übrigen Waffen gehören zum Standard: noch immer in Gebrauch ist die Kombination von Lanzen und einem Beil (Abb. 86: 8-10,20; 89: 8-10), jedoch tritt gegen Ende der Stufe in den Gräbern häufiger nur eine Lanzenspitze auf. B. Teržan gliederte die Negauer-Helm-Stufe mit Hilfe des Materials aus der Grabhügelnekropole in Dolenjske Toplice in zwei Phasen, zwischen denen es einen fließenden Übergang gibt.²⁶⁶ Das Material der älteren Stufe kann man gut mit dem bekannten Doppelgrab 4/3 aus Novo mesto vorstellen, worin ein Mann und eine Frau begraben waren (Abb. 86-88). Der Helm und die Waffen wurden schon

B. Teržan, (Anm. 236), 190 ff; W. M. Werner, *Eisenzeitliche Trenschen an der unteren und mittleren Donau*. - Präh. Bronze-funde 16/4, 1988, 12 ff.

²⁵⁹ S. Gabrovec, (Anm. 200), 62.

²⁶⁰ B. Teržan, (Anm. 197), 439.

²⁶¹ Zu den Tierkopffibeln siehe S. Gabrovec, *Zagorje v prazgodovini (Zagorje in der Vorgeschichte)*. - Arh. vest. 17, 1966, 32, Karte 3.

²⁶² Vgl. S. Gabrovec, (Anm. 200), 63 ff.

²⁶³ Ib.

²⁶⁴ J. Dular (Anm. 218), 239.

²⁶⁵ Zu den Negauer-Helmen siehe S. Gabrovec, (Anm. 254), 177 ff; M. Egg, (Anm. 228), 66 ff.

²⁶⁶ B. Teržan, (Anm. 197), 439 ff.

del opreme železnodobnih veljakov.²⁶⁵ Ostalo orožje je standardno: še vedno je v uporabi kombinacija sulic in sekire (sl. 86: 8-10, 20; 89: 8-10), vendar pa je opaziti, da se ob koncu stopnje v grobovih pogosteje pojavlja le ena sulična ost. B. Teržan je s pomočjo gradiva iz gomilne nekropole v Dolenjskih Toplicah negovsko stopnjo razdelila na dve fazi, med katerima je tekoč prehod.²⁶⁶ Gradivo starejše stopnje lahko dobro predstavimo z znanim dvojnimi grobom 4/3 iz Novega mesta, v katerem sta bila pokopana moški in ženska (sl. 86-88). Čelado in orožje smo že omenili, dodati moramo še za ta čas značilno pasno spono (sl. 86: 6), in bogato okovje, med katerim so tudi kosi (sl. 86: 13-16), ki imajo široko razprostranjenost in dobro povezujejo negovsko stopnjo z zgodnjelatskim obdobjem Zahoda.²⁶⁷

Konjska oprema je izdelana v tradiciji predhodne stopnje, vendar pa dobijo psalije značilno naprej zavihano obliko (sl. 87: 15).²⁶⁸ Poleg sodijo še falere in preprosti razdelilci za jermenje (sl. 87: 16-17).

Bogat je tudi nakit, na primer ogrlice iz jantarnih in steklenih biserov, okrašenih z očesci in bradavičkami (sl. 87: 1). Nekatere so sestavljene iz košarastih jagod, ki so bile obešene s pomočjo železnih ušesc (sl. 87: 2). Votle zapestnice imajo vdete konce (sl. 87: 11-14), vlite pa drobne vozle in z vrezki okrašena vmesna polja (sl. 87: 3-6). Še vedno so v uporabi tudi valjasti uhani iz bronaste pločevine, ki so pogosto okrašeni s trikotnimi obeski.

Stopnja negovske čelade pozna tudi bronasto posodje, tako kotličice, ciste in situle (sl. 88: 1-2, 8), ki so okrašene v značilnem stilu.²⁶⁹

Analiza certoških fibul, ki jo je naredila B. Teržan, je pokazala, da se v starejši fazi negovske stopnje poleg že znanih tipov (npr. XIII. in V. vrsta) pojavijo tudi nove oblike. To so predvsem certoške fibule X. (sl. 87: 9; 89: 1-2), in XI. vrste (sl. 87: 10), ki se jim pridruži še vzhodnoalpska živalska fibula (sl. 87: 7-8).

Certoške fibule X. in XI. vrste srečamo tudi v mlajši fazi negovske stopnje, vendar pa se v tem času pojavijo nove oblike. To so predvsem certoške fibule VIII, VIII, VIII. in XII. vrste (sl. 89: 13; 90: 1, 5). Spremembe je opaziti tudi pri orožju. Prilaganje ene sulice namesto dveh smo že omenili, tulasto sekuro pa izpodrineta sekira na uho (sl. 91: 10) in sekira z enostranskimi plavutmi (sl. 89: 19). Za mlajšo fazo so značilne tudi svinčene zapestnice (sl. 91: 2-3).²⁷⁰

²⁶⁵ Za negovske čelade glej S. Gabrovec, (op. 254), 177 ss; M. Egg, (op. 228), 66 ss.

²⁶⁶ B. Teržan, (op. 197), 387 ss.

²⁶⁷ Prim. L. Pauli, *Novo mesto-Hallstatt-Berru*. – Situla 20-21, 1980, 353 ss.

²⁶⁸ Prim. M. Guštin in B. Teržan (op. 236), 191; W. M. Werner (op. 258), 16 s.

²⁶⁹ W. Lucke in O.-H. Frey, *Die Situla in Providence (Rhode Island)*. – Röm. Germ. Forsch. 26, 1962; glej tudi T. Knez, *Denkmäler der Situlenkunst in Slowenien. Fundkatalog und Bibliographie*. – Arh. vest. 34, 1983, 85 ss.

²⁷⁰ Prim. B. Teržan, (op. 197), 393; za svinčene zapestnice glej

erwähnt, hinzufügen muß man noch ein für diese Zeit typisches Gürtelblech (Abb. 86: 6) und reiche Beschläge, worunter man auch Stücke (Abb. 86: 13-16) findet, die weit verbreitet sind und die Negauer Stufe mit der frühen La-Tène-Zeit des Westens gut verbinden.²⁶⁷

Das Pferdegeschirr wurde in der Tradition der vorhergehenden Stufe hergestellt, jedoch bekommen die Knebel die typische, nach vorn gebogene Form (Abb. 87: 15).²⁶⁸ Dazu gehören noch die Faleren und die einfachen Riemenverteiler (Abb. 87: 16-17).

Reich ist auch der Schmuck, wie die Halsketten aus Bernstein- und Glasperlen, die mit Augen und kleinen Warzen (Abb. 87: 1) verziert sind. Einige bestehen aus Körbchenperlen, die mit Hilfe von Eisenösen befestigt wurden (Abb. 87: 2). Die Hohlarmpfingerringe haben zusammengesteckte Enden (Abb. 87: 11-14), gegossene Armringe aber kleine Knoten sowie mit Kerben verzierte Zwischenfelder (Abb. 87: 3-6). Noch immer sind die zylinderförmigen Ohrringe aus Bronzeblech in Gebrauch, die häufig mit dreieckigen Anhängern dekoriert sind.

Die Negauer-Helm-Stufe kennt auch Bronzegefäße, wie Kessel, Rippencisten und Situlen (Abb. 88: 1-2, 8), die im charakteristischen Stil verziert sind.²⁶⁹

Die Analyse der Certosafibeln, die von B. Teržan durchgeführt wurde, hat ergeben, daß in der älteren Phase der Negauer-Stufe neben den schon bekannten Typen (z. B. XIII und V) auch neue Formen auftreten. Das sind vor allem die Certosafibeln des Typs X (Abb. 87: 9; 89: 1-2) und XI (Abb. 87: 10), wozu sich noch die ostalpine Tierkopffibel (Abb. 87: 7-8) gesellt.

Den Certosafibeln des Typs X und XI begegnet man auch in der jüngeren Phase der Negauer-Stufe, jedoch treten in dieser Zeit neue Formen auf. Das sind vor allem die Certosafibeln der Typen VII e, VII f, VIII und XII (Abb. 89: 13; 90: 1, 5). Veränderungen sind auch bei den Waffen zu beobachten. Die Beigabe einer Lanze anstelle von zweien wurde schon erwähnt, das Tüllenbeil verdrängen die Lochaxt (Abb. 91: 10) und das einseitige Lappenbeil (Abb. 89: 19). Für die jüngere Phase sind auch die Bleiarmpfingerringe (Abb. 91: 2-3) kennzeichnend.²⁷⁰

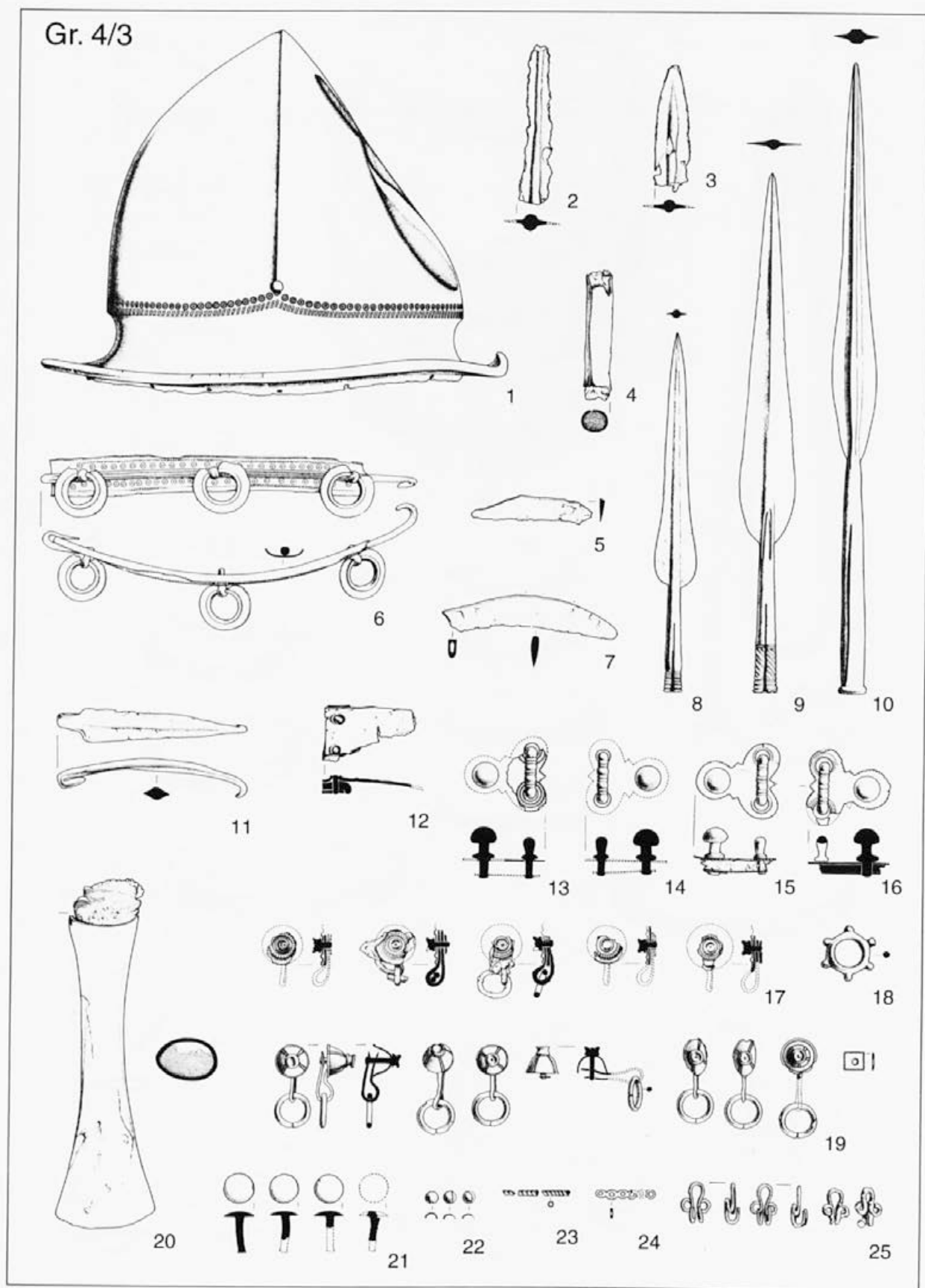
In der Negauer-Helm-Stufe erscheinen in den hallstattzeitlichen Nekropolen Dolenjskos auch frühlatènezeitliche Formen. Obwohl die Einflüsse nicht sehr ausgeprägt sind, zeigen sie, wie die damalige Gesellschaft auf Neuheiten reagierte. Die Gegenstände kommen vor allem in den Männergräbern vor, ein Beweis dafür sind

²⁶⁷ Vgl. L. Pauli, *Novo mesto-Hallstatt-Berru*. – Situla 20-21, 1980, 353 ff.

²⁶⁸ Vgl. M. Guštin und B. Teržan (Anm. 236), 191; W. M. Werner (Anm. 258), 16 f.

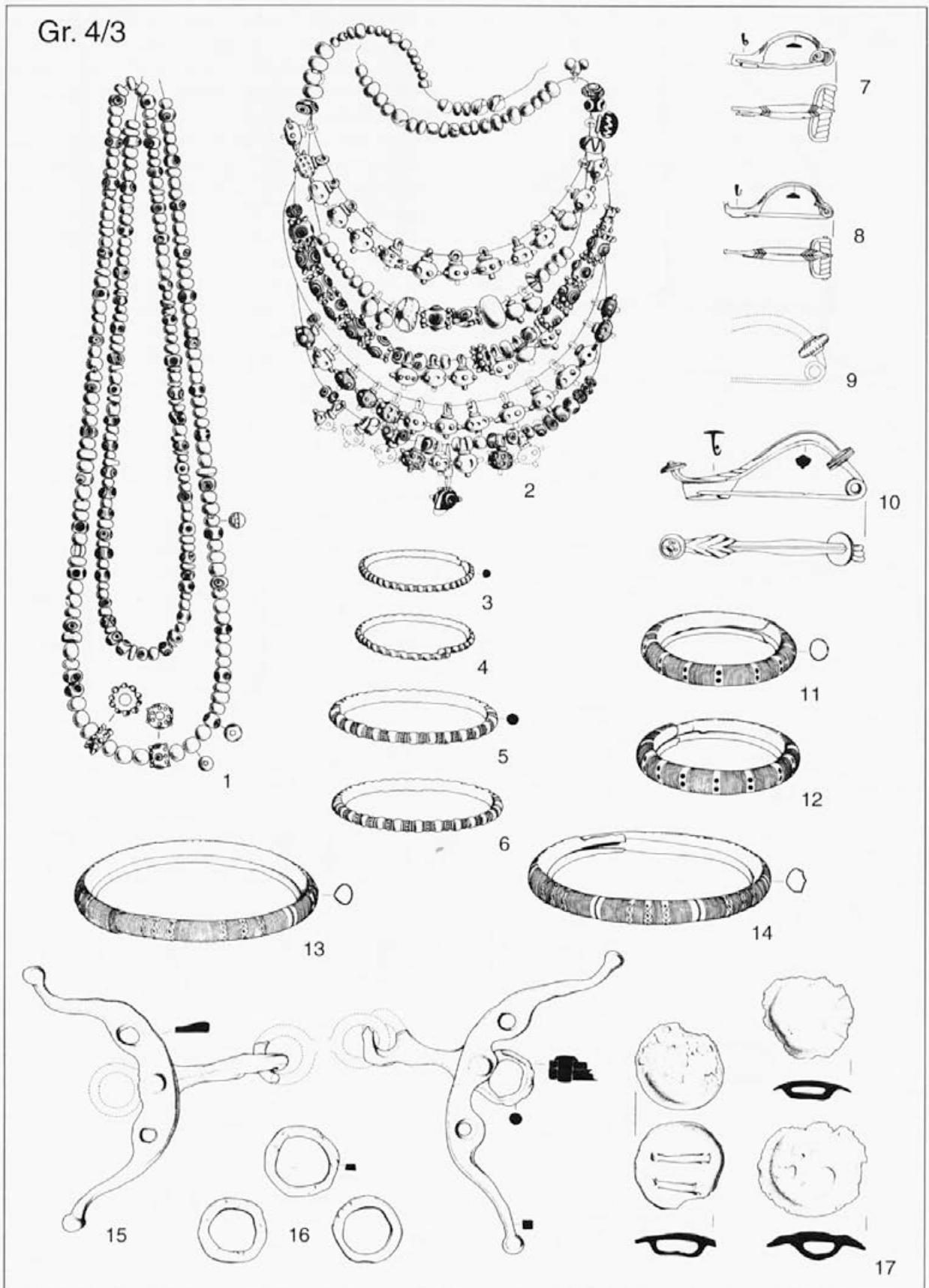
²⁶⁹ W. Lucke in O.-H. Frey, *Die Situla in Providence (Rhode Island)*. – Röm. Germ. Forsch. 26, 1962; siehe auch T. Knez, *Denkmäler der Situlenkunst in Slowenien. Fundkatalog und Bibliographie*. – Arh. vest. 34, 1983, 85 ff.

²⁷⁰ Vgl. B. Teržan, (Anm. 197), 443; zu den Bleiarmpfingerringen siehe H. Hencken, *Bracelets of Lead-Tin Alloy from Magdalenska gora*. – Situla 14-15, 1974, 119 ff.



Sl. 86: Znančeve njive v Novem mestu (po Knezu 1986). M. = 1:3.

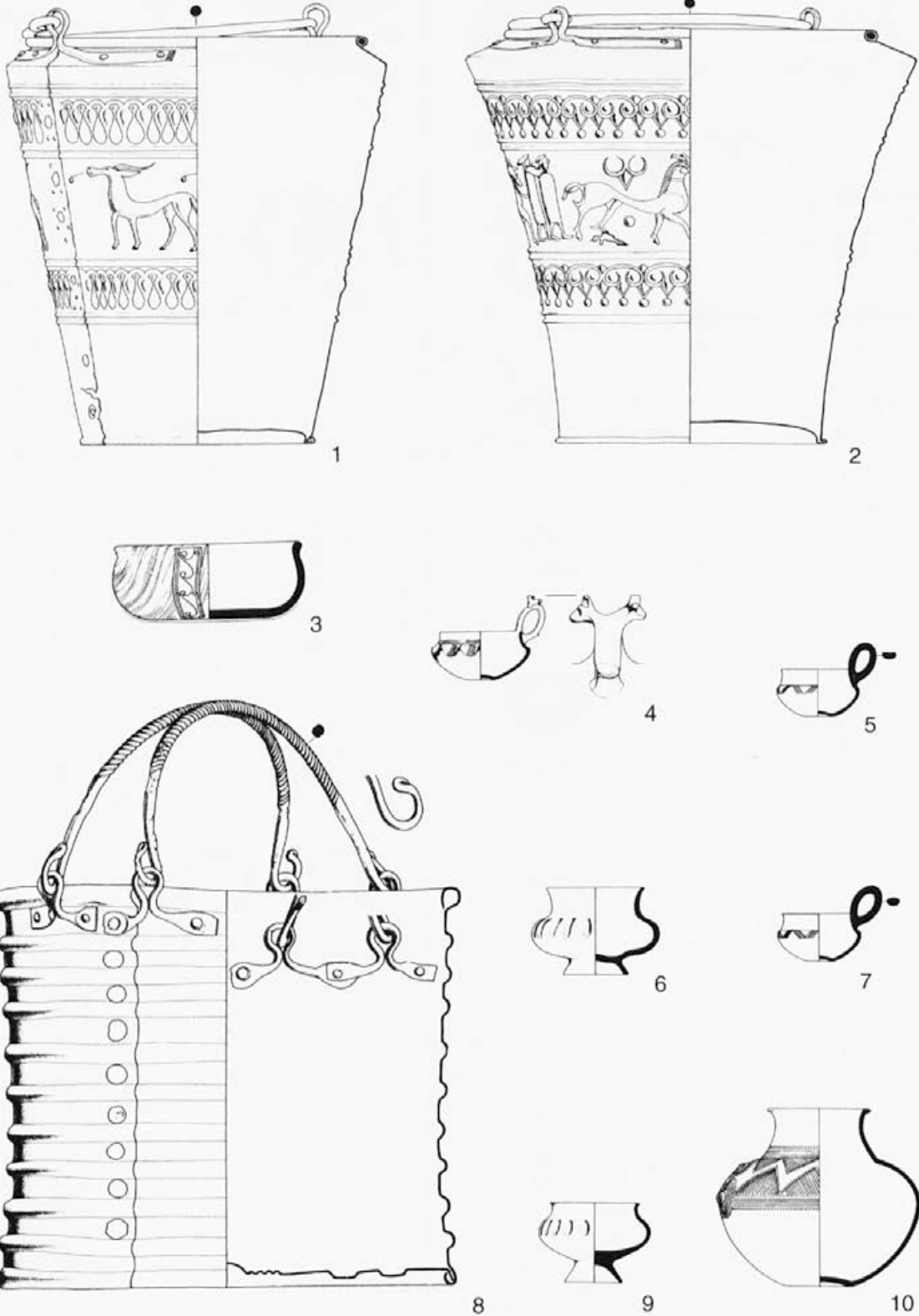
Abb. 86: Znančeve njive in Novo mesto (nach Knez 1986). M. = 1:3.



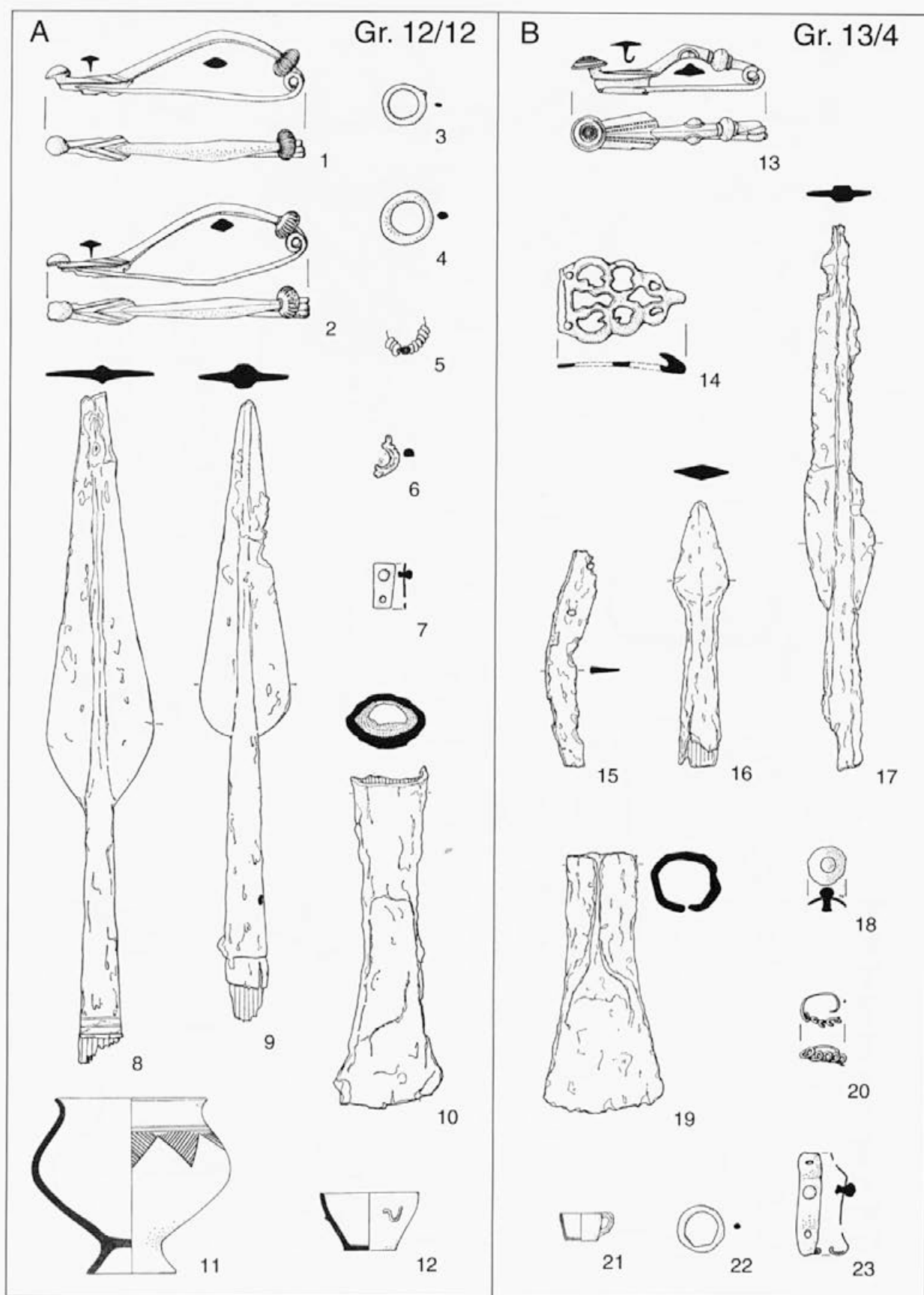
Sl. 87: Znančeve njive v Novem mestu (po Knezu 1986). M. = 1:3.

Abb. 87: Znančeve njive in Novo mesto (nach Knez 1986). M. = 1:3.

Gr. 4/3



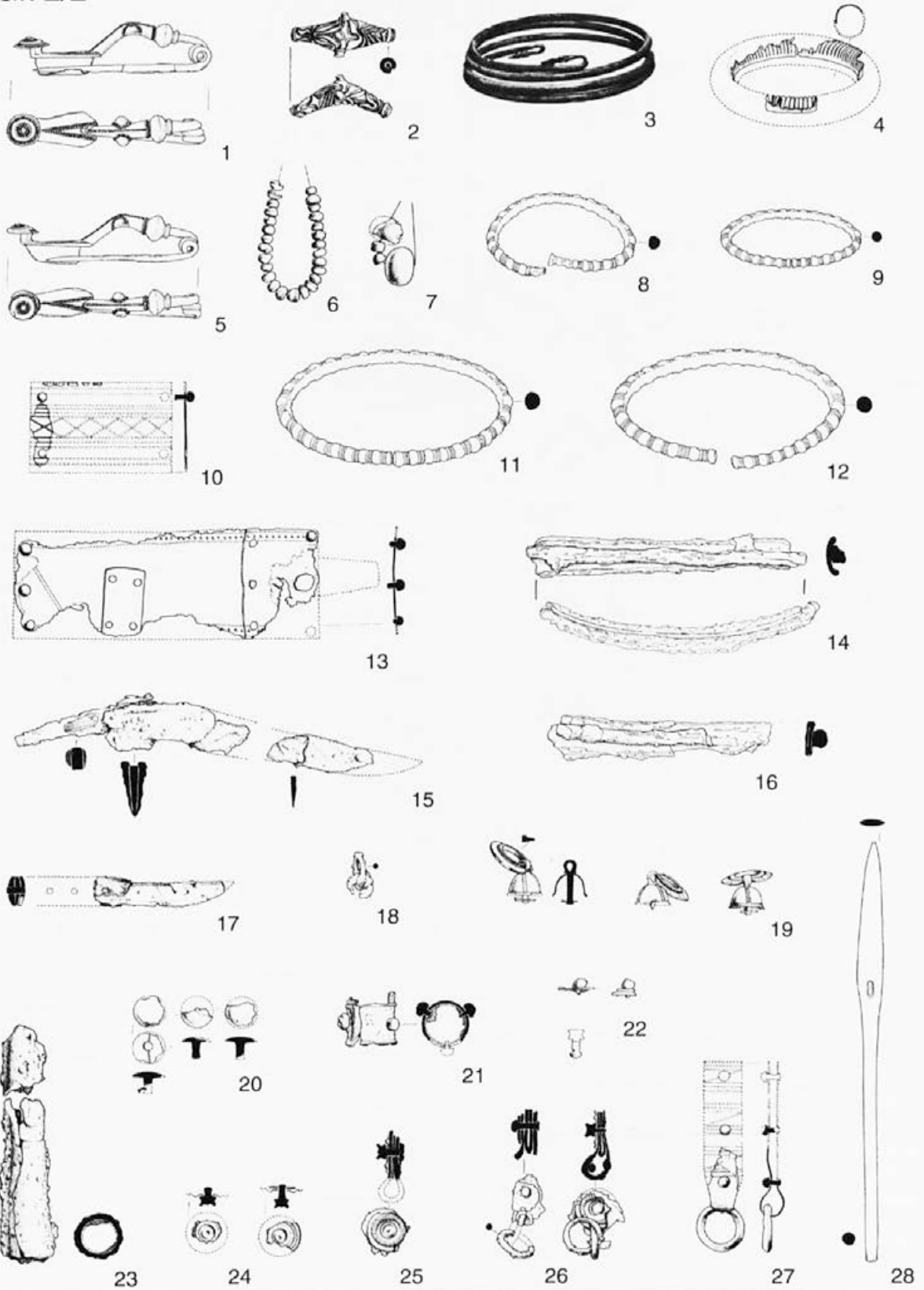
Sl. 88: Znančeve njive v Novem mestu (po Knezu 1986). M. 1-3,8 = 1:3; 4,7,9-10 = 1:8.
 Abb. 88: Znančeve njive in Novo mesto (nach Knez 1986). M. 1-3,8 = 1:3; 4,7,9-10 = 1:8.



Sl. 89: Dolenjske Toplice (po Teržanovi 1976). Drobne najdbe M. = 1:3; keramika M. = 1:8.

Abb. 89: Dolenjske Toplice (nach Teržan 1976). Kleinfunde M. = 1:3; Keramik M. = 1:8.

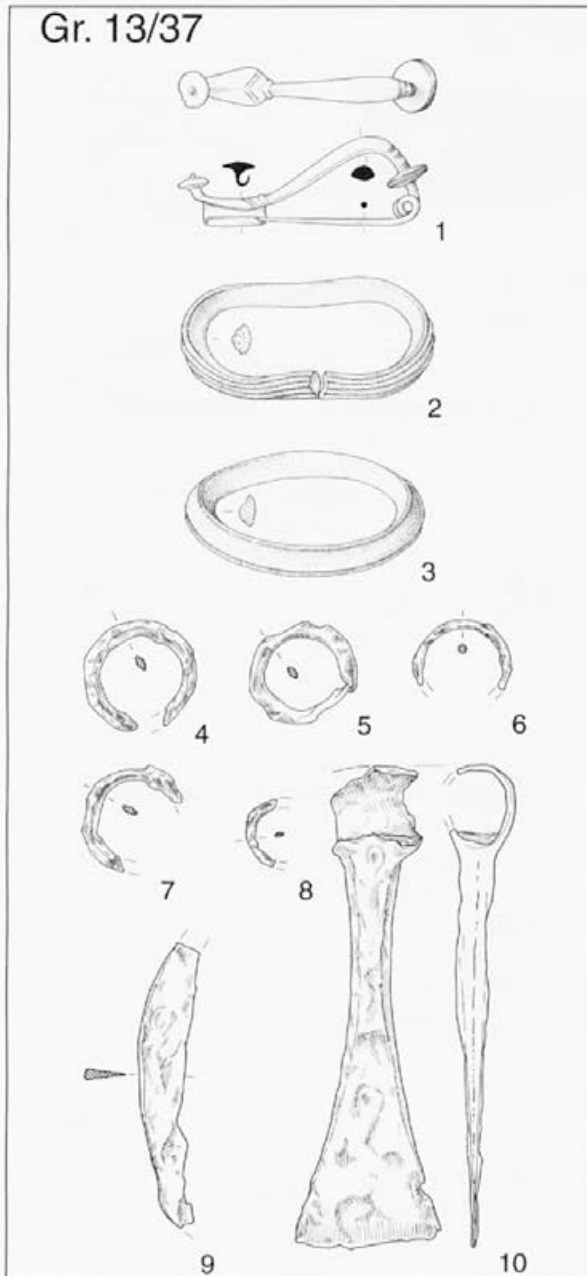
Gr. 2/2



Sl. 90: Znančeve njive v Novem mestu (po Knezu 1986). M. = 1:3.

Abb. 90: Znančeve njive in Novo mesto (nach Knez 1986). M. = 1:3.

Gr. 13/37



Sl. 9l: Magdalenska gora pri Šmarju. M. = 1:3.
Abb. 9l: Magdalenska gora bei Šmarje. M. = 1:3.

V negovski stopnji imamo v dolenskih halštatskih nekropolah opraviti tudi z zgodnjelatenskimi vplivi. Čeprav niso kdo ve kako številni, pa vendarle kažejo, kako se je na novosti odzvala takratna družba. Predmeti se namreč pojavljajo predvsem v moških grobovih, dokaz za to pa so zgodnjelatenski meči,²⁷¹ spenjalni obročki in predrte pasne sponke (sl. 89: 14), ki pa očitno niso import, ampak izdelki domačih delavnic.²⁷²

H. Hencken, *Bracelets of Lead-Tin Alloy from Magdalenska gora*. – Situla 14-15, 1974, 119 ss.

²⁷¹ H. Hencken, (op. 238), sl. 125a, 144d.

²⁷² O.-H. Frey, *Durchbrochene Frühlatënegürtelhaken aus Slowenien*. – Situla 14-15, 1974, 129 ss.

die frühlatënezeitlichen Schwerter,²⁷¹ die Koppleringe und die durchbrochenen Gürtelhaken (Abb. 89: 14), die aber offensichtlich keinen Importartikel, sondern Fabrikate einheimischer Werkstätten darstellen.²⁷²

NAPOTEK K SLIKAM

HINWEIS ZU DEN ABBILDUNGEN

Slike 53-91 so prevzete iz naslednjih objav:

Die Abbildungen 53-91 sind den folgenden Publikationen entnommen:

BARTH, F. E. 1969, *Die hallstattzeitlichen Grabhügel im Bereiche des Kutscher bei Podsemel (Slowenien)*. – Antiquitas, Reihe 3, Bd. 5.

DULAR, J. 1973, *Bela krajina v starohalštatskem obdobju*. – Arh. vest. 24, 544 ss.

DULAR, J. 1978, *Podzemelj*. – Kat. in monogr. 16.

DULAR, J. 1979, *Žarno grobišče na Borštku pri Metliki*. – Arh. vest. 30, 65 ss.

DULAR, J. 1983, *Gomilno grobišče v Loki pri Črnomlju*. – Arh. vest. 34, 219 ss.

GABROVEC, S. 1964-1965, *Najstarejša celota z upodobitvijo v situlskem stilu*. – Arh. vest. 15-16, 127 ss.

GABROVEC, S. 1965-1966, *Pomen groba s sestavljeno čelado z Vač*. – Zgod. časopis 19-20, 81 ss.

GABROVEC, S. 1966, *Zur Hallstattzeit in Slowenien*. – Germania 44, 1 ss.

GABROVEC, S. 1974, *Die Ausgrabungen in Stična und ihre Bedeutung für die südostalpine Hallstattkultur*. – V: Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa, 163 ss., Bratislava.

GABROVEC, S., FREY O.-H., FOLTINY S. 1969, *Prvo poročilo o izkopavanjih v Stični*. – Arh. vest. 20, 177 ss.

GUŠTIN, M. 1976, *Libna*. – Posavski muz. Brežice 3, Brežice.

KNEZ, T. 1966, *Žarno grobišče v Novem mestu*. – Arh. vest. 17, 51 ss.

KNEZ, T. 1986, *Novo mesto 1, Halštatski grobovi*. – Carniola arch. 1.

KNEZ, T. 1993, *Novo mesto 3, Kapitelska njiva*. – Carniola arch. 3.

KRIŽ, B. 1995, *Novo mesto pred Iliri*. – Novo mesto.

KROMER, K. 1959, *Brezje*. – Arh. kat. Slov. 2.

KROMER, K. in S. GABROVEC 1962, *L'art des situles dans les sépultures hallstattiennes en Slovénie*. – Inv. Arch. Jug. 5.

PUŠ, I. 1971, *Žarnogrobiščna nekropola na dvorišču SAZU v Ljubljani*. – Razpr. 1. razr. SAZU 7/1, Ljubljana.

PUŠ, I. 1984, *Prazgodovinski Molnik*. – Arh. vest. 35, 134 ss.

ŠKOBERNE, Ž. 1999, *Budinjak, kneževski tumul (Budinjak, Princepy Tumulus)*. – Zagreb.

ŠKOBERNE, Ž. 2002, *Žumberak od prapovjesti do kasne antike*. – Zagreb.

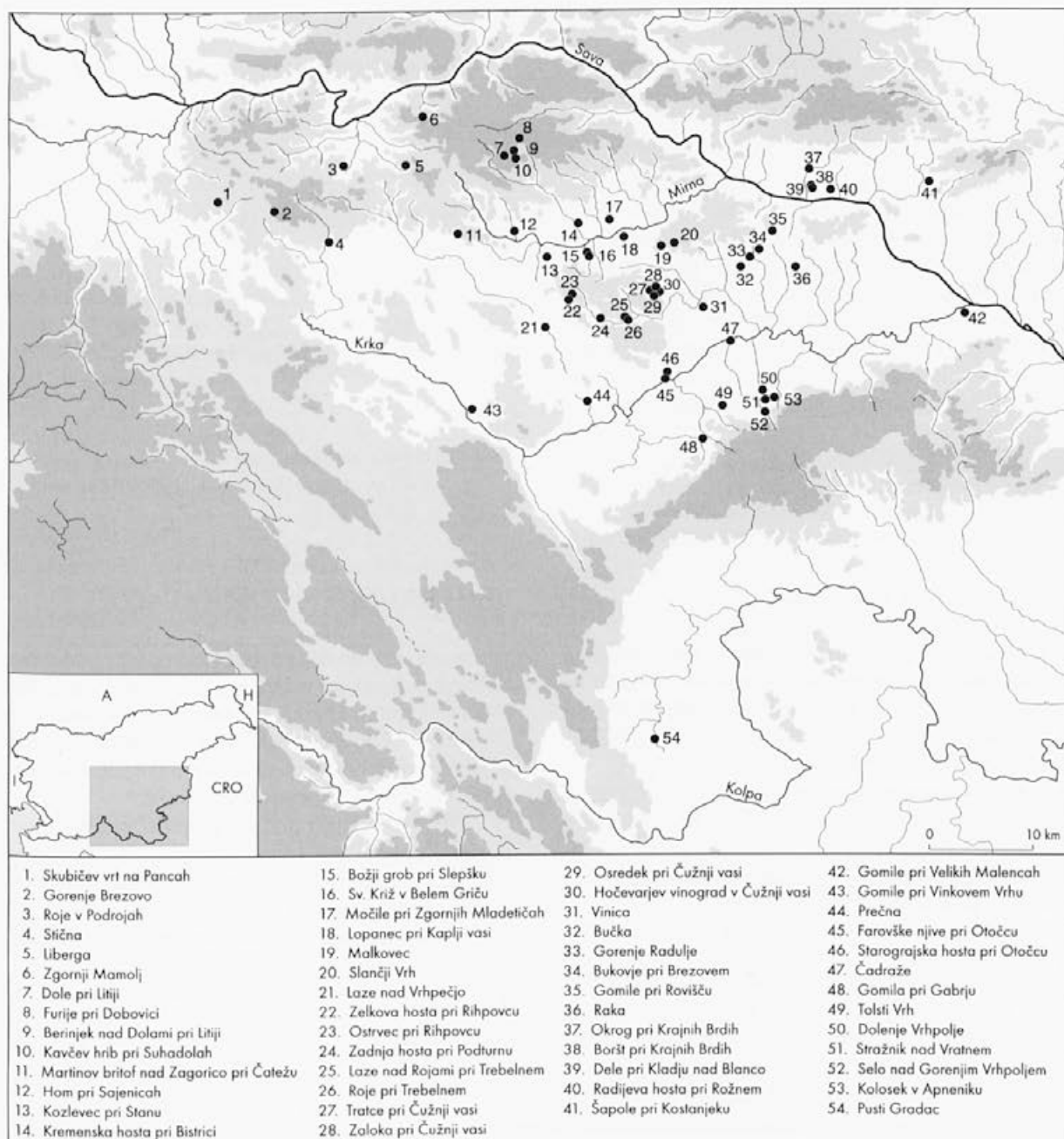
TERŽAN, B. 1976, *Certoška fibula*. – Arh. vest. 27, 317 ss.

TERŽAN, B. 1998, *Auswirkungen des skythisch geprägten Kulturkreises auf die hallstattzeitlichen Kulturgruppen Pannoniens und des Ostalpenraumes*. – V: Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 12, 511 ss.

²⁷¹ H. Hencken, (Anm. 238), Abb. 125a, 144d.

²⁷² O.-H. Frey, *Durchbrochene Frühlatënegürtelhaken aus Slowenien*. – Situla 14-15, 1974, 129 ff.

GROBIŠČA DIE GRÄBERFELDER



Sl. 92: Karta najdišč.

Abb. 92: Fundortkarte.

POJASNILA H KATALOGU

V katalogu je predstavljeno gradivo iz železnodobnih grobišč Dolenjske, ki ga hrani Naravoslovni muzej na Dunaju. V glavnem gre za manjše nekropole (*sl. 92*), saj so bili veliki najdiščni kompleksi večinoma že objavljeni, ali pa je njihova objava v pripravi.

Katalog grobišč in gradiva je urejen po topografskih območjih in topografskih enotah, kot so bile določene v publikaciji *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975.

Viri izkopavalecev so objavljeni dobesedno brez vsakršnih popravkov.

BEMERKUNGEN ZUM KATALOG

Vorgestellt werden die im Naturhistorischen Museum in Wien aufbewahrten Funde aus den eisenzeitlichen Gräberfeldern in Dolenjsko, wobei es sich vor allem um kleinere Nekropolen (*Abb. 92*) handelt, da die meisten größeren Fundkomplexe bereits publiziert sind oder deren Veröffentlichung vorbereitet wird.

Die Gräberfelder und das Material sind nach den in der Publikation *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975 festgelegten topographischen Bereichen bzw. Einheiten geordnet.

Die Quellen der Ausgräber werden wortgetreu und ohne Korrekturen angeführt.

KRATICE/ABKÜRZUNGEN

Arhiv RS	Arhiv Republike Slovenije
AO NMS	Arheološki oddelek Narodnega muzeja Slovenije
NHMW	Naturhistorisches Museum Wien
NMS	Narodni muzej Slovenije
NUK	Narodna in univerzitetna knjižnica Ljubljana

TOPOGRAFSKO OBMOČJE LJUBLJANA

TOPOGRAPHISCHES GEBIET LJUBLJANA

TOPOGRAFSKA ENOTA STIČNA

STIČNA (T. 1)

Naravoslovni muzej na Dunaju hrani v svojih zbirkah nekaj predmetov iz okolice Stične, ki so jih našli kmetje, od njih pa jih je večino odkupil J. Pečnik.¹ Kje so bili najdeni, ni bilo mogoče ugotoviti, izjema so tri steklene jagode (inv. št. 33155-33257), za katere je ohranjen podatek, da so iz ene od gomil blizu Gomilarja.²

¹ Pisma Pečnika Szombathyju z dne 6. 5. 1897, 5. 3. 1902 in 30. 8. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

² Pismo Pečnika Centralni komisiji z dne 7. 6. 1897 (Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/128).

Najdbe:

1. Jagoda iz zelenega prosojnega stekla, okrašena z bradavicami. Pr. 3,0 cm; inv. št. 33256 (t. 1: 1).
2. Jagoda iz zelenega prosojnega stekla, okrašena z bradavicami. Pr. 2,8 cm; inv. št. 33255 (t. 1: 2).
3. Štiri jagode iz modrega stekla. Inv. št. 87553 (t. 1: 3).
4. Jagoda iz modrega stekla s tremi rogljiči in belimi spiralnimi vložki. Inv. št. 87554 (t. 1: 4).
5. Frag. bronasta zapestnica z razklenjenima koncema. Okrašena je bila s snopi vrezov. Pr. 7,1 cm; inv. št. 33259 (t. 1: 5).
6. Frag. bronaste igle (žeblička). Dl. 1,6 cm; inv. št. 55328 (t. 1: 6).
7. Frag. votle bronaste zapestnice z vdetima koncema. Okrašena je s pasovi prečnih vrezov. Pr. 7,3 cm; inv. št. 87550 (t. 1: 7).
8. Frag. železna sulična ost. Dl. 18,4 cm; inv. št. 55330 (t. 1: 8).
9. Frag. bronastega pasnega okova s kavljem in glavičastimi zakovicami. Dl. 8,4 cm; inv. št. 87551 (t. 1: 9).
10. Frag. bronste žice okroglega profila, ki je na enem koncu sploščen. Dl. 8,7 cm; inv. št. 55329 (t. 1: 10).
11. Frag. bronastega pasnega okova z zanko in glavičastimi zakovicami. Dl. 4 cm; inv. št. 87552 (t. 1: 11).
12. Frag. železne sulične osti. Dl. 13,0 cm; inv. št. 55327b (t. 1: 12).
13. Frag. železne sulične osti. Tulec je okrašen s štirimi vodoravnimi rebri. Dl. 17,2 cm; inv. št. 55327a (t. 1: 13).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT STIČNA

STIČNA (TAF. 1)

Aus der Umgebung von Stična befinden sich in den Sammlungen des NHMW einige von den dortigen Bauern gefundene Gegenstände; die meisten davon hat Jernej Pečnik angekauft.¹ Wo genau sie gefunden wurden, konnte nicht festgestellt werden. Eine Ausnahme sind die drei Glasperlen (Inv. Nr. 33255-33257), für die sich die Angabe erhalten hat, daß sie aus einem der Grabhügel in der Nähe des Gomilar-Hofes stammen.²

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 6. 5. 1897, 5. 3. 1902 und 30. 8. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

² Pečniks Schreiben an die Central-Commission vom 7. 6. 1897 (Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/128).

Funde:

1. Perle mit Warzen aus grünem durchsichtigem Glas. Dm. 3,0 cm; Inv. Nr. 33256 (Taf. 1: 1).
2. Perle mit Warzen aus grünem durchsichtigem Glas. Dm. 2,8 cm; Inv. Nr. 33255 (Taf. 1: 2).
3. Vier Perlen aus blauem Glas. Inv. Nr. 87553 (Taf. 1: 3).
4. Perle aus blauem Glas mit weißer Spiraleinlage. Inv. Nr. 87554 (Taf. 1: 4).
5. Armring aus Bronze mit Strichgruppenverzierung. Dm. 7,1 cm; Inv. Nr. 33259 (Taf. 1: 5).
6. Nagel aus Bronze. L. 1,6 cm; Inv. Nr. 55328 (Taf. 1: 6).
7. Hohlarmling aus Bronze mit Strichgruppenverzierung. Dm. 7,3 cm; Inv. Nr. 87550 (Taf. 1: 7).
8. Lanzenspitze aus Eisen. L. 18,4 cm; Inv. Nr. 55330 (Taf. 1: 8).
9. Fragmente einer Gürtelschließe aus Bronze. L. 8,4 cm; Inv. Nr. 87551 (Taf. 1: 9).
10. Fragment eines Bronzedrahtes. L. 8,7 cm; Inv. Nr. 55329 (Taf. 1: 10).
11. Fragmente einer Gürtelschließe aus Bronze. L. 4 cm; Inv. Nr. 87552 (Taf. 1: 11).
12. Lanzenspitze aus Eisen. L. 13,0 cm; Inv. Nr. 55327b (Taf. 1: 12).
13. Lanzenspitze aus Eisen. L. 17,2 cm; Inv. Nr. 55327a (Taf. 1: 13).

14. Steklena jagoda. Inv. št. 33257 (ni narisana, ker je predmet založen).

TOPOGRAFSKA ENOTA ŠMARJE

SKUBIČEV VRT NA PANCAH (T. 2: 1-7)

Plano grobišče s skeletnimi pokopi se je raztezalo na manjšem kuclju na severovzhodnem koncu vasi. Z južne strani sta vzpetino načela dva manjša peskokopa (sl. 93). Na tem mestu je jeseni leta 1897 Pečnik naredil poskusni izkop in našel pet skeletnih grobov.¹ Najdbe je skupaj s popisom poslal v Naravoslovni muzej na Dunaj.² Pri obhodu terena nismo v profilih peskokopov zasledili nobenih arheoloških ostalin.

¹ F. Andrian-Werburg, Mitt. Anthr. Ges. 28, 1898, [29]; J. Pečnik, Prazgodovinska najdišča na Kranjskem. – Izv. Muz. dr. Kr. 14, 1904, 138; S. Gabrovec, Pance. – V: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 201 s.

² Pismi Pečnika Szombathyju z dne 2. in 5. 10. 1997 (Fundaktenarchiv NHMW).

Najdbe:

Grob 1

Pečnik: *1 m tief Skeletgrab, Skelet gut erhalten, Kopf gegen Norden, bei der linken Hand 1 Kelt, auf der rechten Hand ein hohles Armband, am Ende der Füße eine Lanze.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. votla bronasta zapestnica z vdetima koncema. Okrašena je s snopi vrezov, med katerimi so drobne izbokline. Pr. 7,8 cm; inv. št. 87573 (t. 2: 1).
2. Tulasta železna sekira z ušescem. Dl. 18,0 cm; inv. št. 87571 (t. 2: 2).
3. Železna sulična ost. V tulcu je ostanek lesa. Dl. 27,1 cm; inv. št. 87572 (t. 2: 3).

Grob 2

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Westen, Skeletgrab, keine Beigaben.*

Grob 3

Pečnik: *Kopf gegen Westen, am linken Hand auf einem Finger 2 Bronzefingerringe, ungewöhnliche, noch auf dem Finger, 1 Spinnwirtel.*

Sl. 93: Skubičev vrt v Pancah (M. = 1:5000).

Abb. 93: Skubičev vrt in Pance (M. = 1:5000).

14. Glasperle. Inv. Nr. 33257 (verschollen).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT ŠMARJE

SKUBIČEV VRT IN PANCE (TAF. 2: 1-7)

Das Flachgräberfeld mit Skelettbestattungen erstreckte sich über einen Muegel am nordöstlichen Ende des Dorfes. In die Anhöhe waren an der Südseite zwei kleinere Kiesgruben vorgedrungen (Abb. 93). An dieser Stelle hat Jernej Pečnik im Herbst 1897 eine Sonde gegraben und fünf Skelettgräber gefunden.¹ Die Funde sandte er samt Verzeichnis an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.² Bei der Begehung des Geländes (1997) wurden in den Kiesgrubenprofilen keinerlei archäologische Überreste festgestellt.

¹ F. Andrian-Werburg, Mitt. Anthr. Ges. 28, 1898, [29]; J. Pečnik, Prazgodovinska najdišča na Kranjskem. – Izv. Muz. dr. Kr. 14, 1904, 138; S. Gabrovec, Pance. – In: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 201 f.

² Pečniks Schreiben an Szombathy vom 2. und 5. 10. 1997 (Fundaktenarchiv NHMW).

Funde:

Grab 1

Pečnik: *1 m tief Skeletgrab, Skelet gut erhalten, Kopf gegen Norden, bei der linken Hand 1 Kelt, auf der rechten Hand ein hohles Armband, am Ende der Füße eine Lanze.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Hohler Armring aus Bronze mit zusammengesteckten Enden; feine Kerbenverzierung. Dm. 7,8 cm; Inv. Nr. 87573 (Taf. 2: 1).



Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Bronast prstan, okrašen z vrezi. V sredini ima vstavljeno srebrno okroglo ploščico. Pr. 2,3 cm; inv. št. 87575 (t. 2: 4).
2. Bronast prstan, okrašen z vrezi. Pr. 2,3 cm; inv. št. 87574 (t. 2: 5).
3. Vijček iz črno žgane gline. Pr. 3,9 cm; inv. št. 87576 (t. 2: 6).

Grob 4

Pečnik: *Kopf gegen Osten, 1 m tief, keine Beigaben.*

Grob 5

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Norden, zerschlagene Tongefäße, schwarze und rothe Scherben, Grab schon einmal übergraben, velleicht beim Baue der Harfe.*

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Brez grobne celote:

1. Železna pušična ost. Dl. 9,3 cm; inv. št. 87577 (t. 2: 7).

TOPOGRAFSKA ENOTA ŠMARTNO PRI LITJI

LIBERGA (T. 3: 1)

NHMW hrani iz Liberge bronasto nanožnico, ki jo je za to ustanovo leta 1897 kupil J. Pečnik.¹ Mesto najdbe ni znano, zelo verjetno pa je, da izvira iz enega od grobišč v okolici Velike Kostrevnice.²

¹ Pismo Pečnika Centralni komisiji z dne 7. 6. 1897 (Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/128).

² V. Stare, *Velika Kostrevnica*. – V: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 203.

Najdba:

1. Frag. bronasta nanožnica, okrašena z vrezi. Pr. 10,0 cm; inv. št. 33260 (t. 3: 1).

ROJE V PODROJAH (T. 2: 8)

Grobišče se je širilo po jugovzhodnem pobočju hribčka Roje, ki se dviga severno od vasi (*sl. 94*). Tu so kmetje pri kopanju peska večkrat naleteli na grobove.¹ Pečnik je od njih pridobil železno sulično ost, ki jo je skupaj z ostanki razbitega lonca poslal v dunajski dvorni muzej.²

2. Tüllenbeil aus Eisen mit kleiner Öse. L. 18,0 cm; Inv. Nr. 87571 (Taf. 2: 2).
3. Lanzenspitze aus Eisen mit Resten des Holzschafes. L. 27,1 cm; Inv. Nr. 87572 (Taf. 2: 3).

Grab 2

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Westen, Skeletgrab, keine Beigaben.*

Grab 3

Pečnik: *Kopf gegen Westen, am linken Hand auf einem Finger 2 Bronzefingerringe, ungewöhnliche, noch auf dem Finger, 1 Spinnwirtel.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fingerring aus Bronze mit Ritzverzierung und Silbereinlage. Dm. 2,3 cm; Inv. Nr. 87575 (Taf. 2: 4).
2. Fingerring aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. 2,3 cm; Inv. Nr. 87574 (Taf. 2: 5).
3. Spinnwirtel aus schwarzem Ton. Dm. 3,9 cm; Inv. Nr. 87576 (Taf. 2: 6).

Grab 4

Pečnik: *Kopf gegen Osten, 1 m tief, keine Beigaben.*

Grab 5

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Norden, zerschlagene Tongefäße, schwarze und rothe Scherben, Grab schon einmal übergraben, velleicht beim Baue der Harfe.*

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Ohne Grabzusammenhang:

1. Pfeilspitze aus Eisen. L. 9,3 cm; Inv. Nr. 87577 (Taf. 2: 7).

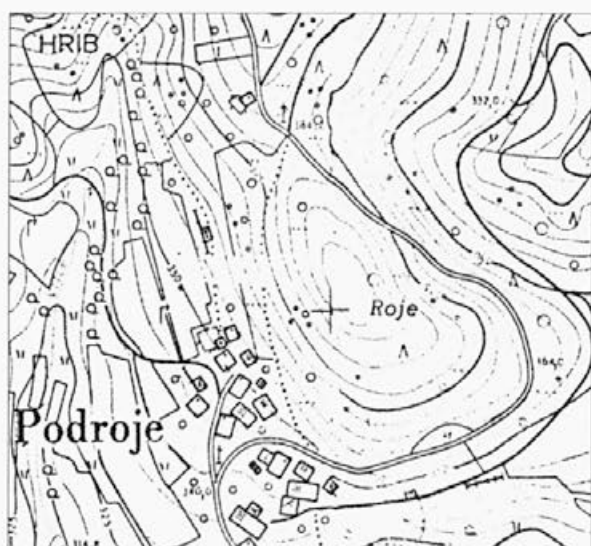
TOPOGRAPHISCHE EINHEIT ŠMARTNO PRI LITJI

LIBERGA (TAF. 3: 1)

Aus Liberga befindet sich im NHMW ein von Jernej Pečnik 1897 für das Naturhistorische Hofmuseum in Wien erworbener Fußring aus Bronze.¹ Die Fundstelle ist zwar nicht bekannt, vermutlich stammt er jedoch aus einer der Nekropolen um Velika Kostrevnica.²

¹ Pečniks Schreiben an die Central-Commission vom 7. 6. 1897 (Arhiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/128).

² V. Stare, *Velika Kostrevnica*. – In: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 203.



Sl. 94: Roje v Podrojah (M. = 1:5000).

Abb. 94: Roje in Podroje (M. = 1:5000).

¹ F. Stare, Okolica Šmartna pri Litiji v predzgodovinski dobi (arhiv AO NMS št. 14, 8); V. Stare, *Podroje*. – V: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 203.

² Pismo Pečnika Szombathyju z dne 30. 8. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

Najdba:

Pripomba: črepinje lonca niso ohranjene.

1. Frag. železna sulična ost. Dl. 23 cm; inv. št. 55516 (t. 2: 8).

TOPOGRAFSKA ENOTA VIŠNJA GORA

GORENJE BREZOVO (T. 3: 2)

Naravoslovni muzej na Dunaju hrani iz Gorenjega Brezovega železno sulično ost, ki jo je leta 1902 od tamkajšnjega kmeta kupil Pečnik.¹ Drugi podatki o najdišču niso znani.²

¹ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 30. 8. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

² I. Puš, *Gorenje Brezovo*. – V: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 205.

Najdba:

1. Frag. železne sulične osti. Dl. 19,4 cm; inv. št. 55331 (t. 3: 2).

Fund:

1. Fußring aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. 10,0 cm; Inv. Nr. 33260 (Taf. 3: 1).

ROJE IN PODROJE (TAF. 2: 8)

Das Gräberfeld erstreckte sich über den südöstlichen Hang des nördlich des Dorfes Podroje gelegenen Roje-Hügels (Abb. 94). Die Bauern stießen hier beim Kiesgraben öfters auf Gräber.¹ Von ihnen erwarb Jernej Pečnik 1902 eine Lanzenspitze aus Eisen, die er zusammen mit den Resten eines zerbrochenen Topfes an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien sandte.²

¹ F. Stare, Okolica Šmartna pri Litiji v predzgodovinski dobi (arhiv AO NMS št. 14, 8); V. Stare, *Podroje*. – In: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 203.

² Pečniks Schreiben an Szombathy vom 30. 8. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

Fund:

Bemerkung: Die Scherben sind nicht erhalten.

1. Lanzenspitze aus Eisen. L. 23 cm; Inv. Nr. 55516 (Taf. 2: 8).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT VIŠNJA GORA

GORENJE BREZOVO (TAF. 3: 2)

Aus Gorenje Brezovo befindet sich im NHMW eine eiserne Lanzenspitze, die Jernej Pečnik 1902 von einem der dortigen Bauern kaufte.¹ Weitere Angaben über den Fundort sind nicht bekannt.²

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 30. 8. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

² I. Puš, *Gorenje Brezovo*. – In: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 205.

Fund:

1. Lanzenspitze aus Eisen. L. 19,4 cm; Inv. Nr. 55331 (Taf. 3: 2).

TOPOGRAFSKO OBMOČJE NOVO MESTO

TOPOGRAPHISCHES GEBIET NOVO MESTO

TOPOGRAFSKA ENOTA BRUSNICE

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT BRUSNICE

GOMILA PRI GABRJU (T. 4)

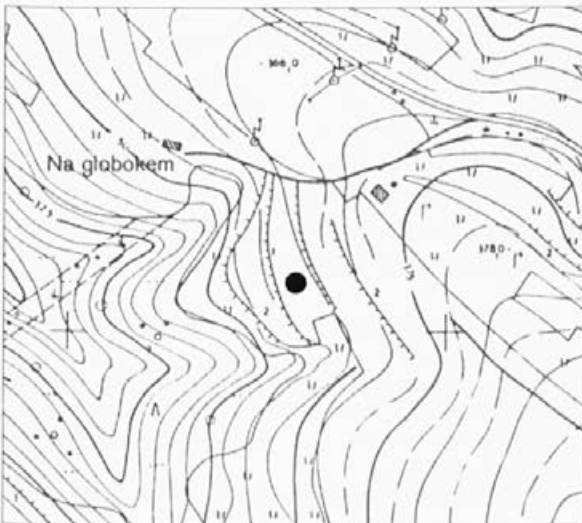
GOMILA BEI GABRJE (TAF. 4)

Pečnik omenja zahodno od vasi dve gomili, ki da ju je prekopal leta 1901. V njih naj bi bil le pepel.¹ Dve gomili pri vasi Gabrje omenja tudi Kušljan in sicer v kupnih pogodbah z dne 3. 8. 1897. Prva naj bi stala na ledini Na gomilah oziroma na parc. št. 1413 k.o. Brusnice (tedanji lastnik Martin Božič), druga pa na ledini Na Cerej (lastnica Neža Bedek).² Iz kasnejših Schulzevih pripisov na obeh zgoraj navedenih pogodbah je razvidno, da je gomilo na posestvu Martina Božiča prekopal Pečnik, medtem ko se je gomila na zemljišču Neže Bedek izkazala za kamnito grobljo.

Westlich des Dorfes Gabrje erwähnt Jernej Pečnik zwei, angeblich 1901 von ihm übergrabene Grabhügel. In beiden soll sich nur Leichenbrand befunden haben.¹ Auch Ignacij Kušljan erwähnt zwei Grabhügel beim Dorfe Gabrje und zwar in den Kaufverträgen vom 3. 8. 1897. Der eine soll sich auf der "Na gomilah" benannten Flur befunden haben, bzw. auf der Parzelle Nr. 1413 (Katastergemeinde Brusnice, damaliger Besitzer Martin Božič); der zweite auf der Flur "Na Cerej" (damalige Besitzerin Neža Bedek).² Aus späteren Vermerken von Ferdinand Schulz auf den angeführten Kaufverträgen geht hervor, daß J. Pečnik den Grabhügel auf dem Anwesen des Martin Božič übergraben hat und daß der Grabhügel auf der Flur der Neža Bedek nur eine Moräne war.

Ohranjene so tudi notice o Pečnikovem kopanju, ki pa so si nekoliko nasprotujoče. V Gabrju je raziskoval v začetku leta 1902 in našel v gomili 4 grobove.³ Najdbe je poslal v dunajski Naravoslovni muzej, vendar pa sta v priloženih seznamih, ki jih podrobneje komentiramo spodaj, omenjena le dva groba.⁴

Es haben sich auch - allerdings etwas widersprüchliche Notizen über J. Pečniks Grabung erhalten. Bei seinen in Gabrje Anfang 1902 durchgeführten Untersuchungen fand er im Grabhügel vier Gräber.³ Die Funde sandte er an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien. In den beigegeführten, nachfolgend eingehender kommentierten Verzeichnissen, werden jedoch nur zwei Gräber erwähnt.⁴



Auf der Parzelle Nr. 1413 wurden bei der Geländebegehung (1991) keinerlei Spuren eines Grabhügels festgestellt, also war er nach der Ausgrabung eingeebnet worden (heute ist an dieser Stelle ein Acker). Auch auf dem übrigen, recht ausgedehnten Gelände sind keine Grabhügeln ähnliche Gebilde festzustellen (Abb. 95). Der Grabhügel auf der "Na Cerej"-Flur hat sich, wie schon F. Schulz anmerkt, als eine natürliche Bodenerhebung erwiesen.

Sl. 95: Gomila pri Gabrju (M. = 1:5000).
Abb. 95: Gomila bei Gabrje (M. = 1:5000).

¹ J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. - *Izv. Muz. dr. Kr. 14*, 1904, 37. Vgl. auch M. Much, *Mitt. Zent. Komm. III. F. 1*, 1902, 17; T. Knez, *Gabrje*. - In: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 210.

Pri obhodu terena smo ugotovili, da na parceli 1413 ni nobenih sledov gomile, torej je bila po izkopu zravnan (danes je na tem mestu njiva). Sicer pa tudi na ostalem področju, ki je zelo prostrano, ni nobenih drugih gomilam podobnih tvorb (sl. 95).

Gomila na ledini Na Cerej se je izkazala za naraven greben, kar je ugotovil že Schulz.

¹ J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. – Izv. Muz. dr. Kr. 14. 1904, 37. Glej tudi M. Much, Mitt. Zent. Komm. III. F. 1, 1902, 17 in T. Knez, *Gabrje*. – V: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 210.

² I. Kušljan, Kupne pogodbe in pobotnice, 3. 8. 1897 (Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1).

³ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 12. 1. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁴ Pisma Pečnika Szombathyju z dne 5. 3. in 30. 4. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

Najdbe:

O Pečnikovem izkopavanju v Gabrju obstojajo trije dokumenti:

- a) seznam najdb z dne 5. 3. 1902;
- b) opis gomile in grobov z dne 30. 4. 1902;
- c) seznam najdb z dne 30. 4. 1902.

Podatki o vsebini grobov se v vseh treh dokumentih nekoliko razlikujejo, zato si jih moramo pobliže ogledati. Po najstarejšem seznamu (dokument a) so bili v grobu 1 sulica, nož, dve posodi in trije vijčki, medtem ko je grob 2 vseboval čolničasto fibulo, železno pasno spono in dve posodi.

V dokumentu b pri opisu groba 1 niso omenjeni vijčki, pri opisu groba 2 pa ni podatka o železni pasni sponi. Dokument c pa se od dokumenta a razlikuje po tem, da omenja tri vijčke kot pridatek drugega in ne prvega groba. V NHMW so predmete inventarizirali tako, kot so navedeni v dokumentu a, ki je glede na datum najstarejši. Tega smo se držali tudi v naši objavi, čeprav je res, da veljajo vijčki za značilne ženske pridatke in bi potemtakem prej sodili v grob 2.

Gomila

Pečnik: *Ausgrabungen in Gaberje, Pfare Brußnitz in Monathe Februar 1902, 1 Hügel 10 Metter lang und breit 2 Metter tief.*

Grob 1

Pečnik: *1,50 m tief, Kopf gegen Osten, 2 Tongefasse, 1 Lanze, 1 Messer, 3 Spinnwirtl*

Pripomba: Ena od posod, ki ju omenja Pečnik, ni ohranjena, nož (87448) pa je založen.

1. Skleda iz rjavo žgane gline, na obodu je rahlo nagubana. Pr. 16,5 cm; inv. št. 87446 (t. 4: 1).
2. Vijček iz temnorjavo žgane gline. Pr. 3,5 cm; inv. št. 87449a (t. 4: 2).
3. Vijček iz rjavo žgane gline. Pr. 3,2 cm; inv. št. 87449b (t. 4: 3).

² I. Kušljan, Kupne pogodbe in pobotnice, 3. 8. 1897 (Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1).

³ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 12. 1. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁴ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 5. 3. und 30. 4. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

Funde:

Über J. Pečniks Ausgrabung in Gabrje gibt es drei Dokumente:

- a) Das Fundverzeichnis vom 5. 3. 1902;
- b) Die Beschreibung des Grabhügels und der Gräber vom 30. 4. 1902;
- c) Das Fundverzeichnis vom 30. 4. 1902.

Der Inhalt der Gräber wird in den drei Dokumenten etwas unterschiedlich angegeben, daher müssen sie eingehender betrachtet werden.

Gemäß dem frühest datierten Verzeichnis (Dokument a) befanden sich im Grab 1: Eine Lanze, ein Messer und drei Spinnwirtel, während sich im Grab 2: Eine Kahnfibel, ein eiserner Gürtelhaken und zwei Gefäße befanden.

In der Beschreibung des Grabhügels und der Gräber (Dokument b) wird bei Grab 1 keine Spinnwirtel erwähnt und bei Grab 2 fehlt die Angabe über den eisernen Gürtelhaken.

Das spätest datierte Fundverzeichnis (Dokument c) unterscheidet sich vom Dokument a, indem es die drei Spinnwirtel als Beigaben im Grab 2 und nicht im Grab 1 anführt.

Im NHMW wurden die Gegenstände gemäß den Angaben im frühest datierten Verzeichnis (Dokument a) inventarisiert. Dies wird auch in der vorliegenden Veröffentlichung berücksichtigt, obwohl Spinnwirtel als typische Beigaben in Frauengräbern gelten und somit eher in das Grab 2 gehören.

Hügel

Pečnik: *Ausgrabungen in Gaberje, Pfare Brußnitz in Monathe Februar 1902, 1 Hügel 10 Metter lang und breit 2 Metter tief.*

Grab 1

Pečnik: *1,50 m tief, Kopf gegen Osten, 2 Tongefasse, 1 Lanze, 1 Messer, 3 Spinnwirtl.*

Bemerkung: Von den zwei Tongefäßen ist nur noch eines erhalten, das Messer (87448) ist verschollen.

1. Schüssel aus braunem Ton. Dm. 16,5 cm; Inv. Nr. 87446 (Taf. 4: 1).
2. Spinnwirtel aus dunkelbraunem Ton. Dm. 3,5 cm; Inv. Nr. 87449a (Taf. 4: 2).
3. Spinnwirtel aus braunem Ton. Dm. 3,2 cm; Inv. Nr. 87449b (Taf. 4: 3).
4. Spinnwirtel aus dunkelbraunem Ton. Dm. 3,2 cm; Inv. Nr. 87449c (Taf. 4: 4).
5. Lanzenspitze aus Eisen. L. 23,3 cm; Inv. Nr. 87447 (Taf. 4: 5).

4. Vijček iz temnorjavo žgane gline. Pr. 3,2 cm; inv. št. 87449c (t. 4: 4).
5. Frag. železna sulična ost. Dl. 23,3 cm; inv. št. 87447 (t. 4: 5).

Grob 2

Pečnik: 1,80 m tief. Kopf gegen Osten, 2 Tongefässe, 1 Eisengürtel, 1 Kahnfibula.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. bronasta čolničasta fibula, okrašena z vrezi. Dl. 12 cm; inv. št. 87452 (t. 4: 6).
2. Frag. ustja in dna lonca iz rjavočrno žgane gline; na ramenu je imel najverjetneje štiri bradavice. Pr. ustja 16,0 cm; inv. št. 87451 (t. 4: 7).
3. Frag. ciborij iz črno žgane gline; na obodu je bil na štirih mestih okrašen s po tremi bradavicami. Pr. 27,0 cm; inv. št. 87450 (t. 4: 8).
4. Frag. železna rombična pasna spona s poudarjenimi robovi in ovalno izboklino v sredini. Dl. 9,5 cm; inv. št. 87453 (t. 4: 9).

TOPOGRAFSKA ENOTA DVOR

GOMILE PRI VINKOVEM VRHU (T. 3: 3-6).

Gomilna nekropola leži jugozahodno od naselja na Gradcu pri Vinkovem vrhu in sicer na manjši ravnici, ki

Grab 2

Pečnik: 1,80 m tief, Kopf gegen Osten, 2 Tongefässe, 1 Eisengürtel, 1 Kahnfibula.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

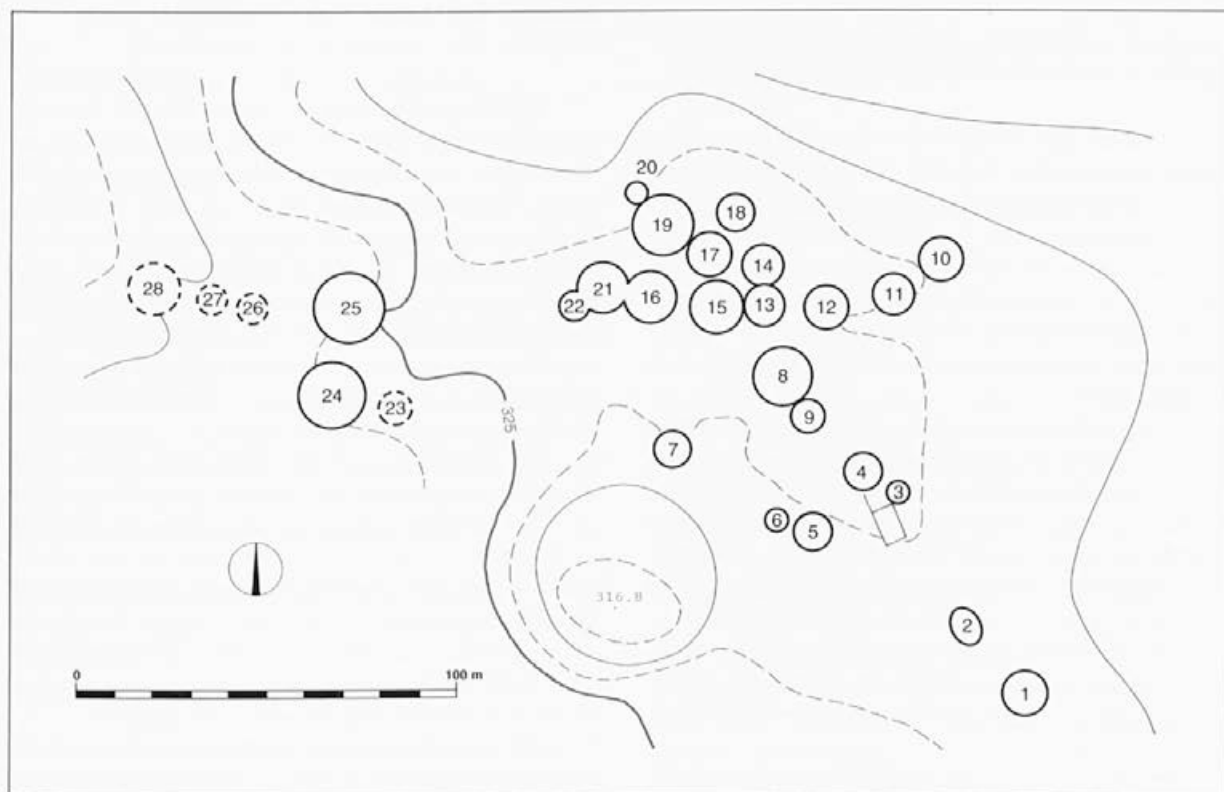
1. Kahnfibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 12 cm; Inv. Nr. 87452 (Taf. 4: 6).
2. Fragmente eines Gefäßes aus braun-schwarzem Ton mit Warzen. Dm. 16,0 cm; Inv. Nr. 87451 (Taf. 4: 7).
3. Fragmente eines Fußgefäßes aus schwarzem Ton mit übereinanderstehenden Warzen. Dm. 27,0 cm; Inv. Nr. 87450 (Taf. 4: 8).
4. Rhombischer Gürtelhaken aus Eisen mit hochgewölbter Mitte. L. 9,5 cm; Inv. Nr. 87453 (Taf. 4: 9).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT DVOR

GOMILE BEI VINKOV VRH (TAF. 3: 3-6).

Die Hügelnekropole liegt südwestlich des Ringwales Gradec bei Vinkov Vrh und zwar auf einer kleinen, im Norden von Dolinen, im Süden von einem et-

Sl. 96: Gomile pri Vinkovem Vrhu (M. = 1:2000).
Abb. 96: Gomile bei Vinkov Vrh (M. = 1:2000).



jo s severne strani obdajajo kraške vrtače, na jugu pa nekoliko dvignjen svet z njivami. Na tem prostoru je skupina osemindvajsetih gomil, od katerih so štiri domnevne (sl. 96). Velikost:

- Gomila 1: premer 12 m, višina 1 m (razorana).
- Gomila 2: premer 10 m x 8 m, višina 1 m (razorana).
- Gomila 3: premer 6 m, višina 0,5 m (razorana).
- Gomila 4: premer 10 m, višina 1 m (razorana).
- Gomila 5: premer 10 m, višina 1 m (prekopana).
- Gomila 6: premer 6 m, višina 0,5 m (razorana).
- Gomila 7: premer 10 m, višina 1 m (prekopana).
- Gomila 8: premer 16 m, višina 2 m (prekopana).
- Gomila 9: premer 9 m, višina 1 m (sploščena).
- Gomila 10: premer 12 m, višina 2 m (prekopana).
- Gomila 11: premer 11 m, višina 1 m (razorana).
- Gomila 12: premer 12 m, višina 2,5 m (prekopana).
- Gomila 13: premer 11 m, višina 2 m (prekopana).
- Gomila 14: premer 11 m, višina 1 m (prekopana).
- Gomila 15: premer 14 m, višina 1 m (prekopana).
- Gomila 16: premer 14 m, višina 2 m (prekopana).
- Gomila 17: premer 12 m, višina 1 m (prekopana).
- Gomila 18: premer 10 m, višina 1 m.
- Gomila 19: premer 16 m, višina 1,5 m (prekopana).
- Gomila 20: premer 6 m, višina 0,5 m.
- Gomila 21: premer 13 m, višina 1,5 m.
- Gomila 22: premer 8 m, višina 1 m.
- Gomila 23: premer 9 m, višina 1 m (dvomljiva).
- Gomila 24: premer 17 m, višina 1,5 m (prekopana).
- Gomila 25: premer 18 m, višina 2 m (trije vkopi).
- Gomila 26: premer 8 m, višina 1 m (zravnana, dvomljiva).
- Gomila 27: premer 8 m, višina 1 m (dvomljiva).
- Gomila 28: premer 14 m, višina 0,5 m (dvomljiva).

Grobišče pri Vinkovem vrhu je prvi izkopal Pečnik, ki je leta 1885 za ljubljanski deželni muzej odprl okoli 10 gomil.¹ Katere gomile so bile to, iz obstoječih virov ni mogoče razbrati. Ena naj bi bila 90 korakov dolga in 60 korakov široka, vendar pa gre v tem primeru skoraj gotovo za dve ali celo tri gomile, ki so se držale tesno skupaj (glej tudi načrt grobišča). Grobovi so bili z izjemo enega, ki je bil žgan in s kamnito ploščo predeljen na dva dela, skeletni.²

Poleti 1898 se je gomilnega grobišča pri Vinkovem vrhu lotil tudi Ferdinand Schulz, ki je prekopal osem gomil.³ V svojih poročilih jih je označil s številkami 7-14, pri čemer pa moramo opozoriti, da jih na terenu nismo mogli identificirati, zato se Schulzeve oznake ne ujemajo z oštevilčenjem na našem načrtu (sl. 96). Tudi najdbe s teh izkopavanj so prispele v ljubljanski Deželni muzej.

Prvo ovrednotenje gradiva iz Gomil pri Vinkovem vrhu je že leta 1915 podal M. Hoernes,⁴ celotno objavo fonda, ki ga hrani Narodni muzej v Ljubljani pa je pripravila V. Stare.⁵

Naravoslovni muzej na Dunaju hrani s tega najdišča

was angehobenen Ackergelände umgebenen Ebene. Auf diesem Gelände befinden sich 28 Grabhügel, von denen vier zweifelhaft sind (Abb. 96). Größe:

- Hügel 1: Dm. 12 m, H. 1 m (eingeebnet).
- Hügel 2: Dm. 10 m x 8 m, H. 1 m (eingeebnet).
- Hügel 3: Dm. 6 m, H. 0,5 m (eingeebnet).
- Hügel 4: Dm. 10 m, H. 1 m (eingeebnet).
- Hügel 5: Dm. 10 m, H. 1 m (ausgegraben).
- Hügel 6: Dm. 6 m, H. 0,5 m (eingeebnet).
- Hügel 7: Dm. 10 m, H. 1 m (ausgegraben).
- Hügel 8: Dm. 16 m, H. 2 m (ausgegraben).
- Hügel 9: Dm. 9 m, H. 1 m (eingeebnet).
- Hügel 10: Dm. 12 m, H. 2 m (ausgegraben).
- Hügel 11: Dm. 11 m, H. 1 m (eingeebnet).
- Hügel 12: Dm. 12 m, H. 2,5 m (ausgegraben).
- Hügel 13: Dm. 11 m, H. 2 m (ausgegraben).
- Hügel 14: Dm. 11 m, H. 1 m (ausgegraben).
- Hügel 15: Dm. 14 m, H. 1 m (ausgegraben).
- Hügel 16: Dm. 14 m, H. 2 m (ausgegraben).
- Hügel 17: Dm. 12 m, H. 1 m (ausgegraben).
- Hügel 18: Dm. 10 m, H. 1 m.
- Hügel 19: Dm. 16 m, H. 1,5 m (ausgegraben).
- Hügel 20: Dm. 6 m, H. 0,5 m.
- Hügel 21: Dm. 13 m, H. 1,5 m.
- Hügel 22: Dm. 8 m, H. 1 m.
- Hügel 23: Dm. 9 m, H. 1 m (zweifelhaft).
- Hügel 24: Dm. 17 m, H. 1,5 m (ausgegraben).
- Hügel 25: Dm. 18 m, H. 2 m (drei Vertiefungen auf der Kuppe).
- Hügel 26: Dm. 8 m, H. 1 m (zweifelhaft).
- Hügel 27: Dm. 8 m, H. 1 m (zweifelhaft).
- Hügel 28: Dm. 14 m, H. 0,5 m (zweifelhaft).

Die Hügelnekropole bei Vinkov Vrh hat als erster Jernej Pečnik gegraben, der 1885 für das Krainische Landesmuseum in Ljubljana 10 Grabhügel ausgrub.¹ Aus den vorhandenen Quellen ist jedoch nicht ersichtlich, um welche Grabhügel es sich handelt. Einer soll 90 Schritte lang und 60 Schritte breit gewesen sein, doch sind dies wohl eher zwei oder gar drei eng aneinander gereihete Grabhügel (cfr. den Plan des Gräberfeldes).

Bei den Gräbern handelte es sich, mit Ausnahme eines durch eine Steinplatte unterteilten Brandgrabes, durchwegs um Skelettbestattungen.²

Die Hügelnekropole bei Vinkov Vrh nahm im Sommer 1898 auch Ferdinand Schulz in Angriff und übergrub 8 Grabhügel.³ In seinen Berichten nummerierte er sie von 7 bis 14, wobei anzumerken ist, daß sie auf dem Gelände nicht identifiziert werden konnten und die Bezeichnungen von F. Schulz nicht mit der Nummerierung auf dem vorliegenden Plan übereinstimmen (Abb. 96). Auch die Funde aus diesen Grabungen gelangten in das Krainische Landesmuseum in Ljubljana.

Die erste Auswertung des Materials aus der Grabhügeln bei Vinkov Vrh hatte schon Moritz Hoernes 1905

le štiri predmete, ki jih je na Vinkovem Vrhu leta 1897 in 1906 od kmetov odkupil J. Pečnik.⁶

- ¹ Pisma Pečnika Dežmanu z dne 11. 7., 8. 8., 25. 8., 30. 9., 2. 10. in 6. 10. 1885 (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3); J. Pečnik, Beschreibung der Karte Rudolfswerth aus der prähistorischen Zeit (1889), 97-99 (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).
- ² K. Deschmann, *Führer durch das Krainische Landes-Museum Rudolfinum in Laibach*. – Laibach 1888, 63 s.; J. Pečnik, *Gradišči pri Dvoru in Mačkovi blizu Žužemberka*. – Ljubljanski zvon 12, 1892, 693 s.
- ³ F. Schulz, Bericht über die prähistorischen Ausgrabungen in Unterkrain von 25. Juli bis 23. August 1898 (Arhiv NMS, 1898/b. št.); F. Schulz, Fortsetzung zu den ersten Bericht von 25. August 1898 (Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1899/12322).
- ⁴ M. Hoernes, *Krainische Hügelnekropolen der jüngeren Hallstattzeit*. – Wiener Prähist. Ztschr. 2, 1915, 117 s.
- ⁵ V. Stare, *Železnodobne gomile na Vinkovem vrhu*. – Arh. vest. 15-16, 1964-1965, 215 ss; glej tudi P. Petru, *Vinkov vrh*. – V: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 213.
- ⁶ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 5. 10. 1897 (Fundaktenarchiv NHMW); podatek v inv. knjigi NHMW.

Najdbe:

1. Frag. bronasta votla narebrena zapestnica. Pr. 12 cm; inv. št. 87484 (t. 3: 3).
2. Bronasta narebrena zapestnica. Pr. 7,8 cm; inv. št. 87483 (t. 3: 4).
3. Frag. železna sulična ost. Dl. 26,3 cm; inv. št. 87481 (t. 3: 5).
4. Frag. železna sulična ost. Dl. 26,6 cm; inv. št. 87482 (t. 3: 6).

TOPOGRAFSKA ENOTA MIRNA

HOM PRI SAJENICAH (T. 5: 1-6)

Gomilno grobišče se je razprostiralo na južnem robu Sajenic, tik ob poti, ki vodi na Migolsko goro (sl. 97). Odkril ga je Pečnik, ki ga je v svojem popisu prazgodovinskih najdišč na Kranjskem, zmotno zabeležil kot dve ločeni najdišči: prvič pod krajem Sajenice pri Tihaboju in drugič kot Migovska Gora v mirnski župniji.¹ Ob preverjanju Pečnikove dokumentacije pa se je izkazalo, da gre pri najdiščih Migovska gora in Sajenice zanesljivo za eno in isto grobišče.² Nekoč je štel tri gomile, danes pa sta ohranjeni le še dve. Mere:

Gomila 1: (po izkopavanju je bila zravnanjena).

Gomila 2: premer 15 m, višina 2 m (gomila ima velik vkop).

Gomila 3: premer 10 m, višina 1 m.

Gomilno grobišče Hom pri Sajenicah je raziskoval J. Pečnik. Najprej je decembra 1901 pri poskusnem

vorgenommen.⁴ Die Veröffentlichung des gesamten im Narodni muzej, Ljubljana aufbewahrten Fonds erstellte Vida Stare.⁵ Im NHMW befinden sich aus diesem Fundort lediglich vier Gegenstände, die J. Pečnik in den Jahren 1897 und 1906 von Bauern auf Vinkov Vrh erworben hatte.⁶

- ¹ Pečniks Schreiben an Dežman vom 11. 7., 8. 8., 25. 8., 30. 9., 2. 10. und 6. 10. 1885 (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3); J. Pečnik, Beschreibung der Karte Rudolfswerth aus der prähistorischen Zeit (1889), 97-99 (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).
- ² K. Deschmann, *Führer durch das Krainische Landes-Museum Rudolfinum in Laibach*. – Laibach 1888, 63 f.; J. Pečnik, *Gradišči pri Dvoru in Mačkovi blizu Žužemberka*. – Ljubljanski zvon 12, 1892, 693 f.
- ³ F. Schulz, Bericht über die prähistorischen Ausgrabungen in Unterkrain von 25. Juli bis 23. August 1898 (Arhiv NMS, 1898/b. št.); F. Schulz, Fortsetzung zu den ersten Bericht von 25. August 1898 (Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1899/12322).
- ⁴ M. Hoernes, *Krainische Hügelnekropolen der jüngeren Hallstattzeit*. – Wiener Prähist. Ztschr. 2, 1915, 117 s.
- ⁵ V. Stare, *Železnodobne gomile na Vinkovem vrhu*. – Arh. vest. 15-16, 1964-1965, 215 ff; vgl. auch P. Petru, *Vinkov vrh*. – In: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 213.
- ⁶ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 5. 10. 1897 (Fundaktenarchiv NHMW); Angabe im Inventarbuch des NHMW.

Funde:

1. Hohler Armring aus Bronze, gleichmäßig gerippt. Dm. 12 cm; Inv. Nr. 87484 (Taf. 3: 3).
2. Gerippter Armring aus Bronze. Dm. 7,8 cm; Inv. Nr. 87483 (Taf. 3: 4).
3. Lanzenspitze aus Eisen. L. 26,3 cm; Inv. Nr. 87481 (Taf. 3: 5).
4. Lanzenspitze aus Eisen. L. 26,6 cm; Inv. Nr. 87482 (Taf. 3: 6).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT MIRNA

HOM BEI SAJENICE (TAF. 5: 1-6)

Die Hügelnekropole erstreckte sich am Südrand des Dorfes Sajenice, knapp neben dem zum Weiler Migovska Gora führenden Weg (Abb. 97). Entdeckt wurde sie von Jernej Pečnik, der sie in seinem Verzeichnis prähistorischer Fundorte in Krain irrträglich als zwei verschiedene Fundorte anführt. Den einen unter der Ortschaft Sajenice bei Tihaboj, den anderen als Migovska Gora im Pfarrbezirk Mirna.¹ Bei der Überprüfung von J. Pečniks Unterlagen stellte sich jedoch heraus, daß es sich bei den Fundorten Migovska Gora und Sajenice ohne Zweifel um ein und dieselbe Hügelnekropole handelt.² Einst befanden sich dort drei Grabhügel, heute sind es nur mehr zwei. Größe:

izkopu gomile 1 zadel na žgan grob s fibulo, nato pa je januarja 1902 v dveh dneh gomilo v celoti odprl in v njej našel še tri grobove.³ O izkopavanju je napisal poročilo, najdbe pa je poslal na Dunaj.⁴ Vendar ne vse. V priloženem seznamu, ki nosi isti datum kot poročilo, namreč ni omenjena velika fibula iz groba 1, prav tako pa manjkajo tudi črepinje treh posod. Na koncu seznama je Pečnik sicer pripisal, da jih bo poslal kasneje, kar pa se očitno ni zgodilo, saj v NHMW niso bile inventarizirane. Gomila je bila po izkopavanju zravnana, zato njene lege ni mogoče natančno določiti. Ohranjen je le Pečnikov podatek, da je ležala na vrtu za hišo in da je bila od gomile 2 oddaljena 20 m.⁵

Sredi junija 1903 se je Pečnik lotil gomile 2. Ker pa je v njej našel le posamezne črepinje, druge polovice ni načel.⁶ Gomila 3, kot kaže, ni bila kopana.

¹ J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. – *Izv. Muz. dr. Kr. 14*, 1904, 30 in 43; glej tudi T. Knez, *Migolska gora, Sejenice*. – V: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 215.

² J. Pečnik, Beschreibung der Karte Rudolfswerth aus der prähistorischen Zeit (1889), 20 (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).

³ Pismi Pečnika Szombathyju z dne 12. 12. 1901 in 5. 1. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁴ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 30. 4. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁵ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 26. 12. 1903 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁶ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 26. 6. 1903 (Fundaktenarchiv NHMW).

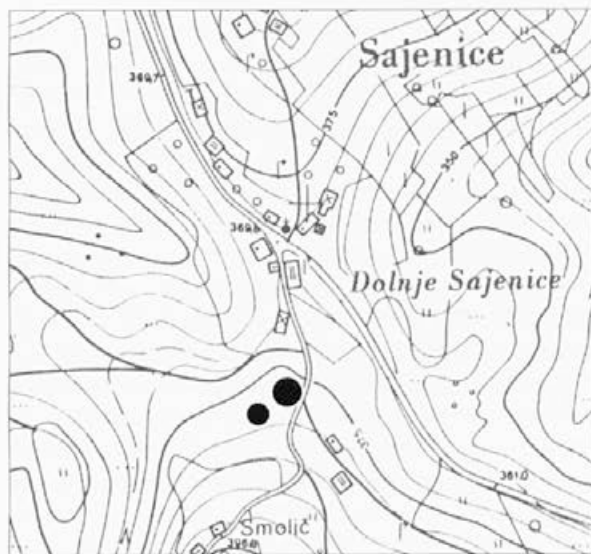
Najdbe:

Gomila 1

Pečnik: *Hügel 10 Meter lang, 6 Meter breit, 1 Meter hoch.*

Grob 1/1

Pečnik: *80 cm tief, Brandgrab 1 große Fibula, 1 Tongefäß.*
Pripomba: Fibula je v inventarni knjigi NHMW pomoto-



Hügel 1: (nach der Grabung eingeebnet).

Hügel 2: Dm. 15 m, H. 2 m (Eintiefung auf der Kuppe).

Hügel 3: Dm. 10 m, H. 1 m.

Die Hügelnekropole Hom bei Sajenice hatte J. Pečnik untersucht. Bei der Versuchsgrabung des Grabhügels 1 im Dezember 1901 stieß er als erstes auf ein Brandgrab mit einer Fibel. Im Januar 1902 öffnete er dann in zwei Tagen den ganzen Grabhügel und fand darin noch drei weitere Gräber.³ Über die Grabung verfaßte er einen Bericht und sandte die Funde an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.⁴ Allerdings nicht alle. Im beigelegten Verzeichnis mit dem gleichen Datum wie der Bericht, wird nämlich die große Fibel aus Grab 1 nicht erwähnt, ebenso nicht die Scherben dreier Gefäße. Am Ende seines Berichtes fügte er zwar hinzu, daß er diese nachträglich einsenden wird, offensichtlich ist dies aber nicht geschehen, da sie im NHMW nicht inventarisiert wurden. Die Lage des Grabhügels kann nicht mehr genau bestimmt werden, da er nach beendeter Grabung eingeebnet wurde. Erhalten hat sich lediglich J. Pečniks Angabe, daß er im Garten hinter dem Haus und 20 m entfernt vom Grabhügel 2 gelegen hatte.⁵

Den Grabhügel 2 begann J. Pečnik Mitte Juni 1903 zu graben. Da er aber lediglich einzelne Scherben fand, ließ er die zweite Hälfte unberührt.⁶ Der Grabhügel 3 wurde allen Anschein nach überhaupt nicht gegraben.

¹ J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. – *Izv. Muz. dr. Kr. 14*, 1904, 30 und 43; vgl. auch T. Knez, *Migolska gora, Sejenice*. – In: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 215.

² J. Pečnik, Beschreibung der Karte Rudolfswerth aus der prähistorischen Zeit (1889), 20 (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).

³ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 12. 12. 1901 und 5. 1. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁴ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 30. 4. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁵ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 26. 12. 1903 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁶ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 26. 6. 1903 (Fundaktenarchiv NHMW).

Funde:

Hügel 1

Pečnik: *Hügel 10 Meter lang, 6 Meter breit, 1 Meter hoch.*

Grob 1/1

Pečnik: *80 cm tief, Brandgrab 1 große Fibula, 1 Tongefäß.*

Sl. 97: Hom pri Sajenicah (M. = 1:5000).

Abb. 97: Hom bei Sajenice (M. = 1:5000).

ma zavedena kot posamična najdba in ne kot pridatek groba 1.

1. Frag. bronasta dvoankasta fibula z votlim lokom; igla s peresovino, ki je bila železna, manjka. Dl. 13,8 cm; inv. št. 87499 (t. 5: 1).
2. Frag. ostenja posode iz črno žgane gline; okrašena je bila z bradavicami; inv. št. 87500 (t. 5: 2).

Grob 1/2

Pečnik: 60 cm tief, Skeletgrab, Kopf gegen Osten, 2 Armringe, 1 Tongefäss.

Pripomba: Posoda in ena od zapestnic, ki ju omenja Pečnik, nista ohranjeni.

1. Bronasta narebrena zapestnica. Pr. 5,5 cm; inv. št. 87501 (t. 5: 3).

Grob 1/3

Pečnik: 80 cm tief, Kopf gegen Osten, 1 Armring, 1 Kahnfibula, 1 Tongefäss.

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

1. Bronasta čolničasta fibula, okrašena z vrezanim ornamentom; igla manjka. Dl. 10,0 cm; inv. št. 87502 (t. 5: 4).
2. Bronasta zapestnica s presegačima koncema. Pr. 5,9 cm; inv. št. 87503 (t. 5: 5).

Grob 1/4

Pečnik: 50 cm tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss, 1 Kelt, gut erhalten.

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

1. Železna tulasta sekira z ušescem. Dl. 17,2 cm; inv. št. 87504 (t. 5: 6).

KOZLEVEC PRI STANU (T. 5: 7-8)

Na grebenu, ki se od Zapuž dviga proti vasi Stan, sta dve skupini gomil. Prva šteje osem, druga pa štiri tumule (sl. 98). Odkril jih je Pečnik in jih zavedel pod dva kraja: prvo skupino je pripisal Zapužam, drugo pa vasi Stan.¹ Ker pa razdalje med obema skupinama gomil ni velika, smo ju združili v eno samo najdišče. Velikost gomil:

- Gomila 1: premer 8 m, višina 1 m.
 Gomila 2: premer 8 m, višina 1 m (gomila ima vkop).
 Gomila 3: premer 8 m, višina 1 m.
 Gomila 4: premer 10 m, višina 1,5 m (gomila ima vkop).
 Gomila 5: premer 12 m, višina 1 m.
 Gomila 6: premer 8 m, višina 0,7 m.
 Gomila 7: premer 7 m, višina 0,7 m.
 Gomila 8: premer 9 m, višina 1 m.
 Gomila 9: premer 8 m, višina 0,7 m (polovica odnešena pri gradnji ceste).
 Gomila 10: premer 12 m, višina 1,5 m (gomila ima vkop).

Bemerkung: Die Fibel ist im Inventarbuch als Einzelfund inventarisiert.

1. Zweischleifige Fibel aus Bronze mit hohlem ritzverzertem Bügel; die Eisennadel fehlt. L. 13,8 cm; Inv. Nr. 87499 (Taf. 5: 1).
2. Scherben eines Gefäßes aus schwarzem Ton; Inv. Nr. 87500 (Taf. 5: 2).

Grab 1/2

Pečnik: 60 cm tief, Skeletgrab, Kopf gegen Osten, 2 Armringe, 1 Tongefäss.

Bemerkung: Einer der Armringe und das Gefäß sind nicht erhalten.

1. Gerippter Armring aus Bronze. Dm. 5,5 cm; Inv. Nr. 87501 (Taf. 5: 3).

Grab 1/3

Pečnik: 80 cm tief, Kopf gegen Osten, 1 Armring, 1 Kahnfibula, 1 Tongefäss.

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Kahnfibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 10,0 cm; Inv. Nr. 87502 (Taf. 5: 4).
2. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 5,9 cm; Inv. Nr. 87503 (Taf. 5: 5).

Grab 1/4

Pečnik: 50 cm tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss, 1 Kelt, gut erhalten.

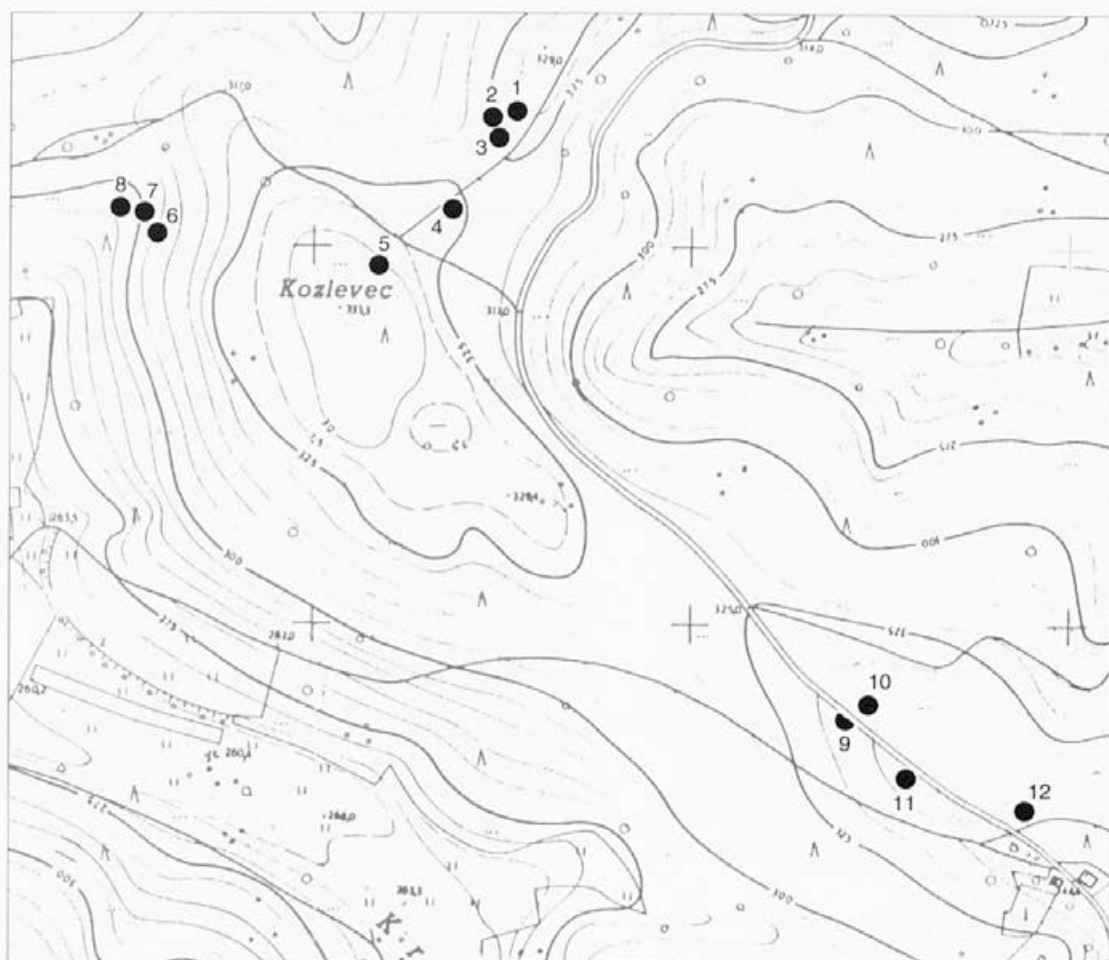
Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Tüllenbeil aus Eisen mit kleiner Öse. L. 17,2 cm; Inv. Nr. 87504 (Taf. 5: 6).

KOZLEVEC BEI STAN (TAF. 5: 7-8)

Auf dem sich von Zapuže bis zum Dorf Stan hinziehenden Bergrücken befinden sich zwei Gruppen von Grabhügeln. Die erste umfaßt 8, die zweite 4 Grabhügel (Abb. 98). Entdeckt hat sie Jernej Pečnik, der sie zwei verschiedenen Orten zuordnete; die erste Gruppe zum Dorf Zapuže, die zweite zu Stan.¹ Da jedoch der Abstand zwischen beiden Gruppen gering ist, werden sie nun zu einem Fundort vereint. Größe der Grabhügel:

- Hügel 1: Dm. 8 m, H. 1 m.
 Hügel 2: Dm. 8 m, H. 1 m (Eintiefung auf der Kuppe).
 Hügel 3: Dm. 8 m, H. 1 m.
 Hügel 4: Dm. 10 m, H. 1,5 m (Eintiefung auf der Kuppe).
 Hügel 5: Dm. 12 m, H. 1 m.
 Hügel 6: Dm. 8 m, H. 0,7 m.
 Hügel 7: Dm. 7 m, H. 0,7 m.
 Hügel 8: Dm. 9 m, H. 1 m.



Sl. 98: Kozlevec pri Stanu (M. = 1:5000).

Abb. 98: Kozlevec bei Stan (M. = 1:5000).

Gomila 11: premer 12 m, višina 1,5 m (gomila ima vkop).
Gomila 12: premer 8 m, višina 1 m.

Dve od gomil je poleti 1905 prekopal Pečnik.² Prva je bila prazna, v drugi pa je našel en sam grob. Najdbe je skupaj s popisom poslal v dunajski Naravoslovni muzej.³

¹ J. Pečnik, Beschreibung der Karte Rudolfswarth aus der prähistorischen Zeit (1889), 28, 29 (Archiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3); glej tudi T. Knez, Stan. - V: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 215.

² J. Szombathy, Tagebuch, Büchlein 35, 36 (Fundaktenarchiv NHMW).

³ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 24. 9. 1905 (Fundaktenarchiv NHMW).

Najdbe:

Gomila 1

Pečnik: Hügel Nr. 1, 8 m breit und lang, 2 m hoch. Keine Beigaben.

Gomila 2

Pečnik: Hügel Nr. 2, 8 m breit und lang, 2 m hoch.

Hügel 9: Dm. 8 m, H. 0,7 m (zur Hälfte abgetragen).
Hügel 10: Dm. 12 m, H. 1,5 m (Eintiefung auf der Kuppe).
Hügel 11: Dm. 12 m, H. 1,5 m (Eintiefung auf der Kuppe).
Hügel 12: Dm. 8 m, H. 1 m.

Zwei der Grabhügel hatte J. Pečnik im Sommer 1905 übergraben.² Der erste war leer, im zweiten fand er lediglich ein Grab. Die Funde samt Verzeichnis sandte er an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.³

¹ J. Pečnik, Beschreibung der Karte Rudolfswarth aus der prähistorischen Zeit (1889), 28, 29 (Archiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3); vgl. auch T. Knez, Stan. - In: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 215.

² J. Szombathy, Tagebuch, Büchlein 35, 36 (Fundaktenarchiv NHMW).

³ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 24. 9. 1905 (Fundaktenarchiv NHMW).

Funde:

Hügel 1

Pečnik: Hügel Nr. 1, 8 m breit und lang, 2 m hoch. Keine Beigaben.

Grob 2/1

Pečnik: *Kopf gegen Westen, 1 bronze Gürtelblech, 1 eisernes Kelt und Tongefäß.*

Pripomba: Posoda, ki jo omenja Pečnik, ni ohranjena.

1. Pravokotna pasna spona iz bronaste pločevine; okrašena je z vrezi. Dl. 19,5 cm; inv. št. 87505 (t. 5: 7).
2. Frag. železna tulasta sekira. Dl. 19,8 cm; inv. št. 87506 (t. 5: 8).

TOPOGRAFSKA ENOTA MIRNA PEČ

LAZE NAD VRHPEČJO (T. 8: 6-7)

Pečnik omenja, da je bilo na vzhodnem pobočju Sv. Ane nekaj gomil, saj so na tamkajšnjih njivah kmetje našli razne predmete, med drugim del bronastega kotlička, sulico in sekiro, ki pa so jih uničili.¹ Dva predmeta, ki izvirata najverjetneje prav s tega območja, je leta 1902 Pečnik poslal v dunajski Dvorni muzej.² Danes na pobočju ni videti nobenih gomil, saj so bile očitno razorane (*sl. 99*).

¹ Pismo Pečnika Dežmanu z dne 2. 8. 1885 (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3); J. Pečnik, Beschreibung der Karte Rudolfswerth aus der prähistorischen Zeit (1889), 37 (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3); glej tudi J. Pečnik,

Hügel 2

Pečnik: *Hügel Nr. 2, 8 m breit und lang, 2 m hoch.*

Grab 2/1

Pečnik: *Kopf gegen Westen, 1 bronze Gürtelblech, 1 eisernes Kelt und Tongefäß.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Gürtelblech aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 19,5 cm; Inv. Nr. 87505 (Taf. 5: 7).
2. Tüllenbeil aus Eisen. L. 19,8 cm; Inv. Nr. 87506 (Taf. 5: 8).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT MIRNA PEČ

LAZE BEI VRHPEČ (TAF. 8: 6-7)

Jernej Pečnik führt an, daß es auf dem Osthang des Berges Sv. Ana (Flurname Laze) wohl einige Grabhügel gegeben hatte, da von den Bauern auf den dortigen Feldern verschiedene Gegenstände gefunden wurden; unter anderem das Stück eines Bronzekessels, eine Lanze, ein Beil, die sie aber vernichtet hatten.¹ Zwei, wohl aus diesem Gebiet stammende Fundstücke sandte J. Pečnik 1902 an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.² Heute sind auf dem Hang keinerlei Grabhügel zu sehen, offensichtlich wurden sie eingeebnet (*Abb. 99*).



Sl. 99: Laze nad Vrhpečjo. Pogled z jugovzhoda.

Abb. 99: Laze bei Vrhpeč. Blick von Südosten.

Prazgodovinska najdišča na Kranjskem. – Izv. Muz. dr. Kr. 14, 1904, 32.

- ² Pismo Pečnika Szombathyju z dne 30. 8. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW). Podatek v Arheološki najdiščih Slovenije (str. 232), ki pravi, da je Pečnik septembra in oktobra 1902 gradišče in gomile pri Sv. Ani raziskoval, ne drži, saj je iz pisma Pečnika Szombathyju z dne 5. 2. 1903 razvidno, da si je najdišče le ogledal.

Najdbi:

1. Bronasta zapestnica, okrašena z drobnimi rebri. Pr. 7,2 cm; inv. št. 55312 (t. 8: 6).
2. Železna sulična ost. Dl. 31 cm; inv. št. 55313 (t. 8: 7).

TOPOGRAFSKA ENOTA MOKRONOG

BOŽJI GROB PRI SLEPŠKU (T. 6-7, T. 8: 1-5)

Prazgodovinska nekropola, ki so jo po Dežmanovih podatkih sestavljale posamezne gomile, predvsem pa žgani grobovi, se je razprostirala po jugovzhodnem pobočju hriba Božji grob, ki se dviga zahodno od vasi Slepšek (sl. 100).¹ Grobišče je spomladi 1885 odkril in raziskoval Jernej Pečnik, ki je ugotovil, da so ležali žgani grobovi v skupinah, med katerimi so se širili prazni prostori. Nekateri grobovi so bili pokriti s kamnitimi ploščami, drugi pa ne, medtem ko so bile kosti z žganino položene bodisi v žare ali pa neposredno v grobne jame. Med žganimi grobovi so ležali tudi skeletni, nekateri med njimi so bili založeni s kamenjem.² Na nekaj mestih so bili med prazgodovinskimi pokopi odkriti tudi rimski grobovi in železni pridatki iz latenskega časa, kar kaže na to, da so na pobočjih Božjega groba občasno pokopavali tudi v mlajših obdobjih.³ Najdbe s teh izkopavanj so prispele v ljubljanski Deželni muzej. Delno jih je objavil Stane Gabrovec.⁴

Pečnik je v Slepšku izkopaval še enkrat in sicer maja 1901, ko je odprl 33 grobov. Najdbe je poslal v Naravoslovni muzej na Dunaj.⁵ Razen tega je Pečnik v vasi kupil tudi nekaj predmetov: leta 1900 najdbe iz žganega groba, ki ga je pri Slepšku izkopal neki kmet⁶ in leta 1903 bronasto fibulo.⁷ Tudi te najdbe so prispele v dunajski Naravoslovni muzej.

Kot je moč razbrati iz arhivskih podatkov in najdb, je bila pri Slepšku plana nekropola z žganimi grobovi iz pozne bronaste in iz začetka železne dobe, ki je očitno štela več sto grobov. Na istem mestu so občasno pokopavali tudi v mlajši železni in v rimski dobi.

Prostor, na katerem se je razprostirala nekropola, je danes močno spremenjen. Pobočje Božjega groba je namreč na dvoje presekal velik peskokop, pri teh delih pa so po pripovedovanju domačinov uničili veliko grobov. Sodeč po najdbah se je nekropola razprostirala vse do gasilskega doma v Belem Griču, saj so na južnem robu peskokopa še vedno prihajali na dan žgani grobovi.⁸

¹ Pečniks Schreiben an Dežman vom 2. 8. 1885 (Archiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3); J. Pečnik, Beschreibung der Karte Rudolfswerth aus der prähistorischen Zeit (1889), 37 (Archiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3); vgl. auch J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem.* – Izv. Muz. dr. Kr. 14, 1904, 32.

² Pečniks Schreiben an Szombathy vom 30. 8. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

Funde:

1. Gerippter Armring aus Bronze. Dm. 7,2 cm; Inv. Nr. 55312 (Taf. 8: 6).
2. Lanzenspitze aus Eisen. L. 31 cm; Inv. Nr. 55313 (Taf. 8: 7).

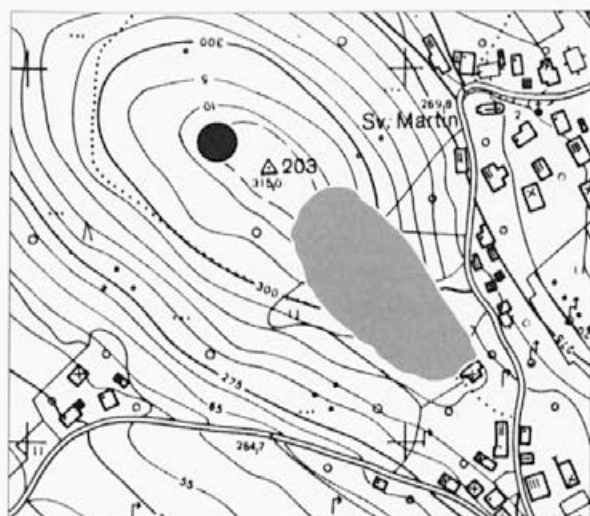
TOPOGRAPHISCHE EINHEIT MOKRONOG

BOŽJI GROB BEI SLEPŠEK (TAF. 6-7, TAF. 8: 1-5)

Die prähistorische, nach Karel Dežmans Angaben aus einzelstehenden Grabhügeln, vor allem aber aus Brandgräbern bestehende Nekropole, erstreckte sich über den südöstlichen Hang der Anhöhe Božji grob, westlich des Dorfes Slepšek (Abb. 100).¹ Entdeckt und untersucht hat sie im Frühjahr 1885 Jernej Pečnik, wobei er feststellte, daß die Brandgräber in Gruppen lagen, zwischen denen sich leere Flächen ausbreiteten. Einige der Gräber waren mit Steinplatten gedeckt. In den Brandgräbern befand sich der Leichenbrand entweder in Urnen oder er war unmittelbar in die Grube geschüttet worden. Zwischen den Brandgräbern lagen auch Skelettgräber, einige davon mit Steinen abgedeckt.² An einigen Stellen wurden zwischen den prähistorischen Gräbern auch römerzeitliche entdeckt sowie latènezeitliche eiserne Grabbeigaben, was darauf hinweist, daß auf den Hängen der Božji grob-Anhöhe zuweilen auch noch in den nachfolgenden Perioden Bestattungen vorgenommen wurden.³ Die Funde aus diesen Ausgrabungen gelangten in das Krainische Landesmuseum in Ljubljana und wurden zum Teil von Stane Gabrovec veröffentlicht.⁴

Jernej Pečnik hat noch einmal und zwar im Mai 1901 in Slepšek gegraben und dabei 33 Gräber geöffnet. Die Funde sandte er an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.⁵ Außerdem kaufte er im Dorfe noch einige Gegenstände auf: Im Jahre 1900 die von einem Bauer in Slepšek ausgegrabenen Funde aus einem Brandgrab⁶ und 1903 eine Bronzefibel.⁷ Auch diese Funde gelangten in das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.

Wie aus den Archivakten und den Funden hervorgeht, handelte es sich bei Slepšek offensichtlich um ein mehrere hunderte Gräber umfassendes Flachgräberfeld mit Brandbestattungen aus der späten Bronze- und dem Beginn der Eisenzeit. An der gleichen Stelle war gele-



Sl. 100: Božji grob pri Slepšku (M. = 1:5000).

Abb. 100: Božji grob bei Slepšek (M. = 1:5000).

Od gomil, ki jih omenja Dežman, je na vrhu Božjega groba ohranjena le ena. V premeru meri 25 m, visoka pa je 1,5 m (sl. 100).

¹ K. Deschmann, *Führer durch das Krainische Landes-Museum Rudolfinum in Laibach*. – Laibach 1888, 56 s; glej tudi S. Gabrovec, *Mokronog*. – V: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 216 s.

² Pismo Pečnika Dežmanu z dne 24. 3., 29. 3., 4. 4. in 14. 5. 1885 (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3); J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. – *Izv. Muz. dr. Kr.* 14, 1904, 38.

³ Glej op. 1; C. Deschmann, *Die prähistorischen und römischen Ausgrabungen des krainischen Landesmuseums im Jahre 1888*. – *Mitt. Anthr. Ges.* 19, 1889, [30].

⁴ S. Gabrovec, *Začetek halštatskega obdobja v Sloveniji*. – *Arh. vest.* 24, 1973, 365 ss.

⁵ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 16. 5. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁶ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 10. 11. 1900 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁷ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 27. 6. 1903 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁸ B. Križ, D. Breščak, *Slepšek*. – *Varstvo spom.* 28, 1986, 248 s.

Najdbe:

Pečnikovo izkopavanje leta 1901

Pečnik: *Verzeichniss von prähistorischen Ausgrabungen auf der Hutweide bei Dorfe Slepšek bei Nassenfuß, Bezirks-hauptmanschaft Gurkfeld im Monate Mai 1901. Übergraben ein Flachplatz, 40 Metter lang und breit, drin waren Brandgräber, nur in die Löcher Leichenbrand geworfen und verschüttet* (pismo Pečnika Szombathyju z dne 16. 5. 1901).

Pripomba: Gradivo je v NHMW napačno zavedeno pod najdišče Sv. Križ pri Mokronogu.

gentlich auch noch in der jüngeren Eisen- und in der Römerzeit bestattet worden.

Das Gelände der einstigen Nekropole ist heute stark verändert. Den Hang der Anhöhe Božji grob hatte nämlich ein großer Steinbruch durchtrennt, bei dessen Abbau, nach den Berichten der Einheimischen, viele Gräber vernichtet wurden. Entsprechend den Fundstellen erstreckte sich die Nekropole bis zum Feuerwehrhaus in Beli Grič, da auch am Südrand des Steinbruchs immer wieder Brandgräber zum Vorschein kamen.⁸ Von den von K. Dežman erwähnten Grabhügeln hat sich auf dem Gipfel der Anhöhe Božji grob nur ein einziger (Dm 25 m, H. 1,5 m) erhalten (Abb. 100).

¹ K. Deschmann, *Führer durch das Krainische Landes-Museum Rudolfinum in Laibach*. – Laibach 1888, 56 f; vgl. auch S. Gabrovec, *Mokronog*. – In: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 216 f.

² Pečniks Schreiben an Dežman vom 24. 3., 29. 3., 4. 4. und 14. 5. 1885 (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3); J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. – *Izv. Muz. dr. Kr.* 14, 1904, 38.

³ Vgl. Anm. 1; C. Deschmann, *Die prähistorischen und römischen Ausgrabungen des krainischen Landesmuseums im Jahre 1888*. – *Mitt. Anthr. Ges.* 19, 1889, [30].

⁴ S. Gabrovec, *Začetek halštatskega obdobja v Sloveniji*. – *Arh. vest.* 24, 1973, 365 ff.

⁵ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 16. 5. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁶ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 10. 11. 1900 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁷ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 27. 6. 1903 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁸ B. Križ, D. Breščak, *Slepšek*. – *Varstvo spom.* 28, 1986, 248 f.

Funde:

Pečniks Ausgrabung im Jahre 1901

Pečnik: *Verzeichniss von prähistorischen Ausgrabungen auf der Hutweide bei Dorfe Slepšek bei Nassenfuß, Bezirks-hauptmanschaft Gurkfeld im Monate Mai 1901. Übergraben ein Flachplatz, 40 Metter lang und breit, drin waren Brandgräber, nur in die Löcher Leichenbrand geworfen und verschüttet* (Pečniks Schreiben an Szombathy vom 16. 5. 1901).

Bemerkung: Die Funde sind irrtümlich unter Sv. Križ bei Mokronog inventarisiert.

Grab 1

Pečnik: *30 cm tief, nur Asche und 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 2

Pečnik: *50 cm tief, mehrere zerschlagene Armringe aus Bronze, Asche, vernichtete Tongefäß.*

Bemerkung: Die von Pečnik erwähnten Armringe sind tatsächlich Reste einer Brillenfibel, das Gefäß ist nicht erhalten.

Grob 1

Pečnik: 30 cm tief, nur Asche und 1 Tongefäß.

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 2

Pečnik: 50 cm tief, mehrere zerschlagene Armringe aus Bronze, Asche, vernichtete Tongefäß.

Pripomba: Razlomljene zapestnice, ki jih omenja Pečnik, so dejansko deli fibule očalarke, posoda pa ni ohranjena.

1. Frag. očalarke iz bronaste žice. Inv. št. 65875 (t. 6: 1).

Grob 3

Pečnik: 20 cm tief, nur Asche, vernichtete Tongefäß.

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 4

Pečnik: 40 cm tief, nur Asche, vernichtete Tongefäße.

Pripomba: Posode niso ohranjene.

Grob 5

Pečnik: 45 cm tief, 1 eiserne Armband, Bronzestücke von Fibeln.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. očalarke iz bronaste žice. Inv. št. 65876 (t. 6: 2).
2. Železna zapestnica. Pr. 7,6 cm; inv. št. 65877 (t. 6: 3).

Grob 6

Pečnik: 25 cm tief, nur Brandasche.

Grob 7

Pečnik: 15 cm tief, nur Brandasche, 1 Tongefäß.

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW sta pod oznako tega groba inventarizirani dve frag. sulični osti (t. 7: 10-11), ki očitno ne sodita v grob, zato smo ju izločili. Posoda, ki jo omenja Pečnik, pa ni ohranjena.

Grob 8

Pečnik: 20 cm tief, nur Brandasche, 1 Tongefäß.

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 9

Pečnik: 30 cm tief, zerschlagene bronzerne und eiserne Armringe.

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Grob 10

Pečnik: 20 cm tief, nur Brandasche.

Grob 11

Pečnik: 15 cm tief, nur Brandasche.

Grob 12

Pečnik: 20 cm tief, nur Brandasche.

1. Fragmente einer Brillenfibel aus Bronze. Inv. Nr. 65875 (Taf. 6: 1).

Grob 3

Pečnik: 20 cm tief, nur Asche, vernichtete Tongefäß.

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grob 4

Pečnik: 40 cm tief, nur Asche, vernichtete Tongefäße.

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Grob 5

Pečnik: 45 cm tief, 1 eiserne Armband, Bronzestücke von Fibeln.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragmente einer Brillenfibel aus Bronze. Inv. Nr. 65876 (Taf. 6: 2).
2. Armring aus Eisen. Dm. 7,6 cm; Inv. Nr. 65877 (Taf. 6: 3).

Grob 6

Pečnik: 25 cm tief, nur Brandasche.

Grob 7

Pečnik: 15 cm tief, nur Brandasche, 1 Tongefäß.

Bemerkung: Die unter dieser Grabnummer inventarisierten Lanzenspitzen (Taf. 7: 10-11) werden vom Ausgräber nicht erwähnt und gehören daher nicht zum Grabinventar. Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grob 8

Pečnik: 20 cm tief, nur Brandasche, 1 Tongefäß.

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grob 9

Pečnik: 30 cm tief, zerschlagene bronzerne und eiserne Armringe.

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Grob 10

Pečnik: 20 cm tief, nur Brandasche.

Grob 11

Pečnik: 15 cm tief, nur Brandasche.

Grob 12

Pečnik: 20 cm tief, nur Brandasche.

Grob 13

Pečnik: 50 cm tief, zerschlagene Armringe.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragmente von Armringen aus Bronze mit Fischgrätenverzierung. Inv. Nr. 65879 (Taf. 6: 4-6).

Grob 13

Pečnik: 50 cm tief, zerschlagene Armringe.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. bronastih zapestnic, ki so bile okrašene s snopi drobnih vrezov. Inv. št. 65879 (t. 6: 4-6).

Grob 14

Pečnik: 15 cm tief, nur Brandasche.

Grob 15

Pečnik: 25 cm tief, nur Brandasche.

Grob 16

Pečnik: 30 cm tief, nur Brandasche.

Grob 17

Pečnik: 40 cm tief, 1 Kahnfibula.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. bronasta čolničasta fibula, okrašena z vrezi. Dl. 11,2 cm; inv. št. 65880 (t. 6: 7).

Grob 18

Pečnik: 15 cm tief, nur Brandasche.

Grob 19

Pečnik: 20 cm tief, nur Brandasche.

Grob 20

Pečnik: 40 cm tief, 2 Bronze Armringe.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Bronasta zapestnica z dotikajočima se koncema, okrašena z vrezi. Pr. 7,8 cm; inv. št. 65881 (t. 4: 8).
2. Bronasta zapestnica z dotikajočima se koncema, okrašena z vrezi. Pr. 9 cm; inv. št. 65881 (t. 4: 9).

Grob 21

Pečnik: 45 cm tief, 1 Bronzefibula, rund, große.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. očalarke iz bronaste žice. Pr. 6,7 cm; inv. št. 65882 (t. 6: 10).

Grob 22

Pečnik: 30 cm tief, nur 1 Spinnwirtl.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Vijček iz rjavo žgane glin. Pr. 4 cm; inv. št. 65883 (t. 6: 11).

Grab 14

Pečnik: 15 cm tief, nur Brandasche.

Grab 15

Pečnik: 25 cm tief, nur Brandasche.

Grab 16

Pečnik: 30 cm tief, nur Brandasche.

Grab 17

Pečnik: 40 cm tief, 1 Kahnfibula.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Kahnfibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 11,2 cm; Inv. Nr. 65880 (Taf. 6: 7).

Grab 18

Pečnik: 15 cm tief, nur Brandasche.

Grab 19

Pečnik: 20 cm tief, nur Brandasche.

Grab 20

Pečnik: 40 cm tief, 2 Bronze Armringe.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Armring aus Bronze mit Fischgrätenverzierung. Dm. 7,8 cm; Inv. Nr. 65881 (Taf. 4: 8).
2. Armring aus Bronze mit Fischgrätenverzierung. Dm. 9 cm; Inv. Nr. 65881 (Taf. 4: 9).

Grab 21

Pečnik: 45 cm tief, 1 Bronzefibula, rund, große.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragment einer Brillenfibel aus Bronze. Dm. 6,7 cm; Inv. Nr. 65882 (Taf. 6: 10).

Grab 22

Pečnik: 30 cm tief, nur 1 Spinnwirtl.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Spinnwirtel aus braunem Ton. Dm. 4 cm; Inv. Nr. 65883 (Taf. 6: 11).

Grab 23

Pečnik: 50 cm tief, zerschlagene Armringe.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragmente von Armringen aus Bronze mit Fischgrätenverzierung. Inv. Nr. 65884 (Taf. 7: 1).

Grob 23

Pečnik: 50 cm tief, zerschlagene Armringe.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Devet frag. bronastih zapestnic, okrašenih s snopi drobnih vrezov. Inv. št. 65884 (t. 7: 1).

Grob 24

Pečnik: 35 cm tief, nur Brandasche.

Grob 25

Pečnik: 30 cm tief, nur 1 Spinnwirtl.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Vijček iz rjavo žgane gline. Pr. 3,3 cm; inv. št. 65885 (t. 7: 2).

Grob 26

Pečnik: 20 cm tief, nur Brandasche.

Grob 27

Pečnik: 45 cm tief, schöne runde Bronzefibula.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. očalarka iz bronaste žice. Pr. spirál 4,5 cm in 4,1 cm; inv. št. 65886 (t. 7: 3).

Grob 28

Pečnik: 25 cm tief, nur Brandasche.

Grob 29

Pečnik: 30 cm tief, zerschlagene Eisenstücke.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. železna ovratnica. Dl. 10 cm; inv. št. 65887 (t. 7: 4).
2. Železen obroček. Pr. 3 cm; inv. št. 65888 (t. 7: 5).
3. Frag. spiralna narokvica iz železne žice. Pr. 7 cm; inv. št. 65887 (t. 7: 6).
4. Frag. železna igla. Dl. 7,5 cm; inv. št. 65887 (t. 7: 7).
5. Frag. železne konice. Dl. 8,1 cm; inv. št. 65889 (t. 7: 8).

Grob 30

Pečnik: 20 cm tief, nur Brandasche.

Grob 31

Pečnik: 40 cm tief, mehrere Bronze runde Fibeln.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. očalarko iz bronaste žice. Inv. št. 65890 (t. 7: 11).

Grab 24

Pečnik: 35 cm tief, nur Brandasche.

Grab 25

Pečnik: 30 cm tief, nur 1 Spinnwirtl.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Spinnwirtel aus braunem Ton. Dm. 3,3 cm; Inv. Nr. 65885 (Taf. 7: 2).

Grab 26

Pečnik: 20 cm tief, nur Brandasche.

Grab 27

Pečnik: 45 cm tief, schöne runde Bronzefibula.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragmente einer Brillenfibel aus Bronze. Dm. 4,5 cm und 4,1 cm; Inv. Nr. 65886 (Taf. 7: 3).

Grab 28

Pečnik: 25 cm tief, nur Brandasche.

Grab 29

Pečnik: 30 cm tief, zerschlagene Eisenstücke.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragmente eines Halsringes aus Eisen. L. 10 cm; Inv. Nr. 65887 (Taf. 7: 4).
2. Ring aus Eisen. Dm. 3 cm; Inv. Nr. 65888 (Taf. 7: 5).
3. Spiralarmring aus Eisendraht. Dm. 7 cm; Inv. Nr. 65887 (Taf. 7: 6).
4. Fragment einer Nadel aus Eisen. L. 7,5 cm; Inv. Nr. 65887 (Taf. 7: 7).
5. Spitze aus Eisen. L. 8,1 cm; Inv. Nr. 65889 (Taf. 7: 8).

Grab 30

Pečnik: 20 cm tief, nur Brandasche.

Grab 31

Pečnik: 40 cm tief, mehrere Bronze runde Fibeln.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragment einer Brillenfibel aus Bronze. Inv. Nr. 65890 (Taf. 7: 11).

Grab 32

Pečnik: 20 cm tief, nur Brandasche.

Grab 33

Pečnik: 30 cm tief, nur Brandasche.

Grob 32

Pečnik: 20 cm tief, nur Brandasche.

Grob 33

Pečnik: 30 cm tief, nur Brandasche.

Brez grobne celote:

1. Frag. železna sulična ost. Dl. 15,5 cm; inv. št. 65878 (t. 7: 9).
2. Frag. železna sulična ost. Dl. 20 cm; inv. št. 65878 (t. 7: 10).

Grob, najden leta 1900

Pečnik: *In Nassenfuss bei Slepšek, Bauer gefunden auf der Hutweide, 1 Brandgrab, drin 2 Pferde Maulzaume, 1 Haarnadel zerschlagene, 1 Halsring zerschlagen.*

Pripomba: Pečnik je najdbe poslal na Dunaj (pismo Pečnika Szombathyju z dne 10. 11. 1900), v NHMW pa so bile zmotno inventarizirane pod najdišče Bela Cerkev. Ovratnica manjka, v kolikor se Pečnikov podatek ne nanaša na dva frag. bronaste žice.

1. Frag. bronaste žice. Dl. 8,5 cm in 4,4 cm; inv. št. 55284 (t. 8: 1).
2. Bronasta igla. Dl. 17,5 cm; inv. št. 55284 (t. 8: 2).
3. Bronaste žvale. Dl. 17,5 cm; inv. št. 55283 (t. 8: 3).
4. Bronaste žvale. Dl. 17 cm; inv. št. 55283 (t. 8: 4).

Posamična najdba:

Pečnik: ... *dan habe ich eine schöne Fibula bekommen bei Slepšek bei Nassenfuß...* (pismo Pečnika Szombathyju z dne 27. 6. 1903).

Pripomba: Najdba je v inventarni knjigi NHMW zmotno zavedena pod najdišče Sv. Križ, sodni okraj Mokronog.

1. Dvortasta bronasta fibula z delno poškodovano nogo. Dl. 6,9 cm; inv. št. 87443 (t. 8: 5).

SV. KRIŽ V BELEM GRIČU (T. 9-10)

Takoj za cerkvijo Sv. Križa v Belem Griču se na ploskem hrbtu tamkajšnjega grebena širi nekaj njiv oziroma travnikov (*sl. 101*). Na tem mestu je Pečnik septembra in oktobra 1888 izkopal do 200 žganih in skeletnih grobov. Žgani grobovi so bili pogosto pokriti s kamnitimi ploščami, v njih pa so bile zlasti sklede z ostanki kosti, med katerimi so bile nekajkrat tudi živalske. Skeletni grobovi so ležali pomešani z žganimi. Obrnjeni so bili v različne smeri, zanimiv pa je podatek, da so odkrili primere, ko so ležali skelet drug nad drugim v nasprotno ležeči si legi.¹ Prav na osnovi teh zabeležk lahko sklepamo, da sta bili pri Sv. Križu v Belem Griču na istem prostoru dve različni grobišči, in sicer plano z žganimi pokopi iz časa pozne bronaste dobe in gomilno s skeletnimi grobovi iz halštatskega obdobja.

Najdbe so se, z izjemo posodja, v dolomitnih tleh

Ohne Grabzusammenhang:

1. Lanzenspitze aus Eisen. L. 15,5 cm; Inv. Nr. 65878 (Taf. 7: 9).
2. Lanzenspitze aus Eisen. L. 20 cm; Inv. Nr. 65878 (Taf. 7: 10).

Grab J. 1900

Pečnik: *In Nassenfuss bei Slepšek, Bauer gefunden auf der Hutweide, 1 Brandgrab, drin 2 Pferde Maulzaume, 1 Haarnadel zerschlagene, 1 Halsring zerschlagen* (Pečniks Schreiben an Szombathy vom 10. 11. 1900).

Bemerkung: Die Funde wurden irrtümlich unter dem Fundort Bela Cerkev inventarisiert.

1. Zwei Bronzedrahtfragmente. L. 8,5 cm und 4,4 cm; Inv. Nr. 55284 (Taf. 8: 1).
2. Bronzenadel. L. 17,5 cm; Inv. Nr. 55284 (Taf. 8: 2).
3. Gebißstück aus Bronze. L. 17,5 cm; Inv. Nr. 55283 (Taf. 8: 3).
4. Gebißstück aus Bronze. L. 17 cm; Inv. Nr. 55283 (Taf. 8: 4).

Einzelfund:

Pečnik: ... *dan habe ich eine schöne Fibula bekommen bei Slepšek bei Nassenfuß...* (Pečniks Schreiben an Szombathy vom 27. 6. 1903).

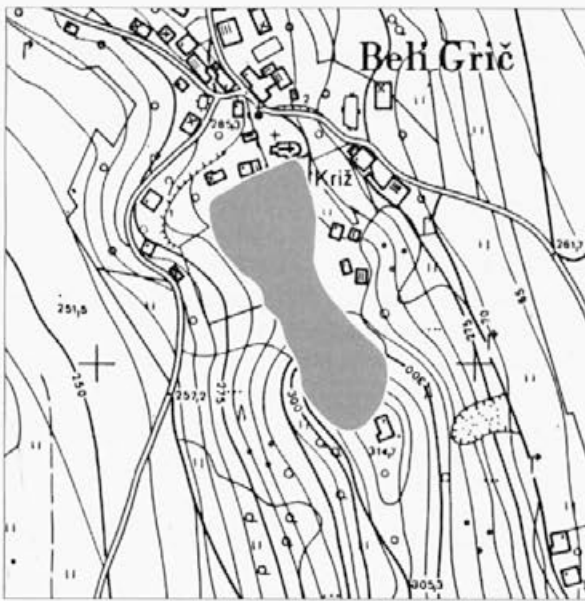
Bemerkung: Die Fibel ist irrtümlich unter dem Fundort Sv. Križ bei Mokronog, inventarisiert.

1. Zweiknopffibel aus Bronze. L. 6,9 cm; Inv. Nr. 87443 (Taf. 8: 5).

SV. KRIŽ IN BELI GRIČ (TAF. 9-10)

Unmittelbar hinter der Heiligenkreuz-Kirche in Beli Grič erstrecken sich auf dem flachen Rücken der dortigen Anhöhe einige Felder und Wiesen (*Abb. 101*). An dieser Stelle hatte im September und Oktober 1888 Jernej Pečnik an die 200 Brand- und Skelettgräber ausgegraben. In den häufig mit Steinplatten bedeckten Brandgräbern befanden sich vor allem Schüsseln mit Resten von Menschen- und mitunter auch von Tierknochen. Die Skelettgräber lagen verstreut zwischen den Brandgräbern und waren verschieden ausgerichtet. Interessant ist ferner die Angabe, daß in einigen Fällen die Skelette übereinander und entgegengesetzt ausgerichtet lagen.¹ Eben diese Notizen lassen die Annahme zu, daß bei Sv. Križ in Beli Grič zwei unterschiedliche Nekropolen auf dem gleichen Platz bestanden hatten und zwar ein spätbronzezeitliches Urnengräberfeld und eine hallstattzeitliche Hügelnekropole mit Skelettgräbern.

Die Funde haben sich, mit Ausnahme der Gefäße, im Dolomit-Boden gut erhalten. Erwähnenswert sind vor allem die Nadeln, Fibeln und Ringschmuck. Gefunden wurden ferner ein latènezeitliches Schwert und zwei römerzeitliche Fibeln, was auf sporadische Bestattungen



Sl. 101: Sv. Križ v Belem Griču (M. = 1:5000).

Abb. 101: Sv. Križ in Beli Grič (M. = 1:5000).

dobro ohranile. Omeniti velja zlasti igle, fibule in obročast nakit. Najden je bil tudi latenski meč in dve rimski fibuli, kar kaže na sporadične pokope tudi v kasnejših obdobjih.² Po končanem izkopavanju je Pečnik gradivo poslal v ljubljanski Deželni muzej.³

Pečnik je pri Sv. Križu v Belem Griču kopal tudi konec novembra in v začetku decembra 1899, ko je našel šest skeletnih in dva žgana groba.⁴ V njih je prevladovalo posodje, ki pa je bilo večinoma slabo ohranjeno, zato ga je očitno pustil v zemlji. V Naravoslovni muzej na Dunaj je namreč poslal le pridatke enega groba.⁵

Občasno je Pečnik na Dunaj pošiljal tudi predmete, ki so jih na njivah pri Sv. Križu našli domačini. Ohranjeni so podatki za tri pošiljke, vendar pa je bila v tamkajšnjem muzeju inventarizirana le ena.⁶

¹ Pisma Pečnika Dežmanu z dne 13. 9., 6. 10. in 17. 10. 1888 (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3); glej tudi K. Deschmann, *Führer durch das Krainische Landes-Museum Rudolfinum in Laibach*. – Laibach 1888, 57; C. Deschmann, *Die prähistorischen und römischen Ausgrabungen des krainischen Landesmuseums im Jahre 1888*. – Mitt. Anthr. Ges. 19, 1889, [29] s; J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. – Izv. Muz. dr. Kr. 14, 1904, 38.

² Pismo Pečnika Dežmanu z dne 7. 9. 1888 (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3).

³ S. Gabrovec, *Mokronog*. – V: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 217.

⁴ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 13. 12. 1899 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁵ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 24. 11. 1900 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁶ Pisma Pečnika Szombathyju z dne 5. 10. 1897, 24. 8. 1899 in 24. 9. 1905 (Fundaktenarchiv NHMW).

in späteren Zeitabschnitten schließen läßt.² Nach Beendigung der Grabungen sandte J. Pečnik das Fundgut an das Krainische Landesmuseum in Ljubljana.³

Jernej Pečnik grub bei Sv. Križ in Beli Grič auch Ende November und Anfang Dezember 1899, wobei er sechs Skelett- und zwei Brandgräber fand.⁴ In den Gräbern überwogen die Tongefäße, jedoch waren sie zum Großteil so schlecht erhalten, daß er sie wohl im Boden belassen hat. Dem Naturhistorischen Hofmuseum in Wien sandte er nämlich nur die Beigaben aus einem Grab.⁵

Von Zeit zu Zeit sandte J. Pečnik dem Naturhistorischen Hofmuseum in Wien auch die von den Einheimischen auf den Äckern um Sv. Križ gefundenen Gegenstände. Erhalten haben sich die Angaben von drei Sendungen, inventarisiert aber wurde im NHMW lediglich eine.⁶

¹ Pečniks Schreiben an Dežman vom 13. 9., 6. 10. und 17. 10. 1888 (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3); vgl. auch K. Deschmann, *Führer durch das Krainische Landes-Museum Rudolfinum in Laibach*. – Laibach 1888, 57; C. Deschmann, *Die prähistorischen und römischen Ausgrabungen des krainischen Landesmuseums im Jahre 1888*. – Mitt. Anthr. Ges. 19, 1889, [29] f; J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. – Izv. Muz. dr. Kr. 14, 1904, 38.

² Pečniks Schreiben an Dežman vom 7. 9. 1888 (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3).

³ S. Gabrovec, *Mokronog*. – In: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 217.

⁴ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 13. 12. 1899 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁵ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 24. 11. 1900 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁶ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 5. 10. 1897, 24. 8. 1899 und 24. 9. 1905 (Fundaktenarchiv NHMW).

Funde:

Grabung Pečnik im Jahre 1899

Pečnik: *Ich habe übergraben ein Platz von Acker 15 Meter lang und breit und gefunden 6 Skelettgräber und 2 Brandgräber* (Pečniks Schreiben an Szombathy vom 13. 12. 1899).

Bemerkung: Beide Brandgräber waren offensichtlich leer.

Grab 1

Pečnik: *150 cm tief Skeletgrab Kopf gegen Süden 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 2

Pečnik: *170 cm tief Skeletgrab Kopf gegen Süden 2 Tongefäße.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 3

Pečnik: *2 Meter tief, Grab 3 Meter lang, 1 Meter breit 1*

Najdbe:

Pečnikovo izkopavanje leta 1899

Pečnik: *Ich habe übergraben ein Platz von Acker 15 Metter lang und breit und gefunden 6 Skelettgräber und 2 Brandgräber* (pismo Pečnika Szombathyju z dne 13. 12. 1899).

Pripomba: Oba žgana grobova sta bila očitno prazna, saj ju Pečnik v popisu več ne omenja.

Grob 1

Pečnik: *150 cm tief Skeletgrab Kopf gegen Süden 1 Tongefäss.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 2

Pečnik: *170 cm tief Skeletgrab Kopf gegen Süden 2 Tongefässe.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 3

Pečnik: *2 Metter tief, Grab 3 Metter lang, 1 Metter breit 1 Skelett groß, gut erhalten, Kopf gegen Süden, 2 Tongefässe, 1 Bronzegürtelblech, 2 Pfeilspitzen, 1 aus Bronze, 1 eiserne, 1 gut erhaltenes Tonschüssel.*

Pripomba: Dve posodi in železna ost niso ohranjeni.

1. Latvica iz črno žgane gline. Nalepljen držaj je navpično prevrtan. Pr. 17,0 cm; inv. št. 65908 (t. 9: 1)
2. Pravokotna pasna spona iz bronaste pločevine, prelomljena in reparirana. Dl. 16,5 cm; inv. št. 65909 (t. 9: 2).
3. Frag. bronasta ost. Dl. 5,5 cm; inv. št. 65910 (t. 9: 3).

Grob 4

Pečnik: *160 cm tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefässe.*

Pripomba: Posodi nista ohranjeni.

Grob 5

Pečnik: *180 cm tief, Kopf gegen Süden, nur 1 grosse Tongefäss mit Fuss.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 6

Pečnik: *2 Metter tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefässe.*

Pripomba: Posodi nista ohranjeni.

Posamične najdbe:

Pečnik: *Verzeichniss von prähistorischen Funden. Ausgrabungen auf der Hutweide von Dorfe Hl. Kreuz bei Nassenfuß von meinem Arbeiter ... Gefunden hat 10 Stück bronzerne Armringe, 2 Stück eiserne Armringe, 2 grosse Fibeln, 1 Halsring gross und schön, gebrochen aus Bronze, 1 Halsring aus Eisen, gebrochen, mehrere gebrochene Stücke Bronz, eine schöne Ketchen, mehrere Ohrgehenge, 1 gebrochene Fibula, paar Stück Korallen* (pismo Pečnika Szombathyju z dne 24. 8. 1899).

Skelett groß, gut erhalten, Kopf gegen Süden, 2 Tongefässe, 1 Bronzegürtelblech, 2 Pfeilspitzen, 1 aus Bronze, 1 eiserne, 1 gut erhaltenes Tonschüssel.

Bemerkung: Die zwei Tongefäße und die eiserne Pfeilspitze sind nicht erhalten.

1. Einzugsschale aus schwarzem Ton. Dm. 17,0 cm; Inv. Nr. 65908 (Taf. 9: 1)
2. Gürtelblech aus Bronze, aus drei Stücken zusammengenietet. L. 16,5 cm; Inv. Nr. 65909 (Taf. 9: 2).
3. Lanzenspitze aus Bronze. L. 5,5 cm; Inv. Nr. 65910 (Taf. 9: 3).

Grab 4

Pečnik: *160 cm tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefässe.*

Bemerkung: Die Gefäße sind nicht erhalten.

Grab 5

Pečnik: *180 cm tief, Kopf gegen Süden, nur 1 grosse Tongefäss mit Fuss.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 6

Pečnik: *2 Metter tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefässe.*

Bemerkung: Die Gefäße sind nicht erhalten.

Einzelfunde:

Pečnik: *Verzeichniss von prähistorischen Funden. Ausgrabungen auf der Hutweide von Dorfe Hl. Kreuz bei Nassenfuß von meinem Arbeiter ... Gefunden hat 10 Stück bronzerne Armringe, 2 Stück eiserne Armringe, 2 grosse Fibeln, 1 Halsring gross und schön, gebrochen aus Bronze, 1 Halsring aus Eisen, gebrochen, mehrere gebrochene Stücke Bronz, eine schöne Ketchen, mehrere Ohrgehenge, 1 gebrochene Fibula, paar Stück Korallen* (Pečniks Schreiben an Szombathy vom 24. 8. 1899).

1. Drei Perlen aus blauem Glas. Eine ist mit weißem Zickzackband verziert. Inv. Nr. 34689 (Taf. 9: 4).
2. Geknoteter Halsring aus Bronze, mit Ritzverzierung. Dm. 14,5 cm; Inv. Nr. 34681 (Taf. 9: 5).
3. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 7 cm; Inv. Nr. 34682 (Taf. 9: 6).
4. Zweischleifige Bogenfibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 10,7 cm; Inv. Nr. 34679 (Taf. 9: 7).
5. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 7 cm; Inv. Nr. 34682 (Taf. 9: 8).
6. Fragment einer Brillenfibel aus Bronzedraht. Dm. 4,7 cm; Inv. Nr. 34680 (Taf. 9: 9).
7. Zweischleifige Bogenfibel aus Bronze. L. 7,3 cm; Inv. Nr. 34678 (Taf. 9: 10).
8. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 7,2 cm; Inv. Nr. 34682 (Taf. 10: 1).
9. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 6,6 cm; Inv. Nr. 34682 (Taf. 10: 2).
10. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 6,4 cm; Inv. Nr. 34682 (Taf. 10: 3).
11. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 6,8 cm; Inv. Nr. 34682 (Taf. 10: 4).

1. Tri jagode iz modrega stekla. Ena je okrašena z belo cikcak črto. Inv. št. 34689 (t. 9: 4).
2. Bronasta vozlasta ovratnica, okrašena z vrezi. Pr. 14,5 cm; inv. št. 34681 (t. 9: 5).
3. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 7 cm; inv. št. 34682 (t. 9: 6).
4. Dvozankasta bronasta ločna fibula, okrašena z drobnimi vrezi in vbodi. Dl. 10,7 cm; inv. št. 34679 (t. 9: 7).
5. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 7 cm; inv. št. 34682 (t. 9: 8).
6. Frag. očalarke iz bronaste žice. Pr. 4,7 cm; inv. št. 34680 (t. 9: 9).
7. Dvozankasta bronasta ločna fibula. Dl. 7,3 cm; inv. št. 34678 (t. 9: 10).
8. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 7,2 cm; inv. št. 34682 (t. 10: 1).
9. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 6,6 cm; inv. št. 34682 (t. 10: 2).
10. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 6,4 cm; inv. št. 34682 (t. 10: 3).
11. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 6,8 cm; inv. št. 34682 (t. 10: 4).
12. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 7,2 cm; inv. št. 34682 (t. 10: 5).
13. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 7,2 cm; inv. št. 34682 (t. 10: 6).
14. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 5,5 cm; inv. št. 34683 (t. 10: 7).
15. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 5,5 cm; inv. št. 34683 (t. 10: 8).
16. Frag. bronasti lasni obroček (zapestnica?), okrašen z vzdolžnimi plitvimi žlebiči. Pr. cca. 4 cm; inv. 34685 (t. 10: 9).
17. Frag. železna ločna fibula. Dl. 9,6 cm; inv. št. 34686 (t. 10: 10).
18. Frag. železna zapestnica, okrašena z vrezi. Pr. 8,3 cm; inv. št. 34688 (t. 10: 11).
19. Frag. bronast lasni obroček, okrašen z dvema vrstama iztolčenih bunčic. Pr. 2,1 cm; inv. 34684 (t. 10: 12).
20. Frag. železna ovratnica. Pr. 14,5 cm; inv. št. 34687 (t. 10: 13).
21. Frag. železna zapestnica, okrašena z vrezi. Pr. 7,5 cm; inv. št. 34688 (t. 10: 14).

TOPOGRAFSKA ENOTA PREČNA

PREČNA (T. 11: 1-5)

Pri Prečni je neki kmet v vinogradu naletel na žgane grobove. Pečniku pa je uspelo nekaj najdb rešiti za dunajski Dvorni muzej.¹ Najdišča ni bilo mogoče locirati.

¹ Pismi Pečnika Szombathyju z dne 10. 11. 1900 in brez datuma št. 18 (Fundaktenarchiv NHMW).

Najdbe:

Pečnik: *1 Bauer gefunden bei Prečna bei Rudolfswerth in Weingarten, 1 grosse Halsring ganz, nur zerschlagen, 1/2*

12. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 7,2 cm; Inv. Nr. 34682 (Taf. 10: 5).
13. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 7,2 cm; Inv. Nr. 34682 (Taf. 10: 6).
14. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 5,5 cm; Inv. Nr. 34683 (Taf. 10: 7).
15. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 5,5 cm; Inv. Nr. 34683 (Taf. 10: 8).
16. Haarreif (Armring?) aus Bronze, längsgerillt. Dm. cca. 4 cm; inv. 34685 (Taf. 10: 9).
17. Fragmete einer Bogenfibel aus Eisen. L. 9,6 cm; Inv. Nr. 34686 (Taf. 10: 10).
18. Armring aus Eisen mit Ritzverzierung. Dm. 8,3 cm; Inv. Nr. 34688 (Taf. 10: 11).
19. Haarreif aus Bronze, verziert mit getriebenen Buckeln. Dm. 2,1 cm; inv. 34684 (Taf. 10: 12).
20. Fragmente eines Halsringes aus Eisen Dm. 14,5 cm; Inv. Nr. 34687 (Taf. 10: 13).
21. Armring aus Eisen mit Ritzverzierung. Dm. 7,5 cm; Inv. Nr. 34688 (Taf. 10: 14).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT PREČNA

PREČNA (TAF. 11: 1-5)

Bei Prečna war ein Bauer in seinem Weinberg auf Brandgräber gestoßen und Jernej Pečnik gelang es, einige Funde für das Naturhistorische Hofmuseum in Wien zu retten.¹ Der Fundort konnte nicht mehr lokalisiert werden.

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 10. 11. 1900 (Fundaktenarchiv NHMW).

Funde:

Pečnik: *1 Bauer gefunden bei Prečna bei Rudolfswerth in Weingarten, 1 grosse Halsring ganz, nur zerschlagen, 1/2 Halsring, von einer Fibula eine Scheibe Bronze, 2 Bronzeringe, Brandgrab (Pečniks Schreiben an Szombathy vom 10. 11. 1900).*

1. Fragment einer Blattbügelfibel aus Bronze (?) mit Ritzverzierung. L. 7,9 cm; Inv. Nr. 55310 (Taf. 11: 1).
2. Ring aus Bronze. Dm. 4,0 cm; Inv. Nr. 55309a (Taf. 11: 2).
3. Ring aus Bronze. Dm. 3,9 cm; Inv. Nr. 55309b (Taf. 11: 3).
4. Fragment eines tordierten Halsringes aus Bronze. L. 12,0 cm; Inv. Nr. 55311b (Taf. 11: 4).
5. Tordierter Halsring aus Bronze. Dm. 15,5 cm; Inv. Nr. 55311a (Taf. 11: 5).

Halsring, von einer Fibula eine Scheibe Bronze, 2 Bronzeringe, Brandgrab (pismo Pečnika Szombathyju z dne 10. 11. 1900).

1. Fragment bronaste fibule z listastim lokom (?). Na spodnji strani so sledi vrezanih šrafiranih trikotnikov. Dl. 7,9 cm; inv. št. 55310 (t. 11: 1).
2. Bronast obroček. Pr. 4,0 cm; inv. št. 55309a (t. 11: 2).
3. Bronast obroček. Pr. 3,9 cm; inv. št. 55309b (t. 11: 3).
4. Frag. bronasta tordirana ovratnica. Dl. 12,0 cm; inv. št. 55311b (t. 11: 4).
5. Bronasta tordirana ovratnica. Pr. 15,5 cm; inv. št. 55311a (t. 11: 5).

TOPOGRAFSKA ENOTA RAKOVNIK

KREMENSKA HOSTA PRI BISTRICI

(T. 12, T. 13: 1-3)

Na položnem grebenu jugovzhodno od zaselka Kremen so v mešanem gozdu tri gomile (*sl. 102*). Mere:

Gomila 1: premer 11 m, višina 1,5 m (na severni strani ima manjši vkop).

Gomila 2: premer 15 m, višina 2,5 m (v sredi ima velik vkop).

Gomila 3: premer 12-14 m, višina 2 m (gomila je ovalne oblike in je načeta na severozahodni strani).

Eno od gomil pri Kremenu je v avgustu 1906 prekopal Jernej Pečnik, ki je najdbe poslal v dunajski Naravoslovni muzej.¹ Verjetno je bila to gomila 2, saj ima največji vkop. Jakob Žmavc, ki si je izkopavanje ogledal, je v svojem dnevniku zabeležil, da je v njej našel sekiro, kamnito sekuro, 4 sulice in črepinje loncev.² Pečnikov popis najdb ni ohranjen.

¹ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 21. 9. 1906 (Fundaktenarchiv NHMW); glej tudi T. Knez, *Kremen*. - V: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 219.

² J. Žmavc, *Potni zapiski*, zvezek I, 1906, 2 ss. (Arhiv AO NMS, št. AZ 86-19).

Najdbe:

Gomila 1

Grob 1/1

1. Lonec iz rjavo žgane gline. Na obodu je imel najverjetneje 3 bradavice. Pr. 26,0 cm; inv. št. 87385 (t. 12: 1).

Sl. 102: Kremenska hosta pri Bistrici (M. = 1:5000).

Abb. 102: Kremenska hosta bei Bistrica (M. = 1:5000).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT RAKOVNIK

KREMENSKA HOSTA BEI BISTRICA

(TAF. 12, TAF. 13: 1-3)

Auf der sanft ansteigenden Anhöhe südöstlich des Weilers Kremen befinden sich im Mischwald drei Grabhügel (*Abb. 102*). Maße:

Hügel 1: Dm. 11 m, H. 1,5 m (Eintiefung an der Nordseite).

Hügel 2: Dm. 15 m, H. 2,5 m (Eintiefung am Gipfel).

Hügel 3: Dm. 12-14 m, H. 2 m (beschädigt).

Einen der Grabhügel bei Kremen übergrub im August 1906 Jernej Pečnik und sandte die Funde an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.¹ Vermutlich war dies der Grabhügel 2, da er die größte Eintiefung aufweist. Jakob Žmavc als inspizierender Konservator der Zentralkommission, vermerkte in seinem Tagebuch die Funde: Ein eisernes Tüllenbeil, ein Steinbeil, vier eiserne Lanzen spitzen und Topfscherben.² Pečniks Fundverzeichnis hat sich nicht erhalten.

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 21. 9. 1906 (Fundaktenarchiv NHMW); vgl. auch T. Knez, *Kremen*. - In: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 219.

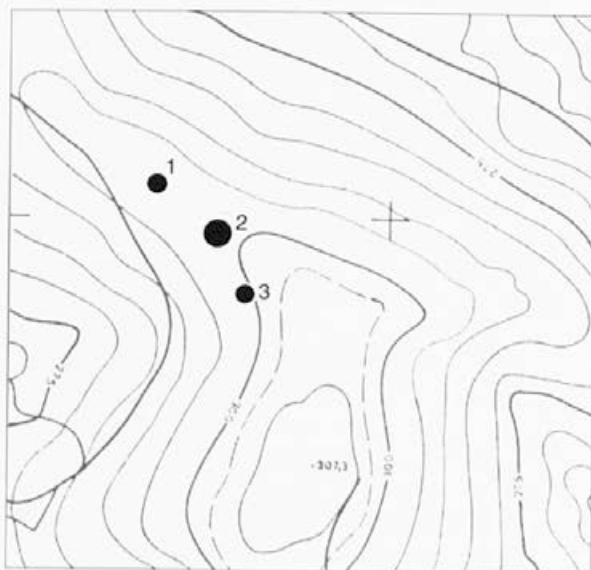
² J. Žmavc, *Potni zapiski*, zvezek I, 1906, 2 ff. (Arhiv AO NMS, št. AZ 86-19).

Funde:

Hügel 1

Grab 1/1

1. Topf aus braunem Ton mit drei Knubben auf der Schulter. Dm. 26,0 cm; Inv. Nr. 87385 (Taf. 12: 1).



2. Železna tulasta sekira. Dl. 22,1 cm; inv. št. 87388 (t. 12: 2).
3. Frag. železna sulična ost. Dl. 32,3 cm; inv. št. 87387 (t. 12: 3).
4. Frag. kamnita sekira. Na eni strani je ohranjena sled drugega vrtnja. Dl. 8,7 cm; inv. št. 87386 (t. 12: 4).

Grob 1/2

1. Frag. železne sulične osti. Dl. 16,5 cm; inv. št. 87389 (t. 13: 1).
2. Tulec in konica železne sulične osti. Ustje tulca je okrašeno z dvema žlebičema in poševnimi vrezi. V tulcu so ostanki lesa. Dl. 8,7 cm in 7,3 cm; inv. št. 87390 (t. 13: 2).

Grob 1/3

1. Frag. železne sulične osti. Dl. 13,5 cm in 5 cm; inv. št. 87391 (t. 13: 3).

TOPOGRAFSKA ENOTA ŠENTJERNEJ

KOLOSEK V APNENIKU (T. 11: 6)

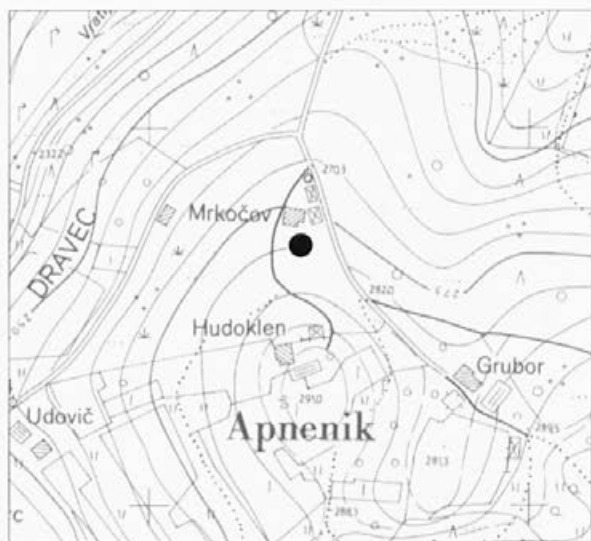
Sredi vasi Apnenik je 14 m široka in 1 m visoka gomila. Na temenu ima velik vkop. Gomila je postavljena na manjši, z gozdom poraščen greben, ki se zložno spušča proti severu (sl. 103).

Kušljan omenja v Apneniku dve gomili, od katerih naj bi bila ena že prekopana. V njej so našli le zdrobljeno posodo.¹ Druge gomile pri rekognosciranju nismo uspeli zaslediti. Morda je bila v preteklosti že odstranjena.

¹ I. Kušljan, *Spomini*. - V: I. Pirkovič, *Crucium, Situla 10*, 1968, 107.

Najdba:

1. Frag. ciborij iz črno žgane gline. Po vratu in obodu je okrašen s kanelurami. Pr. 23 cm; inv. št. 87362 (t. 11: 6).



2. Tüllenbeil aus Eisen. L. 22,1 cm; Inv. Nr. 87388 (Taf. 12: 2).
3. Lanzenspitze aus Eisen. L. 32,3 cm; Inv. Nr. 87387 (Taf. 12: 3).
4. Steinbeil. L. 8,7 cm; Inv. Nr. 87386 (Taf. 12: 4).

Grab 1/2

1. Fragment einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 16,5 cm; Inv. Nr. 87389 (Taf. 13: 1).
2. Fragmente einer Lanzenspitze aus Eisen. Der Tüllenrand ist geritzt und mit zwei umlaufenden Rillen verziert. L. 8,7 cm und 7,3 cm; Inv. Nr. 87390 (Taf. 13: 2).

Grab 1/3

1. Fragment einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 13,5 cm und 5 cm; Inv. Nr. 87391 (Taf. 13: 3).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT
ŠENTJERNEJ

KOLOSEK IN APNENIK (TAF. 11: 6)

Inmitten des Dorfes Apnenik befindet sich auf einer bewaldeten kleinen, nach Norden sanft abfallenden Erhebung ein 14 m breiter und 1 m hoher Grabhügel mit einer großen Eingrabung auf der Kuppe (Abb. 103). Ignacij Kušljan erwähnt in Apnenik zwei Grabhügel, von denen einer bereits umgegraben sein sollte, in dem aber lediglich zerschlagene Gefäße gefunden wurden.¹ Der zweite Grabhügel wurde bei der Geländebegehung (1991) nicht gefunden. Möglicherweise wurde er bereits früher einmal abgetragen.

¹ I. Kušljan, *Spomini*. - In: I. Pirkovič, *Crucium, Situla 10*, 1968, 107.

Fund:

1. Fragmente eines Fußgefäßes aus schwarzem Ton. Der Hals und die Schulter sind mit Rillen verziert. Dm. 23 cm; Inv. Nr. 87362 (Taf. 11: 6).

ČADRAŽE (TAF. 11: 7)

Aus Čadraže befindet sich im NHMW ein im Mai 1914 von Ignacij Kušljan angekaufter Bronzefußring.¹ Der genauere Fundort ist nicht bekannt, aller Wahrscheinlichkeit stammt er aus einem der Grabhügel, die I. Kušljan im Wald bei den Dörfern Čadraže bzw. Dolnji Maharovec erwähnt. Ignacij Kušljan hatte nämlich

Sl. 103: Kolosek v Apneniku (M. = 1:5000).

Abb. 103: Kolosek in Apnenik (M. = 1:5000).

ČADRAŽE (T. 11: 7)

Naravoslovni muzej na Dunaju hrani iz Čadraž bronasto nanožnico, ki jo je maja 1914 kupil od Kušljana.¹ Ožje najdišče ni znano, zelo verjetno pa je, da izvira iz ene od gomil, ki jih v Čadraški oziroma Maharovski hosti omenja Kušljan.² Kušljan je namreč v Čadraški hosti kopal (4. 9. in 29. 10. 1912), kaj je našel, pa ni zabeležil.³

Pri terenskem pregledu gozda, ki se širi med vasi Čadraže, Razdrto in Dolenji Maharovec, smo našli tri gomile, od katerih pa ni bila nobena prekopana. Tako ostajata odprti dve možnosti: ali gomile, ki jo je kopal Kušljan, nismo našli, ali pa je bila po izkopu zravnana.

¹ Podatek v inventarni knjigi NHMW.

² Pismo Kušljana Szombathyju z dne 31. 5. 1912 (Fundaktenarchiv NHMW); I. Kušljan, *Spomini*. – V: I. Pirkovič, Crucium, Situla 10, 1968, 104.

³ I. Kušljan, Zapisnik in poslovna knjiga II, 1897-1923, 5 (Arhiv AO NMS).

Najdba:

1. Frag. bronasta vozlasta nanožnica. Zaključka sta okrašena z vrezi. Pr. 10,9 cm; inv. št. 49278 (t. 11: 7).

STRAŽNIK NAD VRATNEM (T. 14: 1-4)

Severno od poti, ki pelje čez Stražnik na Novo goro, so v gozdu štiri gomile (*sl. 104*). Mere:

Gomila 1: premer 18 m, višina 2,5 m (v sredini je velik vkop).

Gomila 2: premer 15 m, višina 1,5 m (gomila je bila leta 1988 v celoti odstranjena pri gradnji zidanice).



am 4. 9. und am 29. 10. 1912 im Čadražer Gehölz gegraben, was er dabei gefunden hatte, hat er jedoch nicht vermerkt.³ Bei der (1991) durchgeführten Geländebegehung der sich zwischen Čadraže, Razdrto und Dolenji Maharovec erstreckenden Waldung wurden drei unversehrte Grabhügel entdeckt. Somit ergeben sich zwei Möglichkeiten: Entweder wurde der von I. Kušljan gegrabene Grabhügel nicht gefunden, oder er war nach der Grabung eingeebnet worden.

¹ Angabe im Inventarbuch des NHMW.

² Schreiben Kušljans an Szombathy vom 31. 5. 1912 (Fundaktenarchiv NHMW); I. Kušljan, *Spomini*. – In: I. Pirkovič, Crucium, Situla 10, 1968, 104.

³ I. Kušljan, Zapisnik in poslovna knjiga II, 1897-1923, 5 (Arhiv AO NMS).

Fund:

1. Geknoteter Fußring aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. 10,9 cm; Inv. Nr. 49278 (Taf. 11: 7).

STRAŽNIK BEI VRATNO (TAF. 14: 1-4)

Nördlich des über Stražnik auf Nova gora führenden Weges, befinden sich im Walde vier Grabhügel (*Abb. 104*). Maße:

Hügel 1: Dm. 18 m, H. 2,5 m (Eintiefung auf der Kuppe).

Hügel 2: Dm. 15 m, H. 1,5 m (abgetragen).

Hügel 3: Dm. 24 m, H. 3 m (nördliche Hälfte abgetragen).

Hügel 4: Dm. 15 m, H. 1,5 m (Eintiefung auf der Kuppe).

Die Hügelnekropole auf Stražnik erwähnen bereits Jernej Pečnik und Ignacij Kušljan.¹ In einem der Grabhügel fand I. Kušljan 1882 mehrere bronzene Armringe, Pfeil- und Lanzen spitzen. Einzelne Gegenstände fanden öfters auch die Bauern bei Arbeiten in ihren Weinbergen. Die abgekauften Gegenstände sandte I. Kušljan an das Krainische Landesmuseum in Ljubljana.² Einige von J. Pečnik erworbene Funde von Stražnik bei Vratno befinden sich im NHMW.³

¹ J. Pečnik, Beschreibung der Karte Rudolfswerth aus der prähistorischen Zeit (1889), 113 (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3); I. Kušljan, *Spomini*. – In: I. Pirkovič, Crucium, Situla 10, 1968, 107.

² I. Kušljan, Sporočilo Kranjskemu deželnemu muzeju z dne 8. 12. 1898 (Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1); I.

Sl. 104: Stražnik nad Vratnem (M. = 1:5000).

Abb. 104: Stražnik bei Vratno (M. = 1:5000).

Gomila 3: premer 24 m, višina 3 m (severna polovica gomile je odnešena).

Gomila 4: premer 15 m, višina 1,5 m (v sredini je velik vkop).

Gomilno grobišče na Stražniku omenjata že Pečnik in Kušljan.¹ Kušljan je leta 1882 v eni od gomil dobil več zapestnic, bronastih puščic, fibul in sulic, na posamezne predmete pa so večkrat naleteli tudi kmetje pri obdelovanju vinogradov. Odkupljene predmete je Kušljan pošiljal v Ljubljano.² Nekaj najdb s Stražnika nad Vratnem je pridobil tudi Pečnik.³ Hrani jih dunajski Dvorni muzej.

¹ J. Pečnik, Beschreibung der Karte Rudolfswerth aus der prähistorischen Zeit (1889), 113 (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3); I. Kušljan, *Spomini*. – V: I. Pirkovič, *Crucium*, Situla 10, 1968, 107.

² I. Kušljan, Sporočilo Kranjskemu deželnemu muzeju z dne 8. 12. 1898 (Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1); I. Kušljan, Zapisnik in poslovna knjiga 1897-1923, 35, 38 (Arhiv AO NMS).

³ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 27. 6. 1896 (Fundaktenarchiv NHMW); S. Rutar, *Fundbericht über die archäologischen Grabungen auf den prähistorischen Grabfeldern Krains im Jahre 1896*. – Mitt. Zent. Komm., N.F. 23, 1897, 184.

Najdbe:

Pečnik: *In der Sendung sende ich eine Kahnfibula und einige Bronzereste, gefunden von Bauern in der Gegend von St. Bartholmä in Weinbergen Stražnik.*

1. Frag. bronaste certoške fibule s trakastim lokom, ki je okrašen s podolžnimi zlebiči in prečnimi vrezi. Inv. št. 87357 (t. 14: 1).
2. Frag. čolničasta fibula, okrašena z vrezi. Dl. 10 cm; inv. št. 87355 (t. 14: 2).
3. Bronasta votla zapestnica, okrašena z vtolčenim in vrezanim ornamentom. Pr. 7 cm; inv. št. 87356 (t. 14: 3).
4. Bronast obroček. Pr. 3,5 cm; inv. št. 87358 (t. 14: 4).

DOLENJE VRHPOLJE (T. 13: 4-5)

Med rimskimi najdbami, ki jih je Pečnik leta 1897 poslal v dunajski Dvorni muzej, sta tudi dva prazgodovinska predmeta, za katera pa ni znano od kod izvirata. Ohranjen je le podatek, da so bili predmeti najdeni v vinogradu pri vasi Vrhpolje pri Šentjerneju.¹ V Naravoslovnem muzeju na Dunaju so predmeti inventarizirani pod krajem Dolenje Vrhpolje.

¹ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 6. 5. 1897 (Fundaktenarchiv NHMW).

Najdbi:

1. Jagoda iz rumenkastega stekla. Pr. 0,9 cm; inv. št. 33244 (t. 13: 4).
2. Frag. ukrivljen meč z železnim rezilom in bronastim ročajem. Na rezilu so prijavljeni koščki lesene nožnice. Dl. 29,4 cm; inv. št. 33237 (t. 13: 5).

Kušljan, Zapisnik in poslovna knjiga 1897-1923, 35, 38 (Arhiv AO NMS).

³ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 27. 6. 1896 (Fundaktenarchiv NHMW); S. Rutar, *Fundbericht über die archäologischen Grabungen auf den prähistorischen Grabfeldern Krains im Jahre 1896*. – Mitt. Zent. Komm., N.F. 23, 1897, 184.

Funde:

Pečnik: *In der Sendung sende ich eine Kahnfibula und einige Bronzereste, gefunden von Bauern in der Gegend von St. Bartholmä in Weinbergen Stražnik.*

1. Fragmente einer Bandcertosafibel aus Bronze. Inv. Nr. 87357 (Taf. 14: 1).
2. Kahnfibula aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 10 cm; Inv. Nr. 87355 (Taf. 14: 2).
3. Gerippter Hohlarmling aus Bronze. Dm. 7 cm; Inv. Nr. 87356 (Taf. 14: 3).
4. Ring aus Bronze. Dm. 3,5 cm; Inv. Nr. 87358 (Taf. 14: 4).

DOLENJE VRHPOLJE (TAF. 13: 4-5)

Unter den römischen Funden, die Jernej Pečnik 1897 an das Naturhistorische Hofmuseum Wien sandte, waren auch zwei prähistorische Gegenstände, deren Herkunft jedoch nicht bekannt ist. Erhalten hat sich lediglich die Angabe, daß sie in einem Weinberg beim Dorfe Vrhpolje bei Šentjernej gefunden wurden.¹ Im NHMW wurden sie als aus dem Ort Dolenje Vrhpolje stammend inventarisiert.

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 6. 5. 1897 (Fundaktenarchiv NHMW).

Funde:

1. Perle aus gelbem Glas. Dm. 0,9 cm; Inv. Nr. 33244 (Taf. 13: 4).
2. Krummschwert aus Eisen mit Bronzegriff. L. 29,4 cm; Inv. Nr. 33237 (Taf. 13: 5).

SELO BEI GORENJE VRHPOLJE (TAF. 14: 5-9, TAF. 15, TAF. 16: 1-4)

Die Nekropole liegt auf einem abgeflachten, von der südwestlichen Seite vom Kobilja-Tobel und von der nordöstlichen Seite von dem tief eingeschnittenen Tal des Vratljanski potok abgegrenzten Bergrücken. Die ersten zehn Grabhügel reihen sich an seinem äußersten nördlichen Ende, die zwei weiteren liegen höher an dem zum Gorjanci-Gebirge führenden Weg (*Abb. 105*). Maße:

Hügel 1: Dm. 14 m, H. 1,5 m (Eintiefung auf der Kuppe).

Hügel 2: Dm. 14 m x 19 m, H. 2 m (zweifelhaft).

Hügel 3: Dm. 8 m, H. 1 m (ausgegraben).

SELO NAD GORENJIM VRHPOLJEM

(T. 14: 5-9, T. 15, T. 16: 1-4)

Nekropola leži na ploskem grebenu, ki ga z jugozahodne strani omejuje grapa Kobile, s severovzhoda pa globoko vrezana dolina Vratljanskega potoka. Prvih deset gomil leži v vrsti na skrajnem severnem koncu grebena, dve pa višje ob poti, ki vodi v Gorjance (*sl. 105*). Mere:

Gomila 1: premer 14 m, višina 1,5 m (v sredini ima vkop).

Gomila 2: premer 14 m x 19 m, višina 2 m (domnevna).

Gomila 3: premer 8 m, višina 1 m (prekopana).

Gomila 4: premer 6 m, višina 0,7 m (v sredini ima vkop).

Gomila 5: premer 12 m, višina 1 m (v sredini ima vkop).

Gomila 6: premer 8 m, višina 1 m.

Gomila 7: premer 8 m, višina 1 m (domnevna).

Gomila 8: premer 9 m, višina 2 m (v sredini ima vkop).

Gomila 9: premer 12 m, višina 2,5 m (v sredini ima vkop).

Gomila 10: premer 10 m x 15 m, višina 2,5 m (v sredini ima vkop).

Gomila 11: premer 13 m, višina 1,5 m (v sredini ima vkop).

Gomila 12: premer 7 m, višina 0,5 m (domnevna).

Hügel 4: Dm. 6 m, H. 0,7 m (Eintiefung auf der Kuppe).

Hügel 5: Dm. 12 m, H. 1 m (Eintiefung auf der Kuppe).

Hügel 6: Dm. 8 m, H. 1 m.

Hügel 7: Dm. 8 m, H. 1 m (zweifelhaft).

Hügel 8: Dm. 9 m, H. 2 m (Eintiefung auf der Kuppe).

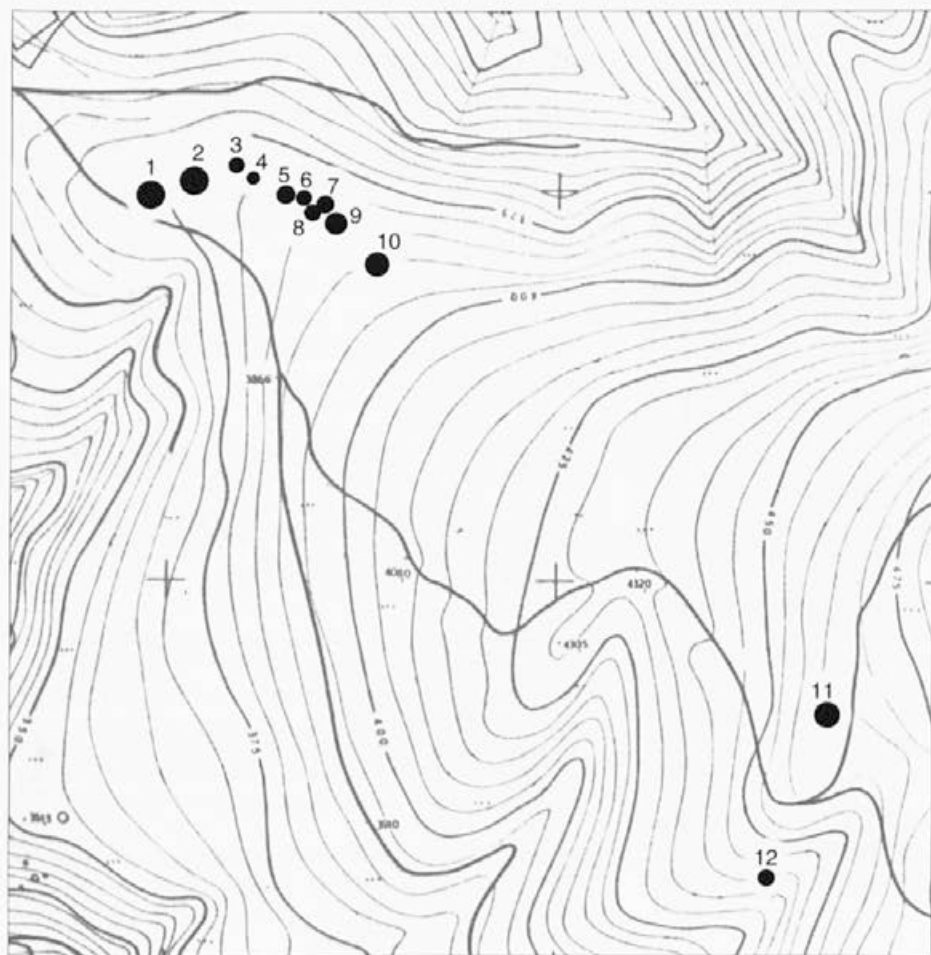
Hügel 9: Dm. 12 m, H. 2,5 m (Eintiefung auf der Kuppe).

Hügel 10: Dm. 10 m x 15 m, H. 2,5 m (Eintiefung auf der Kuppe).

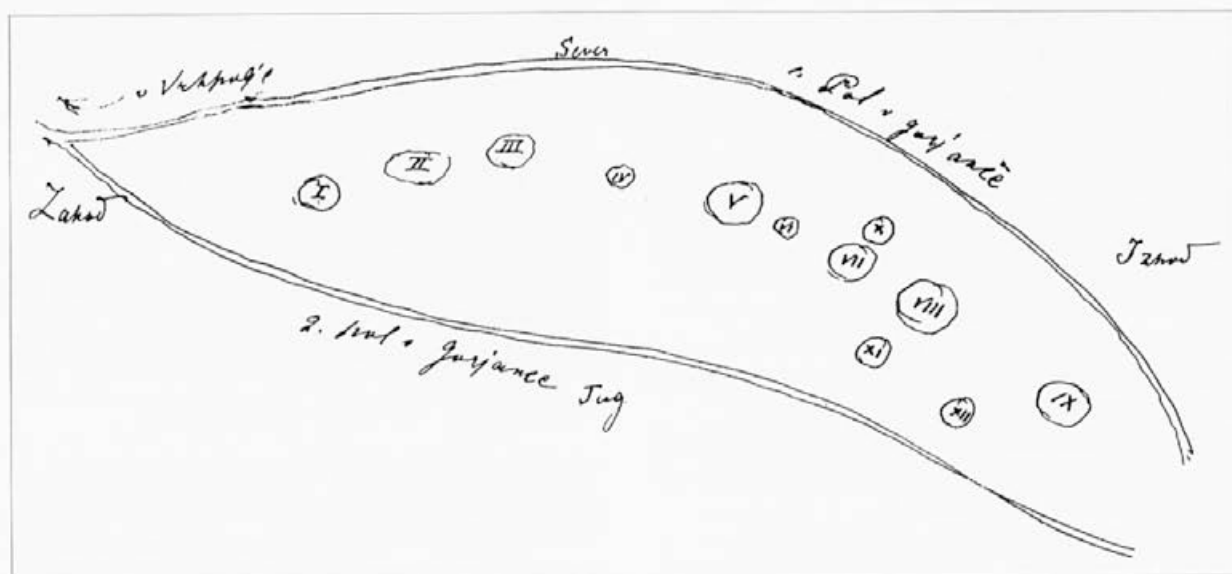
Hügel 11: Dm. 13 m, H. 1,5 m (Eintiefung auf der Kuppe).

Hügel 12: Dm. 7 m, H. 0,5 m (zweifelhaft).

Die Hügelnekropole auf Selo wurde 1897 entdeckt, als der Bauer Pavlenč aus Stara vas bei Šentjernej im Grabhügel 3 einen Bronzehelm ausgrub, der durch die Vermittlung von Ignacij Kušljan in das Krainische Landesmuseum in Ljubljana gelangte.¹ Alfons Müllner, Kustos dieses Museums, besichtigte den Fundort im Frühjahr 1897. Er untersuchte den Grabhügel, in dem der Helm gefunden worden war zu Ende und machte auch eine Skizze der Nekropole (*Abb. 106*),² ohne jedoch die beiden höhergelegenen Grabhügel einzuzichnen, obwohl einer davon bereits I. Kušljan bekannt war.³ Hinge-



Sl. 105: Selo nad Gorenjim Vrhpoljem (M. = 1:5000).
Abb. 105: Selo bei Gorenje Vrhpolje (M. = 1:5000).



Gomilno grobišče na Selu je bilo odkrito leta 1897. Takrat je namreč kmet Pavlenč iz Stare vasi pri Šentjerneju izkopal v gomili 3 bronasto čelado, ki je s posredovanjem Kušljana prišla v Deželni muzej.¹ Spomladi istega leta si je najdišče ogledal Alfonz Müllner. Gomilo, v kateri je bila najdena čelada, je raziskal do konca, prav tako pa je naredil tudi skico grobišča (sl. 106).² Na njej pa ni zabeležil obeh višje ležečih gomil, čeprav je bila ena že znana Kušljanu.³ Nasprotno pa smo pri rekognosciranju leta 1991 ugotovili, da sta gomili 11 in 12 na Müllnerjevi skici naravna grebena med opuščeni gozdnimi potmi.

Ker je bilo najdišče obetavno, je junija 1897 Ignac Kušljan na Selu za Kranjski deželni muzej zakupil štiri gomile.⁴ Nekatero je raziskal, saj je leta 1897 v Ljubljano poslal pošiljko najdb, kopal pa je tudi avgusta 1899.⁵

Kušljan se je mudil na Selu vsaj še enkrat. Junija 1902 je namreč načel dve gomili, najdbe s teh izkopavanj pa so prispele v dunajski Dvorni muzej.⁶

Sl. 106: Selo nad Gorenjim Vrhpoljem. Müllnerjeva skica gomilnega grobišča.

Abb. 106: Selo bei Gorenje Vrhpolje. Müllners Handskizze der Grabhügelnekropole.

gen wurde bei der 1991 durchgeführten Geländebegehung festgestellt, daß die Grabhügel 11 und 12 auf A. Müllners Skizze lediglich natürliche Bodenerhebungen zwischen aufgelassenen Forstwegen waren.

Da der Fundort vielversprechend war, pachtete I. Kušljan noch im Juni 1897 für das Krainische Landesmuseum vier Grabhügel.⁴ Einige untersuchte er wohl umgehend, da er noch im selben Jahr eine Sendung von Funden an das Krainische Landesmuseum schickte. Eine weitere Grabung nahm er im August 1899 vor.⁵

Ignacij Kušljan hielt sich wenigstens noch ein weiteres mal auf Selo auf. Im Juni 1902 öffnete er zwei weitere Grabhügel, deren Funde in das Naturhistorische Hofmuseum in Wien gelangten.⁶

¹ Pismo Kušljana Müllnerju z dne 10. 5. 1897 (Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1); glej tudi I. Kušljan, *Spomini*. – V: I. Pirkovič, Crucium, Situla 10, 1968, 106.

² Pismo Müllnerja Deželnemu odboru z dne 16. 7. 1897 (Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1897/8428); A. Müllner, *Die Bronzehelme des Laibacher Museums*. – Argo 5, 1897, 23 s.

³ Pismo Kušljana Müllnerju z dne 20. 6. 1897 (Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1).

⁴ I. Kušljan, Kupne pogodbe in pobotnice 6. 7. 1897 (Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1).

⁵ Pismi Kušljana Müllnerju z dne 2. 8. 1897 in 15. 8. 1899 (Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1); glej tudi I. Kušljan, Zapisnik in poslovna knjiga 1897-1923, 4 in 59 (Arhiv AO NMS).

⁶ To sta bili najverjetneje gomili 4 in 5. Pismo Kušljana Szombathyju z dne 12. 6. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW); glej tudi I. Kušljan, Zapisnik in poslovna knjiga 1897-1923, 116 (Arhiv AO NMS).

¹ Schreiben Kušljans an Müllner vom 10. 5. 1897 (Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1); vgl. auch I. Kušljan, *Spomini*. – In: I. Pirkovič, Crucium, Situla 10, 1968, 106.

² Schreiben Müllners an den Landesauschuß vom 16. 7. 1897 (Arhiv RS, fond AS 38, Deželni zbor in odbor za Kranjsko IX-5, 1897/8428); A. Müllner, *Die Bronzehelme des Laibacher Museums*. – Argo 5, 1897, 23 f.

³ Schreiben Kušljans an Müllner vom 20. 6. 1897 (Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1).

⁴ I. Kušljan, Kupne pogodbe in pobotnice 6. 7. 1897 (Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1).

⁵ Schreiben Kušljans an Müllner vom 2. 8. 1897 und 15. 8. 1899 (Arhiv RS, fond AS 950, Müllner Alfons, fasc. 1); vgl. auch I. Kušljan, Zapisnik in poslovna knjiga 1897-1923, 4 und 59 (Arhiv AO NMS).

⁶ Das sind wahrscheinlich die Grabhügel 4 und 5. Schreiben Kušljans an Szombathy vom 12. 6. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW); vgl. auch I. Kušljan, Zapisnik in poslovna knjiga 1897-1923, 116 (Arhiv AO NMS).

Najdbe:

Pripomba: Najdbe s Kušljanovih izkopavanj leta 1902 so v Naravoslovnem muzeju na Dunaju inventarizirane pod št. 87334-87345. Nekaj predmetov nosi oznako grob 4 oziroma grob 5, vendar pa v obeh primerih skoraj zanesljivo ne gre za oznako grobov ampak za oznako gomil (glej pismo Kušljana Szombathyju z dne 12. 6. 1902).

Za drugo skupino najdb (inv. št. 53557-53558), ki jih s Sela nad Gorenjim Vrhpoljem hrani Naravoslovni muzej, pa ni ohranjenih oziroma najdiščnih podatkov.

Gomila 4

1. Bronasta narebrena nanožnica. Pr. 11,5 cm; inv. št. 87342 (t. 14: 5).
2. Frag. železen nož. Dl. 12,4 cm; inv. št. 87343 (t. 14: 6).
3. Železna sulična ost. Dl. 25,2 cm; inv. št. 87344 (t. 14: 7).
4. Frag. lonec iz črno žgane gline. Obod je okrašen s snopi kanelur in reber. Pr. 27,5 cm; inv. št. 87341 (t. 14: 8).
5. Skleda iz temnorjavo žgane gline. Pr. 20,5 cm; inv. št. 87340 (t. 14: 9).

Gomila 5

1. Frag. železna sulična ost. V tulcu so ostanki lesa. Dl. 20,2 cm; inv. št. 87345a (t. 15: 1).
2. Frag. železna sulična ost. Dl. 15,8 cm in 5,6 cm; inv. št. 87345b (t. 15: 2).

Posamične najdbe:

1. Jagoda iz črnega stekla. Pr. 0,8 cm; inv. št. 87336 (t. 15: 3).
2. Frag. bronasta fibula. Na loku je prečno rebro. Dl. 3,5 cm; inv. št. 53558a (t. 15: 4).
3. Frag. samostrelne peresovine iz bronaste žice, navite okoli železne paličice. Dl. 2,9 cm; inv. št. 53558b (t. 15: 5).
4. Bronasta narebrena zapestnica. Pr. 9,6 cm; inv. št. 53557a (t. 15: 6).
5. Frag. bronasta narebrena zapestnica. Pr. 10 cm; inv. št. 53557b (t. 15: 7).
6. Frag. železna sulična ost. Dl. 27,7 cm; inv. št. 87338 (t. 15: 8).
7. Brus iz peščenca. Dl. 10,5 cm; inv. št. 87339 (t. 16: 1).
8. Frag. železen nož. Dl. 7,6 cm; inv. št. 87335 (t. 16: 2).
9. Frag. ploščat obroček iz lesa (?). Dl. 5,9 cm; inv. št. 87337 (t. 16: 3).
10. Skodela na nogi iz rjavo žgane gline. Ornament na vratu je narejen s kolesčkom, guban obod, par živalskih glavica na ročaju. Pr. 16 cm; inv. št. 87334 (t. 16: 4).

TOLSTI VRH (T. 16: 5)

Naravoslovni muzej na Dunaju hrani s Tolstega Vrha fragment fibule, za katero pa ni znano, kje je bila najdena.

1. Frag. železne dvoankaste fibule s tordiranim lokom. Dl. 7,4 cm; inv. št. 55319 (t. 16: 5).

Funde:

Bemerkung: Die Funde aus den von I. Kušljan 1902 vorgenommenen Ausgrabungen wurden im NHMW unter den Nummern 87334-87345 inventarisiert. Einige der Gegenstände sind mit Grab 4 bzw. Grab 5 gekennzeichnet. Höchstwahrscheinlich aber handelt es sich in beiden Fällen nicht um Bezeichnungen der Gräber, sondern der Grabhügel. (cfr. I. Kušljans Brief vom 12. 6. 1902 an Josef Szombathy). Für die zweite Gruppe von Funden (Inv. Nr. 53557-53558) aus Selo bei Gorenjem Vrhpolje im NHMW, fehlen die genaueren Fundortangaben.

Hügel 4

1. Gerippter Fußring aus Bronze. Dm. 11,5 cm; Inv. Nr. 87342 (Taf. 14: 5).
2. Messer aus Eisen. L. 12,4 cm; Inv. Nr. 87343 (Taf. 14: 6).
3. Lanzenspitze aus Eisen. L. 25,2 cm; Inv. Nr. 87344 (Taf. 14: 7).
4. Topf aus schwarzem Ton. Der Umbruch ist mit Rillen und Rippen verziert. Dm. 27,5 cm; Inv. Nr. 87341 (Taf. 14: 8).
5. Schüssel aus dunkelbraunem Ton. Dm. 20,5 cm; Inv. Nr. 87340 (Taf. 14: 9).

Hügel 5

1. Lanzenspitze aus Eisen. L. 20,2 cm; Inv. Nr. 87345a (Taf. 15: 1).
2. Lanzenspitze aus Eisen. L. 15,8 cm und 5,6 cm; Inv. Nr. 87345b (Taf. 15: 2).

Einzelfunde:

1. Perle aus schwarzem Glas. Dm. 0,8 cm; Inv. Nr. 87336 (Taf. 15: 3).
2. Fibel aus Bronze. L. 3,5 cm; Inv. Nr. 53558a (Taf. 15: 4).
3. Fragment einer Armbrustfibelspirale aus Bronzedraht. L. 2,9 cm; Inv. Nr. 53558b (Taf. 15: 5).
4. Gerippter Armring aus Bronze. Dm. 9,6 cm; Inv. Nr. 53557a (Taf. 15: 6).
5. Gerippter Armring aus Bronze. Dm. 10 cm; Inv. Nr. 53557b (Taf. 15: 7).
6. Lanzenspitze aus Eisen. L. 27,7 cm; Inv. Nr. 87338 (Taf. 15: 8).
7. Schleifstein. L. 10,5 cm; Inv. Nr. 87339 (Taf. 16: 1).
8. Fragment eines Messers aus Eisen. L. 7,6 cm; Inv. Nr. 87335 (Taf. 16: 2).
9. Fragment eines Ringes aus Holz (?). L. 5,9 cm; Inv. Nr. 87337 (Taf. 16: 3).
10. Henkeltasse aus braunem Ton. Hals ist mit Rollabdrücken verziert, Umbruch gebuckelt. Dm. 16 cm; Inv. Nr. 87334 (Taf. 16: 4).

TOLSTI VRH (TAF. 16: 5)

Von Tolsti Vrh befindet sich im NHMW ein Fibel-fragment, dessen genaue Fundstelle jedoch nicht bekannt ist.

TOPOGRAFSKA ENOTA ŠMARJETA

VINICA (T. 16: 6)

Naravoslovni muzej na Dunaju hrani v svoji zbirki iz Vinice¹ del pasnega okova, ki ga je februarja 1902 v vasi kupil Kušljan.² Kje je bil najden, ni znano, zelo verjetno pa je, da izvira iz ene od tamkajšnjih gomil.

¹ V inventarni knjigi NHMW je predmet zmotno inventariziran pod najdišče Vinica b. Vini vrh, G.B. Tschernembl.

² I. Kušljan, Zapisnik in poslovna knjiga 1897-1923, 113 (Arhiv AO NMS).

Najdba:

1. Frag. okov iz pronaste pločevine s tremi zakovicami. Dl. 4,6 cm; inv. št. 87563 (t. 16: 6).

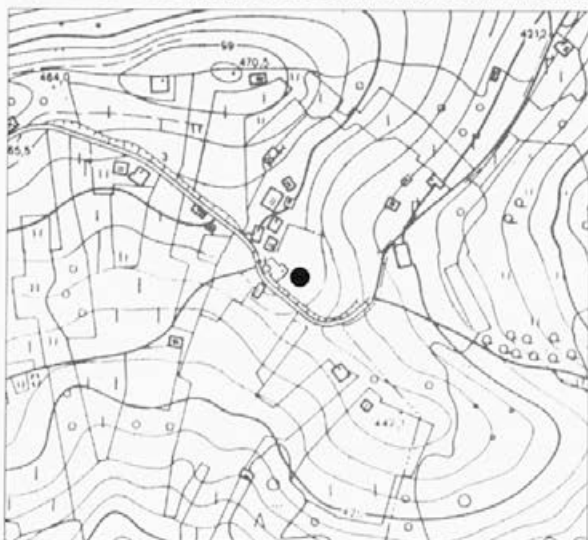
TOPOGRAFSKA ENOTA TREBELNO

HOČEVARJEV VINOGRAD V ČUŽNJI VASI
(T. 16: 7-15, T. 17, T. 18: 1-2)

Spomladi 1903 so v zaselku Irenga, ki se razteza po istoimenskem grebenu zahodno od Čužnje vasi, pri kopanju vinograda našli več predmetov. Šlo naj bi za gomilo, od katere pa ni danes vidnih nobenih sledov (*sl. 107*).¹ Najdbe je od lastnika parcele kupil Ignacij Kušljan in jih poslal v dunajski Dvorni muzej.²

¹ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 10. 2. 1903 (Fundaktenarchiv NHMW).

² I. Kušljan, Zapisnik in poslovna knjiga 1897-1923, 123, 125 (Arhiv AO NMS); glej tudi J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča*



I. Zweischleifige Bogenfibel aus Eisen mit tordiertem Bügel. L. 7,4 cm; Inv. Nr. 55319 (Taf. 16: 5).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT ŠMARJETA

VINICA (TAF. 16: 6)

Aus Vinica befindet sich in den Sammlungen des NHMW¹ ein von Ignacij Kušljan² im Februar 1902 im Orte erworbener Teil eines Gürtelbeschleges. Wo genau er gefunden wurde, ist nicht bekannt; es ist jedoch sehr wahrscheinlich, daß er aus einem der dortigen Grabhügel stammt.

¹ Der Gegenstand ist irrtümlich unter dem Fundort Vinica b. Vini vrh, G.B. Tschernembl inventarisiert.

² I. Kušljan, Zapisnik in poslovna knjiga 1897-1923, 113 (Arhiv AO NMS).

Fund:

1. Gürtelbeschlag aus Bronze mit drei Nieten. L. 4,6 cm; Inv. Nr. 87563 (Taf. 16: 6).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT TREBELNO

HOČEVARJEV VINOGRAD IN ČUŽNJA VAS
(TAF. 16: 7-15, TAF. 17, TAF. 18: 1-2)

Im Frühjahr 1903 wurden im Weiler Irenga, der sich auf dem gleichnamigen Bergrücken erstreckt, beim Graben im Weinberg mehrere Gegenstände gefunden. Es sollte sich um einen Grabhügel gehandelt haben, von dem aber heute keine sichtbare Spuren festzustellen sind (*Abb. 107*).¹ Die Funde erwarb Ignacij Kušljan vom Eigentümer der Parzelle und sandte sie an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.²

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 10. 2. 1903 (Fundaktenarchiv NHMW).

² I. Kušljan, Zapisnik in poslovna knjiga 1897-1923, 123, 125 (Arhiv AO NMS); vgl. auch J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. - *Izv. Muz. dr. Kr. 14*, 1904, 4; F. Truhlar, *Irenga*. - In: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 229.

Sl. 107: Hočevarjev vinograd v Čužnji vasi (M. = 1:5000).

Abb. 107: Hočevarjev vinograd in Čužnja vas (M. = 1:5000).

na Kranjskem. – Izv. Muz. dr. Kr. 14, 1904, 41 in F. Truhlar, *Irenga*. – V: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 229.

Najdbe:

1. Frag. dveh valjastih uhanov iz bronaste pločevine; iztolčen okras. Dl. 3 cm; inv. št. 86479 (t. 16: 7).
2. Frag. bronasta certoška fibula z narebrenim lokom. Dl. 6,8 cm; inv. št. 86481a (t. 16: 8).
3. Frag. bronasta fibula. Dl. 2,9 cm; inv. št. 86483a (t. 16: 9).
4. Bronasta čolničasta fibula. Lok je okrašen z vrezji. Dl. 12,6 cm; inv. št. 86480 (t. 16: 10).
5. Frag. bronasta certoška fibula z narebrenim lokom, noga je okrašena z vrezanimi krožci. Dl. 6,7 cm; inv. št. 86481b (t. 16: 11).
6. Frag. bronasta ločna fibula, okrašena s prečnimi rebri. Dl. 2,7 cm; inv. št. 86483b (t. 16: 12).
7. Frag. bronaste igle. Dl. 2,9 cm; inv. št. 86485a (t. 16: 13).
8. Frag. bronasta certoška fibula. Dl. 5,3 cm; inv. št. 86482 (t. 16: 14).
9. Bronasta pavkasta fibula. Dl. 3,8 cm; inv. št. 86484 (t. 16: 15).
10. Bronasta zapestnica s stikajočima koncema. Okrašena je s snopi drobnih vrezov. Pr. 7,6 cm; inv. št. 86478 (t. 17: 1).
11. Frag. votla narebrena bronasta zapestnica. Pr. 10 cm; inv. št. 86477 (t. 17: 2).
12. Frag. bronast okov z dvema kroglastima zakovicama. Dl. 3,2 cm; inv. št. 86486b (t. 17: 3).
13. Bronast kavelj. Dl. 2,7 cm; inv. št. 86486a (t. 17: 4).
14. Frag. bronaste verižice; na enem visi košček bronaste pločevine. Inv. št. 86485b (t. 17: 5).
15. Ataša iz bronaste žice. Dl. 2,7 cm; inv. št. 86489 (t. 17: 6).
16. Saltaleon iz bronastega traku. Dl. 2,7 cm; inv. št. 86488 (t. 17: 7).
17. Bronast obroček. Pr. 2,5 cm; inv. št. 86487 (t. 17: 8).
18. Vijček iz rjavo žgane gline. Pr. 3,7 cm; inv. št. 86490 (t. 17: 9).
19. Pitos iz rjavočrno žgane gline. Na obodu je okrašen z nalepljenim razčlenjenim rebrom, pod ustjem pa s tremi bradavicami. Pr. 56 cm; inv. št. 86476 (t. 17: 10).
20. Frag. ciborij iz črno žgane gline, okrašen z rebri in nalepljenimi bradavicami. Pr. 24 cm; inv. št. 86473 (t. 17: 11).
21. Pitos iz črno žgane gline. Na ramenu ima štiri podolgovate nalepke. Pr. 39,5 cm; inv. št. 86475 (t. 18: 1).
22. Latvica iz temnorjavo žgane gline, okrašena z dvema razčlenjenima nalepkama. Pr. 33 cm; inv. št. 86474 (t. 18: 2).
23. Frag. ustja večje posode iz temnorjavo žgane gline. Inv. št. 86491 (predmet ni prikazan v risbi).

OSREDEK PRI ČUŽNJI VASI

(T. 18: 3-10, T. 19, T. 20: 1-8)

Na Osredku, gozdnatem grebenu, ki se pod Čužnjo vasjo spušča v dolino Radulje, sta dve gomili (*sl. 108*).
Mere:

Funde:

1. Fragmente zweier Ohrreifen aus Bronzeblech mit Punkt-buckelverzierung. L. 3 cm; Inv. Nr. 86479 (Taf. 16: 7).
2. Bandcertosafibel aus Bronze. L. 6,8 cm; Inv. Nr. 86481a (Taf. 16: 8).
3. Fibel aus Bronze. L. 2,9 cm; Inv. Nr. 86483a (Taf. 16: 9).
4. Kahnfibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 12,6 cm; Inv. Nr. 86480 (Taf. 16: 10).
5. Bandcertosafibel aus Bronze. Der Fuß ist mit Kreisäugen verziert. L. 6,7 cm; Inv. Nr. 86481b (Taf. 16: 11).
6. Bogenfibel aus Bronze. L. 2,7 cm; Inv. Nr. 86483b (Taf. 16: 12).
7. Fragment einer Nadel aus Bronzedraht. L. 2,9 cm; Inv. Nr. 86485a (Taf. 16: 13).
8. Certosafibel aus Bronze. L. 5,3 cm; Inv. Nr. 86482 (Taf. 16: 14).
9. Paukenfibel aus Bronze. L. 3,8 cm; Inv. Nr. 86484 (Taf. 16: 15).
10. Armring aus Bronze mit Strichgruppenverzierung. Dm. 7,6 cm; Inv. Nr. 86478 (Taf. 17: 1).
11. Fragmente eines hohlen Armringes aus Bronzeblech. Dm. 10 cm; Inv. Nr. 86477 (Taf. 17: 2).
12. Gürtelbeschlag aus Bronze mit zwei Nieten. L. 3,2 cm; Inv. Nr. 86486b (Taf. 17: 3).
13. Gürtelhaken aus Bronze. L. 2,7 cm; Inv. Nr. 86486a (Taf. 17: 4).
14. Sieben Glieder einer Kette aus Bronze. Inv. Nr. 86485b (Taf. 17: 5).
15. Attache aus Bronzedraht. L. 2,7 cm; Inv. Nr. 86489 (Taf. 17: 6).
16. Bronzespirale. L. 2,7 cm; Inv. Nr. 86488 (Taf. 17: 7).
17. Ring aus Bronze. Dm. 2,5 cm; Inv. Nr. 86487 (Taf. 17: 8).
18. Spinnwirtel aus braunem Ton. Dm. 3,7 cm; Inv. Nr. 86490 (Taf. 17: 9).
19. Pithos aus braun-schwarzem Ton, mit drei Knubben und Fingertupfenleiste verziert. Dm. 56 cm; Inv. Nr. 86476 (Taf. 17: 10).
20. Fußgefäß aus schwarzem Ton. Der Umbruch ist mit Rippen und Warzen verziert. Dm. 24 cm; Inv. Nr. 86473 (Taf. 17: 11).
21. Pithos aus schwarzem Ton. Die Schulter ist mit vier Knubben verziert. Dm. 39,5 cm; Inv. Nr. 86475 (Taf. 18: 1).
22. Einzugsschale aus dunkelbraunem Ton. Dm. 33 cm; Inv. Nr. 86474 (Taf. 18: 2).
23. Fragment eines Gefäßes aus dunkelbraunem Ton. Inv. Nr. 86491 (Gegenstand nicht abgebildet).

OSREDEK BEI ČUŽNJA VAS

(TAF. 18: 3-10, TAF. 19, TAF. 20: 1-8)

Auf dem bewaldeten Hügelrücken Osrede, der unterhalb des Ortes Čužnja vas in das Tal des Radulja-Baches abfällt, befinden sich zwei Grabhügel (*Abb. 108*).
Maße:

Hügel 1: Dm. 14 m, H. 1 m (Vertiefung auf der Kuppe).
Hügel 2: Dm. 16 m, H. 2,5 m (Vertiefung auf der Kuppe).

Gomila 1: premer 14 m, višina 1 m (v sredini je vkop).
Gomila 2: premer 16 m, višina 2,5 m (v sredini je vkop).

Gomile, ki so raztresene okoli Čužnje vasi, omenja že Jernej Pečnik, vendar pa jih, kot kaže, ni raziskoval.¹ Gomili na Osredku je namreč prekopal Ignac Kušljan, in sicer prvo v maju 1903, drugo pa avgusta 1904. Najdbe je poslal v dunajski Dvorni muzej. O izkopavanju sta ohranjeni Kušljanovi skici obeh gomil, na katerih so označene pozicije najdb.²

¹ J. Pečnik, Beschreibung der Karte Rudolfswerth aus der prähistorischen Zeit (1889), 64 (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).

² Pismi Kušljana Szombathyju z dne 26. 10. 1903 in 26. 8. 1904 (Fundaktenarchiv NHMW); glej tudi T. Knez, Čužnja vas. - V: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 229.

Najdbe:

Gomila 1

Pripomba: Popis najdb ne obstaja, pač pa je ohranjena Kušljanova skica tlorisa gomile z vrisanimi pozicijami najdb – pismo Kušljana Szombathyju z dne 26. 10. 1903 (sl. 109). Najdbe s pozicij 3, 5, 6, 10 in 12 niso ohranjene.

Št. 1/1

1. Frag. obodov posod. Inv. št. 86458 (predmeti niso prikazani v risbi).

Št. 1/2

1. Frag. oboda latvice z nalepljeno bradavico. Dl. 6,5 cm; inv. št. 86459 (t. 18: 3).

Št. 1/3

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Št. 1/4

1. Lonec iz črno žgane gline, na obodu ima tri nalepljene bradavice. Pr. 28 cm; inv. št. 86460 (t. 18: 4).

Št. 1/5

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Št. 1/6

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Št. 1/7

1. Frag. latvica iz rjavo žgane gline. Na obodu ima nalepljeno bradavico. Pr. 19 cm; inv. št. 86461 (t. 18: 5).

Sl. 108: Osredok pri Čužnji vasi (M. = 1:5000).

Abb. 108: Osredok bei Čužnja vas (M. = 1:5000).

Die verstreut um Čužnja vas liegenden Grabhügel erwähnt bereits Jernej Pečnik, doch scheint er sie nicht untersucht zu haben.¹ Die beiden Grabhügel auf Osredku übergrub nämlich Ignacij Kušljan im Mai 1903 und im August 1904 und sandte die Funde an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien. Von den Ausgrabungen haben sich I. Kušljans Skizzen beider Grabhügel erhalten, auf denen die Lagen der Funde eingezeichnet sind.²

¹ J. Pečnik, Beschreibung der Karte Rudolfswerth aus der prähistorischen Zeit (1889), 64 (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3).

² Schreiben Kušljans an Szombathy vom 26. 10. 1903 und 26. 8. 1904 (Fundaktenarchiv NHMW); vgl. auch T. Knez, Čužnja vas. - In: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 229.

Funde:

Hügel 1

Bemerkung: Fundverzeichnis ist nicht erhalten. Für die Erstellung einzelner Fundgruppen steht nur eine Handskizze Kušljans mit Eintragungen der Lage der einzelnen Funde zur Verfügung (Schreiben Kušljans an Szombathy vom 26. 10. 1903 (Abb. 109).

Nr. 1/1

1. Fragmente eines Tongefäßes. Inv. Nr. 86458 (die Gegenstände sind nicht abgebildet).

Nr. 1/2

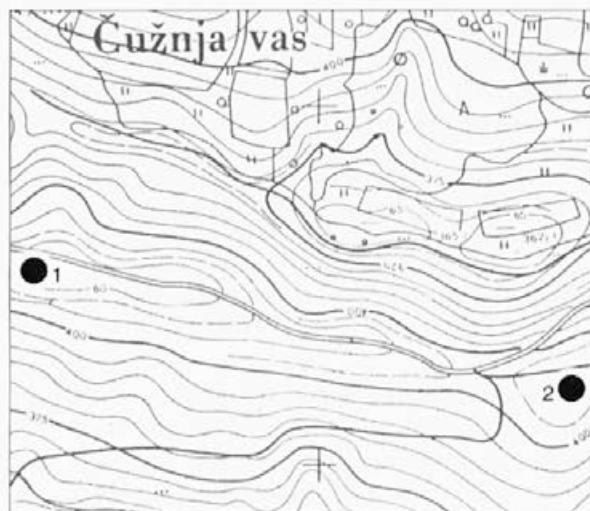
1. Fragment einer Einzugsschale mit einer Warze. L. 6,5 cm; Inv. Nr. 86459 (Taf. 18: 3).

Nr. 1/3

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Nr. 1/4

1. Topf aus schwarzem Ton, mit drei Warzen am Umbruch. Dm. 28 cm; Inv. Nr. 86460 (Taf. 18: 4).



Št. 1/8

1. Frag. bronasta narebrena zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 6,9 cm; inv. št. 86462a (t. 18: 9).
2. Frag. bronasta narebrena zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 7,0 cm; inv. št. 86462b (t. 18: 10).

Št. 1/9

1. Frag. latvica z rahlo nagubanim obodom iz rjavočrno žgane gline. Pr. 22 cm; inv. št. 86463 (t. 18: 8).

Št. 1/10

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Št. 1/11

1. Frag. bronasta čolničasta fibula z gumbi. Dl. 4,7 cm; inv. št. 86464 (t. 18: 6).

Št. 1/12

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Št. 1/13

1. Frag. ciborij iz črno žgane gline. Okrašen je s pasovi kanelur in reber. Pr. 28,5 cm; inv. št. 86465 (t. 18: 7).

Št. 1/14

1. Frag. posod iz rjavo žgane gline. Inv. št. 86466 (predmeti niso prikazani v risbi).

Št. 1/15

1. Frag. oboda posode iz zunaj črno, znotraj pa temnorjavo žgane gline. Inv. št. 86467 (predmet ni prikazan v risbi).



Nr. 1/5

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Nr. 1/6

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Nr. 1/7

1. Fragmente einer Einzugschale aus braunem Ton mit einer Warze am Umbruch. Dm. 19 cm; Inv. Nr. 86461 (Taf. 18: 5).

Nr. 1/8

1. Gerippter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 6,9 cm; Inv. Nr. 86462a (Taf. 18: 9).
2. Gerippter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 7,0 cm; Inv. Nr. 86462b (Taf. 18: 10).

Nr. 1/9

1. Fragmente einer Einzugschale mit gebuckelter Schulter aus braun-schwarzem Ton. Dm. 22 cm; Inv. Nr. 86463 (Taf. 18: 8).

Nr. 1/10

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Nr. 1/11

1. Fragment einer Kahnfibula mit Bügelknöpfen aus Bronze. L. 4,7 cm; Inv. Nr. 86464 (Taf. 18: 6).

Nr. 1/12

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Nr. 1/13

1. Fragmente eines Fußgefäßes aus schwarzem Ton mit Rippen und Rippen auf der Schulter. Dm. 28,5 cm; Inv. Nr. 86465 (Taf. 18: 7).

Nr. 1/14

1. Fragmente eines Gefäßes aus braunem Ton. Inv. Nr. 86466 (die Fragmente sind nicht abgebildet).

Nr. 1/15

1. Fragment eines Gefäßes aus außen schwarzem, innen dunkelbraunem Ton. Inv. Nr. 86467 (der Gegenstand ist nicht abgebildet).

Sl. 109: Osredek pri Čužnji vasi. Kušljanova skica tlorisa gomile 1.

Abb. 109: Osredek bei Čužnja vas. Kušljans Handskizze des Grabhügels 1.

Št. 1/16

1. Frag. ustja posode iz rjavo žgane gline, okrašen z nalepljenim razčlenjenim rebrom. Pr. 16 cm; inv. št. 86468a (t. 19: 1).
2. Frag. dna posode iz rjavo žgane gline. Pr. 14 cm; inv. št. 86468b (t. 19: 2).

Št. 1/17

1. Frag. lonca iz črno žgane gline. Na obodu je bil okrašen z bradavicami. Pr. 24,5 cm; inv. št. 86469 (t. 19: 3).

Št. 1/18

1. Frag. oboda posode iz temnorjavo žgane gline, okrašen z dvema kanelurama. Dl. 5,9 cm; inv. št. 86470 (t. 19: 4).

Št. 1/19

1. Frag. lonca iz temnorjavo žgane gline. Na ramenu je bil okrašen z nalepljenimi bradavicami. Pr. ustja 15,5 cm; inv. št. 86471 (t. 19: 5).

Brez pozicijske številke:

1. Organski ostanki. Inv. št. 86472.

Gomila 2

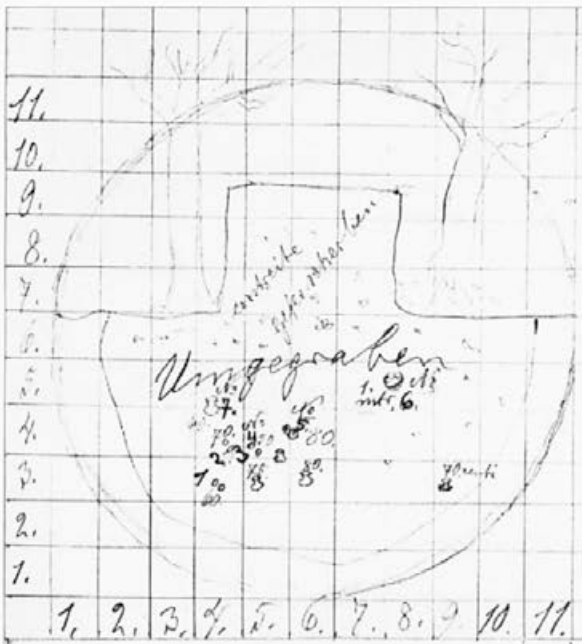
Pripomba: Popis najdb ne obstaja, pač pa je ohranjena Kušljanova skica tlorisa gomile z vrisanimi pozicijami najdb – pismo Kušljana Szombathyju z dne 26. 8. 1904 (*sl. 110*).

Št. 2/1

1. Frag. bronasta nasvitkana nanožnica. Pr. 11 cm; inv. št. 55332 (t. 19: 6).

Št. 2/2

1. Jantarna jagoda. Pr. 0,8 cm; inv. št. 55335 (t. 19: 7).
2. Bronasta nasvitkana zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 7,2 cm; inv. št. 55333a (t. 19: 8).



Nr. 1/16

1. Fragment eines Gefäßes aus braunem Ton mit Fingertupfenleiste auf der Schulter. Dm. 16 cm; Inv. Nr. 86468a (Taf. 19: 1).
2. Bodenfragment eines Gefäßes aus braunem Ton. Dm. 14 cm; Inv. Nr. 86468b (Taf. 19: 2).

Nr. 1/17

1. Fragmente eines Topfes aus schwarzem Ton mit Warzen auf der Schulter. Dm. 24,5 cm; Inv. Nr. 86469 (Taf. 19: 3).

Nr. 1/18

1. Fragment eines Gefäßes aus dunkelbraunem Ton mit zwei Rillen verziert. L. 5,9 cm; Inv. Nr. 86470 (Taf. 19: 4).

Nr. 1/19

1. Fragmente eines Topfes aus dunkelbraunem Ton mit Knubben auf der Schulter. Dm. 15,5 cm; Inv. Nr. 86471 (Taf. 19: 5).

Ohne Fundnummer:

1. Organische Reste. Inv. Nr. 86472.

Hügel 2

Bemerkung: Fundverzeichnis ist nicht erhalten. Zur Rekonstruktion der einzelnen Fundgruppen steht nur eine Handskizze Kušljans mit Eintragungen der Lage der einzelnen Funde zur Verfügung (Schreiben Kušljans an Szombathy vom 26. 8. 1904 (*Abb. 110*)).

Nr. 2/1

1. Gerippter Fußring aus Bronze. Dm. 11 cm; Inv. Nr. 55332 (Taf. 19: 6).

Nr. 2/2

1. Bernsteinperle. Dm. 0,8 cm; Inv. Nr. 55335 (Taf. 19: 7).
2. Gerippter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 7,2 cm; Inv. Nr. 55333a (Taf. 19: 8).
3. Gerippter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 6,8 cm; Inv. Nr. 55333b (Taf. 19: 9).
4. Bronzespirale. L. 2,3 cm; Inv. Nr. 55334 (Taf. 19: 10).

Nr. 2/3

1. Bügelfragment einer Kahnfibel aus Bronze mit gekerbten Längsrippen. L. 5,1 cm; Inv. Nr. 55336 (Taf. 19: 12).
2. Fragment vom Fuß einer Fibel aus Bronze. L. 2,2 cm; Inv. Nr. 55337b (Taf. 19: 13).
3. Bronzespirale. L. 1,9 cm; Inv. Nr. 55337a (Taf. 19: 14).

Sl. 110: Osredek pri Čužnji vasi. Kušljanova skica tlorisa gomile 2.

Abb. 110: Osredek bei Čužnja vas. Kušljans Handskizze des Grabhügels 2.

3. Frag. bronasta nasvitkana zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 6,8 cm; inv. št. 55333b (t. 19: 9).
4. Saltaleon iz bronastega traku. Dl. 2,3 cm; inv. št. 55334 (t. 19: 10).

Št. 2/3

1. Frag. čolničaste fibule, okrašen s tremi vzdolžnimi rebri. Dl. 5,1 cm; inv. št. 55336 (t. 19: 12).
2. Frag. noge bronaste fibule. Dl. 2,2 cm; inv. št. 55337b (t. 19: 13).
3. Frag. saltaleon iz bronastega traku. Dl. 1,9 cm; inv. št. 55337a (t. 19: 14).

Št. 2/4

1. Frag. bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 8,3 cm; inv. št. 55338 (t. 19: 11).

Št. 2/5

1. Jagoda iz zelenega stekla. Pr. 1,6 cm; inv. št. 55342 (t. 20: 1).
2. Dve jantarni jagodi, ena je poškodovana. Inv. št. 55343 (t. 20: 2).
3. Frag. bronaste kačaste fibule. Dl. 5,3 cm; inv. št. 55340 (t. 20: 3).
4. Bronast obroček s presegajočima koncema. Pr. 2,7 cm; inv. št. 55341 (t. 20: 4).
5. Bronasta nanožnica s presegajočima koncema. Pr. 10,6 cm; inv. št. 55339a (t. 20: 5).
6. Frag. bronasta nanožnica. Pr. 10,4 cm; inv. št. 55339b (t. 20: 6).

Št. 2/6

1. Frag. latvica iz sivorjavo žgane gline. Pr. 20 cm; inv. št. 55344 (t. 20: 7).

Št. 2/7

1. Frag. latvica iz rjavo žgane gline. Pr. 22 cm; inv. št. 55345 (t. 20: 8).

TRATCE PRI ČUŽNJI VASI

(T. 20: 9-13, T. 21, T. 22: 1-5)

Gomilo, katere lego nismo uspeli locirati, je maja 1903 prekopal Ignac Kušljan in najdbe poslal v dunajski Dvorni muzej.¹

¹ Pismo Kušljana Szombathyju z dne 26. 5. 1903 (Fundaktenarchiv NHMW).

Sl. III: Tratce pri Čužnji vasi. Kušljanova skica tlorisa gomile.
Abb. III: Tratce bei Čužnja vas. Kušljans Handskizze des Grabhügels.

Nr. 2/4

1. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 8,3 cm; Inv. Nr. 55338 (Taf. 19: 11).

Nr. 2/5

1. Perle aus grünem Glas. Dm. 1,6 cm; Inv. Nr. 55342 (Taf. 20: 1).
2. Zwei Bernsteinperlen. Inv. Nr. 55343 (Taf. 20: 2).
3. Fragment einer Schlangenfibel aus Bronze. L. 5,3 cm; Inv. Nr. 55340 (Taf. 20: 3).
4. Bronzering mit überlappenden Enden. Dm. 2,7 cm; Inv. Nr. 55341 (Taf. 20: 4).
5. Fußring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 10,6 cm; Inv. Nr. 55339a (Taf. 20: 5).
6. Fußring aus Bronze. Dm. 10,4 cm; Inv. Nr. 55339b (Taf. 20: 6).

Nr. 2/6

1. Fragmente einer Einzugsschale aus grau-braunem Ton. Dm. 20 cm; Inv. Nr. 55344 (Taf. 20: 7).

Nr. 2/7

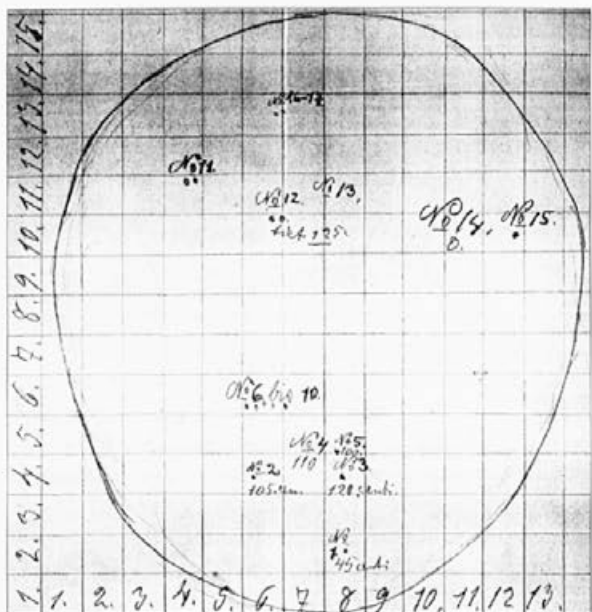
1. Fragmente einer Einzugsschale aus braunem Ton. Dm. 22 cm; Inv. Nr. 55345 (Taf. 20: 8).

TRATCE BEI ČUŽNJA VAS

(TAF. 20: 9-13, TAF. 21, TAF. 22: 1-5)

Der Grabhügel, dessen Lage nicht mehr lokalisiert werden konnte, hatte Ignacij Kušljan im Mai 1903 gegraben und die Funde an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien gesandt.¹

¹ Schreiben Kušljans an Szombathy vom 26. 5. 1903 (Fundaktenarchiv NHMW).



Najdbe:

Gomila

Pripomba: Popis najdb ne obstaja, pač pa je ohranjena Kušljanova skica tlorisa gomile z vrisanimi pozicijami najdb – pismo Kušljana Szombathyju z dne 26. 5. 1903 (*sl. III*).

Št. 1

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Št. 2

1. Frag. dna lonca iz rjavo žgane glin. Inv. št. 86441 (t. 20: 9).

Št. 3

1. Frag. ustja posode iz temnorjavo žgane glin, okrašen z nalepljenim razčlenjenim rebrom. Dl. 5,5 cm; inv. št. 86442a (t. 20: 10).
2. Frag. dna posode iz rjavo žgane glin. Pr. 15 cm; inv. št. 86442b (t. 20: 11).

Št. 4

1. Frag. oboda posode iz rjavo žgane glin. Inv. št. 86443 (predmet ni prikazan v risbi).

Št. 5

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Št. 6

1. Latvica iz rjavo žgane glin. Pr. 14,5 cm; inv. št. 86444 (t. 20: 12).

Št. 7

1. Frag. lonca iz zunaj črno, znotraj pa rjavo žgane glin. Na ramenu je bil okrašen s šestimi bradavicami. Pr. 13 cm; inv. št. 86445 (t. 20: 13).

Št. 8

1. Frag. latvice iz rjavosivo žgane glin. Pr. 22 cm; inv. št. 86446 (t. 21: 1)

Št. 9

1. Frag. latvica iz rjavosivo žgane glin. Na obodu ima bradavico. Pr. 9 cm; inv. št. 86447a (t. 21: 2).
2. Frag. dna posode iz rjavosivo žgane glin. Pr. 12 cm; inv. št. 86447b (t. 21: 3).

Št. 10

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Št. 11

1. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 7,9 cm; inv. št. 86449d (t. 21: 4).
2. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 8,3 cm; inv. št. 86449f (t. 21: 5).
3. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 8,3 cm; inv. št. 86449e (t. 21: 6).

Funde:

Hügel

Bemerkung: Fundverzeichnis ist nicht erhalten. Die einzelnen Fundgruppen können nur anhand von I. Kušljans Handskizze mit der eingezeichneten Lage der einzelnen Funde rekonstruiert werden. (cfr. I. Kušljans Schreiben an Josef Szombathy vom 26. 5. 1903; *Abb. III*).

Nr. 1

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Nr. 2

1. Bodenfragment eines Topfes aus braunem Ton. Inv. Nr. 86441 (Taf. 20: 9).

Nr. 3

1. Fragment eines Gefäßes aus dunkelbraunem Ton, mit Fingertupfenleiste verziert. L. 5,5 cm; Inv. Nr. 86442a (Taf. 20: 10).
2. Bodenfragment eines Gefäßes aus braunem Ton. Dm. 15 cm; Inv. Nr. 86442b (Taf. 20: 11).

Nr. 4

1. Fragment eines Gefäßes aus braunem Ton. Inv. Nr. 86443 (nicht abgebildet).

Nr. 5

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Nr. 6

1. Einzugsschale aus braunem Ton. Dm. 14,5 cm; Inv. Nr. 86444 (Taf. 20: 12).

Nr. 7

1. Fragment eines Topfes aus außen schwarzem, innen braunem Ton. Die Schulter ist mit sechs Warzen verziert. Dm. 13 cm; Inv. Nr. 86445 (Taf. 20: 13).

Nr. 8

1. Fragmente einer Einzugsschale aus braun-grauem Ton. Dm. 22 cm; Inv. Nr. 86446 (Taf. 21: 1)

Nr. 9

1. Fragmente einer Einzugsschale aus braun-grauem Ton mit einer Warze am Umbruch. Dm. 9 cm; Inv. Nr. 86447a (Taf. 21: 2).
2. Bodenfragment eines Gefäßes aus braun-grauem Ton. Dm. 12 cm; Inv. Nr. 86447b (Taf. 21: 3).

Nr. 10

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Nr. 11

1. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 7,9 cm; Inv. Nr. 86449d (Taf. 21: 4).
2. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 8,3 cm; Inv. Nr. 86449f (Taf. 21: 5).

4. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 8,2 cm; inv. št. 86449c (t. 21: 7).
5. Vijček iz črno-rjavo žgane gline. Pr. 3,2 cm; inv. št. 86448a (t. 21: 8).
6. Vijček iz temno-rjavo žgane gline. Pr. 3 cm; inv. št. 86448b (t. 21: 9).

Št. 12

1. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 7,9 cm; inv. št. 86450a (t. 21: 10).
2. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 8,0 cm; inv. št. 86450d (t. 21: 11).
3. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 8,8 cm; inv. št. 86450c (t. 21: 12).
4. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 8,2 cm; inv. št. 86450b (t. 21: 13).

Št. 13

1. Pokrov iz sivorjavo žgane gline. Rob je narebren, na vrhu so trije rožičasti izrastki. Pr. 13,8 cm; inv. št. 86451 (t. 22: 1).

Št. 14

1. Frag. posode iz zunaj črno, znotraj pa rjavo žgane gline, okrašen z dvema nalepljenima bradavicama. Dl. 6,7 cm; inv. št. 86452 (t. 22: 2).

Št. 15

1. Lonček iz temno-rjave gline. Pr. 6,0 cm; inv. št. 86454 (t. 22: 4).

Št. 16

1. Frag. oboda lonca iz rjavo žgane gline. Inv. št. 86455 (predmet ni prikazan v risbi).

Št. 17

1. Latvica iz rjavo žgane gline. Na obodu ima nalepljeno bradavico. Pr. 20 cm; inv. št. 86456 (t. 22: 3).

Brez pozicijske številke:

1. Frag. bronasta zapestnica s presegajočima koncema, okrašena s snopi prečnih vrezov. Pr. 7,8 cm; inv. št. 86457 (t. 22: 5).

ZALOKA PRI ČUŽNJI VASI (T. 22: 6-10)

Naravoslovni muzej na Dunaju hrani v svoji zbirki nekaj predmetov, ki so bili inventarizirani pod najdiščem Zalok pri Čužnji vasi. Očitno gre za napačno zapisano ledinsko ime Zaloka, ki se razprostira južno od vasi. Natančnejših podatkov, kdaj so bili predmeti najdeni in kdo jih je poslal na Dunaj, nismo uspeli najti. Čeprav izvira gradivo zanesljivo iz grobov, pa nismo pri obhodu terena zasledili nobenih gomili podobnih tvorb.

Najdbe:

1. Ogrlica iz jantarnih jagod. Inv. št. 86507 (t. 22: 6).

3. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 8,3 cm; Inv. Nr. 86449e (Taf. 21: 6).
4. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 8,2 cm; Inv. Nr. 86449c (Taf. 21: 7).
5. Spinnwirtel aus schwarz-braunem Ton. Dm. 3,2 cm; Inv. Nr. 86448a (Taf. 21: 8).
6. Spinnwirtel aus dunkelbraunem Ton. Dm. 3 cm; Inv. Nr. 86448b (Taf. 21: 9).

Nr. 12

1. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 7,9 cm; Inv. Nr. 86450a (Taf. 21: 10).
2. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 8,0 cm; Inv. Nr. 86450d (Taf. 21: 11).
3. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 8,8 cm; Inv. Nr. 86450c (Taf. 21: 12).
4. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 8,2 cm; Inv. Nr. 86450b (Taf. 21: 13).

Nr. 13

1. Deckel aus grau-braunem Ton. Dm. 13,8 cm; Inv. Nr. 86451 (Taf. 22: 1).

Nr. 14

1. Fragment eines Gefäßes aus außen schwarzem, innen braunem Ton, mit zwei Warzen verziert. L. 6,7 cm; Inv. Nr. 86452 (Taf. 22: 2).

Nr. 15

1. Kleiner Napf aus dunkelbraunem Ton. Dm. 6,0 cm; Inv. Nr. 86454 (Taf. 22: 4).

Nr. 16

1. Fragment eines Gefäßes aus braunem Ton. Inv. Nr. 86455 (der Gegenstand ist nicht abgebildet).

Nr. 17

1. Einzugschale aus braunem Ton mit einer Knubbe auf der Schulter. Dm. 20 cm; Inv. Nr. 86456 (Taf. 22: 3).

Ohne Fundnummer:

1. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden und mit Strichgruppen verziert. Dm. 7,8 cm; Inv. Nr. 86457 (Taf. 22: 5).

ZALOKA BEI ČUŽNJA VAS (TAF. 22: 6-10)

In den Sammlungen des NHMW befinden sich einige Gegenstände, die mit der Fundortangabe "Zalok bei Čužnja vas" inventarisiert wurden. Offensichtlich handelt es sich jedoch um den falsch eingetragenen Namen der südlich des Dorfes liegenden Flur "Zaloka". Genauere Angaben, wann die Gegenstände gefunden wurden und wer sie nach Wien gesandt hatte konnten nicht ermittelt werden. Obwohl das Material zweifelsohne aus Gräbern stammt, konnten bei der Geländebegehung (1986) keine Grabhügeln ähnelnde Gebilde festgestellt werden.

2. Bronasta fibula, okrašena z drobnimi vrezji. Dl. 3,7 cm; inv. št. 86505 (t. 22: 7).
3. Frag. bronasta fibula. Inv. št. 86506 (t. 22: 8).
4. Frag. bronaste vozlaste fibule z železnim jedrom. Dl. 5,3 cm; inv. št. 86504 (t. 22: 9).
5. Vijček iz sivočrno žgane gline. Pr. 4,8 cm; inv. št. 86508 (t. 22: 10).

ZADNJA HOSTA PRI PODTURNU (T. 22: 11-14, T. 23-25, T. 26: 1-6)

Na vzpetini zahodno od vasi Podturn je v bukovem gozdu manjša gomila, ki meri v premeru 10 m in je visoka 1,5 m (sl. 112). Leta 1901 jo je prekopal Jernej Pečnik, ki je najdbe poslal v dunajski Dvorni muzej.¹

¹ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 26. 10. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW); glej tudi J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. – *Izv. Muz. dr. Kr.* 14, 1904, 43 (z napačno letnico kopanja!).

Najdbe:

Pečnik: *Der Hügel war 15 m lang, 12 m breit, bei 3 m hoch* (pismo Pečnika Szombathyju z dne 26. 10. 1901).

Grob 1

Pečnik: *1 m tief, 1 Tongefäß, Kopf gegen Osten.*

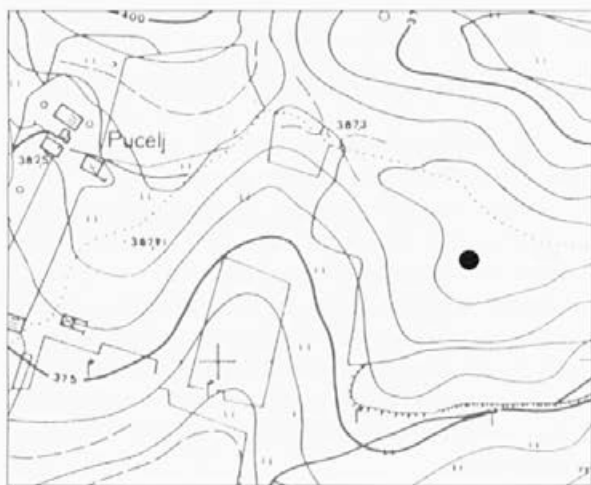
Pripomba: Pečnik omenja v grobu eno posodo, v inventarni knjigi NHMW pa sta vpisani dve.

1. Frag. skleda iz sivočrno žgane gline. Po obodu je okrašena z navpičnimi žlebiči. Pr. 25 cm; inv. št. 88094 (t. 22: 11).
2. Frag. ciborij iz črno žgane gline, na ramenu je bil okrašen z nalepkami in vrezji. Pr. cca. 26 cm; inv. št. 88095 (t. 22: 12).

Grob 2

Pečnik: *1,30 m tief, 1 Tongefäß, Kopf gegen Osten.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.



Funde:

1. Bernsteinperlen. Inv. Nr. 86507 (Taf. 22: 6).
2. Kleine Bogenfibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 3,7 cm; Inv. Nr. 86505 (Taf. 22: 7).
3. Fragmente einer Fibel aus Bronze. Inv. Nr. 86506 (Taf. 22: 8).
4. Fragment einer Knotenfibel aus Bronze mit Eisenkern. L. 5,3 cm; Inv. Nr. 86504 (Taf. 22: 9).
5. Spinnwirtel aus grau-schwarzem Ton. Dm. 4,8 cm; Inv. Nr. 86508 (Taf. 22: 10).

ZADNJA HOSTA BEI PODTURN

(TAF. 22: 11-14, TAF. 23-25, TAF. 26: 1-6)

Auf der Anhöhe westlich des Dorfes Podturn (*Abb. 112*) befindet sich im Buchenwald ein kleinerer Grabhügel (Dm. 10 m, H. 1,5 m). Jernej Pečnik hat ihn 1901 übergraben und die Funde an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien gesandt.¹

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 26. 10. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW); vgl. auch J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. – *Izv. Muz. dr. Kr.* 14, 1904, 43.

Funde:

Pečnik: *Der Hügel war 15 m lang, 12 m breit, bei 3 m hoch* (Pečniks Schreiben an Szombathy vom 26. 10. 1901).

Grab 1

Pečnik: *1 m tief, 1 Tongefäß, Kopf gegen Osten.*

Bemerkung: Pečnik erwähnt nur ein Gefäß, im Inventarbuch sind aber zwei eingetragenen.

1. Schüssel aus grau-schwarzem Ton mit Rillen auf der Schulter. Dm. 25 cm; Inv. Nr. 88094 (Taf. 22: 11).
2. Fragmente eines Fußgefäßes aus schwarzem Ton mit Rillen und Rippen auf der Schulter. Dm. cca. 26 cm; Inv. Nr. 88095 (Taf. 22: 12).

Grab 2

Pečnik: *1,30 m tief, 1 Tongefäß, Kopf gegen Osten.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragmente eines Fußgefäßes aus rot-schwarzem Ton mit drei Warzen am Umbruch. Dm. 18,5 cm; Inv. Nr. 88096 (Taf. 22: 13).

Sl. 112: Zadnja hosta pri Podturnu (M. = 1:5000).

Abb. 112: Zadnja hosta bei Podturn (M. = 1:5000).

1. Frag. ciborij iz rdečečrno žgane glin. Na ramenu ima 3 nalepljene bradavice. Pr. 18,5 cm; inv. št. 88096 (t. 22: 13).

Grob 3

Pečnik: *1 m tief, 2 große Fußringe, mehrere verzierte große Glas Korallen, 1 Tongefäß, Kopf gegen Osten.*

Pripomba: Od grobne celote je ohranjena le posoda.

1. Frag. ciborij iz sivočrno žgane glin. Na ramenu je okrašen z bradavicami in rebri. Pr. 25 cm; inv. št. 88097 (t. 23: 1).

Grob 4

Pečnik: *1,70 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Armband, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Posoda, ki jo omenja Pečnik, ni ohranjena.

1. Frag. bronasta vozlasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 7,7 cm; inv. št. 88098 (t. 22: 14).

Grob 5

Pečnik: *1,40 m tief, Kopf gegen Westen, 2 Tongefäße.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. posode iz rjavorumeno žgane glin. Inv. št. 88099 (predmet ni prikazan v risbi).
2. Frag. posode iz sivočrno žgane glin. Inv. št. 88100 (predmet ni prikazan v risbi).

Grob 6

Pečnik: *1,10 m tief, Kopf gegen Süden, 2 Armringe, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Ena zapestnica ni ohranjena.

1. Frag. skodelice iz rdečerjavo žgane glin. Na obodu je bila okrašena z rahlimi gubami. Inv. št. 88101 (predmet ni prikazan v risbi).
2. Frag. bronasta zapestnica, okrašena z vrezji. Pr. cca. 7 cm; inv. št. 88102 (t. 23: 2).

Grob 7

Pečnik: *1,30 m tief, Kopf gegen Süden, mehrere Bernsteinkorallen, 1 Tongefäß.*

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW je pod oznako tega groba vpisan tudi železen nož (t. 26: 6), ki pa ga Pečnik ne omenja, zato smo ga iz grobne celote izločili. Posoda ni ohranjena.

1. Ogrlica iz jantarjevih jagod. Inv. št. 88104 (t. 23: 3).
2. Frag. jagode iz zelenega stekla, okrašene z rumenim cikcak vložkom. Inv. št. 88104 (t. 23: 4).

Grob 8

Pečnik: *1,50 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Pečnik omenja le eno posodo, v inventarni knjigi NHMW pa sta vpisani dve.

Grab 3

Pečnik: *1 m tief, 2 große Fußringe, mehrere verzierte große Glas Korallen, 1 Tongefäß, Kopf gegen Osten.*

Bemerkung: Von diesem Inventar ist nur das Gefäß erhalten.

1. Fußgefäß aus grau-schwarzem Ton mit Rippen und Warzen auf der Schulter. Dm. 25 cm; Inv. Nr. 88097 (Taf. 23: 1).

Grab 4

Pečnik: *1,70 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Armband, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Fragmente eines gerippten Armringes aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 7,7 cm; Inv. Nr. 88098 (Taf. 22: 14).

Grab 5

Pečnik: *1,40 m tief, Kopf gegen Westen, 2 Tongefäße.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragment eines Gefäßes aus braun-gelbem Ton. Inv. Nr. 88099 (nicht abgebildet).
2. Fragment eines Gefäßes aus grau-schwarzem Ton. Inv. Nr. 88100 (nicht abgebildet).

Grab 6

Pečnik: *1,10 m tief, Kopf gegen Süden, 2 Armringe, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Ein Armring ist nicht erhalten.

1. Fragment einer Schale mit gebuckelter Schulter aus rotbraunem Ton. Inv. Nr. 88101 (der Gegenstand ist nicht abgebildet).
2. Fragmente eines Armringes aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. cca. 7 cm; Inv. Nr. 88102 (Taf. 23: 2).

Grab 7

Pečnik: *1,30 m tief, Kopf gegen Süden, mehrere Bernsteinkorallen, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Das unter dieser Grabnummer inventarisierte Messer aus Eisen (Taf. 26: 6) wird vom Ausgräber nicht erwähnt und gehört nicht zum Grabinventar. Das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Bernsteinperlen. Inv. Nr. 88104 (Taf. 23: 3).
2. Perle aus grünem Glas mit mit gelbem Zickzakband verziert. Inv. Nr. 88104 (Taf. 23: 4).

Grab 8

Pečnik: *1,50 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Pečnik erwähnt nur ein Gefäß, im Inventarbuch sind aber zwei inventarisiert.

1. Fragmente eines Fußgefäßes aus innen gelbem, außen

1. Frag. ciborij iz znotraj rumeno in zunaj črno žgane gline. Pr. ustja 19 cm; inv. št. 88105 (t. 23: 5).
2. Latvica iz rjavosivo žgane gline. Pr. 16 cm; inv. št. 88105 (t. 23: 6).

Grob 9

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Osten, mehrere Korallen, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Grob 10

Pečnik: *1,20 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Kelt, 1 Lanze, 1 Gürtelblech aus Bronze, 1 Koralle, 1 Messer, 1 Tongefäß, 1 Spinnwirtl.*

Pripomba: Posoda, ki jo omenja Pečnik, ni ohranjena.

1. Jagoda iz rjavega stekla z belim cik-cak vložkom. Inv. št. 88111 (t. 24: 1).
2. Frag. bronasta pasna spona. Bila je popravljena in sicer tako, da so zlomljena dela ponovno spojili z dvema železnima zakovicama, dodan pa je bil tudi železen kavelj. Okrašena je s tremolirnim vrezom. Prvotna dl. cca 19,5 cm, po popravilu 17,5 cm; inv. št. 88108 (t. 24: 2).
3. Frag. bronast obroček. Pr. 3,8 cm; inv. št. 88109 (t. 24: 3).
4. Vijček iz temnorjavo žgane gline. Pr. 3,6 cm; inv. št. 88110 (t. 24: 4).
5. Frag. železna sulična ost. Dl. 19,5 cm; inv. št. 88107 (t. 24: 5).
6. Frag. železen nož. Dl. 19 cm; inv. št. 88107 (t. 24: 6).
7. Železen frag. paličaste oblike. Dl. 8,2 cm; inv. št. 88107 (t. 24: 7).
8. Železna tulasta sekira. Dl. 20,2 cm; inv. št. 88106 (t. 24: 8).

Grob 11

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. ciborij iz rjavočrno žgane gline. Pr. ustja 19 cm; inv. št. 88112 (t. 23: 7).

Grob 12

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß, 1 Kelt.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. železna tulasta sekira. Dl. 18,5 cm; inv. št. 88114 (t. 25: 1).
2. Frag. ciborij iz rjavočrno žgane gline. Vrat je okrašen z desetimi rebri. Pr. 24 cm; inv. št. 88113 (t. 25: 2).

Grob 13

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 14

Pečnik: *1,70 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Halsring, 2 Tongefäße, Bernstein-Corallen.*

1. schwarzem Ton. Dm. 19 cm; Inv. Nr. 88105 (Taf. 23: 5).
2. Einzugsschale aus braun-grauem Ton. Dm. 16 cm; Inv. Nr. 88105 (Taf. 23: 6).

Grab 9

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Osten, mehrere Korallen, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Grab 10

Pečnik: *1,20 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Kelt, 1 Lanze, 1 Gürtelblech aus Bronze, 1 Koralle, 1 Messer, 1 Tongefäß, 1 Spinnwirtl.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Perle aus braunem Glas mit gelbem Zickzakband verziert. Inv. Nr. 88111 (Taf. 24: 1).
2. Gürtelblech aus Bronze, mit vier Eisennieten zusammengeflickt. Ritzverzierte Oberfläche. L. 17,5 cm; Inv. Nr. 88108 (Taf. 24: 2).
3. Fragment eines Bronzeringes. Dm. 3,8 cm; Inv. Nr. 88109 (Taf. 24: 3).
4. Spinnwirtel aus dunkelbraunem Ton. Dm. 3,6 cm; Inv. Nr. 88110 (Taf. 24: 4).
5. Lanzenspitze aus Eisen. L. 19,5 cm; Inv. Nr. 88107 (Taf. 24: 5).
6. Messer aus Eisen. L. 19 cm; Inv. Nr. 88107 (Taf. 24: 6).
7. Eisenstift. L. 8,2 cm; Inv. Nr. 88107 (Taf. 24: 7).
8. Tüllenbeil aus Eisen. L. 20,2 cm; Inv. Nr. 88106 (Taf. 24: 8).

Grab 11

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragmente eines Fußgefäßes aus braun-schwarzem Ton. Dm. 19 cm; Inv. Nr. 88112 (Taf. 23: 7).

Grab 12

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß, 1 Kelt.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Tüllenbeil aus Eisen. L. 18,5 cm; Inv. Nr. 88114 (Taf. 25: 1).
2. Fußgefäß aus braun-schwarzem Ton. Der Hals ist mit Rippen verziert. Dm. 24 cm; Inv. Nr. 88113 (Taf. 25: 2).

Grab 13

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 14

Pečnik: *1,70 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Halsring, 2 Tongefäße, Bernstein-Corallen.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Ogrlica iz jantarnih jagod. Inv. št. 88118 (t. 25: 3).
2. Frag. bronasta ovratnica, popravljena z dvema zakovicama, od katerih je ena železna. Orašena je z vrezji. Pr. 12,5 cm; inv. št. 88117 (t. 25: 4).
3. Frag. lonček s štirimi ročaji iz rumenosivo žgane gline. Pr. 11 cm; inv. št. 88116 (t. 25: 5).
4. Frag. ciborij iz sivočrno žgane gline. Na ramenu je okrašen s tremi nalepljenimi bradavicami. Pr. 22,4 cm; inv. št. 88115 (t. 25: 6).

Grob 15

Pečnik: *1,60 m tief, Kopf gegen Osten, 3 Tongefäße, 1 Eisengürtelblech.*

Pripomba: Pečnik omenja tri posode, v inventarni knjigi NHMW pa so vpisane štiri.

1. Frag. železna pasna spona, najverjetneje rombične oblike. Dl. 10 cm; inv. št. 88123 (t. 26: 1).
2. Frag. ciborij iz črnorjavo žgane gline. Pr. ustja 19 cm; inv. št. 88122 (t. 26: 2).
3. Frag. skleda iz rdečasiovo žgane gline. Pr. 14 cm; inv. št. 88120 (t. 26: 3).
4. Frag. skleda iz sivorjavo žgane gline. Po obodu je nagubana. Pr. dna 5 cm; inv. št. 88121 (t. 26: 4).
5. Frag. ciborij iz črnorjavo žgane gline. Pr. 22 cm; inv. št. 88119 (t. 26: 5).

Brez grobne celote:

1. Frag. železen nož. Dl. 5,3 cm; inv. št. 88103 (t. 26: 6).

LAZE NAD ROJAMI PRI TREBELNEM

(T. 26: 7-12, T. 27-29)

Pečnik omenja, da so našli severno od vasi ob poti grobove iz halštatske dobe.¹ Mesta nekropole ni mogoče precizno locirati, sodeč po konfiguraciji terena pa pride v poštev le teren ob kolovozu, ki pelje iz vasi na greben z ledinskim imenom Laze. Tu je Pečnik leta 1901 prekopal 20 m dolg in 5 m širok prostor ter našel 12 skeletnih grobov, ki so bili vkopani v dolomitno osnovo hriba. Šlo naj bi za plano grobišče. Najdbe je poslal v dunajski Dvorni muzej.²

Razen grobišča, ki ga je raziskal Pečnik, pa smo na vrhu Laz leta 1986 ugotovili še tri gomile (*sl. 113*). Dve sta bili že prekopani, tretja, ki leži nekoliko vstran na vzhodnem pobočju grebena, pa je še nedotaknjena.

O izkopavanju gomil nismo v arhivih zasledili nobene omembe. Vendar pa je v Naravoslovnem muzeju na Dunaju poleg gradiva iz zgoraj omenjene nekropole inventarizirana še ena pošiljka iz Roj, ki vsebuje štiri grobove. Kdo in kje je izkopal grob 1 in grob 2 (inv. št. 55393-55399) nismo uspeli ugotoviti, grob 8 (inv. št. 55400) pa smo z lahkoto prepoznali za manjkajoči grob z zgoraj omenjene plane nekropole, ki se je raztezala ob

1. Bernsteinperlen. Inv. Nr. 88118 (Taf. 25: 3).
2. Fragmente eines Halsringes aus Bronze mit zwei Nietenzusammengefleckt. Dm. 12,5 cm; Inv. Nr. 88117 (Taf. 25: 4).
3. Henkelgefäß aus gelb-grauelem Ton. Dm. 11 cm; Inv. Nr. 88116 (Taf. 25: 5).
4. Fußgefäß aus grau-schwarzem Ton mit drei Warzen auf der Schulter. Dm. 22,4 cm; Inv. Nr. 88115 (Taf. 25: 6).

Grab 15

Pečnik: *1,60 m tief, Kopf gegen Osten, 3 Tongefäße, 1 Eisengürtelblech.*

Bemerkung: Pečnik erwähnt drei Gefäße, inventarisiert sind jedoch vier.

1. Rhombischer Gürtelhaken aus Eisen. L. 10 cm; Inv. Nr. 88123 (Taf. 26: 1).
2. Fragmente eines Fußgefäßes aus schwarz-braunem Ton. Dm. 19 cm; Inv. Nr. 88122 (Taf. 26: 2).
3. Fragmente einer Schüssel aus rot-grauelem Ton. Dm. 14 cm; Inv. Nr. 88120 (Taf. 26: 3).
4. Fragmente einer Schüssel aus grau-braunem Ton. Der Umbruch ist gebuckelt. Dm. 14 cm; Inv. Nr. 88121 (Taf. 26: 4).
5. Fragmente eines Fußgefäßes aus schwarz-braunem Ton. Dm. 22 cm; Inv. Nr. 88119 (Taf. 26: 5).

Ohne Grabzusammenhang:

1. Fragmente eines Messers aus Eisen. L. 5,3 cm; Inv. Nr. 88103 (Taf. 26: 6).

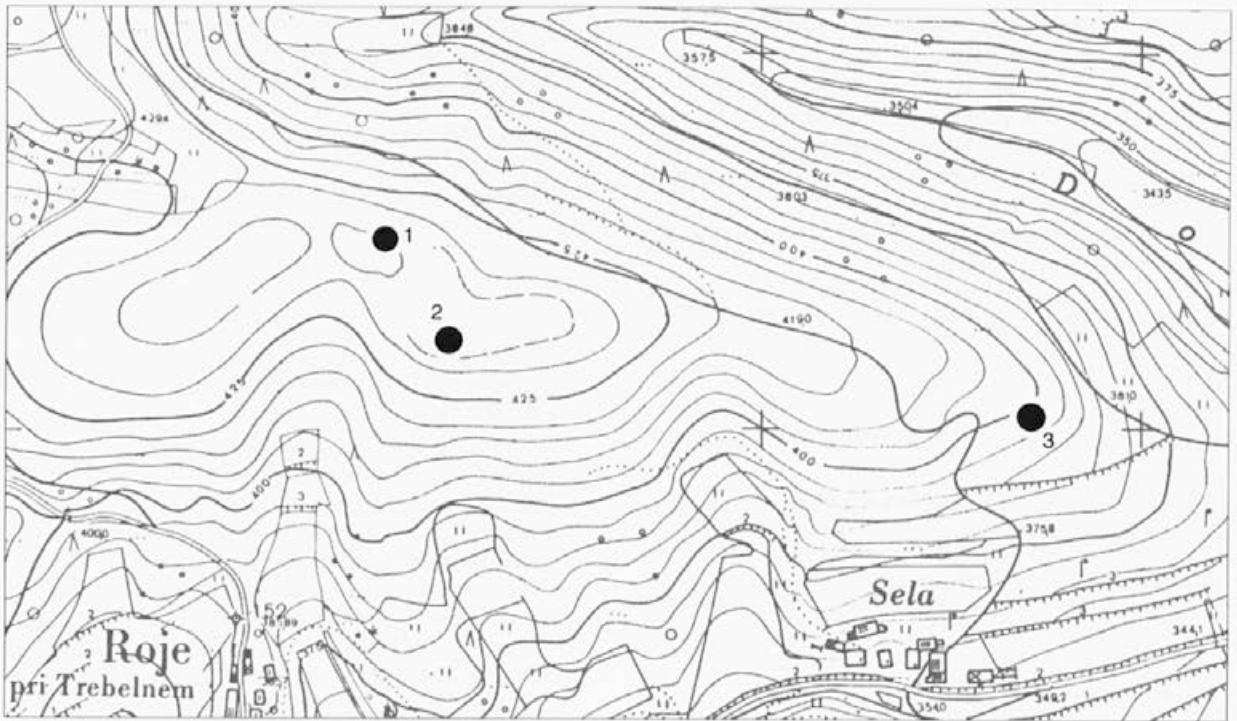
LAZE BEI ROJE PRI TREBELNEM

(TAF. 26: 7-12, TAF. 27-29)

Jernej Pečnik erwähnt, daß nördlich des Dorfes Laze am Wegrand hallstattzeitliche Gräber gefunden wurden.¹ Die Stelle der Nekropole ist nicht genauer zu lokalisieren; gemäß der Geländekonfiguration kommt jedoch lediglich das Gelände entlang des Fahrweges in Betracht, der vom Dorfe auf den Bergrücken mit dem Flurnamen "Laze" führt. Hier übergrub 1901 J. Pečnik ein 20 m langes und 5 m breites Gelände, auf dem er 12 in den dolomitischen Boden eingegrabene Skelettgräber fand. Es soll sich um ein Flachgräberfeld gehandelt haben. Die Funde sandte er an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.²

Außer dem von J. Pečnik untersuchten Gräberfeld, wurden 1986 auf dem Laze-Rücken noch drei Grabhügel entdeckt (*Abb. 113*). Zwei davon waren bereits übergraben, der am östlichen Hang gelegene dritte, war jedoch noch unberührt.

In den Archiven konnten über diese Grabungen keine Erwähnungen gefunden werden. Außer dem Fundgut aus der eben behandelten Nekropole, wurde im NHMW noch eine weitere Sendung aus Roje mit vier Gräberinhalten inventarisiert. Von wem und wo genau die Gräber 1 und 2 (Inv. Nr. 55393-55399) ausgegraben



Sl. 113: Laze nad Rojami pri Trebelnem (M. = 1:5000).

Abb. 113: Laze bei Roje pri Trebelnem (M. = 1:5000).

kolovozu severno od Roj. Kje je bil najden četrti grob (inv. št. 55401-55408), ni znano. Obstaja le podatek, da so bili predmeti leta 1899 kupljeni od Pečnika.³

Glede na to, da pri Rojah nismo odkrili drugih grobišč, izvirajo trije nelocirani grobovi najverjetneje iz obeh prekopanih gomil na vrhu Laz.

¹ J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. - Izv. Muz. dr. Kr. 14, 1904, 41.

² Pismi Pečnika Szombathyju z dne 26. 10. in 3. 11. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW).

³ Podatek v inventarni knjigi NHMW.

Najdbe:

Grobišče ob kolovozu severno od vasi (t. 26: 7-12, t. 27: 1-9)

Grob 1

Pečnik: 1,20 m tief, Kopf gegen Norden, 2 Fußbringe, 2 Ohrgehänge, ungewöhnliche, 1 Kahnfibula.

Pripomba: Pečnik ne omenja bronastega obročka.

1. Frag. bronasta čolničasta fibula, okrašena z vrezi. Dl. 9,9 cm; inv. št. 88160 (t. 26: 7).
2. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema, okrašena s snopi vrezov. Pr. 6,6 cm; inv. št. 88161 (t. 26: 8).
3. Spiralni obroček iz bronaste žice, na obeh koncih okrašen z vrezi. Pr. 4,8 cm; inv. št. 88163 (t. 26: 9).
4. Bronast obroček. Pr. 4,3 cm; inv. št. 88162 (t. 26: 10).

wurden, konnte nicht ermittelt werden. Hingegen konnte das Grab 8 (Inv. Nr. 55400) ohne weiteres als das im eben vorgestellten Flachgräberfeld entlang des Fahrweges nördlich von Roje fehlende Grab erkannt werden. Wo Grab 4 (Inv. Nr. 55401-55408) entdeckt wurde, ist nicht bekannt. Es besteht nur die Angabe, daß die Gegenstände 1899 von J. Pečnik angekauft wurden.³

Angesichts der Tatsache, daß in Roje keine weiteren Gräberfelder entdeckt wurden, stammen die drei nicht lokalisierten Gräber wohl aus den beiden übergrabenen Grabhügeln auf dem Bergrücken Laze.

¹ J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. - Izv. Muz. dr. Kr. 14, 1904, 41.

² Pečniks Schreiben an Szombathy vom 26. 10. und 3. 11. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW).

³ Angabe im Inventarbuch des NHMW.

Funde:

Das Gräberfeld längs des Fahrweges nördlich des Dorfes (Taf. 26: 7-12, Taf. 27: 1-9)

Grab 1

Pečnik: 1,20 m tief, Kopf gegen Norden, 2 Fußbringe, 2 Ohrgehänge, ungewöhnliche, 1 Kahnfibula.

Bemerkung: Bronzering wird vom Ausgräber nicht erwähnt.

1. Kahnfibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 9,9 cm; Inv. Nr. 88160 (Taf. 26: 7).
2. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden und Strichgruppenverzierung. Dm. 6,6 cm; Inv. Nr. 88161 (Taf. 26: 8).

- Bronasta zapestnica s presegajočima koncema, okrašena s snopi vrezov. Pr. 6,6 cm; inv. št. 88161 (t. 26: 11).
- Spiralni obroček iz bronaste žice, na obeh koncih okrašen z vrezi. Pr. 5 cm; inv. št. 88163 (t. 26: 12).

Grob 2

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Lanze, 2 Fibeln.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

- Bronasta certoška fibula. Noga je okrašena z vrezi. Dl. 7,2 cm; inv. št. 88164 (t. 27: 1).
- Bronasta trakasta fibula. Dl. 9,1 cm; inv. št. 88165 (t. 27: 2).
- Železna sulična ost. Dl. 167 cm; inv. št. 88166 (t. 27: 3).

Grob 3

Pečnik: *60 cm tief, Kopf gegen Westen, 2 Fußbringe, 1 schöne Kahnfibula, 2 Spinnwirtl, 1 Kopf Skelet.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

- Bronasta zapestnica, okrašena s snopi vrezov. Pr. 7 cm; inv. št. 88168 (t. 27: 4).
- Bronasta zapestnica, okrašena s snopi vrezov. Pr. 7 cm; inv. št. 88168 (t. 27: 5).
- Frag. bronasta čolničasta fibula z ostankom železne peresovine. Lok in noga sta okrašeni z vrezanim ornamentom. Na ostanku peresovine je prijavljen bronast obroček. Dl. 13,8 cm; inv. št. 88167 (t. 27: 6).
- Vijček iz rjavo žgane gline. Pr. 3 cm; inv. št. 88169 (t. 27: 7).
- Vijček iz rjavo žgane gline. Pr. 2,3 cm; inv. št. 88169 (t. 27: 8).

Grob 4

Pečnik: *0,5 m Kopf gegen Osten, nur Skelet.*

Grob 5

Pečnik: *0,5 m Kopf gegen Süden, nur Skelet.*

Grob 6

Pečnik: *70 cm tief, Kopf gegen Osten, nur Skelet.*

Grob 7

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Westen, nur Skelet.*

Grob 8

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Westen, nur 1 Kahnfibula.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

- Frag. bronasta čolničasta fibula, okrašena z vrezi. Dl. 10,7 cm; inv. št. 55400 (t. 27: 9).

Grob 9

Pečnik: *0,70 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäß, ganz vernichtet.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

- Spiralring aus Bronzedraht mit gerippten Enden. Dm. 4,8 cm; Inv. Nr. 88163 (Taf. 26: 9).
- Bronzering. Dm. 4,3 cm; Inv. Nr. 88162 (Taf. 26: 10).
- Armring aus Bronze mit überlappenden Enden und Strichgruppenverzierung. Dm. 6,6 cm; Inv. Nr. 88161 (Taf. 26: 11).
- Spiralring aus Bronzedraht mit gerippten Enden. Dm. 5 cm; Inv. Nr. 88163 (Taf. 26: 12).

Grab 2

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Lanze, 2 Fibeln.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

- Certosafibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 7,2 cm; Inv. Nr. 88164 (Taf. 27: 1).
- Blechbandfibel aus Bronze. L. 9,1 cm; inv. 88165 (Taf. 27: 2).
- Lanzenspitze aus Eisen. L. 167 cm; Inv. Nr. 88166 (Taf. 27: 3).

Grab 3

Pečnik: *60 cm tief, Kopf gegen Westen, 2 Fußbringe, 1 schöne Kahnfibula, 2 Spinnwirtl, 1 Kopf Skelet.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

- Armring aus Bronze mit Strichgruppen verziert. Dm. 7 cm; Inv. Nr. 88168 (Taf. 27: 4).
- Armring aus Bronze mit Strichgruppen verziert. Dm. 7 cm; Inv. Nr. 88168 (Taf. 27: 5).
- Kahnfibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 13,8 cm; Inv. Nr. 88167 (Taf. 27: 6).
- Spinnwirtel aus braunem Ton. Dm. 3 cm; Inv. Nr. 88169 (Taf. 27: 7).
- Spinnwirtel aus braunem Ton. Dm. 2,3 cm; Inv. Nr. 88169 (Taf. 27: 8).

Grab 4

Pečnik: *0,5 m Kopf gegen Osten, nur Skelet.*

Grab 5

Pečnik: *0,5 m Kopf gegen Süden, nur Skelet.*

Grab 6

Pečnik: *70 cm tief, Kopf gegen Osten, nur Skelet.*

Grab 7

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Westen, nur Skelet.*

Grab 8

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Westen, nur 1 Kahnfibula.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

- Kahnfibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 10,7 cm; Inv. Nr. 55400 (Taf. 27: 9).

Grob 10

Pečnik: 1 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäß, ganz vernichtet.

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 11

Pečnik: 80 cm tief, Kopf gegen Westen, keine Beigaben.

Grob 12

Pečnik: 0,30 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäß, ganz vernichtet.

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

ROJE PRI TREBELNEM POSAMIČNI GROBOVI (T. 28-29)

Grob 1

1. Bronasta vozlasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 9,7 cm; inv. št. 55396 (t. 28: 1).
2. Bronasta narebrena zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 9,4 cm; inv. št. 55397 (t. 28: 2).
3. Frag. železna sulična ost. Dl. 26,3 cm; inv. št. 55393 (t. 28: 3).
4. Frag. železna sulična ost. Dl. 20,8 cm; inv. št. 55394 (t. 28: 4).
5. Železna tulasta sekira. Ustje je rahlo odebeljeno in okrašeno vrezi. Dl. 19,5 cm; inv. št. 55395 (t. 28: 5).

Grob 2

1. Jagoda iz stekla, okrašena z belo cik-cak linijo. Pr. 1,4 cm; inv. št. 55399 (t. 28: 6).
2. Bronasta vozlasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 7 cm; inv. št. 55398 (t. 28: 7).

Grob I. 1899

Podatek v inventarni knjigi NHMW: *Beigaben eines Skeletgrabes; 50 cm tief, Kopf gegen Norden gelegen, Angekauft von Pečnik 1899.*

1. Frag. uhan iz bronaste pločevine, okrašen z iztolčenimi bunčicami in rebri. Dl. 2,5 cm; inv. št. 55405 (t. 29: 1).
2. Frag. uhan iz bronaste pločevine, okrašen z iztolčenimi bunčicami in rebri. Dl. 2,2 cm; inv. št. 55405 (t. 29: 2).
3. Frag. uhan iz bronaste pločevine, okrašen z iztolčenimi bunčicami in rebri. Dl. 2,2 cm; inv. št. 55405 (t. 29: 3).
4. Frag. bronasta kačasta fibula. Dl. 7 cm; inv. št. 55404 (t. 29: 4).
5. Bronasta certoška trakasta fibula, okrašena z vrezi. Dl. 6,7 cm; inv. št. 55403 (t. 29: 5).
6. Jantarna ogrlica (23 jagod). Inv. št. 55408 (t. 29: 6).
7. Bronast okov. Dl. 6,3 cm; inv. št. 55406 (t. 29: 7).
8. Bronasta narebrena votla zapestnica. Pr. 8,8 cm; inv. št. 55401 (t. 29: 8).
9. Bronasta narebrena votla zapestnica. Pr. 9,3 cm; inv. št. 55401 (t. 29: 9).
10. Bronasta vozlasta nanožnica; konca sta okrašena z vrezi. Pr. 11,6 cm; inv. št. 55402 (t. 29: 10).
11. Bronasta vozlasta nanožnica; konca sta okrašena z vrezi. Pr. 11,7 cm; inv. št. 55402 (t. 29: 11).

Grab 9

Pečnik: 0,70 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäß, ganz vernichtet.

Bemerkung: Nicht erhalten.

Grab 10

Pečnik: 1 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäß, ganz vernichtet.

Bemerkung: Nicht erhalten.

Grab 11

Pečnik: 80 cm tief, Kopf gegen Westen, keine Beigaben.

Grab 12

Pečnik: 0,30 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäß, ganz vernichtet.

Bemerkung: Nicht erhalten.

ROJE BEI TREBELNO EINZELGRÄBER (TAF. 28-29)

Grab 1

1. Gerippter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 9,7 cm; Inv. Nr. 55396 (Taf. 28: 1).
2. Gerippter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 9,4 cm; Inv. Nr. 55397 (Taf. 28: 2).
3. Lanzenspitze aus Eisen. L. 26,3 cm; Inv. Nr. 55393 (Taf. 28: 3).
4. Lanzenspitze aus Eisen. L. 20,8 cm; Inv. Nr. 55394 (Taf. 28: 4).
5. Tüllenbeil aus Eisen mit Ritzverzierung. L. 19,5 cm; Inv. Nr. 55395 (Taf. 28: 5).

Grab 2

1. Perle aus blauem Glas mit weißem Zickzackband verziert. Dm. 1,4 cm; Inv. Nr. 55399 (Taf. 28: 6).
2. Gerippter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 7 cm; Inv. Nr. 55398 (Taf. 28: 7).

Grab J. 1899

Angabe im Inventarbuch: *Beigaben eines Skeletgrabes; 50 cm tief, Kopf gegen Norden gelegen, Angekauft von Pečnik 1899.*

1. Ohrreif aus Bronzeblech mit Punktbuckelverzierung. L. 2,5 cm; Inv. Nr. 55405 (Taf. 29: 1).
2. Ohrreif aus Bronzeblech mit Punktbuckelverzierung. L. 2,2 cm; Inv. Nr. 55405 (Taf. 29: 2).
3. Ohrreif aus Bronzeblech mit Punktbuckelverzierung. L. 2,2 cm; Inv. Nr. 55405 (Taf. 29: 3).
4. Schlangenfibel aus Bronze. L. 7 cm; Inv. Nr. 55404 (Taf. 29: 4).
5. Bandcertosafibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 6,7 cm; Inv. Nr. 55403 (Taf. 29: 5).
6. Bernsteinperlen. Inv. Nr. 55408 (Taf. 29: 6).
7. Bronzebeschlag. L. 6,3 cm; Inv. Nr. 55406 (Taf. 29: 7).
8. Hohler Armring aus Bronze, gerippt. Dm. 8,8 cm; Inv. Nr. 55401 (Taf. 29: 8).

12. Frag. ostenja posode iz rjavočrno žgane gline. Dl. 3,8 cm; inv. št. 55407 (predmet ni prikazan v risbi).

TOPOGRAFSKA ENOTA TREBNJE

OSTRVEC PRI RIHPOVCU (T. 30-31)

Na zahodnem pobočju Ostrvca, ki se dviga nad istoimenskim zaselkom, je gomila, ki meri v premeru 14 m, visoka pa je 2 m (*sl. 114*). Leta 1901 jo je prekopal Jernej Pečnik in najdbe poslal v dunajski Dvorni muzej.¹

¹ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 26. 10. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW); glej tudi T. Knez, *Rihpovec*. – V: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 231.

Najdbe:

Gomila

Pečnik: *Verzeichnis der prähistorischen Ausgrabungen am Berge Ostervitz im Walde der Besitzerin Margaretha Kresse von Ostervitz. Übergraben 1 Hügel 15 m lang und breit, 2,50 m hoch* (pismo Pečnika Szombathyju z dne 26. 10. 1901).

Grob 1

Pečnik: *2,20 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Kelt, 1 Lanze, 1 Tongefäß.*

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW so vpisane tri posode, Pečnik pa omenja le eno; kateri dve ne sodita v grob, ni mogoče ugotoviti.

1. Frag. železna tulasta sekira; v tulcu so ostanki toporišča. Dl. 15,5 cm; inv. št. 88151 (t. 30: 1).
2. Frag. železna sulična ost. Dl. 25 cm; inv. št. 88150 (t. 30: 2).



9. Hohler Armring aus Bronze, gerippt. Dm. 9,3 cm; Inv. Nr. 55401 (Taf. 29: 9).
10. Gerippter Fußring aus Bronze mit verzierten Enden. Dm. 11,7 cm; Inv. Nr. 55402 (Taf. 29: 11).
11. Gerippter Fußring aus Bronze mit verzierten Enden. Dm. 11,6 cm; Inv. Nr. 55402 (Taf. 29: 10).
12. Fragmente eines Gefäßes aus braun-schwarzem Ton. L. 3,8 cm; Inv. Nr. 55407 (nicht abgebildet).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT TREBNJE

OSTRVEC BEI RIHPOVEC (TAF. 30-31)

Auf dem Westhang der über dem gleichnamigen Weiler sich erhebenden Ostrvec-Anhöhe (*Abb. 114*) befindet sich ein Grabhügel (Dm. 14 m, H. 2 m). Jernej Pečnik übergrub ihn 1901 und sandte die Funde an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.¹

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 26. 10. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW); vgl. auch T. Knez, *Rihpovec*. – In: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 231.

Funde:

Hügel

Pečnik: *Verzeichnis der prähistorischen Ausgrabungen am Berge Ostervitz im Walde der Besitzerin Margaretha Kresse von Ostervitz. Übergraben 1 Hügel 15 m lang und breit, 2,50 m hoch* (Pečniks Schreiben an Szombathy vom 26. 10. 1901).

Grab 1

Pečnik: *2,20 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Kelt, 1 Lanze, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Pečnik erwähnt nur ein Gefäß, im Inventarbuch sind aber drei eingetragen.

1. Tüllenbeil aus Eisen. L. 15,5 cm; Inv. Nr. 88151 (Taf. 30: 1).
2. Lanzenspitze aus Eisen. L. 25 cm; Inv. Nr. 88150 (Taf. 30: 2).
3. Fragmente eines Fußgefäßes aus braun-schwarzem Ton. Dm. 22 cm; Inv. Nr. 88147 (Taf. 30: 3).
4. Einzugschale aus grau-braunem Ton mit einer Warze am Umbruch. Dm. 14 cm; Inv. Nr. 88149 (Taf. 30: 4).
5. Fragment eines Gefäßes aus schwarzem Ton mit Rillen auf der Schulter. Inv. Nr. 88148 (Taf. 30: 5).

Sl. 114: Ostrvec pri Rihpovcu (M. = 1:5000).

Abb. 114: Ostrvec bei Rihpovec (M. = 1:5000).

3. Frag. ustja in noge ciborija iz rjavočrno žgane glin. Pr. ustja 22 cm, pr. noge 15 cm; inv. št. 88147 (t. 30: 3).
4. Frag. latvica iz sivorjavo žgane glin. Okrašena je z nalepljeno bradavico. Pr. 14 cm; inv. št. 88149 (t. 30: 4).
5. Frag. ciborija iz črno žgane glin; okrašen je bil z vrezi in nalepljenimi bradavicami. Inv. št. 88148 (t. 30: 5).

Grob 2

Pečnik: *2 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Kelt, 1 Tongefäß.*
Pripomba: Sekira, ki jo omenja Pečnik, je bila po pomoti inventarizirana kot pridelek groba 4, zato smo jo od tam prestavili v grob 2, ki je tako postal popoln.

1. Frag. železna tulasta sekira; v tulcu so ostanki toporišča. Dl. 14,7 cm; inv. št. 88154 (t. 31: 6).
2. Frag. sklede na nogi iz rjavočrno žgane glin; na ramenu je okrašena z navpičnimi kanelurami. Pr. 25 cm; inv. št. 88152 (t. 31: 7).

Grob 3

Pečnik: *1,50 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäß.*
Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. posode iz rjavočrno žgane glin. (predmet ni predstavljen v risbi). Inv. št. 88153.

Grob 4

Pečnik: *1,60 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäß.*
Pripomba: V inventarni knjigi NHMW je kot pridelek groba 4 vpisana le železna sekira (inv. št. 88154), ki pa po Pečniku ni del grobne celote, zato smo jo iz nje izločili; očitno sodi v grob 2, kjer sekira manjka. Posoda ni ohranjena.

Grob 5

Pečnik: *1,40 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß, 2 Spinnwirtl, 2 zerschlagene Fibeln.*
Pripomba: Pečnik omenja v grobu od kovinskih pridatkov le dve razlomljeni fibuli, medtem ko so v inventarni knjigi NHMW vpisane tri. Čolničasta fibula (t. 31: 8) očitno ne sodi v grob, prav tako pa je odveč tudi bronast obroček (t. 31: 9), zato smo oba predmeta izločili.

1. Frag. bronasta kačasta fibula s ploščico na loku. Dl. 9,8 cm; inv. št. 88157 (t. 31: 1).
2. Frag. bronasta kačasta fibula. Dl. 5,4 cm; inv. št. 88158 (t. 31: 2).
3. Vijček iz črnorjavo žgane glin. Pr. 3,6 cm; inv. št. 88159 (t. 31: 3).
4. Vijček iz črnorjavo žgane glin. Pr. 4,4 cm; inv. št. 88159 (t. 31: 4).
5. Frag. lonca iz rdečerjavo žgane glin. Pod ustjem je vrezan plitev žlebič. Pr. ustja 18,5 cm; inv. št. 88155 (t. 31: 5).

Grob 6

Pečnik: *1,80 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäß.*
Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grab 2

Pečnik: *2 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Kelt, 1 Tongefäß.*
Bemerkung: Das Beil (Inv. Nr. 88154) ist im Inventarbuch irrtümlich unter der Grabnummer 4 inventarisiert.

1. Tüllenbeil aus Eisen. L. 14,7 cm; Inv. Nr. 88154 (Taf. 31: 6).
2. Fußschüssel aus braun-schwarzem Ton mit Rillen auf der Schulter. Dm. 25 cm; Inv. Nr. 88152 (Taf. 31: 7).

Grab 3

Pečnik: *1,50 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäß.*
Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragment eines Gefäßes aus braun-schwarzem Ton (nicht abgebildet). Inv. Nr. 88153.

Grab 4

Pečnik: *1,60 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäß.*
Bemerkung: Das unter dieser Grabnummer inventarisierte Eisenbeil (Inv. Nr. 88154) wird vom Ausgräber nicht erwähnt und gehört offensichtlich zum Grab 2. Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 5

Pečnik: *1,40 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß, 2 Spinnwirtl, 2 zerschlagene Fibeln.*
Bemerkung: Pečnik erwähnt zwei Fibeln, im Inventarbuch sind aber drei eingetragen. Kahnfibel (Inv. Nr. 88156) und Bronzering (Inv. Nr. 88158) gehören also nicht zum Grabinventar. Beide Objekte sind auf der Taf. 31: 8-9 abgebildet.

1. Fragmente einer Schlangenfibel aus Bronze. L. 9,8 cm; Inv. Nr. 88157 (Taf. 31: 1).
2. Fragmente einer Schlangenfibel aus Bronze. L. 5,4 cm; Inv. Nr. 88158 (Taf. 31: 2).
3. Spinnwirtel aus schwarz-braunem Ton. Dm. 3,6 cm; Inv. Nr. 88159 (Taf. 31: 3).
4. Spinnwirtel aus schwarz-braunem Ton. Dm. 4,4 cm; Inv. Nr. 88159 (Taf. 31: 4).
5. Fragmente eines Topfes aus rot-braunem Ton. Dm. 18,5 cm; Inv. Nr. 88155 (Taf. 31: 5).

Grab 6

Pečnik: *1,80 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäß.*
Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 7

Pečnik: *2 m tief, Kopf gegen Süden, Grab mit Steinen umgelegt, 1 Tongefäß vernichtet.*
Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 8

Pečnik: *1,70 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß, einige Korallen, ganz vernichtet.*

Grob 7

Pečnik: 2 m tief, Kopf gegen Süden, Grab mit Steinen umgelegt, 1 Tongefäß vernichtet.

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 8

Pečnik: 1,70 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß, einige Korallen, ganz vernichtet.

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Grob 9

Pečnik: 1,90 m tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß, etwas Bronze, ganz vernichtet.

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Grob 10

Pečnik: 1,60 m tief, Kopf gegen Osten, Eisengürtelblech, ganz vernichtet, 1 Tongefäß.

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Brez grobne celote:

1. Frag. bronaste čolnicaste fibule; lok je okrašen z vrez. Dl. 6,6 cm; inv. št. 88156 (t. 31: 8).
2. Frag. bronast obroček s presegačočima koncema, okrašen z vrezom. Pr. 2,7 cm; inv. št. 88158 (t. 31: 9).

ZELKOVA HOSTA PRI RIHPOVCEU (T. 32-35)

Na vzhodnem pobočju Rihpovca je v gozdu 19 m široka in 1,5 m visoka gomila (sl. 115), ki jo je leta 1901 prekopal Jernej Pečnik. Najdbe je poslal v dunajski Dvorni muzej.¹

¹ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 26. 10. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW). Glej tudi S. Rutar, Mitt. Anthr. Ges. 32, 1902, [43]; J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. - Izv. Muz. dr. Kr. 14, 1904, 40; T. Knez, *Rihpovec*. - V: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 231.

Najdbe:

Gomila

Pečnik: *Verzeichnis der prähistorischen Ausgrabungen am Berge bei Rihpovec G. B. Treffen im Walde des Besitzers Johann Zelko. ... Ein großer Hügel 20 m lang und 15 m breit, bis 4 m hoch. Zusammen getragen roter Sand mit schönen Steinplatten vermisch* (pismo Pečnika Szombathyju z dne 26. 10. 1901).

Grob 1

Pečnik: 3 m tief, Kopf gegen Süden, 2 gr. Tongefäße, 1 Gürtelblech aus Eisen, 1 Messer, 1 Fibula.

Sl. 115: Zelkova hosta pri Rihpovcu (M. = 1:5000).

Abb. 115: Zelkova hosta bei Rihpovec (M. = 1:5000).

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Grab 9

Pečnik: 1,90 m tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß, etwas Bronze, ganz vernichtet.

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Grab 10

Pečnik: 1,60 m tief, Kopf gegen Osten, Eisengürtelblech, ganz vernichtet, 1 Tongefäß.

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Ohne Grabzusammenhang:

1. Bügelfragment einer Kahnfibul aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 6,6 cm; Inv. Nr. 88156 (Taf. 31: 8).
2. Bronzering mit überlappenden Enden und Ritzverzierung. Dm. 2,7 cm; Inv. Nr. 88158 (Taf. 31: 9).

ZELKOVA HOSTA BEI RIHPOVEC (TAF. 32-35)

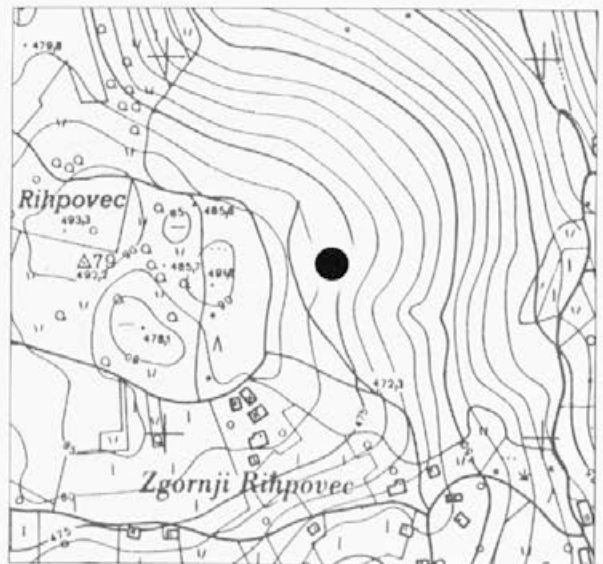
Auf dem Westhang der Anhöhe Rihpovec (Abb. 115) befindet sich im Walde ein Grabhügel (Dm. 19 m, H 1,5 m). Jernej Pečnik übergrub ihn 1901 und sandte die Funde an das Naturhistorische Hofmuseum Wien.¹

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 26. 10. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW). Vgl. auch S. Rutar, Mitt. Anthr. Ges. 32, 1902, [43]; J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. - Izv. Muz. dr. Kr. 14, 1904, 40; T. Knez, *Rihpovec*. - In: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 231.

Funde:

Hügel

Pečnik: *Verzeichnis der prähistorischen Ausgrabungen am Berge bei Rihpovec G. B. Treffen im Walde des Besitzers Johann Zelko. ... Ein großer Hügel 20 m lang und 15 m breit, bis 4 m hoch. Zusammen getragen roter Sand mit*



Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. železna pasna spona. Na njej so ostanki dveh bronastih zakovic. Dl. 18,3 cm; inv. 88126 (t. 32: 1).
2. Frag. bronasta kačasta fibula. Dl. 9,5 cm; inv. št. 88128 (t. 32: 2).
3. Frag. železen nož. Dl. 9,3 cm; inv. št. 88127 (t. 32: 3).
4. Latvica iz črnosivo žgane glin. Pr. 20 cm; inv. št. 88125 (t. 32: 4).
5. Frag. ciborij iz sivočrno žgane glin. Pr. 28 cm; inv. 88124 (t. 32: 5).

Grob 2

Pečnik: *2,5 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß, 1 Gürtelblech aus Eisen.*

Pripomba: Železna pasna spona ni ohranjena.

1. Frag. skleda iz sivorjavo žgane glin. Po obodu je okrašena s širokimi plitvimi gubami. Pr. 17 cm; inv. št. 88129 (t. 33: 1).

Grob 3

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Osten, 2 bronze Fußringe, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Narebrena bronasta nanožnica s presegačima koncema. Pr. 11 cm; inv. št. 88131 (t. 32: 6).
2. Frag. lonca z nogo (ustje in dno) iz rjavosivo žgane glin. Pr. ustja 17 cm; inv. št. 88130 (t. 32: 7).
3. Narebrena bronasta nanožnica s presegačima koncema. Pr. 11,1 cm; inv. št. 88131 (t. 32: 8).

Grob 4

Pečnik: *1,70 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Kelt, 2 Lanzen, 1 Tongefäß, Skelet Kopf. Grab mit Steinplatten umgelegt und bedeckt.*

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW so pod oznako tega groba vpisane le tri sulice; posoda in sekira manjkata, ena od sulic pa je očitno odveč.

1. Frag. železna sulična ost. Dl. 19 cm; inv. št. 88132 (t. 33: 3).
2. Frag. železna sulična ost. Dl. 9,6 cm in 5 cm; inv. št. 88132 (t. 33: 4).
3. Frag. železna sulična ost. Dl. 10 cm in 9 cm; inv. št. 88132 (t. 33: 5).

Grob 5

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Ciborij iz črnorjavo žgane glin. Pr. 24 cm; inv. št. 88133 (t. 34: 1).

Grob 6

Pečnik: *1,55 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

schönen Steinplatten vermisch (Pečniks Schreiben an Szombathy vom 26. 10. 1901).

Grab 1

Pečnik: *3 m tief, Kopf gegen Süden, 2 gr. Tongefäße, 1 Gürtelblech aus Eisen, 1 Messer, 1 Fibula.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Gürtelblech aus Eisen mit zwei Bronzenieten. L. 18,3 cm; inv. 88126 (Taf. 32: 1).
2. Fragmente einer Schlangenfibel aus Bronze. L. 9,5 cm; Inv. Nr. 88128 (Taf. 32: 2).
3. Messer aus Eisen. L. 9,3 cm; Inv. Nr. 88127 (Taf. 32: 3).
4. Einzugsschale aus schwarz-grauem Ton. Dm. 20 cm; Inv. Nr. 88125 (Taf. 32: 4).
5. Fußgefäß aus grau-schwarzem Ton. Dm. 28 cm; inv. 88124 (Taf. 32: 5).

Grab 2

Pečnik: *2,5 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß, 1 Gürtelblech aus Eisen.*

Bemerkung: Gürtelblech aus Eisen ist nicht erhalten.

1. Fragmente einer Schüssel aus grau-braunem Ton, Schulter gebuckelt. Dm. 17 cm; Inv. Nr. 88129 (Taf. 33: 1).

Grab 3

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Osten, 2 bronze Fußringe, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Gerippter Fußring mit überlappenden Enden aus Bronze. Dm. 11 cm; Inv. Nr. 88131 (Taf. 32: 6).
2. Fragmente eines Topfes aus braun-grauem Ton. Dm. 17 cm; Inv. Nr. 88130 (Taf. 32: 7).
3. Gerippter Fußring mit überlappenden Enden aus Bronze. Dm. 11,1 cm; Inv. Nr. 88131 (Taf. 32: 8).

Grab 4

Pečnik: *1,70 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Kelt, 2 Lanzen, 1 Tongefäß, Skelet Kopf. Grab mit Steinplatten umgelegt und bedeckt.*

Bemerkung: Im Inventarbuch sind unter dieser Grabnummer nur drei Lanzenspitzen eingetragen. Eine gehört also nicht zum Grabinventar. Das Beil und das Gefäß sind nicht erhalten.

1. Lanzenspitze aus Eisen. L. 19 cm; Inv. Nr. 88132 (Taf. 33: 3).
2. Fragmente einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 9,6 cm und 5 cm; Inv. Nr. 88132 (Taf. 33: 4).
3. Fragmente einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 10 cm und 9 cm; Inv. Nr. 88132 (Taf. 33: 5).

Grab 5

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß.*

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW sta pod oznako tega groba vpisani še dve sulični osti (inv. št. 88135), ki pa ne sodita v to grobno celoto, zato smo ju izločili; oba predmeta sta očitno iz groba 9.

1. Frag. ciborija iz rumenosivo žgane gline. Pr. ustja 12 cm; inv. št. 88134 (t. 33: 2).

Grob 7

Pečnik: 2 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäß.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. ciborij iz črnosivo žgane gline. Nogo krasijo trikotne predrtine. Pr. 24 cm; inv. št. 88136 (t. 34: 2).

Grob 8

Pečnik: 2 m tief, Kopf gegen Osten, 2 Fibeln, einige Korallen, 1 Ohrgehäng, 1 Tongefäß.

Pripomba: Posoda, ki jo omenja Pečnik, ni ohranjena.

1. Ogrlica iz jantarnih jagod. Inv. št. 88139 (t. 34: 3).
2. Frag. bronasta kačasta fibula. Dl. 9,2 cm; inv. št. 88137 (t. 34: 4).
3. Frag. bronasta kačasta fibula. Dl. 9,6 cm; inv. št. 88137 (t. 34: 5).
4. Bronast obroček s presegačočima koncema, okrašen z dvema zlebičema. Pr. 2,4 cm; inv. št. 88138 (t. 34: 6).
5. Bronasta igla, del fibule. Dl. 7,7 cm; inv. št. 88137 (t. 34: 7).

Grob 9

Pečnik: 1,55 cm tief, Kopf gegen Osten, 2 Lanzen, 1 Kelt, 2 Tongefäße, 1 Gürtelblech aus Eisen.

Pripomba: Kot kaže, sta bili obe sulični osti, ki ju omenja Pečnik, zmotno inventarizirani pod oznako groba 6, v katerem pa ni bilo orožja; zato smo oba predmeta (inv. št. 88135) od tam prestavili v grobno celoto 9, ki je na ta način postala popolna.

1. Frag. železna pasna spona; na njej so ostanki dveh bronastih zakovic. Dl. 14 cm; inv. št. 88143 (t. 35: 1).
2. Ciborij iz sivočrno žgane gline. Na ramenih ima tri bradavice, polja med njimi pa krasijo po tri navpični vrezi. Pr. 25 cm; inv. št. 88140 (t. 35: 2).
3. Frag. železna tulasta sekira; v tulcu so ostanki toporišča. Dl. 16,6 cm; inv. št. 88142 (t. 35: 3).
4. Frag. ciborija (ustja in noge) iz črnorjavo žgene gline. Pr. ustja 19 cm; inv. št. 88141 (t. 35: 4).
5. Frag. železne sulične osti. Dl. 7,4 cm in 6,6 cm; inv. št. 88135 (t. 35: 5).
6. Frag. železne sulične osti. Dl. 5,2 cm in 2,2 cm; inv. št. 88135 (t. 35: 6).

Grob 10

Pečnik: 1,50 tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß, 1 Gürtelblech aus Eisen.

Pripomba: Pečnik omenja le eno posodo, zato eden od obeh ciborijev očitno ne sodi v grob.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fußgefäß aus schwarz-braunem Ton. Dm. 24 cm; Inv. Nr. 88133 (Taf. 34: 1).

Grab 6

Pečnik: 1,55 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Bemerkung: Die unter dieser Grabnummer inventarisierten Lanzen spitzen (Inv. Nr. 88135) werden vom Ausgräber nicht erwähnt und gehören offensichtlich zum Grab 9.

1. Fragmente eines Fußgefäßes aus gelb-grauem Ton. Dm. 12 cm; Inv. Nr. 88134 (Taf. 33: 2).

Grab 7

Pečnik: 2 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäß.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fußgefäß aus schwarz-grauem Ton. Dm. 24 cm; Inv. Nr. 88136 (Taf. 34: 2).

Grab 8

Pečnik: 2 m tief, Kopf gegen Osten, 2 Fibeln, einige Korallen, 1 Ohrgehäng, 1 Tongefäß.

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Bernsteinperlen. Inv. Nr. 88139 (Taf. 34: 3).
2. Schlangenfibel aus Bronze. L. 9,2 cm; Inv. Nr. 88137 (Taf. 34: 4).
3. Schlangenfibel aus Bronze. L. 9,6 cm; Inv. Nr. 88137 (Taf. 34: 5).
4. Bronzering mit überlappenden, gekerbten Enden, längsgerillt. Dm. 2,4 cm; Inv. Nr. 88138 (Taf. 34: 6).
5. Nadel aus Bronze. L. 7,7 cm; Inv. Nr. 88137 (Taf. 34: 7).

Grab 9

Pečnik: 1,55 cm tief, Kopf gegen Osten, 2 Lanzen, 1 Kelt, 2 Tongefäße, 1 Gürtelblech aus Eisen.

Bemerkung: Die Lanzen spitzen (Inv. Nr. 88135) sind irrtümlich unter der Grabnummer 6 inventarisiert.

1. Gürtelblech aus Eisen mit zwei Bronzenieten. L. 14 cm; Inv. Nr. 88143 (Taf. 35: 1).
2. Fußgefäß aus grau-schwarzem Ton mit Rillen und Warzen auf der Schulter. Dm. 25 cm; Inv. Nr. 88140 (Taf. 35: 2).
3. Tüllenbeil aus Eisen. L. 16,6 cm; Inv. Nr. 88142 (Taf. 35: 3).
4. Fragmente eines Fußgefäßes aus schwarz-braunem Ton. Dm. 19 cm; Inv. Nr. 88141 (Taf. 35: 4).
5. Fragmente einer Lanzen spitze aus Eisen. L. 7,4 cm und 6,6 cm; inv. št. 88135 (Taf. 35: 5).
6. Fragmente einer Lanzen spitze aus Eisen. L. 5,2 cm und 2,2 cm; inv. št. 88135 (Taf. 35: 6).

1. Frag. železna pasna spona. Dl. 15,2 cm; inv. št. 88146 (t. 34: 8).
2. Frag. ciborij (ustje in noga) iz črnojavno žgane gline. Pr. ustja 16 cm; inv. št. 88144 (t. 34: 9).
3. Frag. ciborij iz črnojavno žgane gline. Pr. 26 cm; inv. št. 88145 (t. 34: 10).

Grob 11

Pečnik: 3 m tief, Kopf gegen Osten, nur Skelett mit Steinplatten umgelegt, vernichtete Armringe und Korallen im rothen Sand.

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Grob 12

Pečnik: 2,80 m tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefäße, vernichtet.

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Grob 13

Pečnik: 3,20 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Eisengürtelblech, vernichtet.

Pripomba: Najdba ni ohranjena.

Grob 14

Pečnik: 2,40 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäß, vernichtet.

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 15

Pečnik: 1,80 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß, vernichtet.

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

TOPOGRAFSKA ENOTA TRŠKA GORA

FAROVŠKE NJIVE PRI OTOČCU (T. 36: 5-7)

Zahodno od Otočca sta na rahli vzpetini dve razorani gomili. Prva meri v premeru 20 m, druga pa 15 m (*sl. 116*).

Spomladi 1894 je Pečnik na vrhu gomile 2 naredil poskusni izkop in našel črepinje treh posod. To je bil najbrž povod, da se je avgusta istega leta gomile načrtno lotil Rudolf Hoernes. V osmih dneh jo je v celoti prekopal, v njej pa je našel le žganino in posamične črepinje. Brezuspšno je bilo tudi raziskovanje zahodno ležeče gomile 1. Vanjo so namreč izkopali velik jarek, našli pa le žganino in nametano kamenje. Med izkopavanjem so ob gomilah naleteli tudi na 14 rimskih grobov, med katerimi je bila tudi 2 m globoka in 2 m široka grobnica.¹ Najdbe, ki jih je našel Pečnik, hrani dunajski Naravoslovni muzej.

Grab 10

Pečnik: 1,50 tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß, 1 Gürtelblech aus Eisen.

Bemerkung: Pečnik erwähnt nur ein Gefäß, im Inventarbuch sind aber zwei inventarisiert.

1. Gürtelblech aus Eisen. L. 15,2 cm; Inv. Nr. 88146 (Taf. 34: 8).
2. Fragmente eines Fußgefäßes aus schwarz-braunem Ton. Dm. 16 cm; Inv. Nr. 88144 (Taf. 34: 9).
3. Fragmente eines Fußgefäßes aus schwarz-braunem Ton. Dm. 26 cm; Inv. Nr. 88145 (Taf. 34: 10).

Grab 11

Pečnik: 3 m tief, Kopf gegen Osten, nur Skelett mit Steinplatten umgelegt, vernichtete Armringe und Korallen im rothen Sand.

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Grab 12

Pečnik: 2,80 m tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefäße, vernichtet.

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Grab 13

Pečnik: 3,20 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Eisengürtelblech, vernichtet.

Bemerkung: Das Gürtelblech ist nicht erhalten.

Grab 14

Pečnik: 2,40 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäß, vernichtet.

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 15

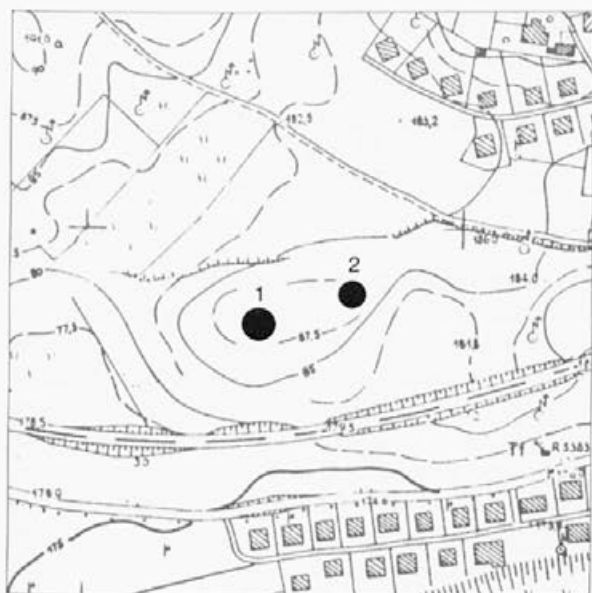
Pečnik: 1,80 m tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß, vernichtet.

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT TRŠKA GORA

FAROVŠKE NJIVE BEI OTOČEC (TAF. 36: 5-7)

Westlich von Otočec befinden sich auf einer sanften Bodenerhebung zwei eingeebnete Grabhügel. (Dm. 20 m, bzw. 15 m; *Abb. 116*). Im Frühjahr 1894 legte Jernej Pečnik auf der Kuppe des Grabhügels 2 eine Sonde an und fand die Scherben dreier Gefäße. Dies war wohl der Anlaß für Rudolf Hoernes planmäßige Grabung im August 1894, bei der er in 8 Tagen den Grabhügel 2 zur Gänze übergrub, jedoch nur Leichenbrand und vereinzelte Scherben fand. Erfolglos blieb auch die Untersu-



¹ R. Hoernes, Bericht über die im Jahre 1894 in Unterkrain durchgeführte Ausgrabungen (Fundaktenarchiv NHMW); glej tudi J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. – *Izv. Muz. dr. Kr. 14*, 1904, 36; J. Šašel, *Otočec*. – V: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 233.

Najdbe:

Gomila 2 (Pečnikovo sondiranje)

1. Frag. ciborij iz črno žgane gline. Pr. 25 cm; inv. št. 87457 (t. 36: 5).
2. Lonec iz črno žgane gline. Pr. 23,5 cm; inv. št. 87455 (t. 36: 6).
3. Frag. ciborij iz črno žgane gline. Pr. 26 cm; inv. št. 87454 (t. 36: 7).

STAROGRAJSKA HOSTA PRI OTOČCU (T. 36: 1-4)

Severno od Otočca je na ledini Starogradska hosta manjša nekropola, ki šteje šest gomil. Prve štiri ležijo na vrhu kopastega hriba (danes se tu širi novo naselje), dve pa sta ob cesti, ki pelje z Otočca proti Herinji vasi (sl. 117). Mere:

- Gomila 1: premer 13 m, višina 2 m.
- Gomila 2: premer 8 m, višina 1 m.
- Gomila 3: premer 15 m, višina 2,5 m.
- Gomila 4: premer 18 x 10 m, višina 1 m.
- Gomila 5: premer 14 m, višina 2 m.
- Gomila 6: premer 13 m, višina 2,5 m (gomila ima vkop).

Sl. 117: Starogradska hosta pri Otočcu (M. = 1:5000).
Abb. 117: Starogradska hosta bei Otočec (M. = 1:5000).

Sl. 116: Farovške njive pri Otočcu (M. = 1:5000).
Abb. 116: Farovške njive bei Otočec (M. = 1:5000).

chung des westlich gelegenen Grabhügels 1. Es wurde zwar ein großer Graben ausgehoben, gefunden wurden aber lediglich Leichenbrand und aufgehäufte Steine. Während der Grabung stieß man in der Nähe der Grabhügel noch auf 14 römertzeitliche Gräber, darunter war auch eine 2 m tiefe und 2 breite Grabkammer.¹ Die von J. Pečnik ergrabenen Funde befinden sich im NHMW.

¹ R. Hoernes, Bericht über die im Jahre 1894 in Unterkrain durchgeführte Ausgrabungen (Fundaktenarchiv NHMW); vgl. auch J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. – *Izv. Muz. dr. Kr. 14*, 1904, 36; J. Šašel, *Otočec*. – In: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 233.

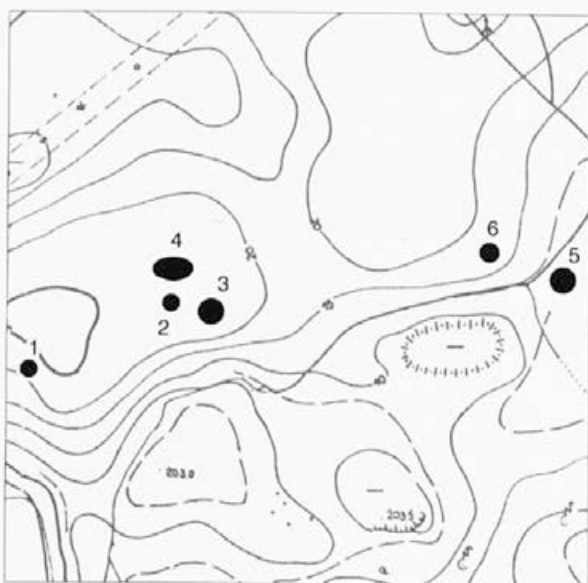
Funde:

Hügel 2 (Pečniks Sondierung)

1. Fußgefäß aus schwarzem Ton. Dm. 25 cm; Inv. Nr. 87457 (Taf. 36: 5).
2. Topf aus schwarzem Ton. Dm. 23,5 cm; Inv. Nr. 87455 (Taf. 36: 6).
3. Fußgefäß aus schwarzem Ton. Dm. 26 cm; Inv. Nr. 87454 (Taf. 36: 7).

STAROGRAJSKA HOSTA BEI OTOČEC (TAF. 36: 1-4)

Nördlich von Otočec befindet sich auf der "Starogradska hosta" benannten Flur eine kleinere Nekropole mit 6 Grabhügeln. Die ersten vier liegen auf einer Hügelkuppe (heute erstreckt sich hier eine neue Wohnsiedlung), die weiteren zwei liegen an der von Otočec nach Herinja vas führenden Straße (Abb. 117). Maße:



Gomile (vendar le tri) omenjajo že leta 1886 Ivan Šašelj,¹ nekoliko kasneje pa tudi Jernej Pečnik in Simon Rutar.² Eno izmed njih (glede na viden vkop je bila to gomila 6) je aprila 1901 prekopal Pečnik. V njej je našel dve sulični osti in fragmente dveh posod, ki so prispeli v dunajski Dvorni muzej.³ Pečnik je načel tudi sosednjo, nekoliko vzhodnejše ležečo gomilo (št. 5). To je kopal za nekega profesorja Katschthalerja, vendar pa ni v njej našel nič drugega kot črepinje posod.⁴

Zaradi gradnje novega naselja je bila junija in avgusta 1989 zaščitno raziskana gomila 1. Izkopal jo je Zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine iz Novega mesta in v njej našel en deloma že uničen grob.⁵

¹ I. Šašelj, *Zgodovina šempeterske fare pri Novem mestu*, 1886, 11.

² J. Pečnik, Beschreibung der Karte Rudolfswerth aus der prähistorischen Zeit (1889), 77 (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3). S. Rutar, *Rimska cesta Aquileia-Siscia*. – *Izv. Muz. dr. Kr. 9*, 1899, 115; J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. – *Izv. Muz. dr. Kr. 14*, 1904, 36.

³ Pisma Pečnika Szombathyju z dne 3. 4., 15. 4. in 12. 12. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW); glej tudi J. Szombathy, Tagebuch, Büchlein 35, 1 ss. (Fundaktenarchiv NHMW).

⁴ *Ib.* 12.

⁵ B. Križ, *Otočec*. – *Varstvo spom.* 31, 1989, 213 s.

Najdbe:

Gomila

Pečnik: *Hügel 16 m lang, 14 m breit, 2,5 m hoch* (pismo Pečnika Szombathyju z dne 15. 4. 1901).

Grob 1

Pečnik: *1,5 m tief, Kopf gegen Osten, 2 Lanzen, 2 Tongefäße*.

1. Frag. sulična ost. Inv. št. 55316 (t. 36: 1).
2. Frag. latvica iz rjavocrno žgane glin. Pr. 20 cm; inv. št. 55317 (t. 36: 2).
3. Frag. sulična ost. Dl. 34 cm; inv. št. 55315 (t. 36: 3).
4. Frag. ciborija iz črno žgane glin. Pr. ustja 18 cm, pr. noge 14 cm; inv. št. 55318 (t. 36: 4).

TOPOGRAFSKA ENOTA VELIKA LOKA

MARTINOV BRITOF NAD ZAGORICO PRI ČATEŽU (T. 37-40)

Na grebenu severno od Zagorice pri Čatežu je v gozdu 14 m široka in približno 1 m visoka gomila (*sl. 1/8*). Avgusta 1902 sta jo na stroške Prazgodovinske komisije raziskala Karl Toldt in Jernej Pečnik.¹ Gradivo je prispelo v dunajski Dvorni muzej, kjer so ga napačno inventarizirali pod kraj Zagorica pri Velikih Laščah.

Hügel 1: Dm. 13 m, H. 2 m.

Hügel 2: Dm. 8 m, H. 1 m.

Hügel 3: Dm. 15 m, H. 2,5 m.

Hügel 4: Dm. 18 x 10 m, H. 1 m.

Hügel 5: Dm. 14 m, H. 2 m.

Hügel 6: Dm. 13 m, H. 2,5 m (Eintiefung auf der Kuppe).

Die Grabhügel (jedoch nur drei) erwähnen bereits 1886 Ivan Šašelj¹, etwas später auch Jernej Pečnik und Simon Rutar.² Einen von ihnen (wegen der noch sichtbaren Eingrabung war dies der Grabhügel 6) übergrub im April 1901 J. Pečnik. Er fand zwei Lanzen spitzen und Fragmente zweier Gefäße, die dann in das Naturhistorische Hofmuseum in Wien gelangten.³ Jernej Pečnik begann auch den benachbarten, etwas östlicher gelegenen Grabhügel 5 zu graben. Er grub ihn für einen gewissen Professor Katschthaler, fand aber nur Gefäßscherben.⁴ Wegen des geplanten Baues einer Wohnsiedlung fand im Juni und August 1989 die Schutzgrabung des Grabhügels 1 statt. Bei der vom Denkmalschutzamt (Zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine) Novo mesto durchgeführten Grabung wurde ein teilweise verichtetes Grab gefunden.⁵

¹ I. Šašelj, *Zgodovina šempeterske fare pri Novem mestu*, 1886, 11.

² J. Pečnik, Beschreibung der Karte Rudolfswerth aus der prähistorischen Zeit (1889), 77 (Arhiv RS, fond AS 965, Pečnik Jernej, fasc. 3). S. Rutar, *Rimska cesta Aquileia-Siscia*. – *Izv. Muz. dr. Kr. 9*, 1899, 115; J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. – *Izv. Muz. dr. Kr. 14*, 1904, 36.

³ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 3. 4., 15. 4. und 12. 12. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW); vgl. auch J. Szombathy, Tagebuch, Büchlein 35, 1 ff. (Fundaktenarchiv NHMW).

⁴ *Ib.* 12.

⁵ B. Križ, *Otočec*. – *Varstvo spom.* 31, 1989, 213 f.

Funde:

Hügel

Pečnik: *Hügel 16 m lang, 14 m breit, 2,5 m hoch* (Pečniks Schreiben an Szombathy vom 15. 4. 1901).

Grab 1

Pečnik: *1,5 m tief, Kopf gegen Osten, 2 Lanzen, 2 Tongefäße*.

1. Fragmente einer Lanzen spitze aus Eisen. Inv. Nr. 55316 (Taf. 36: 1).
2. Fragmente einer Einzugsschale aus braun-schwarzem Ton. Dm. 20 cm; Inv. Nr. 55317 (Taf. 36: 2).
3. Lanzen spitze aus Eisen. L. 34 cm; Inv. Nr. 55315 (Taf. 36: 3).
4. Fragmente eines Fußgefäßes aus schwarzem Ton. Dm. 18 cm; Inv. Nr. 55318 (Taf. 36: 4).



Najdbe so v inventarni knjigi razvrščene v 19 enot, ki pa ne predstavljajo grobov ampak točke, kjer so bili predmeti odkriti.

¹ K. Toldt, Mitt. Anthr. Ges. 33, 1903, [68]; J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. – *Izv. Muz. dr. Kr. 14*, 1904, 30; glej še J. Szombathy, *Tagebuch, Büchlein 35*, 23-24 (Fundaktenarchiv NHMW); T. Knez, *Zagorica pri Čatežu*. – *V: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975*, 234.

Najdbe:

Št. 1

1. Frag. dna in oboda posode iz rdečerjavo žgane glin. Pr. dna 8,5 cm; inv. št. 65911 (t. 37: 1).

Št. 2

1. Skleda iz temnorjavo, slabo žgane glin. Na obodu je okrašena z plitvimi vtisi. Pr. 13,7 cm; inv. št. 65912 (t. 37: 4).

Št. 3

1. Frag. ustja, oboda in dna lonca iz temnorjavo žgane glin. Pr. ustja 20 cm; inv. št. 65913 (t. 37: 5).

Št. 4

1. Latvica iz temnorjavo žgane glin. Pr. 20 cm; inv. št. 65914 (t. 37: 3).

Št. 5

1. Frag. latvice iz rumenorjavo žgane glin (t. 37: 2).

Št. 6

1. Latvica iz temnorjavo žgane glin. Na obodu ima bradavico. Pr. 15,7 cm; inv. št. 65916 (t. 37: 6).

Sl. 118: Martinov britof nad Zagorico pri Čatežu (M. = 1:5000).

Abb. 118: Martinov britof bei Zagorica pri Čatežu (M. = 1:5000).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT VELIKA LOKA

MARTINOV BRITOF BEI ZAGORICA PRI ČATEŽU (TAF. 37-40)

Auf der Anhöhe nördlich von Zagorica pri Čatežu, liegt im Walde ein Grabhügel (Dm. 14m, H. 1 m; *Abb. 118*). Karl Toldt und Jernej Pečnik untersuchten ihn im August 1902 auf Kosten der Prähistorischen Kommission.¹ Die Funde gelangten in das Naturhistorische Hofmuseum in Wien und wurden irrtümlich mit der Fundortangabe Zagorica bei Velike Lašče inventarisiert. Die Funde sind im Inventarbuch zu 19 Einheiten zusammengefasst, jedoch sind dies nicht die Gräber, sondern die Stellen an denen die Funde entdeckt wurden.

¹ K. Toldt, Mitt. Anthr. Ges. 33, 1903, [68]; J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. – *Izv. Muz. dr. Kr. 14*, 1904, 30; vgl. auch J. Szombathy, *Tagebuch, Büchlein 35*, 23-24 (Fundaktenarchiv NHMW); T. Knez, *Zagorica pri Čatežu*. – *In: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975*, 234.

Funde:

Nr. 1

1. Fragmente eines Gefäßes aus rot-braunem Ton. Dm. 8,5 cm; Inv. Nr. 65911 (Taf. 37: 1).

Nr. 2

1. Schüssel aus dunkelbraunem Ton. Dm. 13,7 cm; Inv. Nr. 65912 (Taf. 37: 4).

Nr. 3

1. Fragmente eines Gefäßes aus dunkelbraunem Ton. Dm. 20 cm; Inv. Nr. 65913 (Taf. 37: 5).

Nr. 4

1. Einzugsschale aus dunkelbraunem Ton. Dm. 20 cm; Inv. Nr. 65914 (Taf. 37: 3).

Nr. 5

1. Fragment einer Einzugsschale aus gelb-braunem Ton (Taf. 37: 2).

Nr. 6

1. Einzugsschale aus dunkelbraunem Ton mit einer Knubbe am Umbruch. Dm. 15,7 cm; Inv. Nr. 65916 (Taf. 37: 6).

Št. 7

1. Bronasta narebrena nanožnica s presegajočima koncema. Pr. 11,5 cm; inv. št. 65917 (t. 37: 7).
2. Frag. narebrena bronasta nanožnica s presegajočima koncema. Pr. 11,3 cm; inv. št. 65917 (t. 37: 8).
3. Bronasta vozlasta zapestnica. Pr. 7,2 cm; inv. št. 65918 (t. 37: 9).
4. Deset jagod iz modrega, belega in zelenega stekla. Inv. št. 651919 (t. 37: 10).
5. Deset jagod iz modrega stekla. Inv. št. 65920 (t. 37: 11).
6. Jagoda s tremi bradavičastimi izrastki iz rjavega in črnega stekla. Inv. št. 65923 (t. 37: 12).
7. Dve jagodi iz belega in ena iz rumenega stekla. Inv. št. 65922 (t. 37: 13).
8. Šest jagod iz rjavega stekla. Inv. št. 65921 (t. 37: 14).
9. Frag. jantarna jagoda. Inv. št. 65924 (t. 37: 15).

Št. 8

1. Frag. ustja, ostenja in dna ciborija iz sivorjavo žgane gline. Pr. ustja 19 cm; inv. št. 65925 (t. 38: 1).

Št. 10

1. Frag. bronaste certoške fibule. Dl. 3,3 cm; inv. št. 65926 (t. 38: 2).
2. Dva frag. bronastih igel. Dl. 3,1 cm in 1,7 cm; inv. št. 65926 (t. 38: 3,5).
3. Frag. bronaste noge fibule. Dl. 1,1 cm; inv. št. 65926 (t. 38: 4).
4. Jagoda s tremi bradavičastimi izrastki iz rjavo-črnega stekla. Inv. št. 65929 (t. 38: 6).
5. Frag. bronast obroček. Pr. 2,1 cm; inv. št. 65928 (t. 38: 7).
6. Bronast obroček. Pr. 2,6 cm; inv. št. 65928 (t. 38: 8).
7. Frag. narebrena bronasta zapestnica. Dl. 7,9 cm; inv. št. 65927 (t. 38: 9).

Št. 11

1. Frag. železna tulasta sekira. Dl. 18,7 cm; inv. št. 65930 (t. 38: 10).

Št. 12

1. Bronasta narebrena zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 5,1 cm; inv. št. 65931 (t. 38: 11).

Št. 13

1. Ciborij, narejen na ročnem vretenu iz rdeče reoksidacijsko žgane gline. Na zunanji strani so sledovi rdeče in črne barve in na notranji strani črne barve. Pr. ustja 18 cm; inv. št. 65932 (t. 38: 12).

Št. 14

1. Frag. bronasta kačasta fibula s ploščicama. Dl. 6,4 cm; inv. št. 65933 (t. 39: 1).
2. Frag. bronasta kačasta fibula s ploščicama. Dl. 7,8 cm; inv. št. 65933 (t. 39: 2).
3. Frag. železna rombična pasna spona. Dl. 14,4 cm; inv. št. 65934 (t. 39: 3).
4. Frag. železna tulasta sekira. Dl. 18,7 cm; inv. št. 65935 (t. 39: 4).

Nr. 7

1. Gerippter Fußring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 11,5 cm; Inv. Nr. 65917 (Taf. 37: 7).
2. Gerippter Fußring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 11,3 cm; Inv. Nr. 65917 (Taf. 37: 8).
3. Gerippter Armring aus Bronze. Dm. 7,2 cm; Inv. Nr. 65918 (Taf. 37: 9).
4. Perlen aus blauem, weißem und grünem Glas. Inv. Nr. 651919 (Taf. 37: 10).
5. Perlen aus blauem Glas. Inv. Nr. 65920 (Taf. 37: 11).
6. Perle mit Warzen aus braunem und schwarzem Glas. Inv. Nr. 65923 (Taf. 37: 12).
7. Perlen aus weißem und gelbem Glas. Inv. Nr. 65922 (Taf. 37: 13).
8. Perlen aus braunem Glas. Inv. Nr. 65921 (Taf. 37: 14).
9. Bernsteinperle. Inv. Nr. 65924 (Taf. 37: 15).

Nr. 8

1. Fragmente eines Gefäßes aus grau-braunem Ton. Dm. 19 cm; Inv. Nr. 65925 (Taf. 38: 1).

Nr. 10

1. Fragmente einer Certosafibel aus Bronze. L. 3,3 cm; Inv. Nr. 65926 (Taf. 38: 2).
2. Fragmente von zwei Nadeln aus Bronze. L. 3,1 cm und 1,7 cm; Inv. Nr. 65926 (Taf. 38: 3,5).
3. Fragment vom Fuß einer Fibel aus Bronze. L. 1,1 cm; Inv. Nr. 65926 (Taf. 38: 4).
4. Perle mit drei Warzen aus braun-schwarzem Glas. Inv. Nr. 65929 (Taf. 38: 6).
5. Bronzering. Dm. 2,1 cm; Inv. Nr. 65928 (Taf. 38: 7).
6. Bronzering. Dm. 2,6 cm; Inv. Nr. 65928 (Taf. 38: 8).
7. Fragmente eines gerippten Armringes. L. 7,9 cm; Inv. Nr. 65927 (Taf. 38: 9).

Nr. 11

1. Tüllenbeil aus Eisen. L. 18,7 cm; Inv. Nr. 65930 (Taf. 38: 10).

Nr. 12

1. Gerippter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 5,1 cm; Inv. Nr. 65931 (Taf. 38: 11).

Nr. 13

1. Fußgefäß aus rotem Ton mit Resten eines rot-schwarzen Überzuges. Dm. 18 cm; Inv. Nr. 65932 (Taf. 38: 12).

Nr. 14

1. Schlangenfibel aus Bronze. L. 6,4 cm; Inv. Nr. 65933 (Taf. 39: 1).
2. Schlangenfibel aus Bronze. L. 7,8 cm; Inv. Nr. 65933 (Taf. 39: 2).
3. Rhombischer Gürtelhaken aus Eisen. L. 14,4 cm; Inv. Nr. 65934 (Taf. 39: 3).
4. Tüllenbeil aus Eisen. L. 18,7 cm; Inv. Nr. 65935 (Taf. 39: 4).

Nr. 15

1. Fragmente von Ohrreifen mit Punktbuckelverzierung. Inv. Nr. 65946 (Taf. 39: 5).

Št. 15

1. Frag. uhani iz bronaste pločevine, okrašeni z iztolčenimi bunčicami in pozlato. Inv. št. 65946 (t. 39: 5).
2. Frag. fibula ježevka iz temnomodrega stekla. Dl. 6,7 cm; inv. št. 65936 (t. 39: 6).
3. Frag. bronasta certoška fibula. Dl. 6,7 cm; inv. št. 65937 (t. 39: 7).
4. Frag. bronasta kačasta fibula s ploščicama. Dl. 6,8 cm; inv. št. 65938 (t. 39: 8).
5. Frag. bronasta kačasta fibula s ploščicama. Dl. 6,5 cm; inv. št. 65938 (t. 39: 9).
6. Frag. bronasta kačasta fibula. Dl. 1,9 cm; inv. št. 65938 (t. 39: 10).
7. Frag. bronaste peresovine z iglo. Dl. 5,6 cm; inv. št. 65938 (t. 39: 11).
8. Bronast konjček. Dl. 3,2 cm; inv. št. 65939 (t. 39: 12).
9. Narebrena bronasta zapestnica s presegačočima koncema. Pr. 5,4 cm; inv. št. 65944 (t. 39: 13).
10. Frag. bronasta zapestnica. Pr. 5,9 cm; inv. št. 65945 (t. 39: 14).
11. Bronasta narebrena ovratnica, okrašena z vrezi. Pr. 14,4 cm; inv. št. 65943 (t. 40: 1).
12. Dvanajst jantarnih jagod. Inv. št. 65951 (t. 40: 2).
13. Dvajset jagod iz temnomodrega stekla. Inv. št. 65947 (t. 40: 3).
14. Dve jagodi iz temnomodrega stekla in ena jagoda iz zelenega stekla. Inv. št. 65949 (t. 40: 4-6).
15. Frag. jagoda iz rjavega stekla z belimi očesci. Inv. št. 65950 (t. 40: 7).
16. Bronasta jagoda. Pr. 1 cm; inv. št. 65952 (t. 40: 8).
17. Saltaleon iz bronastega traku, ki ima na sredi ozek žlebič. Dl. 3,8 cm; inv. št. 65940 (t. 40: 9).
18. Saltaleon iz bronastega traku, ki ima na sredi ozek žlebič. Dl. 4 cm; inv. št. 65940 (t. 40: 10).
19. Frag. košarast bronast obesek. Dl. 2,1 cm; inv. št. 65941 (t. 40: 11).
20. Frag. bronaste kroglice, del igle? Dl. 2,1 cm; inv. št. 65942 (t. 40: 12).
21. Dvanajst jagod iz zelenega stekla. Inv. št. 65948 (t. 40: 13).

Št. 16

1. Lonček iz rumenorjavo žgane gline. Na obodu ima tri bradavice. Pr. 12,2 cm; inv. št. 65953 (t. 40: 14).

Št. 17

1. Frag. ciborij iz temnorjavo žgane gline. Pr. ustja 20 cm; inv. št. 65954 (t. 40: 17).

Št. 18

1. Frag. velikega lonca iz temnorjavo žgane gline. Inv. št. 65955 (t. 40: 16).

Št. 19

1. Konica iz svetlorumenega kremenca. Dl. 3,2 cm; inv. št. 65956 (t. 40: 15).

2. Fragment einer Glasbügelfibel aus blauem Glas. L. 6,7 cm; Inv. Nr. 65936 (Taf. 39: 6).
3. Certosafibel aus Bronze. L. 6,7 cm; Inv. Nr. 65937 (Taf. 39: 7).
4. Schlangenfibel aus Bronze. L. 6,8 cm; Inv. Nr. 65938 (Taf. 39: 8).
5. Schlangenfibel aus Bronze. L. 6,5 cm; Inv. Nr. 65938 (Taf. 39: 9).
6. Fragment einer Schlangenfibel aus Bronze. L. 1,9 cm; Inv. Nr. 65938 (Taf. 39: 10).
7. Fragmente einer Nadel aus Bronze. L. 5,6 cm; Inv. Nr. 65938 (Taf. 39: 11).
8. Pferdchen aus Bronze. L. 3,2 cm; Inv. Nr. 65939 (Taf. 39: 12).
9. Gerippter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 5,4 cm; Inv. Nr. 65944 (Taf. 39: 13).
10. Armring aus Bronze. Dm. 5,9 cm; Inv. Nr. 65945 (Taf. 39: 14).
11. Gerippter Halsring aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. 14,4 cm; Inv. Nr. 65943 (Taf. 40: 1).
12. Bernsteinperlen. Inv. Nr. 65951 (Taf. 40: 2).
13. Perlen aus dunkelblauem Glas. Inv. Nr. 65947 (Taf. 40: 3).
14. Perlen aus dunkelblauem und grünem Glas. Inv. Nr. 65949 (Taf. 40: 4-6).
15. Perle aus braunem Glas, verziert mit weißen Kreisen. Inv. Nr. 65950 (Taf. 40: 7).
16. Bronzeperle. Dm. 1 cm; Inv. Nr. 65952 (Taf. 40: 8).
17. Bronzespirale. L. 3,8 cm; Inv. Nr. 65940 (Taf. 40: 9).
18. Bronzespirale. L. 4 cm; Inv. Nr. 65940 (Taf. 40: 10).
19. Körbchenanhänger aus Bronze. L. 2,1 cm; Inv. Nr. 65941 (Taf. 40: 11).
20. Bronzeniete. (Kopf einer Nadel?). L. 2,1 cm; Inv. Nr. 65942 (Taf. 40: 12).
21. Perlen aus grünem Glas. Inv. Nr. 65948 (Taf. 40: 13).

Nr. 16

1. Napf aus gelbbraunem Ton mit drei Knubben auf der Schulter. Dm. 12,2 cm; Inv. Nr. 65953 (Taf. 40: 14).

Nr. 17

1. Fragmente eines Fußgefäßes aus dunkelbraunem Ton. Dm. 20 cm; Inv. Nr. 65954 (Taf. 40: 17).

Nr. 18

1. Fragment eines Topfes aus dunkelbraunem Ton. Inv. Nr. 65955 (Taf. 40: 16).

Nr. 19

1. Pfeilspitze aus Feuerstein. L. 3,2 cm; Inv. Nr. 65956 (Taf. 40: 15).

TOPOGRAFSKO OBMOČJE ČRNOMELJ

TOPOGRAPHISCHES GEBIET ČRNOMELJ

TOPOGRAFSKA ENOTA DRAGATUŠ

PUSTI GRADAC (T. 41-49)

Gomilno grobišče se je razprostiralo pri vasi Pusti Gradac, vendar ga nismo uspeli locirati. Tu je Jernej Pečnik maja in junija 1901 prekopal pet gomil, julija in avgusta istega leta pa še eno. Najdbe je skupaj s popisoma poslal v dunajski Dvorni muzej.¹

¹ Pismi Pečnika Szombathyju z dne 9. 6. in 10. 8. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW); glej tudi S. Rutar, Mitt. Anthr. Ges. 32, 1902, [43].

Najdbe:

Gomila 1

Pečnik: *Der Hügel war 15 Metter lang, 10 Metter breit und bis 3 Metter hoch.*

Grob 1/1

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tonschüssel.*
Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Latvica iz rjavosivo žgane gline. Na obodu ima držaj, ki je dvakrat preluknjan. Pr. 17,5 cm; inv. št. 88020 (t. 41: 1).

Grob 1/2

Pečnik: *1,5 Metter tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß, 2 Armringe aus Eisen, ganz vernichtete.*
Pripomba: Posoda, ki jo omenja Pečnik, manjka, fragmenti druge zapestnice pa so se izkazali za fibulo.

1. Frag. železna zapestnica. Pr. cca. 8 cm; inv. št. 88021b (t. 41: 2).
2. Frag. železna vozlasta fibula. Dl. 3,2 cm; inv. št. 88021a (t. 41: 3).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT DRAGATUŠ

PUSTI GRADAC (TAF. 41-49)

Die Hügelnekropole erstreckte sich beim Dorfe Pusti Gradac und konnte nicht lokalisiert werden. Hier übergrub Jernej Pečnik im Mai und Juni 1901 fünf Grabhügel und im darauffolgenden August noch einen weiteren. Die Funde mit den beiden Verzeichnissen sandte er an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.¹

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 9. 6. und 10. 8. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW); vgl. auch S. Rutar, Mitt. Anthr. Ges. 32, 1902, [43].

Funde:

Hügel 1

Pečnik: *Der Hügel war 15 Metter lang, 10 Metter breit und bis 3 Metter hoch.*

Grab 1/1

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tonschüssel.*
Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Einzugsschale aus braun-grauem Ton. Dm. 17,5 cm; Inv. Nr. 88020 (Taf. 41: 1).

Grab 1/2

Pečnik: *1,5 Metter tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß, 2 Armringe aus Eisen, ganz vernichtete.*
Bemerkung: Pečnik erwähnt zwei Armringe, im Inventarbuch sind aber Reste eines Armrings und einer Bogenfibul eingetragenen. Das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Fragmente eines Armrings aus Eisen. Dm. cca. 8 cm; Inv. Nr. 88021b (Taf. 41: 2).
2. Fragmente einer geknoteten Bogenfibul aus Eisen. L. 3,2 cm; Inv. Nr. 88021a (Taf. 41: 3).

Grob 1/3

Pečnik: 160 cm tief, Kopf gegen Osten, 2 Tongefäße, 2 Armringe aus Eisen.

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Grob 1/4

Pečnik: 1,5 Metter tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäß.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Latvica iz rjavočrno žgane glin. Na ramenu ima štiri vodoravno prevrtane držaje. Pr. 19 cm; inv. št. 88022 (t. 41: 4).

Grob 1/5

Pečnik: 160 cm tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. lonček iz rjavo žgane glin. Na ramenu ima štiri nalepljene bradavice. Pr. 15 cm; inv. št. 88023 (t. 41: 5).

Grob 1/6

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäß, 1 Fibula aus Bronze mit Eisennadel.

Pripomba: V inventarni knjigi je h grobu pripisano tudi dno lonca (t. 49: 10) in vijček (t. 49: 8), ki pa ju Pečnik ne omenja, zato smo oba predmeta izločili.

1. Bronasta vozlasta fibula z železno peresovino. Dl. 7,8 cm; inv. št. 88027 (t. 41: 6).
2. Lonec iz rjavo žgane glin. Na ramenu ima nalepljene tri bradavice. Pr. 22,5 cm; inv. št. 88024 (t. 41: 7).

Grob 1/7

Pečnik: 2 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 großes auf Steinboden gelegtes Skelett, schön mit Steinplatten gemacht, auf beiden Seiten mit vielen Steinplatten umgelegt, und bei Füßen und bei Kopfe Steinplatten gestanden, bei den Füßen 1 große Tongefäß, am rechten Seiten, bei Hande 1 schöne Bronze Lanze, schön gut erhalten, und 1 Stück von Gürtel, sehr schön gemachtes Grab, ungewöhnlich.

Pripomba: Sulična ost ni ohranjena, kos spone, ki ga omenja Pečnik, pa se je izkazal za del vozlaste fibule.

1. Frag. železne vozlaste fibule. Dl. 3,2 cm; inv. št. 88030 (t. 41: 8).
2. Frag. lonca iz rjavočrno žgane glin. Na vratu je okrašen s poševnimi kanelurami, na ramenu ima štiri roziče, prav tako okrašene s kanelurami. Pr. 36,5 cm; inv. št. 88028 (t. 41: 9).
3. Frag. človeških kosti in zob. Inv. št. 88029.
4. Živalska zoba. Inv. št. 88029a.

Grob 1/8

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäß.

Grab 1/3

Pečnik: 160 cm tief, Kopf gegen Osten, 2 Tongefäße, 2 Armringe aus Eisen.

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Grab 1/4

Pečnik: 1,5 Metter tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäß.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Einzugschale aus braun-schwarzem Ton mit vier Schnurösen auf der Schulter. Dm. 19 cm; Inv. Nr. 88022 (Taf. 41: 4).

Grab 1/5

Pečnik: 160 cm tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Gefäß aus braunem Ton mit vier Knubben auf der Schulter. Dm. 15 cm; Inv. Nr. 88023 (Taf. 41: 5).

Grab 1/6

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäß, 1 Fibula aus Bronze mit Eisennadel.

Bemerkung: Das Bodenfragment (Inv. Nr. 88025) und der Spinnwirtel (Inv. Nr. 88026) werden vom Ausgräber nicht erwähnt und gehören nicht zum Grabinventar. Die Objekte wurden ausgesondert (Taf. 49: 8,10).

1. Knotenfibel aus Bronze mit Eisenkern. L. 7,8 cm; Inv. Nr. 88027 (Taf. 41: 6).
2. Topf aus braunem Ton mit drei Knubben auf der Schulter. Dm. 22,5 cm; Inv. Nr. 88024 (Taf. 41: 7).

Grab 1/7

Pečnik: 2 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 großes auf Steinboden gelegtes Skelett, schön mit Steinplatten gemacht, auf beiden Seiten mit vielen Steinplatten umgelegt, und bei Füßen und bei Kopfe Steinplatten gestanden, bei den Füßen 1 große Tongefäß, am rechten Seiten, bei Hande 1 schöne Bronze Lanze, schön gut erhalten, und 1 Stück von Gürtel, sehr schön gemachtes Grab, ungewöhnlich.

Bemerkung: "Stück vom Gürtel" ist tatsächlich das Fragment einer Knotenfibel aus Eisen; die Lanzenspitze ist nicht erhalten.

1. Fragment einer Knotenfibel aus Eisen. L. 3,2 cm; Inv. Nr. 88030 (Taf. 41: 8).
2. Kegelhalsgefäß aus braun-schwarzem Ton. Der Hals und die Schulter sind mit Rillen und vier Knubben verziert. Dm. 36,5 cm; Inv. Nr. 88028 (Taf. 41: 9).
3. Menschenzähne. Inv. Nr. 88029.
4. Tierzähne. Inv. Nr. 88029a.

Grab 1/8

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäß.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Skodela iz rjavosivo žgane gline. Pr. 23 cm; inv. št. 88031 (t. 41: 12).

Grob 1/9

Pečnik: 2 Metter tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefäße.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Skodela iz sivorjavo žgane gline, okrašena z žlebiči. Pr. 23,5 cm; inv. št. 88032 (t. 41: 10).
2. Latvica iz rjavosivo žgane gline. Na obodu ima ročaj. Pr. 18,5 cm; inv. št. 88033 (t. 41: 11).

Grob 1/10

Pečnik: 2 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Pripomba: Zapestnice (t. 49: 5) Pečnik ne omenja, zato smo jo izločili.

1. Frag. lonec iz rdečerjavo žgane gline. Pr. 19 cm; inv. št. 88034 (t. 42: 1).

Gomila 2

Pečnik: Hügel war 10 Metter breit und lang, 2 Metter hoch.

Grob 2/1

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Westen 1 großes Tongefäß, drin 1 kleine Schalle mit Hänkel, 1 Bronzefibula, ganz vernichtet.

Pripomba: Velika posoda (88042) in bronasta fibula (88043) sta inventarizirani brez grobne oznake.

1. Lonec iz rjavočrno žgane gline, okrašen z vrezi pred žganjem. Pr. 27 cm; inv. št. 88042 (t. 43: 1).
2. Skodelica iz rjavosivo žgane gline. Pr. 8 cm; inv. št. 88036 (t. 43: 2).
3. Frag. železne noge dvozankaste fibule. Na eni strani so prirjaveni ostanki tkanine. Dl. 2,6 cm; inv. št. 88043 (t. 43: 3).

Grob 2/2

Pečnik: 2 Metter tief, Kopf gegen Süden, Grab in die Erde ausgegraben 2 Metter lang, 1 Metter breit und 60 cm tief, 1 großes Tongefäß, 40 cm hoch, 30 cm breit, 1 Lanze, 1 großes Messer so wie ein Schwert, 1 Bronze Pferde Maulzaum.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. železna mahaira. Na rezilu so prirjaveni ostanki lesene nožnice. Dl. 28 cm; inv. št. 88040 (t. 42: 2).
2. Lonec iz sivorjavo žgane gline, okrašen z bradavičastimi nalepkami in kanelurami. Pr. 32 cm; inv. št. 88037 (t. 42: 3).
3. Frag. bronaste žvale. Dl. cca. 16 cm; inv. št. 88038 (t. 42: 4).

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Henkeltasse aus braun-grauem Ton. Dm. 23 cm; Inv. Nr. 88031 (Taf. 41: 12).

Grab 1/9

Pečnik: 2 Metter tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefäße.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Henkeltasse aus grau-braunem Ton. Der Umbruch und die Schulter sind mit Rillen verziert. Dm. 23,5 cm; Inv. Nr. 88032 (Taf. 41: 10).
2. Einzugschale aus braun-grauem Ton. Dm. 18,5 cm; Inv. Nr. 88033 (Taf. 41: 11).

Grab 1/10

Pečnik: 2 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Bemerkung: Der Armband (Inv. Nr. 88035) wird vom Ausgräber nicht erwähnt und gehört nicht zum Grabinventar. Das Objekt wurde ausgesondert (Taf. 49: 5).

1. Fragmente eines Topfes aus rot-braunem Ton. Dm. 19 cm; Inv. Nr. 88034 (Taf. 42: 1).

Hügel 2

Pečnik: Hügel war 10 Metter breit und lang, 2 Metter hoch.

Grab 2/1

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Westen 1 großes Tongefäß, drin 1 kleine Schalle mit Hänkel, 1 Bronzefibula, ganz vernichtet.

Bemerkung: Großes Gefäß und (88042) und Fragment einer Fibel (88043) sind ohne Grabnummer inventarisiert.

1. Topf aus braun-schwarzem Ton, mit Ritzverzierung. Dm. 27 cm; Inv. Nr. 88042 (Taf. 43: 1).
2. Henkeltäßchen aus braun-grauem Ton. Dm. 8 cm; Inv. Nr. 88036 (Taf. 43: 2).
3. Fußfragment einer Knotenfibel aus Eisen mit Geweberesten. L. 2,6 cm; Inv. Nr. 88043 (Taf. 43: 3).

Grab 2/2

Pečnik: 2 Metter tief, Kopf gegen Süden, Grab in die Erde ausgegraben 2 Metter lang, 1 Metter breit und 60 cm tief, 1 großes Tongefäß, 40 cm hoch, 30 cm breit, 1 Lanze, 1 großes Messer so wie ein Schwert, 1 Bronze Pferde Maulzaum.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Krummschwert aus Eisen. L. 28 cm; Inv. Nr. 88040 (Taf. 42: 2).
2. Kegelhalsgefäß aus grau-braunem Ton, mit Rillenverzierung und Knubben auf der Schulter. Dm. 32 cm; Inv. Nr. 88037 (Taf. 42: 3).

4. Frag. železna sulična ost. Tulec je okrašen z dvema rebroma in vrezi. Dl. 29 cm; inv. št. 88039 (t. 42: 5).
5. Frag. železa (ostanki mahaire?). Inv. št. 88041 (predmet ni prikazan v risbi).

Gomila 3

Pečnik: *Der Hügel war 8 Metter lang, 6 Metter breit und 2 Metter hoch.*

Grob 3/1

Pečnik: *2 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Skodela iz rjavo žgane glin. Na obodu je okrašena s tremi bradavicami, ki so obdane z vrezi. Pr. 24 cm; inv. št. 88044 (t. 43: 4).

Grob 3/2

Pečnik: *1,5 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Lonec iz rumenosivo žgane glin. Na obodu ima tri nalepljene bradavice. Pr. 21 cm; inv. št. 88045 (t. 43: 5).

Gomila 4

Pečnik: *Der Hügel war 12 Metter lang, 8 Metter breit, 2 Metter hoch.*

Grob 4/1

Pečnik: *1,5 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Skleda iz rdečerjavo žgane glin. Pr. 22 cm; inv. št. 88046 (t. 43: 8).

Grob 4/2

Pečnik: *1,5 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 großes Tongefäß, drin eine kleine Schalle mit Hänkel.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Skodelica iz rjavosivo žgane glin. Pr. ustja 8 cm; inv. št. 88048 (t. 43: 6).
2. Frag. lonca iz rjavo žgane glin. Na vratu ima nalepljeno bradavico. Pr. ustja 22 cm; inv. št. 88047 (t. 43: 7).

Grob 4/3

Pečnik: *1,5 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Skodela iz sivo žgane glin. Pr. 17,5 cm; inv. št. 88049 (t. 44: 1).

3. Pferdegebißstück aus Bronze. L. cca. 16 cm; Inv. Nr. 88038 (Taf. 42: 4).
4. Lanzen spitze aus Eisen. Der Tüllenrand ist geritzt und mit zwei umlaufenden Rillen verziert. L. 29 cm; Inv. Nr. 88039 (Taf. 42: 5).
5. Eisenfragment. Inv. Nr. 88041 (nicht abgebildet).

Hügel 3

Pečnik: *Der Hügel war 8 Metter lang, 6 Metter breit und 2 Metter hoch.*

Grab 3/1

Pečnik: *2 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Henkeltasse aus braunem Ton. Die Schulter ist mit drei Warzen und eingeritzten Halbkreisen verziert. Dm. 24 cm; Inv. Nr. 88044 (Taf. 43: 4).

Grab 3/2

Pečnik: *1,5 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Topf aus gelb-grauem Ton mit drei Warzen auf der Schulter. Dm. 21 cm; Inv. Nr. 88045 (Taf. 43: 5).

Hügel 4

Pečnik: *Der Hügel war 12 Metter lang, 8 Metter breit, 2 Metter hoch.*

Grab 4/1

Pečnik: *1,5 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Henkelschüssel aus rot-braunem Ton. Dm. 22 cm; Inv. Nr. 88046 (Taf. 43: 8).

Grab 4/2

Pečnik: *1,5 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 großes Tongefäß, drin eine kleine Schalle mit Hänkel.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Henkeltäßchen aus braun-grauem Ton. Dm. 8 cm; Inv. Nr. 88048 (Taf. 43: 6).
2. Fragmente eines Kegelhalsgefäßes aus braunem Ton mit Warzen auf der Schulter. Dm. 22 cm; Inv. Nr. 88047 (Taf. 43: 7).

Grab 4/3

Pečnik: *1,5 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

Grob 4/4

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Lonec iz rjavo žgane glinice. Na ramenu ima tri nalepljene bradavice. Pr. 17 cm; inv. št. 88050 (t. 44: 2).

Gomila 5

Pečnik: *Der Hügel war 10 Metter lang, 8 Metter breit, 2 M hoch.*

Grob 5/1

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 große gance Tongefäß, drin eine kleine Schalle mit Hänkel.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Skodelica iz rjavo žgane glinice. Pr. ustja 7 cm; inv. št. 88052 (t. 44: 3).
2. Frag. lonec iz sivočrno žgane glinice. Na ramenu je okrašen s štirimi bradavicami in žlebiči. Pr. 26,5 cm; inv. št. 88051 (t. 44: 4).

Grob 5/2

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Skodela iz črnorjavo žgane glinice. Na ramenu je okrašena z vrezi, ki so narejeni pred žganjem posode. Pr. 21 cm; inv. št. 88053 (t. 44: 5).

Grob 5/3

Pečnik: *50 cm tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Skleda iz rumenosivo žgane glinice. Pr. 17 cm; inv. št. 88054 (t. 44: 6).

Grob 5/4

Pečnik: *2 Metter tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Skleda iz sivorjavo žgane glinice. Pr. 22 cm; inv. št. 88055 (t. 44: 7).

Grob 5/5

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Skodela iz rjavosivo žgane glinice. Na obodu je okrašena s poševnimi žlebiči. Pr. 22 cm; inv. št. 88056 (t. 44: 8).

1. Henkeltasse aus grauem Ton. Dm. 17,5 cm; Inv. Nr. 88049 (Taf. 44: 1).

Grab 4/4

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Topf aus braunem Ton mit drei Warzen auf der Schulter. Dm. 17 cm; Inv. Nr. 88050 (Taf. 44: 2).

Hügel 5

Pečnik: *Der Hügel war 10 Metter lang, 8 Metter breit, 2 M hoch.*

Grab 5/1

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 große gance Tongefäß, drin eine kleine Schalle mit Hänkel.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Henkeltäßchen aus braunem Ton. Dm. 7 cm; Inv. Nr. 88052 (Taf. 44: 3).
2. Gefäß aus grau-schwarzem Ton mit Rillenverzierung und vier Warzen auf der Schulter. Dm. 26,5 cm; Inv. Nr. 88051 (Taf. 44: 4).

Grab 5/2

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Henkeltasse aus schwarz-braunem Ton mit Ritzverzierung am Umbruch. Dm. 21 cm; Inv. Nr. 88053 (Taf. 44: 5).

Grab 5/3

Pečnik: *50 cm tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Schüssel aus gelb-grauem Ton. Dm. 17 cm; Inv. Nr. 88054 (Taf. 44: 6).

Grab 5/4

Pečnik: *2 Metter tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Henkeltasse aus grau-braunem Ton. Dm. 22 cm; Inv. Nr. 88055 (Taf. 44: 7).

Grab 5/5

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Henkeltasse aus braun-grauem Ton mit Rillenverzierung auf der Schulter. Dm. 22 cm; Inv. Nr. 88056 (Taf. 44: 8).

Grob 5/6

Pečnik: 2 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Skodela iz rjavordeče žgane gline. Pr. 16,5 cm; inv. št. 88057 (t. 45: 1).

Grob 5/7

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 5/8

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäß, 2 eiserne Armbänder.

Pripomba: Posoda ni ohranjena, od zapestnic smo rekonstruirali le eno.

1. Frag. železnih zapestnic. Inv. št. 88058 (t. 45: 2).

Grob 5/9

Pečnik: 1,5 Metter tief ausgegraben, mit Steinplatten umgelegten Grab, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. lonca iz zunaj črno in znotraj rjavo žgane gline. Na vratu je okrašen z vrezji, narejenimi pred žganjem posode, na ramenu so tri bradavice. Pr. 27,5 cm; inv. št. 88059 (t. 45: 3).

Brez grobne celote:

1. Lonec iz temnorjavo žgane gline, okrašen z žlebiči. Pr. 23,2 cm; inv. št. 88061 (t. 45: 4).
2. Skodela iz sivo žgane gline. Pr. 12 cm; inv. št. 88062 (t. 45: 5).
3. Lonec iz sivorjavo žgane gline, okrašen s šrafiranimi trikotniki, vrezanimi po žganju posode. Pr. 17,5 cm; inv. št. 88060 (t. 45: 6).

Gomila 6

Pečnik: Übergraben ein lange Hügel, 34 Metter lang und 10 Metter breit, 2 Metter tief auf dem Acker des Besitzer Stefan Černe.

Grob 6/1

Pečnik: 150 cm tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Skodela iz rjave gline. Pr. 21 cm; inv. št. 88063 (t. 45: 7).

Grob 6/2

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

Grab 5/6

Pečnik: 2 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Henkeltasse aus braun-rottem Ton. Dm. 16,5 cm; Inv. Nr. 88057 (Taf. 45: 1).

Grab 5/7

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 5/8

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäß, 2 eiserne Armbänder.

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Fragmente von zwei Arnringen aus Eisen. Inv. Nr. 88058 (Taf. 45: 2).

Grab 5/9

Pečnik: 1,5 Metter tief ausgegraben, mit Steinplatten umgelegten Grab, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Kegelhalsgefäß aus außen schwarzem, innen braunem Ton. Der Hals ist mit Rillen verziert, auf der Schulter sind drei Warzen. Dm. 27,5 cm; Inv. Nr. 88059 (Taf. 45: 3).

Ohne Grabzusammenhang:

1. Kegelhalsgefäß aus dunkelbraunem Ton. Der Hals und die Schulter sind mit Rillen verziert. Dm. 23,2 cm; Inv. Nr. 88061 (Taf. 45: 4).
2. Henkeltasse aus grauem Ton. Dm. 12 cm; Inv. Nr. 88062 (Taf. 45: 5).
3. Topf aus grau-braunem Ton mit Ritzverzierung auf der Schulter. Dm. 17,5 cm; Inv. Nr. 88060 (Taf. 45: 6).

Hügel 6

Pečnik: Übergraben ein lange Hügel, 34 Metter lang und 10 Metter breit, 2 Metter tief auf dem Acker des Besitzer Stefan Černe.

Grab 6/1

Pečnik: 150 cm tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Henkeltasse aus braunem Ton. Dm. 21 cm; Inv. Nr. 88063 (Taf. 45: 7).

Grab 6/2

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Latvica na nogi iz rjavo žgane gline. Na obodu ima vodoravno prevrtan držaj. Pr. 17 cm; inv. št. 88064 (t. 45: 8).

Grob 6/3

Pečnik: *Kopf gegen Norden, 150 cm tief, mit Steinen umgelegte Grab Steinplatten, 1 große Tongefäß, 1 Schalle, 1 große Koralle, vernichtete Armbänder aus Eisen.*

Pripomba: Skodela in železni zapestnici niso ohranjeni.

1. Jagoda iz črnega stekla, okrašena s tremi očesci. Pr. 2,3 cm; inv. št. 88066 (t. 46: 1).
2. Lonec iz rjavočrno žgane gline. Pr. 27 cm; inv. št. 88065 (t. 46: 2).

Grob 6/4

Pečnik: *130 cm tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß.*

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW je k temu grobu po pomoti pripisana tudi bronasta ovratnica (88068), ki pa je Pečnik ne omenja. Prestavili smo jo k grobni celoti 5, kjer manjka.

1. Lonec iz črno žgane gline. Na ramenu ima štiri nalepljene bradavice, pod katerimi so po trije vrezani polkrogi. Pr. 27,5 cm; inv. št. 88067 (t. 46: 3).

Grob 6/5

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß, 1 Halsring aus Bronze vernichtet.*

Pripomba: Ovratnica (88068) je bila po pomoti pripisana grobu 4, posoda pa ni ohranjena.

1. Frag. bronasta vozlasta ovratnica. Dl. 13 cm; inv. št. 88068 (t. 46: 4).

Grob 6/6

Pečnik: *50 cm tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW je k grobni celoti 6 pripisan tudi lonček (t. 49: 9), ki pa ga Pečnik ne omenja, zato smo ga izločili.

1. Lonec iz rjavo žgane gline, okrašen s tremi nalepljenimi bradavicami. Pr. 18 cm; inv. št. 88069 (t. 46: 5).

Grob 6/7

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. lonec iz rjavo žgane gline. Pr. 19,5 cm; inv. št. 88071 (t. 46: 6).

Grob 6/8

Pečnik: *130 cm tief, Kopf gegen Osten, 2 Tongefäße.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Fußschale aus braunem Ton. Dm. 17 cm; Inv. Nr. 88064 (Taf. 45: 8).

Grab 6/3

Pečnik: *Kopf gegen Norden, 150 cm tief, mit Steinen umgelegte Grab Steinplatten, 1 große Tongefäß, 1 Schalle, 1 große Koralle, vernichtete Armbänder aus Eisen.*

Bemerkung: Henkeltasse und Armbänder sind nicht erhalten.

1. Perle aus schwarzem Glas, mit weißen Kreisen verziert. Dm. 2,3 cm; Inv. Nr. 88066 (Taf. 46: 1).
2. Gefäß aus braun-schwarzem Ton. Dm. 27 cm; Inv. Nr. 88065 (Taf. 46: 2).

Grab 6/4

Pečnik: *130 cm tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Der unter dieser Grabnummer inventarisierte Halsring (Inv. Nr. 88068) wird vom Ausgräber nicht erwähnt und gehört offensichtlich zum Grab 5.

1. Gefäß aus schwarzem Ton mit vier Warzen und eingritzten Halbkreisen auf der Schulter. Dm. 27,5 cm; Inv. Nr. 88067 (Taf. 46: 3).

Grab 6/5

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß, 1 Halsring aus Bronze vernichtet.*

Bemerkung: Der Halsring (Inv. Nr. 88068) ist im Inventarbuch irrtümlich unter der Grabnummer 4 eingetragen. Das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Geknoteter Halsring aus Bronze. L. 13 cm; Inv. Nr. 88068 (Taf. 46: 4).

Grab 6/6

Pečnik: *50 cm tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Das zweite Gefäß (Inv. Nr. 88070) wird vom Ausgräber nicht erwähnt und gehört nicht zum Grabinventar. Das Gefäß wurde ausgesondert (Taf. 49: 9).

1. Topf aus braunem Ton mit drei Warzen auf der Schulter. Dm. 18 cm; Inv. Nr. 88069 (Taf. 46: 5).

Grab 6/7

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragmente eines Kegelhalsgefäßes aus braunem Ton. Dm. 19,5 cm; Inv. Nr. 88071 (Taf. 46: 6).

Grab 6/8

Pečnik: *130 cm tief, Kopf gegen Osten, 2 Tongefäße.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Skodelica iz rjave gline, okrašena s tremi nalepljenimi bradavicami. Pr. 7,9 cm; inv. št. 88073 (t. 46: 7).
2. Latvica iz rjavo žgane gline, okrašena s plitvimi kanelurami. Pr. 18,5 cm; inv. št. 88072 (t. 46: 8).

Grob 6/9

Pečnik: 2 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 großes Tongefäß.
Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Pitos iz črno žgane gline, okrašen z nalepljenim razčlenjenim rebrom in štirimi nalepljenimi bradavicami, pod katerimi so polkrožni žlebiči. Pr. 30 cm; inv. št. 88074 (t. 47: 1).

Grob 6/10

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Norden, 1 vernichtetes Tongefäß.

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 6/11

Pečnik: 60 cm tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 6/12

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 6/13

Pečnik: 2 Metter tief, 1 Metter tief in die Erde ausgegraben, mit schönen Steinplatten umgelegt, Kopf gegen Osten, am Ende der Füße 3 Tongefäße, auf den Füßen, auf den rechten Fuß 6 Armringe, auf den linken Fuß 7 Armringe aus Bronze, gut erhaltene, mehr ungewöhnliche, auf Händen Armbänder aus Eisen, auf den Brust eine Fibula aus Eisen, auf den Hals 1 Halsring aus Eisen, dieser Grab aus ersten Eisenzeit, darum haben Eisen so bewehrt, weil jetzt das Eisen Erfindung war, diese Gräber sind mehr aus ersten Zeit Halstätter Periode.

Pripomba: Vijček (t. 49: 7) in kamnita sekira (49: 6) ne sodita k grobu, zato smo ju izločili. Železna fibula in bronaste nanožnice niso ohranjene.

1. Frag. železna zapestnica. Pr. 7,6 cm; inv. št. 88080 (t. 47: 2).
2. Frag. železna zapestnica. Pr. 7,6 cm; inv. št. 88080 (t. 47: 3).
3. Frag. železna ovratnica. Pr. 15 cm; inv. št. 88081 (t. 47: 4).
4. Lonec iz črnorjavo žgane gline. Pr. 24 cm; inv. št. 88075 (t. 47: 5).
5. Skodelica iz rjavo žgane gline. Pr. 8,5 cm; inv. št. 88077 (t. 47: 6).
6. Skleda na nogi iz sivorjavo žgane gline. Na obodu ima vodoravno prevrtan držaj. Pr. 14 cm; inv. št. 88076 (t. 47: 7).
7. Ostanke lesa s sledovi bronaste patine. Inv. št. 88082 (predmet ni prikazan v risbi).

1. Henkeltäbchen aus braunem Ton und drei Warzen am Umbruch. Dm. 7,9 cm; Inv. Nr. 88073 (Taf. 46: 7).
2. Turbanrandschale aus braunem Ton. Dm. 18,5 cm; Inv. Nr. 88072 (Taf. 46: 8).

Grab 6/9

Pečnik: 2 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 großes Tongefäß.
Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Pithos aus schwarzem Ton mit Fingertupfenleiste und vier mit eingeritzten Halbkreisen umgebenen Warzen verziert. Dm. 30 cm; Inv. Nr. 88074 (Taf. 47: 1).

Grab 6/10

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Norden, 1 vernichtetes Tongefäß.

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 6/11

Pečnik: 60 cm tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 6/12

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 6/13

Pečnik: 2 Metter tief, 1 Metter tief in die Erde ausgegraben, mit schönen Steinplatten umgelegt, Kopf gegen Osten, am Ende der Füße 3 Tongefäße, auf den Füßen, auf den rechten Fuß 6 Armringe, auf den linken Fuß 7 Armringe aus Bronze, gut erhaltene, mehr ungewöhnliche, auf Händen Armbänder aus Eisen, auf den Brust eine Fibula aus Eisen, auf den Hals 1 Halsring aus Eisen, dieser Grab aus ersten Eisenzeit, darum haben Eisen so bewehrt, weil jetzt das Eisen Erfindung war, diese Gräber sind mehr aus ersten Zeit Halstätter Periode.

Bemerkung: Spinnwirtel (Inv. Nr. 88078) und Steinbeil (Inv. Nr. 88079) werden vom Ausgräber nicht erwähnt und gehören nicht zum Grabinventar. Die Objekte wurden ausgesondert (Taf. 49: 6-7). Die Fibel aus Eisen und die Fußbringe aus Bronze sind nicht erhalten.

1. Armring aus Eisen. Dm. 7,6 cm; Inv. Nr. 88080 (Taf. 47: 2).
2. Armring aus Eisen. Dm. 7,6 cm; Inv. Nr. 88080 (Taf. 47: 3).
3. Halsring aus Eisen. Dm. 15 cm; Inv. Nr. 88081 (Taf. 47: 4).
4. Topf aus schwarz-braunem Ton. Dm. 24 cm; Inv. Nr. 88075 (Taf. 47: 5).
5. Henkeltäbchen aus braunem Ton. Dm. 8,5 cm; Inv. Nr. 88077 (Taf. 47: 6).
6. Fußschale aus grau-braunem Ton. Dm. 14 cm; Inv. Nr. 88076 (Taf. 47: 7).
7. Holzreste. Inv. Nr. 88082 (nicht abgebildet).

Grob 6/14

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Lonec iz rjavo žgane glin. Pr. 17,5 cm; inv. št. 88083 (t. 48: 1).

Grob 6/15

Pečnik: *150 cm tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß groß und 1 Tonschalle, mit Steinen umgelegte Grab.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Skodelica iz rjavo žgane glin. Pr. 8,2 cm; inv. št. 88085 (t. 48: 2).
2. Frag. lonec iz rjavo žgane glin, okrašen z žlebičema. Pr. 26 cm; inv. št. 88084 (t. 48: 3).

Grob 6/16

Pečnik: *150 cm tief, Kopf gegen Osten, Grab mit Steinplatten umgelegt und auch mit Holz, 50 cm in die Erde ausgegraben, bei Füßen 2 große Tongefäße, 1 Roth, bei Kopfe Eiserne Harnadel, unter dem Skelet mit Steinplatten gemachtes Boden noch erhaltene Skelet.*

Pripomba: Ena od posod ni ohranjena.

1. Lonec s koničnim vratom iz rjavo žgane glin. Pr. 32 cm; inv. št. 88092 (t. 48: 4).
2. Frag. železna večglava igla. Na njej so prirjavjeni ostanki tekstila. Dl. 4,2 cm in 2,4 cm; inv. št. 88093 (t. 48: 5).

Grob 6/17

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Skodela iz temnorjavo žgane glin. Ročaj je okrašen s tremi kanelurami, na obodu pa so na treh mestih bradavice in poševno pod njimi po trije okrogli vtisi. Pr. 24 cm; inv. št. 88086 (t. 49: 4).

Grob 6/18

Pečnik: *150 cm tief, Kopf gegen Osten, 1 Lanze, 1 Harnadel aus Bronze, 1 Tongefäß, Grab mit Steinplatten umgelegt.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. železna sulična ost. Dl. 24,8 cm; inv. št. 88088 (t. 49: 1).
2. Bronasta večglava igla. Dl. 26,4 cm; inv. št. 88089 (t. 49: 2).
3. Lonec iz črno žgane glin, okrašen s štirimi nalepljenimi bradavicami. Pr. 25,5 cm; inv. št. 88087 (t. 49: 3).

Grab 6/14

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Gefäß aus braunem Ton. Dm. 17,5 cm; Inv. Nr. 88083 (Taf. 48: 1).

Grab 6/15

Pečnik: *150 cm tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß groß und 1 Tonschalle, mit Steinen umgelegte Grab.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Henkeltäbchen aus braunem Ton. Dm. 8,2 cm; Inv. Nr. 88085 (Taf. 48: 2).
2. Fragmente eines Gefäßes aus braunem Ton mit Rillenverzierung auf der Schulter. Dm. 26 cm; Inv. Nr. 88084 (Taf. 48: 3).

Grab 6/16

Pečnik: *150 cm tief, Kopf gegen Osten, Grab mit Steinplatten umgelegt und auch mit Holz, 50 cm in die Erde ausgegraben, bei Füßen 2 große Tongefäße, 1 Roth, bei Kopfe Eiserne Harnadel, unter dem Skelet mit Steinplatten gemachtes Boden noch erhaltene Skelet.*

Bemerkung: Eines der beiden Gefäße fehlt.

1. Kegelhalsgefäß aus braunem Ton. Dm. 32 cm; Inv. Nr. 88092 (Taf. 48: 4).
2. Fragmente einer Mehrkopfnadel aus Eisen. L. 4,2 cm und 2,4 cm; Inv. Nr. 88093 (Taf. 48: 5).

Grab 6/17

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Henkeltasse aus dunkelbraunem Ton. Die Schulter ist mit Warzen und Eindrücken verziert. Dm. 24 cm; Inv. Nr. 88086 (Taf. 49: 4).

Grab 6/18

Pečnik: *150 cm tief, Kopf gegen Osten, 1 Lanze, 1 Harnadel aus Bronze, 1 Tongefäß, Grab mit Steinplatten umgelegt.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Lanzenspitze aus Eisen. L. 24,8 cm; Inv. Nr. 88088 (Taf. 49: 1).
2. Mehrkopfnadel aus Bronze. L. 26,4 cm; Inv. Nr. 88089 (Taf. 49: 2).
3. Gefäß aus schwarzem Ton mit vier Warzen auf der Schulter. Dm. 25,5 cm; Inv. Nr. 88087 (Taf. 49: 3).

Grob 6/19

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß, 1 Spinnwirtl.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Vijček iz sivočrno žgane gline. Pr. 3,7 cm; inv. št. 88091 (t. 48: 6).
2. Skodela iz črnorjavo žgane gline, okrašena z vrezanimi zlebiči. Pr. 23 cm; inv. št. 88090 (t. 48: 7).

Grob 6/20

Pečnik: *130 cm tief, Kopf gegen Osten, Eiserne Armbänder, ganz vernichtete, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Grob 6/21

Pečnik: *150 cm tief, Kopf gegen Norden, Eiserne Armringe, ganz vernichtete, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Brez grobne celote:

1. Frag. bronasta zapestnica, okrašena z vrezi. Pr. 6 cm; inv. št. 88035 (t. 49: 5).
2. Kamnita sekira iz grobega peščenca. Dl. 7,4 cm; inv. št. 88079 (t. 49: 6).
3. Vijček iz temnorjavo žgane gline. Pr. 4,3 cm; inv. št. 88078 (t. 49: 7).
4. Vijček iz sivorjavo žgane gline. Pr. 2,6 cm; inv. št. 88026 (t. 49: 8).
5. Lonček iz rjavo žgane gline, okrašen s tremi nalepljenimi bradavicami. Pr. 10,5 cm; inv. št. 88070 (t. 49: 9).
6. Frag. dna posode iz sivo žgane gline. Pr. 9 cm; inv. št. 88025 (t. 49: 10).

Grab 6/19

Pečnik: *1 Metter tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäß, 1 Spinnwirtl.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Spinnwirtel aus grau-schwarzem Ton. Dm. 3,7 cm; Inv. Nr. 88091 (Taf. 48: 6).
2. Henkeltasse aus schwarz-braunem Ton mit Rillenverzierung am Umbruch. Dm. 23 cm; Inv. Nr. 88090 (Taf. 48: 7).

Grab 6/20

Pečnik: *130 cm tief, Kopf gegen Osten, Eiserne Armbänder, ganz vernichtete, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Grab 6/21

Pečnik: *150 cm tief, Kopf gegen Norden, Eiserne Armringe, ganz vernichtete, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Ohne Grabzusammenhang:

1. Armring aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. 6 cm; Inv. Nr. 88035 (Taf. 49: 5).
2. Steinbeil. L. 7,4 cm; Inv. Nr. 88079 (Taf. 49: 6).
3. Spinnwirtel aus dunkelbraunem Ton. Dm. 4,3 cm; Inv. Nr. 88078 (Taf. 49: 7).
4. Spinnwirtel aus grau-braunem Ton. Dm. 2,6 cm; Inv. Nr. 88026 (Taf. 49: 8).
5. Topf aus braunem Ton mit drei Warzen auf der Schulter. Dm. 10,5 cm; Inv. Nr. 88070 (Taf. 49: 9).
6. Bodenfragment eines Gefäßes aus grauem Ton. Dm. 9 cm; Inv. Nr. 88025 (Taf. 49: 10).

TOPOGRAFSKO OBMOČJE KRŠKO

TOPOGRAPHISCHES GEBIET KRŠKO

TOPOGRAFSKA ENOTA BLANCA

DELE PRI KLADJU NAD BLANCO (T. 50-51, T. 52: 1-4)

Na ledini Dele zahodno od vasi Kladje nad Blanco sta v gozdu dve gomili (sl. 119). Mere:

- Gomila 1: premer 13 m, višina 1 m.
Gomila 2: premer 15 m, višina 1,5 m.

Obe gomili je po naročilu Prazgodovinske komisije avgusta 1892 prekopal Rudolf Hoernes.¹ Najdbe so prispele v dunajski Dvorni muzej.



Sl. 119: Dele pri Kladju nad Blanco (M. = 1:5000).
Abb. 119: Dele bei Kladje nad Blanco (M. = 1:5000).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT BLANCA

DELE BEI KLADJE NAD BLANCO (TAF. 50-51, TAF. 52: 1-4)

Auf der "Dele" benannten Flur westlich des Dorfes Kladje nad Blanco befinden sich im Walde zwei Grabhügel (Abb. 119). Maße:

- Hügel 1: Dm. 13 m, H. 1 m.
Hügel 2: Dm. 15 m, H. 1,5 m.

Beide Grabhügel übergrub im August 1892 Rudolf Hoernes im Auftrag der Prähistorischen Kommission.¹ Die Funde gelangten in das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.

¹ R. Hoernes, Bericht über die in Auftrage der praehistorischen Commission der k. Akademie der Wissenschaften in Untersteiermark 1892 ausgeführten Grabungen (Fundaktenarchiv NHMW).

Funde:

Hügel 1

Hoernes: *Tumulus A nächst der Ortschaft Kladje. Durchmesser 10 Meter, Höhe 1,5 Meter. Die Grabung begann an der Südseite, zunächst in 4 Metter Breite n. erweiterte sich gegen die Mitte des Grabhügels bis 6,50 M. Da der Tumulus sehr flach war, blieb nur ein ganz niedriger Rand stehen, in dem kaum ein Object zurückgeblieben sein dürfte - auch im nördlichen Theil des Hügels nicht, wo ein junger Eichenbaum über Ansuchen des Besitzers geschont werden musste. Von den gemachten Funden dürften die mit a-, b-, c-, d- und jene mit e und f bezeichneten zusammengehören (Abb. 120).*

Fundgruppe 1/a und b

Hoernes: *Bei a und b standen schwarze Fusschalen mit weit ausladendem, ornamentiertem Bauch, ferner wurden zwei Spinnwirtel gefunden.*

¹ R. Hoernes, Bericht über die in Auftrage der praehistorischen Commission der k. Akademie der Wissenschaften in Untersteiermark 1892 ausgeführten Grabungen (Fundaktenarchiv NHMW).

Najdbe:

Gomila 1

Hoernes: *Tumulus A nächst der Ortschaft Kladje. Durchmesser 10 Meter, Höhe 1,5 Meter. Die Grabung begann an der Südseite, zunächst in 4 Metter Breite n. erweiterte sich gegen die Mitte des Grabhügels bis 6,50 M. Da der Tumulus sehr flach war, blieb nur ein ganz niedriger Rand stehen, in dem kaum ein Object zurückgeblieben sein dürfte - auch im nördlichen Theil des Hügels nicht, wo ein junger Eichenbaum über Ansuchen des Besitzers geschont werden musste. Von den gemachten Funden dürften die mit a, b, c, d und jene mit e und f bezeichneten zusammengehören (sl. 120).*

Skupka 1/a in b

Hoernes: *Bei a und b standen schwarze Fusschalen mit weit ausladendem, ornamentiertem Bauch, ferner wurden zwei Spinnwirtel gefunden.*

Pripomba: Drugi ciborij (št. 65982) je v inventarni knjigi NHMW pomotoma zaveden kot del skupka d, vijčka pa kot del skupka e.

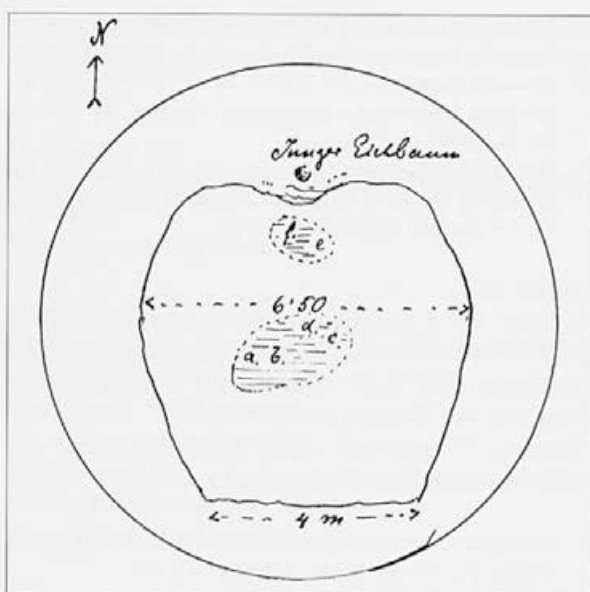
1. Ciborij iz črno žgane gline. Na ramenu je na treh mestih okrašen z nalepljenimi rogljiči, med katerimi so po tri nalepljene bradavice. Pr. 26 cm; inv. št. 65973 (t. 50: 1).
2. Ciborij iz črno žgane gline. Na obodu je na štirih mestih okrašen z izboklinami, ki so obdane z vtisnjenimi pikami. Med izboklinami so snopi vertikalnih žlebičev. Pr. 27,5 cm; inv. št. 65982 (t. 50: 2).
3. Vijček iz rjavo žgane gline. Pr. 3,5 cm; inv. št. 65986 (t. 50: 3).
4. Vijček iz rjavo žgane gline. Pr. 3,5 cm; inv. št. 65986 (t. 50: 4).

Skupek 1/c

Hoernes: *Bei c fand sich ziemlich viel Leichenbrand auf einer ungefähr 1 cm starken, ganz verfaulten Holzlage (Brettchen?). Im Leichenbrand Bronze- Ringe, Fibel, Schmelzperlen.*

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW so zapestnice zavedene brez oznake skupka.

1. Frag. bronasta kačasta fibula. Dl. 7,2 cm; inv. št. 65979 (t. 50: 5).
2. Dvainvajset jantarnih jagod. Inv. št. 65981 (t. 50: 6).
3. Jagoda iz črne steklene paste in belim spiralnim vložkom. Pr. 2,1 cm; inv. št. 65980 (t. 50: 7).
4. Bronasta zapestnica. Pr. 7,6 cm; inv. št. 65975 (t. 50: 8).
5. Bronasta zapestnica. Pr. 10,2 cm; inv. št. 65975 (t. 50: 9).
6. Bronasta zapestnica. Pr. 8,4 cm; inv. št. 65975 (t. 50: 10).
7. Bronasta zapestnica. Pr. 8,8 cm; inv. št. 65975 (t. 51: 1).



Sl. 120: Dele pri Kladju nad Blanco. Hoernesova skica gomile 1. Abb. 120: Dele bei Kladje nad Blanco. Hoernes' Handskizze des Grabhügels 1.

Bemerkung: Das zweite Fußgefäß (Inv. Nr. 65982) ist im Inventarbuch irrtümlich unter der Fundgruppe d und die Spinnwirtel (Inv. Nr. 65986) unter der Fundgruppe e eingetragen.

1. Fußgefäß aus schwarzem Ton. Die Schulter ist mit Rippen und Warzen verziert. Dm. 26 cm; Inv. Nr. 65973 (Taf. 50: 1).
2. Fußgefäß aus schwarzem Ton. Die Schulter ist mit Buckeln, Rillen und Eindrücken verziert. Dm. 27,5 cm; Inv. Nr. 65982 (Taf. 50: 2).
3. Spinnwirtel aus braunem Ton. Dm. 3,5 cm; Inv. Nr. 65986 (Taf. 50: 3).
4. Spinnwirtel aus braunem Ton. Dm. 3,5 cm; Inv. Nr. 65986 (Taf. 50: 4).

Fundgruppe 1/c

Hoernes: *Bei c fand sich ziemlich viel Leichenbrand auf einer ungefähr 1 cm starken, ganz verfaulten Holzlage (Brettchen?). Im Leichenbrand Bronze- Ringe, Fibel, Schmelzperlen.*

Bemerkung: Im Inventarbuch sind die Armringe ohne Angabe der Fundgruppe eingetragen.

1. Fragment einer Schlangenfibel aus Bronze. L. 7,2 cm; Inv. Nr. 65979 (Taf. 50: 5).
2. Bernsteinperlen. Inv. Nr. 65981 (Taf. 50: 6).
3. Perle aus schwarzem Glas und weißer Spiraleinlage. Dm. 2,1 cm; Inv. Nr. 65980 (Taf. 50: 7).
4. Armring aus Bronze. Dm. 7,6 cm; Inv. Nr. 65975 (Taf. 50: 8).
5. Armring aus Bronze. Dm. 10,2 cm; Inv. Nr. 65975 (Taf. 50: 9).
6. Armring aus Bronze. Dm. 8,4 cm; Inv. Nr. 65975 (Taf. 50: 10).

8. Bronasta zapestnica. Pr. 9 cm; inv. št. 65975 (t. 51: 2).
9. Bronasta zapestnica. Pr. 6,6 cm; inv. št. 65975 (t. 51: 3).
10. Bronasta zapestnica. Pr. 8,8 cm; inv. št. 65975 (t. 51: 4).
11. Bronasta zapestnica z narebrenim obodom. Pr. 8,7 cm; inv. št. 65976 (t. 51: 5).
12. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Na zunanem obodu je okrašena z rahlimi prečnimi vrezji. Pr. 5,9 cm; inv. št. 65976 (t. 51: 6).

Skupek 1/d

Hoernes: *Bei d standen zwei kleine Gefäße, die ganz ausgehoben werden konnten, dabei lagen zwei Armreifen aus Bronze. Die Funde wurden etwa 90 cm unter der Oberfläche des Tumulus gemacht.*

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW je lonček (št. 65974) zaveden brez oznake skupka.

1. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema, okrašena z vrezji. Pr. 7,1 cm; inv. št. 65984 (t. 51: 7).
2. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema, okrašena z vrezji. Pr. 7,3 cm; inv. št. 65984 (t. 51: 8).
3. Skleda z nagubanim obodom, narejena iz temnorjavo žgane gline. Pr. 13 cm; inv. št. 65983 (t. 51: 9).
4. Lonček iz temnorjavo žgane gline. Pr. 13,5 cm; inv. št. 65974 (t. 51: 10).

Skupka 1/e in f

Hoernes: *Bei e fanden sich die Scherben einer kleinen Schale, bei f diejenigen eines grösseren, dickwandigen Gefäßes.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema s Hoernesovimi podatki.

1. Skleda iz temnorjavo žgane gline, okrašena s poševnimi kanelurami. Pr. 15,5 cm; inv. št. 65985 (t. 51: 11).
2. Frag. posoda iz črno žgane gline. Na ramenu je okrašena z gubami. Pr. 30 cm; inv. št. 65988 (t. 51: 12).

Gomila 1; brez najdiščnih podatkov:

1. Frag. bronaste ploščice. Pr. 2,3 cm; inv. št. 65977 (t. 52: 1).
2. Železen fragment. Dl. 3,4 cm; inv. št. 65978 (t. 52: 2).

Gomila 2

Hoernes: *Tumulus B bei Kladje, 15 Met. Durchmesser, 1,80 - 2 Met. Höhe (sl. 121).*

Skupek 2/a

Hoernes: *Eisenstück (Lanzenschuh?) cca 60 cm unter der Oberfläche.*

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW je pod tem skupkom inventarizirana tudi pasna spona (t. 52: 4), ki je Hoernes ne omenja, zato smo jo izločili.

1. Frag. železna sulična ost. Ustje tula je bilo okrašeno s prečnimi rebri. Dl. 46 cm; inv. št. 65990 (t. 52: 3).

Skupek 2/b

Hoernes: *Scherben eines grösseren schwarzen Gefäßes 1,30 m tief.*

7. Armring aus Bronze. Dm. 8,8 cm; Inv. Nr. 65975 (Taf. 51: 1).
8. Armring aus Bronze. Dm. 9 cm; Inv. Nr. 65975 (Taf. 51: 2).
9. Armring aus Bronze. Dm. 6,6 cm; Inv. Nr. 65975 (Taf. 51: 3).
10. Armring aus Bronze. Dm. 8,8 cm; Inv. Nr. 65975 (Taf. 51: 4).
11. Gerippter Armring aus Bronze. Dm. 8,7 cm; Inv. Nr. 65976 (Taf. 51: 5).
12. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden und Ritzverzierung. Dm. 5,9 cm; Inv. Nr. 65976 (Taf. 51: 6).

Fundgruppe 1/d

Hoernes: *Bei d standen zwei kleine Gefäße, die ganz ausgehoben werden konnten, dabei lagen zwei Armreifen aus Bronze. Die Funde wurden etwa 90 cm unter der Oberfläche des Tumulus gemacht.*

Bemerkung: Im Inventarbuch ist das zweite Gefäß (Inv. Nr. 65974) ohne Angabe der Fundgruppe eingetragen.

1. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden und Ritzverzierung. Dm. 7,1 cm; Inv. Nr. 65984 (Taf. 51: 7).
2. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden und Ritzverzierung. Dm. 7,3 cm; Inv. Nr. 65984 (Taf. 51: 8).
3. Schüssel mit gebuckelter Schulter aus dunkelbraunem Ton. Dm. 13 cm; Inv. Nr. 65983 (Taf. 51: 9).
4. Gefäß aus dunkelbraunem Ton. Dm. 13,5 cm; Inv. Nr. 65974 (Taf. 51: 10).

Fundgruppe 1/e und f

Hoernes: *Bei e fanden sich die Scherben einer kleinen Schale, bei f diejenigen eines grösseren, dickwandigen Gefäßes.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Schüssel aus dunkelbraunem Ton, Umbruch ist kanelliert. Dm. 15,5 cm; Inv. Nr. 65985 (Taf. 51: 11).
2. Fragmente eines Buckelgefäßes aus schwarzem Ton. Dm. 30 cm; Inv. Nr. 65988 (Taf. 51: 12).

Hügel 1; Streufunde:

1. Bronzefragment. Dm. 2,3 cm; Inv. Nr. 65977 (Taf. 52: 1).
2. Eisenfragment. L. 3,4 cm; Inv. Nr. 65978 (Taf. 52: 2).

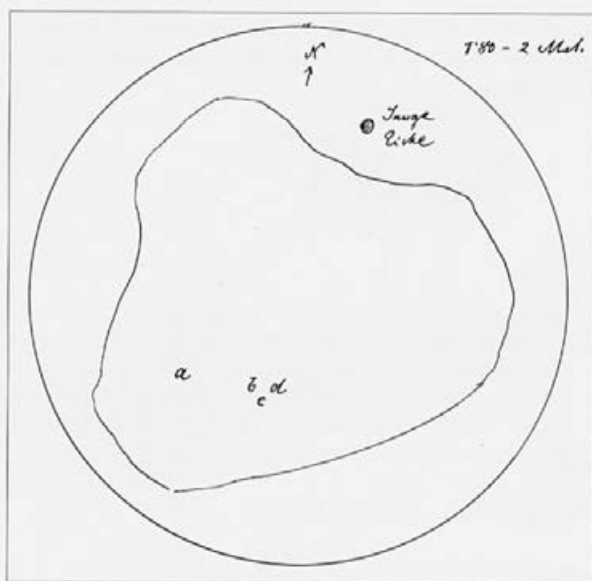
Hügel 2

Hoernes: *Tumulus B bei Kladje, 15 Met. Durchmesser, 1,80 - 2 Met. Höhe (Abb. 121).*

Fundgruppe 2/a

Hoernes: *Eisenstück (Lanzenschuh?) cca 60 cm unter der Oberfläche.*

Bemerkung: Das unter dieser Fundgruppe inventarisierte Gürtelblech (Inv. Nr. 65989) wird vom Ausgräber nicht erwähnt und gehört daher nicht zum Fundinventar. Das Objekt wurde ausgesondert (Taf. 52: 4).



Sl. 121: Dele pri Kladju nad Blanco. Hoernesova skica gomile 2.
Abb. 121: Dele bei Kladje nad Blanco. Hoernes' Handskizze des Grabhügels 2.

Pripomba: Predmet ni ohranjen.

Skupek 2/c

Hoernes: *Kleine braune Schale, in schlecht erhaltenen Scherben 1,30 m tief.*

Pripomba: Predmet ni ohranjen.

Skupek 2/d

Hoernes: *Fragment eines Schalenfusses.*

Pripomba: Predmet ni ohranjen.

Gomila 2; brez najdiščnih podatkov:

1. Frag. železna pasna spona s kroglasto zakovico iz brona. Na sponi je prijavljen železen fragment kroglaste oblike. Dl. 8,8 cm; inv. št. 65989 (t. 52: 4).

BORŠT PRI KRAJNIM BRDIH (T. 52: 5-7, T. 53: 1-2)

Na grebenu, ki se vleče južno od vasi Krajna Brda, sta v gozdu dve gomili (sl. 122). Mere:

Gomila 1: premer 14 m, višina 1 m (prekopana).

Gomila 2: premer 8 m, višina 0,7 m.

Gomilo 1 je avgusta 1892 prekopal Rudolf Hoernes, najdbe pa so prispele v dunajski Dvorni muzej.¹

¹ R. Hoernes, Bericht über die in Auftrage der praehistorischen Commission der k. Akademie der Wissenschaften in Untersteiermark 1892 ausgeführten Grabungen (Fundaktenarchiv NHMW); glej še P. Petru, *Krajna brda*. - V: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 247.

1. Lanzenspitze aus Eisen. Der Tüllenrand ist mit vier umlaufenden Rillen verziert. L. 46 cm; Inv. Nr. 65990 (Taf. 52: 3).

Fundgruppe 2/b

Hoernes: *Scherben eines grösseren schwarzen Gefässes 1,30 m tief.*

Bemerkung: Nicht erhalten.

Fundgruppe 2/c

Hoernes: *Kleine braune Schale, in schlecht erhaltenen Scherben 1,30 m tief.*

Bemerkung: Nicht erhalten.

Fundgruppe 2/d

Hoernes: *Fragment eines Schalenfusses.*

Bemerkung: Nicht erhalten.

Hügel 2; Streufunde:

1. Gürtelblech aus Eisen mit einer Niete aus Bronze. L. 8,8 cm; Inv. Nr. 65989 (Taf. 52: 4).

BORŠT BEI KRAJNA BRDA

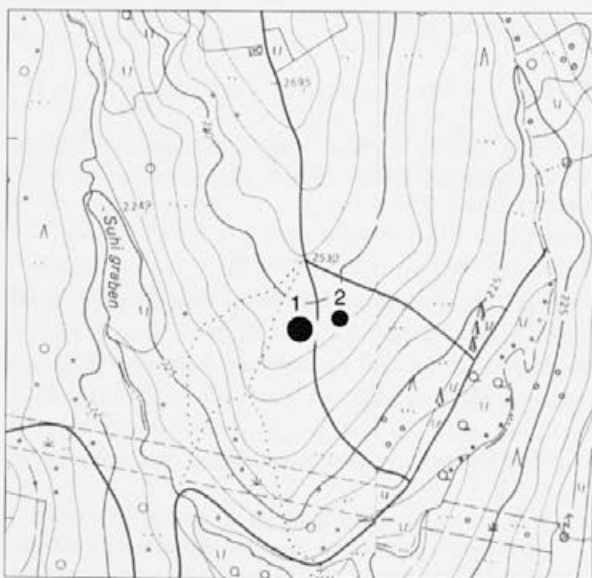
(TAF. 52: 5-7, TAF. 53: 1-2)

Auf dem südlich vom Dorfe Krajna Brda sich hinziehenden Berggrücken befinden sich im Walde zwei Grabhügel (Abb. 122). Maße:

Hügel 1: Dm. 14 m, H. 1 m (ausgegraben).

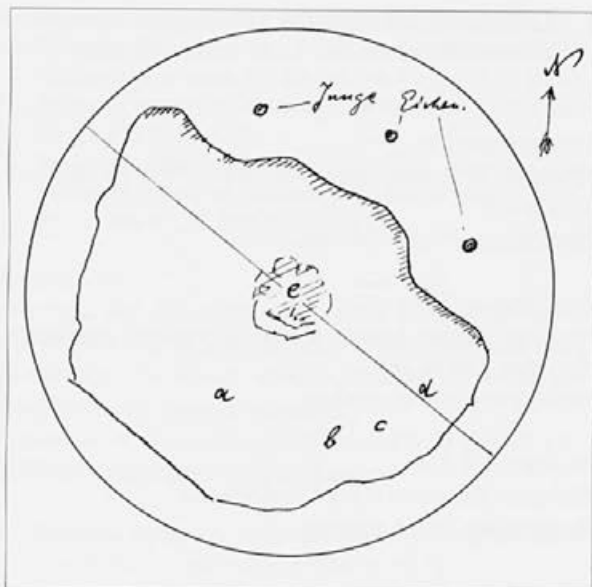
Hügel 2: Dm. 8 m, H. 0,7 m.

Den Grabhügel 1 übergrub im August 1892 Rudolf Hoernes; die Funde gelangten in das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.¹



Sl. 122: Boršt pri Krajinah Brdih (M. = 1:5000).

Abb. 122: Boršt bei Krajna Brda (M. = 1:5000).



Najdbe:

Gomila

Hoernes: 5. August wurden die Grabungen der Tumuli A u. B bei Kladje zugeschüttet und geebnet, und sodann ein weiterer Hügel im Walde des Herrn Lenček (Boršt) in der Gemeinde Krainabrda in Angriff genommen. Durchmesser desselben 11 Meter, Höhe bei 2 Meter. Die Grabung wurde (mit sechs Arbeitern) auf der Südwestseite des Tumulus begonnen; der Nordostabfall des Hügels musste geschont werden, da drei junge Eichen auf demselben standen (sl. 123).

Skupek a

Hoernes: Bei a wurde in 1 Meter Tiefe eine grosse Fibel (Kahnfibel) gefunden... daneben kleine Bronzefragmente. Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema s Hoernesovimi podatki.

1. Frag. bronasta čolničasta fibula, okrašena z vrezi. Dl. 13,1 cm; inv. št. 87326 (t. 52: 5).
2. Frag. bronast obroček, okrašen z dvema vzdolžnima žlebičema in prečnimi vrezi. Pr. cca. 3,8 cm; inv. št. 87327 (t. 52: 6).

Skupek b

Hoernes: Fusschale und kleine Schale, beide schlecht erhalten, 60 cm tief.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema s Hoernesovimi podatki.

1. Frag. latvice iz svetlorjavo žgane glin. Pr. 25 cm; inv. št. 87328 (t. 53: 1).
2. Frag. ciborija iz rjavo žgane glin. Vrat je bil okrašen z vodoravnimi kanelurami, rame pa najverjetneje z visečimi polkrogi in trikotniki, ki so bili narejeni s topim vrezom. S topim vrezom je narejena tudi valovnica na nogi, ki pa je slabo vidna. Pr. 32 cm; inv. št. 87329 (t. 53: 2).

Sl. 123: Boršt pri Krajnih Brdih. Hoernesova skica gomile.
Abb. 123: Boršt bei Krajna Brda. Hoernes' Handskizze des Grabhügels.

¹ R. Hoernes, Bericht über die in Auftrage der prae-historischen Commission der k. Akademie der Wissenschaften in Untersteiermark 1892 ausgeführten Grabungen (Fundakten-archiv NHMW); vgl. auch P. Petru, *Krajna brda*. - In: *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 247.

Funde:

Hügel

Hoernes: 5. August wurden die Grabungen der Tumuli A u. B bei Kladje zugeschüttet und geebnet, und sodann ein weiterer Hügel im Walde des Herrn Lenček (Boršt) in der Gemeinde Krainabrda in Angriff genommen. Durchmesser desselben 11 Meter, Höhe bei 2 Meter. Die Grabung wurde (mit sechs Arbeitern) auf der Südwestseite des Tumulus begonnen; der Nordostabfall des Hügels musste geschont werden, da drei junge Eichen auf demselben standen (Abb. 123).

Fundgruppe a

Hoernes: Bei a wurde in 1 Meter Tiefe eine grosse Fibel (Kahnfibel) gefunden... daneben kleine Bronzefragmente. Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Kahnfibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 13,1 cm; Inv. Nr. 87326 (Taf. 52: 5).
2. Fragmente eines Spiralinges aus dünnem längsgeripptem Bronzeblech mit Ritzverzierung. Dm. cca. 3,8 cm; Inv. Nr. 87327 (Taf. 52: 6).

Fundgruppe b

Hoernes: Fusschale und kleine Schale, beide schlecht erhalten, 60 cm tief.

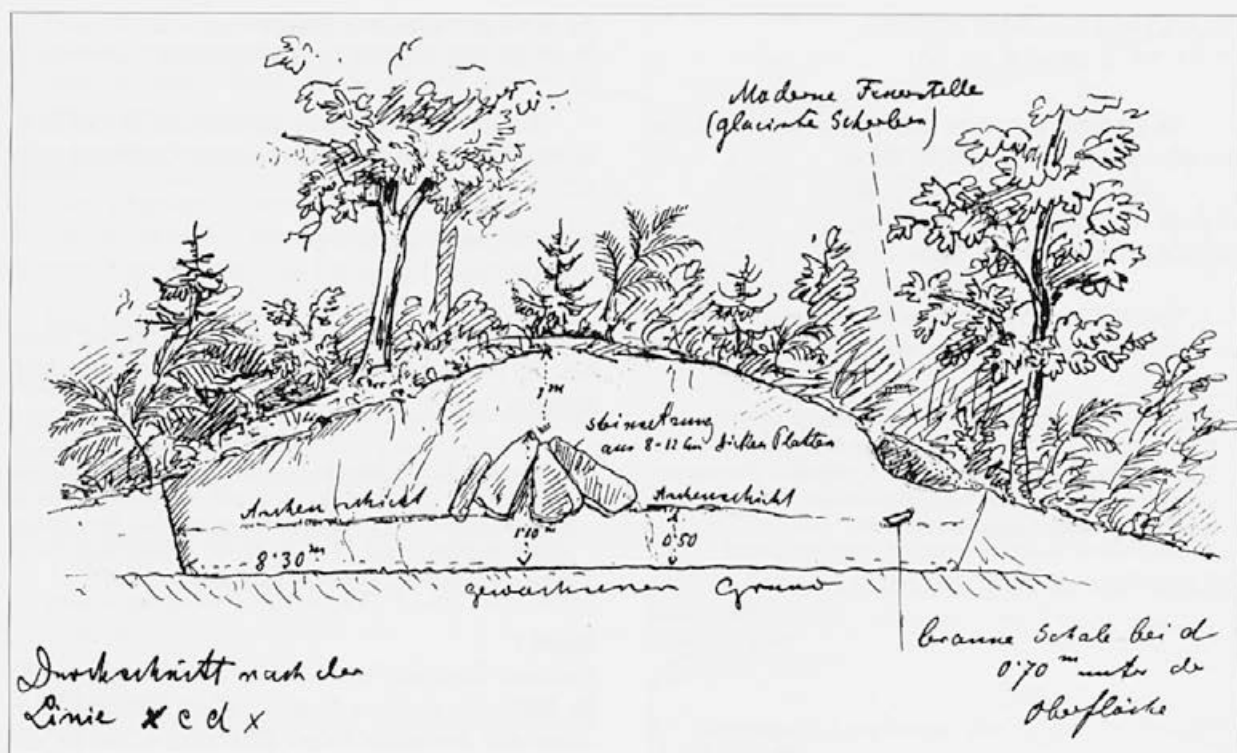
Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Fragmente einer Einzugsschale aus hellbraunem Ton. Dm. 25 cm; Inv. Nr. 87328 (Taf. 53: 1).
2. Fragmente eines Fußgefäßes aus braunem Ton. Der Hals und die Schulter sind mit Rillen verziert. Dm. 32 cm; Inv. Nr. 87329 (Taf. 53: 2).

Fundgruppe c

Hoernes: einfache Urne mit hohem Hals: ungefähr 30 cm in Durchmesser, schlecht erhalten, in 60 cm Tiefe.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.



Skupek c

Hoernes: einfache Urne mit hohem Hals: ungefähr 30 cm in Durchmesser, schlecht erhalten, in 60 cm Tiefe.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema s Hoernesovimi podatki.

1. Frag. lonca iz temnorjavo žgane gline, ki je bil okrašen s kaneliranim ornamentom. Pr. cca. 26 cm; inv. št. 87330 (t. 52: 7).

Skupek d

Hoernes: flache braune Schale, schlecht erhalten, 70 cm tief.

Pripomba: Predmet ni ohranjen.

Skupek e

Hoernes: Steinsetzung, deren höchste Punkt bis 1 Meter unter die Oberfläche des Hügels reichte. Diese Steinsetzung wurde sorgfältig blosgelegt, und gab dann das nachstehende Bild: Die Steinsetzung bestand aus rohen Kalkplatten (Gurkfelder Plattenkalk) von 8-12 cm Dicke und 60-70 cm Länge. Diese Platten waren gegeneinander geneigt, so dass sie eine Kegelformige Steinsetzung bildeten. Ich erwartete innerhalb derselben irgendwelche Funde - doch ergab sich nach sorgfältiger Abhebung der Platten im Innenraume nichts bemerkenswerthes, nur war die Erde mit etwas häufigeren Holzkohlensplittern gemengt, als ausserhalb (sl. 124).

Sl. 124: Boršt pri Krajnih Brdih. Hoernesova skica preseka gomile.

Abb. 124: Boršt bei Krajna Brda. Hoernes' Handskizze des Grabhügeldurchschnittes.

1. Fragmente eines Kegelhalsgefäßes aus dunkelbraunem Ton. Der Hals ist mit Rillen verziert. Dm. cca. 26 cm; Inv. Nr. 87330 (Taf. 52: 7).

Fundgruppe d

Hoernes: flache braune Schale, schlecht erhalten, 70 cm tief.

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Fundgruppe e

Hoernes: Steinsetzung, deren höchste Punkt bis 1 Meter unter die Oberfläche des Hügels reichte. Diese Steinsetzung wurde sorgfältig blosgelegt, und gab dann das nachstehende Bild: Die Steinsetzung bestand aus rohen Kalkplatten (Gurkfelder Plattenkalk) von 8-12 cm Dicke und 60-70 cm Länge. Diese Platten waren gegeneinander geneigt, so dass sie eine Kegelformige Steinsetzung bildeten. Ich erwartete innerhalb derselben irgendwelche Funde - doch ergab sich nach sorgfältiger Abhebung der Platten im Innenraume nichts bemerkenswerthes, nur war die Erde mit etwas häufigeren Holzkohlensplittern gemengt, als ausserhalb (Abb. 124).

OKROG PRI KRAJNIM BRDIH

(T. 53: 3-6, T. 54-55, T. 56: 1-3)

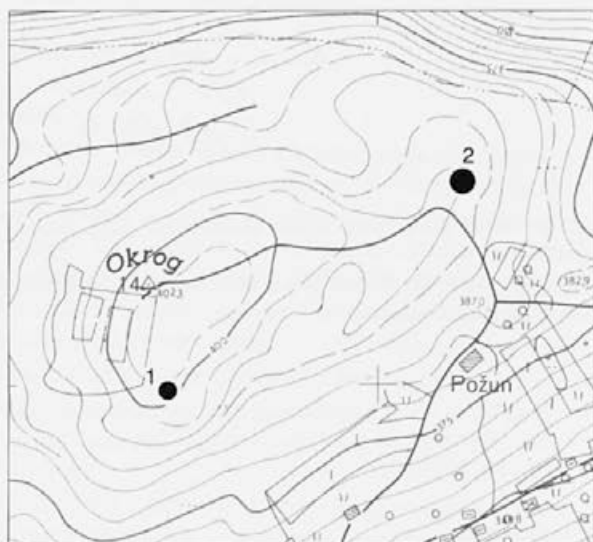
Na Okrogu, kopastem hribu severno od vasi, sta dve prekopani gomili (sl. 125). Mere:

Gomila 1: premer 11 m, višina 1 m.

Gomila 2: premer 15 m, višina 1,5 m.

Leta 1892 ju je raziskal Rudolf Hoernes, najdbe pa so prispele v dunajski Dvorni muzej.¹

¹ R. Hoernes, Bericht über die in Auftrage der praehistorischen Commission der k. Akademie der Wissenschaften in Untersteiermark 1892 ausgeführten Grabungen (Fundaktenarchiv NHMW); glej še P. Petru, *Krajna Brda*. - V: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 247.



Sl. 125: Okrog pri Krajnih Brdih (M. = 1:5000).

Abb. 125: Okrog bei Krajna Brda (M. = 1:5000).

Gomila 1

Hoernes: *Tumulus I von 11 Meter Durchmesser, ... 1,80 M. Höhe. Die Grabung begann auf der Nordostseite, es wurde fast der ganze Hügel umgeworfen, nur an der Nordseite blieb ein schmaler Streifen stehen, da er einem anderen Besitzer gehörte. Nach der Zusammenkommen der Fundobjekte dürften dieselben von mindestens drei verschiedenen Bestattungen herrühren, welche in der obigen Skizze durch gestrichelte Curven umschrieben werden. a, b u. c, sowie g, d u. h lagen unmittelbar benachbart, e, f, k u. i in etwas grösseren Zwischenräumen (sl. 126). Die gemachte Funde sind:*

Skupek 1/a

Hoernes: *schwarze Fusschale (Fuss schlecht erhalten) ungefähr 0,80 m tief.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema s Hoernesovimi podatki.

OKROG BEI KRAJNA BRDA

(TAF. 53: 3-6, TAF. 54-55, TAF. 56: 1-3)

Auf der Anhöhe Okrog nördlich des Dorfes Krajna Brda befinden sich zwei übergrabene Grabhügel (Abb. 125).

Hügel 1: Dm. 11 m, H. 1 m.

Hügel 2: Dm. 15 m, H. 1,5 m.

Beide Grabhügel untersuchte 1892 Rudolf Hoernes; die Funde gelangten in das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.¹

¹ R. Hoernes, Bericht über die in Auftrage der praehistorischen Commission der k. Akademie der Wissenschaften in Untersteiermark 1892 ausgeführten Grabungen (Fundaktenarchiv NHMW); vgl. auch P. Petru, *Krajna Brda*. - In: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 247.

Hügel 1

Hoernes: *Tumulus I von 11 Meter Durchmesser, ... 1,80 M. Höhe. Die Grabung begann auf der Nordostseite, es wurde fast der ganze Hügel umgeworfen, nur an der Nordseite blieb ein schmaler Streifen stehen, da er einem anderen Besitzer gehörte. Nach der Zusammenkommen der Fundobjekte dürften dieselben von mindestens drei verschiedenen Bestattungen herrühren, welche in der obigen Skizze durch gestrichelte Curven umschrieben werden. a, b u. c, sowie g, d u. h lagen unmittelbar benachbart, e, f, k u. i in etwas grösseren Zwischenräumen (Abb. 126). Die gemachte Funde sind:*

Fundgruppe 1/a

Hoernes: *schwarze Fusschale (Fuss schlecht erhalten) ungefähr 0,80 m tief.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Fußgefäß aus braun-schwarzem Ton mit Knubben und Rillen auf der Schulter. Dm. 27,5 cm; Inv. Nr. 65991 (Taf. 53: 3).

Fundgruppe 1/b

Hoernes: *Eisenstück (Lanzenschuh??) cca 1 m tief.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Fragmente einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 22 cm; Inv. Nr. 65992 (Taf. 53: 4).

Fundgruppe 1/c

Hoernes: *Eisernes Messer, Bronze-Ring und Anhängsel aus Bronze, cca 1 m tief.*

Bemerkung: Messer ist nicht erhalten.

1. Dreilochanhänger aus Bronze. Dm. 4,1 cm; Inv. Nr. 65994 (Taf. 53: 5).

1. Frag. ciborij iz rjavočrno žgane glin. Na obodu je bil okrašen z rogljičastimi nalepkami in bradavicami. V vmesnih poljih so žlebiči. Pr. 27,5 cm; inv. št. 65991 (t. 53: 3).

Skupek 1/b

Hoernes: *Eisenstück (Lanzenschuh??) cca 1 m tief.*
 Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema s Hoernesovimi podatki.

1. Frag. železna sulična ost. Dl. 22 cm; inv. št. 65992 (t. 53: 4).

Skupek 1/c

Hoernes: *Eisernes Messer, Bronze-Ring und Anhängsel aus Bronze, cca 1 m tief.*

Pripomba: Nož, ki ga omenja Hoernes, ni ohranjen.

1. Frag. bronast trojni obroček. Pr. 4,1 cm; inv. št. 65994 (t. 53: 5).
2. Bronast pasni okov z obročkom. Pr. 3,2 cm; inv. št. 65993 (t. 53: 6).

Skupek 1/d

Hoernes: *Eisenstift, ganz verrostet, Tiefe ? (wurde aus der entfernten Erde hervorgezogen).*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema s Hoernesovimi podatki.

1. Železen fragment. Dl. 5,8 cm; inv. št. 65995 (t. 54: 1).

Skupek 1/e

Hoernes: *flache Schale mit hohem Rand, sehr schlecht erhalten, 0,70 m tief.*

Pripomba: Predmet ni ohranjen.

Skupek 1/f

Hoernes: *zwei flache Schalen, ineinander gestellt, beide mit eingedrücktem Boden; äussere schlecht, innere besser erhalten; auch etwas Bronze (ganz kleine Fragmente).*

Pripomba: Bronasti fragmenti, ki jih omenja Hoernes, niso ohranjeni.

1. Frag. latvica iz rjavo žgane glin. Na obodu ima vodoravno prevrtan držaj. Pr. 22 cm; inv. št. 65996 (t. 54: 2).
2. Skleda iz sivo žgane glin. Pr. 19 cm; inv. št. 65997 (t. 54: 3).

Skupek 1/g

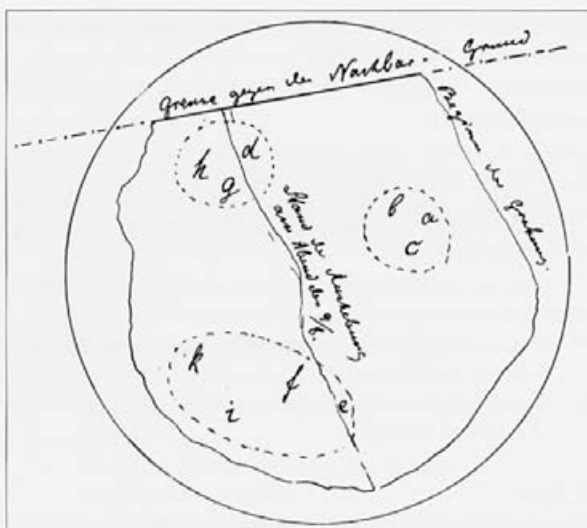
Hoernes: *grosse schöne Fusschale, 1,40 tief.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema s Hoernesovimi podatki.

1. Frag. ciborija iz rjavočrno žgane glin. Na obodu je bil okrašen z nalepljenimi bradavicami, obdanimi z žlebičem. Vmesna polja krase snopi navpičnih žlebičev. Pr. 27 cm; inv. št. 65998 (t. 54: 4).

Skupek 1/h

Hoernes: *Fusschale und zwei Schalen, übereinander gestellt. Tiefe 1,50 m. Bei h ferner auch etwas Bronze: ein*



Sl. 126: Okrog pri Krajnih Brdih. Hoernesova skica gomile 1.
 Abb. 126: Okrog bei Krajna Brda. Hoernes' Handskizze des Grabhügels 1.

2. Gürtelbeschlag aus Bronze. Dm. 3,2 cm; Inv. Nr. 65993 (Taf. 53: 6).

Fundgruppe 1/d

Hoernes: *Eisenstift, ganz verrostet, Tiefe ? (wurde aus der entfernten Erde hervorgezogen).*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Eisenfragment. L. 5,8 cm; Inv. Nr. 65995 (Taf. 54: 1).

Fundgruppe 1/e

Hoernes: *flache Schale mit hohem Rand, sehr schlecht erhalten, 0,70 m tief.*

Bemerkung: Gefäß ist nicht erhalten.

Fundgruppe 1/f

Hoernes: *zwei flache Schalen, ineinander gestellt, beide mit eingedrücktem Boden; äussere schlecht, innere besser erhalten; auch etwas Bronze (ganz kleine Fragmente).*

Bemerkung: Bronzefragmente sind nicht erhalten.

1. Einzugsschale aus braunem Ton. Dm. 22 cm; Inv. Nr. 65996 (Taf. 54: 2).

2. Schüssel aus grauem Ton. Dm. 19 cm; Inv. Nr. 65997 (Taf. 54: 3).

Fundgruppe 1/g

Hoernes: *grosse schöne Fusschale, 1,40 tief.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Fragmente eines Fußgefäßes aus braun-schwarzem Ton. Die Schulter und der Umbruch sind mit Warzen und Rillen verziert. Dm. 27 cm; Inv. Nr. 65998 (Taf. 54: 4).

Blechfragment und ein Stück eines Ringelchens, ferner ein zerbrochener Bergkristall.

Pripomba: Fragmenta bronaste pločevine in obročka nista ohranjena.

1. Frag. ciborija iz črno žgane, glajene gline. Na obodu je okrašen z bradavicami, ki so obdane krožnim žlebičem, vmesna polja pa z vertikalnimi žlebiči. Pr. 24 cm; inv. št. 65999 (t. 54: 5).
2. Frag. latvica iz temnorjavo žgane gline. Pr. 22 cm; inv. št. 66001 (t. 54: 6).
3. Frag. skodela iz črno žgane, glajene gline. Na obodu je posevno nazlebljena. Pr. 20 cm; inv. št. 66000 (t. 54: 7).
4. Frag. kamene strele. Dl. 2,4 cm; inv. št. 66002 (predmet ni prikazan v risbi).

Skupek 1/i

Hoernes: *flache Schale mit glattem Boden, Knoten auf der Wölbung, 0,90 tief.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema s Hoernesovimi podatki.

1. Frag. ustja skleda iz temnorjavo žgane gline. Na obodu je rahlo nagubana, vmes so nalepljene bradavice. Pr. 21,5 cm; inv. št. 66003 (t. 54: 8).

Skupek 1/k

Hoernes: *Bronze-Armreifen, 0,50 m tief.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema s Hoernesovimi podatki.

1. Frag. bronasta zapestnica s presegačima koncema. Okrašena je s prečnimi vrezji. Pr. 6,2 cm; inv. št. 66004 (t. 54: 9).

Gomila 2

Hoernes: *Tumulus II auf Okrog (an der Ostseite des Plateau's) von elliptischem Umriss, da der grösste Durchmesser in der Richtung SW-NO 15, der kleine senkrecht darauf 12 Meter betrug. Die höchste Kuppe lag excentrisch gegen SW gerückt, gegen NO befunden sich zwei flache runde Vertiefungen (etwa 30-40 cm tief) deren Mittelpunkte drei Meter voneinander entfernt waren.*

Der Tumulus stand auf ziemlich stark gegen NO abfallendem Boden, so dass seine Höhe von der SW Seite etwas über 2, von unten, d. h. von NO gesehen, aber 3 bis 4 Meter betrug.

Die Grabung begann von der NO Seite in 7 Meter Breite, sie verbreitete sich gegen die Mitte des Hügels und erreichte hier 9 Meter. Auf der Südostseite blieb ein cca 2 Meter breiter Rand stehen, der an der Innenseite etwa 1 Met. Höhe erreichte. Die Grabung wurde hier durch alte Baumstämme sehr erschwert und da gar keine Anzeichen vorhanden waren, dass in diesem Theil des Tumulus noch Funde zu machen wären, blieb hier ein etwas breiterer Rand stehen (Auf den übrigen Seiten betrug die Breite des nicht umgeworfenen Randes nur 1 Met. bis 1 Met. 50., auch war derselbe hier ganz flach) (sl. 127).

Fundgruppe 1/h

Hoernes: *Fusschale und zwei Schalen, übereinander gestellt. Tiefe 1,50 m. Bei h ferner auch etwas Bronze: ein Blechfragment und ein Stück eines Ringelchens, ferner ein zerbrochener Bergkristall.*

Bemerkung: Blechfragment und Ringelchen sind nicht erhalten.

1. Fußgefäß aus schwarzem geglättetem Ton. Die Schulter und der Umbruch sind mit Warzen und Rillen verziert. Dm. 24 cm; Inv. Nr. 65999 (Taf. 54: 5).
2. Fragmente einer Einzugschale aus dunkelbraunem Ton. Dm. 22 cm; Inv. Nr. 66001 (Taf. 54: 6).
3. Henkeltasse aus schwarzem geglättetem Ton mit Kanneluren am Umbruch. Dm. 20 cm; Inv. Nr. 66000 (Taf. 54: 7).
4. Bergkristallfragment. L. 2,4 cm; Inv. Nr. 66002 (nicht abgebildet).

Fundgruppe 1/i

Hoernes: *flache Schale mit glattem Boden, Knoten auf der Wölbung, 0,90 tief.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Fragment einer gebuckelter Schale aus dunkelbraunem Ton mit Warzen auf der Schulter. Dm. 21,5 cm; Inv. Nr. 66003 (Taf. 54: 8).

Fundgruppe 1/k

Hoernes: *Bronze-Armreifen, 0,50 m tief.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

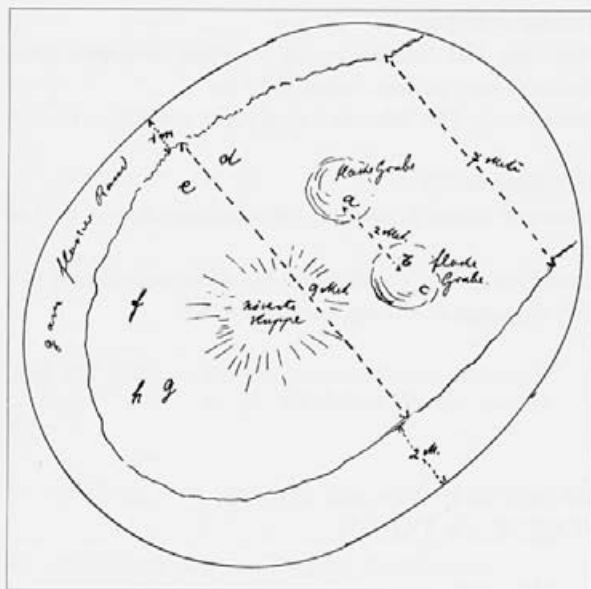
1. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden und Ritzverzierung. Dm. 6,2 cm; Inv. Nr. 66004 (Taf. 54: 9).

Hügel 2

Hoernes: *Tumulus II auf Okrog (an der Ostseite des Plateau's) von elliptischem Umriss, da der grösste Durchmesser in der Richtung SW-NO 15, der kleine senkrecht darauf 12 Meter betrug. Die höchste Kuppe lag excentrisch gegen SW gerückt, gegen NO befunden sich zwei flache runde Vertiefungen (etwa 30-40 cm tief) deren Mittelpunkte drei Meter voneinander entfernt waren.*

Der Tumulus stand auf ziemlich stark gegen NO abfallendem Boden, so dass seine Höhe von der SW Seite etwas über 2, von unten, d. h. von NO gesehen, aber 3 bis 4 Meter betrug.

Die Grabung begann von der NO Seite in 7 Meter Breite, sie verbreitete sich gegen die Mitte des Hügels und erreichte hier 9 Meter. Auf der Südostseite blieb ein cca 2 Meter breiter Rand stehen, der an der Innenseite etwa 1 Met. Höhe erreichte. Die Grabung wurde hier durch alte Baumstämme sehr erschwert und da gar keine Anzeichen vorhanden waren, dass in diesem Theil des Tumulus noch Funde zu machen wären, blieb hier ein etwas breiterer Rand stehen (Auf den übrigen Seiten betrug die Breite des nicht



Sl. 127. Okrog pri Krajnih Brdih. Hoernesova skica gomile 2.
Abb. 127. Okrog bei Krajna Brda. Hoernes' Handskizze des Grabhügels 2.

Skupek 2/a

Hoernes: *Fussschale mit hohem Hals: innen Leichenbrand, zwei Fussringe (massiv) und zwei Armringe (hohl) mit starken Knoten, und eine Fibel in 0,90 m Tiefe. (Die bronzenen Armreifen papierdünne und nur fragmentär herauszubekommen).*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema s Hoernesovimi podatki.

1. Bronasta fibula. Dl. 6,8 cm; inv. št. 66006 (t. 55: 1).
2. Frag. bronasta narebrena votla zapestnica. Pr. 8 cm; inv. št. 66008 (t. 55: 2).
3. Frag. bronasta narebrena votla zapestnica. Pr. 8 cm; inv. št. 66008 (t. 55: 3).
4. Bronasta vozlasta nanožnica. Pr. 12,4 cm; inv. št. 66007 (t. 55: 4).
5. Bronasta vozlasta nanožnica. Pr. 12,7 cm; inv. št. 66007 (t. 55: 5).
6. Frag. ciborij iz znotraj rjavo, zunaj črno žgane gline. Na obodu je naguban. Pr. 26 cm; inv. št. 66005 (t. 55: 6).

Skupek 2/b

Hoernes: *kleine Schale 0,90 m tief.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema s Hoernesovimi podatki.

1. Frag. skleda iz rjavo žgane gline. Na obodu je okrašena z gubami. Pr. 18,5 cm; inv. št. 66009 (t. 55: 7).

Skupek 2/c

Hoernes: *verstreute Scherben eines dickwandigen, innen rothen Gefässes (Fussschale mit starken Buckeln) 0,90 m tief.*

umgeworfenen Randes nur 1 Met. bis 1 Met. 50., auch war derselbe hier ganz flach) (Abb. 127).

Fundgruppe 2/a

Hoernes: *Fussschale mit hohem Hals: innen Leichenbrand, zwei Fussringe (massiv) und zwei Armringe (hohl) mit starken Knoten, und eine Fibel in 0,90 m Tiefe. (Die bronzenen Armreifen papierdünne und nur fragmentär herauszubekommen).*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Bandcertosafibel aus Bronze. L. 6,8 cm; Inv. Nr. 66006 (Taf. 55: 1).
2. Gerippter hohler Armring aus Bronze. Dm. 8 cm; Inv. Nr. 66008 (Taf. 55: 2).
3. Gerippter hohler Armring aus Bronze. Dm. 8 cm; Inv. Nr. 66008 (Taf. 55: 3).
4. Geknoteter Fußring aus Bronze. Dm. 12,4 cm; Inv. Nr. 66007 (Taf. 55: 4).
5. Geknoteter Fußring aus Bronze. Dm. 12,7 cm; Inv. Nr. 66007 (Taf. 55: 5).
6. Fragmente eines Fußgefäßes mit gebuckelter Schulter aus innen braunem, außen schwarzem Ton. Dm. 26 cm; Inv. Nr. 66005 (Taf. 55: 6).

Fundgruppe 2/b

Hoernes: *kleine Schale 0,90 m tief.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Fragmente einer Schüssel mit gebuckelter Schulter aus braunem Ton. Dm. 18,5 cm; Inv. Nr. 66009 (Taf. 55: 7).

Fundgruppe 2/c

Hoernes: *verstreute Scherben eines dickwandigen, innen rothen Gefässes (Fussschale mit starken Buckeln) 0,90 m tief.*

Bemerkung: Das zweite vom Ausgräber nicht erwähnte Gefäß (Inv. Nr. 66011) gehört nicht zum Fundinventar.

1. Einzugsschale aus braun-grauem Ton. Dm. 21 cm; Inv. Nr. 66011 (Taf. 56: 1).
2. Fragmente einer Schüssel aus dunkelbraunem geglätteten Ton mit gebuckelter Schulter. Dm. 28 cm; Inv. Nr. 66010 (Taf. 56: 2).

Fundgruppe 2/d

Hoernes: *Eisenspitze, 0,70 m tief.*

Bemerkung: Nicht erhalten.

Fundgruppe 2/e

Hoernes: *verstreute Scherben einer Fussschale, 0,60 m tief.*

Bemerkung: Nicht erhalten.

Fundgruppe 2/f

Hoernes: *Fragment einer Lanze, 0,60 m tief.*

Bemerkung: Nicht erhalten.

Pripomba: Hoernes ne omenja latvice, ki očitno ne sodi v skupek.

1. Frag. latvica iz rjavosivo žgane glin. Pr. 21 cm; inv. št. 66011 (t. 56: 1).
2. Frag. skleda iz temnorjavo žgane, glajene glin. Na ramenu je okrašena z gubami. Pr. 28 cm; inv. št. 66010 (t. 56: 2).

Skupek 2/d

Hoernes: *Eisenspitze, 0,70 m tief.*

Pripomba: Predmet ni ohranjen.

Skupek 2/e

Hoernes: *verstreute Scherben einer Fusschale, 0,60 m tief.*

Pripomba: Predmet ni ohranjen.

Skupek 2/f

Hoernes: *Fragment einer Lanze, 0,60 m tief.*

Pripomba: Predmet ni ohranjen.

Skupek 2/g

Hoernes: *Viel Holzkohle und einzelnen Scherben eines Gefässes mit flachem Boden, 0,80 tief.*

Pripomba: Predmet ni ohranjen.

Skupek 2/h

Hoernes: *Kleine Schale mit eingedrückem Boden, 0,75 m tief.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema s Hoernesovimi podatki.

1. Frag. latvica iz rjavo žgane glin. Pr. 16,5 cm; inv. št. 66012 (t. 56: 3).

RADIJEVA HOSTA PRI ROŽNEM

(T. 56: 4-9, T. 57)

Na gozdnatem grebenu, ki se dviga zahodno od vasi Rožno, je ostanek prekopane gomile (*sl. 128*). Mere: premer 16 m, višina 1,5 m.

Gomilo je septembra 1893 na stroške Prazgodovinske komisije raziskal Rudolf Hoernes.¹ Pri delu mu je pomagal preparator Franz Brattina, ki je naredil meritve in opise.² Najdbe so prispele v dunajski Dvorni muzej.

¹ F. Andrian-Werburg, Mitt. Anthr. Ges. 24, 1894, (14).

² F. Brattina, Verzeichniss der in Rožno bei Blanca im Tumulus der Radi gefundenen Gegenstände (Fundaktenarchiv NHMW); glej tudi B. Saria, J. Klemenc, *Archäologische Karte von Jugoslawien, Blatt Rogatec*. - Zagreb 1939, 54; P. Petru, *Rožno*. - V: *Arheološka najdišča Slovenije*, 1975, 247.

Gomila

Brattina: *Die Basis des Tumulus liegt 0,5 Metter unter der Oberfläche auf Schotterboden.*

Fundgruppe 2/g

Hoernes: *Viel Holzkohle und einzelnen Scherben eines Gefässes mit flachem Boden, 0,80 tief.*

Bemerkung: Die Scherben sind nicht erhalten.

Fundgruppe 2/h

Hoernes: *Kleine Schale mit eingedrückem Boden, 0,75 m tief.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Fragmente einer Einzugsschale aus braunem Ton. Dm. 16,5 cm; Inv. Nr. 66012 (Taf. 56: 3).

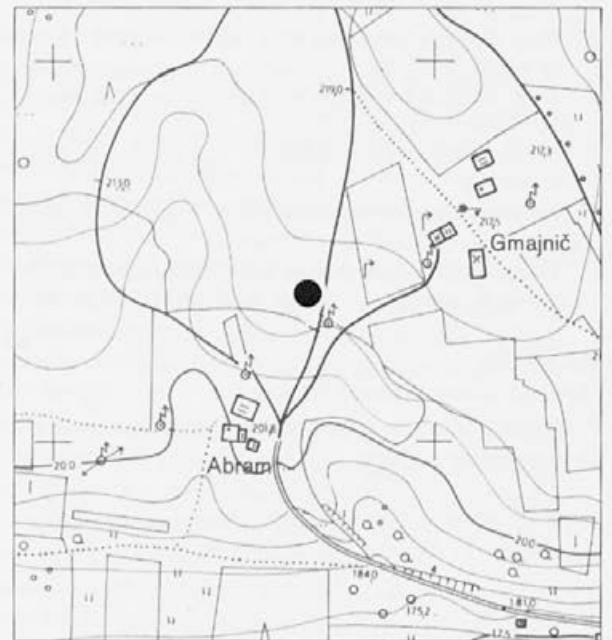
RADIJEVA HOSTA BEI ROŽNO

(TAF. 56: 4-9, TAF. 57)

Westlich des Dorfes Rožno befindet sich auf der "Radijeva hosta" benannten bewaldeten Anhöhe der Rest eines übergrabenen Grabhügels (Dm, 16 m, H. 1,5; *Abb. 128*). Den Grabhügel untersuchte Rudolf Hoernes im September 1893 auf Kosten der Prähistorischen Kommission.¹ Bei den Arbeiten half ihm der Präparator Franz Brattina, der die Messungen durchführte und die Beschreibungen erstellte.² Die Funde gelangten in das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.

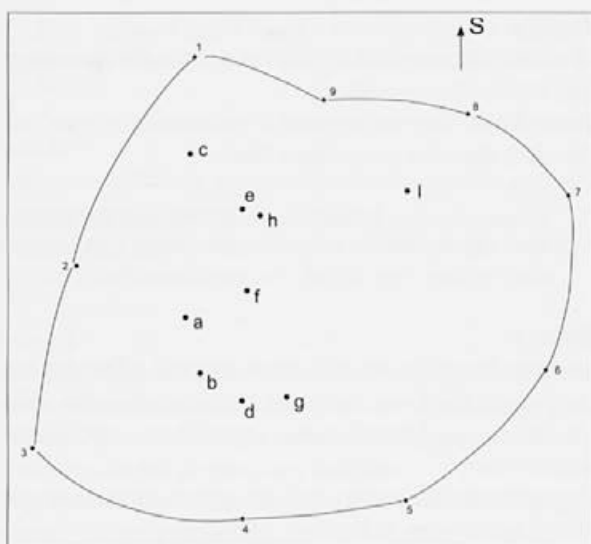
¹ F. Andrian-Werburg, Mitt. Anthr. Ges. 24, 1894, (14).

² F. Brattina, Verzeichniss der in Rožno bei Blanca im Tumulus der Radi gefundenen Gegenstände (Fundaktenarchiv NHMW); vgl. auch B. Saria, J. Klemenc, *Archäologische Karte von Jugoslawien, Blatt Rogatec*. - Zagreb 1939, 54; P. Petru, *Rožno*. - In: *Arheološka najdišča Slovenije*, 1975, 247.



Sl. 128: Radijeva hosta pri Rožnem (M. = 1:5000).

Abb. 128: Radijeva hosta bei Rožno (M. = 1:5000).



Sl. 129: Radijeva hosta pri Rožnem. Načrt gomile.

Abb. 129: Radijeva hosta bei Rožno. Plan des Grabhügels.

Pripomba: Položaj točk v gomili smo rekonstruirali na podlagi meritvenih podatkov (kot in razdalja) v Bratinovem seznamu. (sl. 129).

Točka a

Brattina: *Punkt a) 10.50 196° 90 cm tief. Bauchiger Topf mit kleinen Buckeln u. Fuß. ferner eine flache Schale, ein Armring in 2. Hälften gebrochen, 1 Fingerring.*

1. Frag. bronast obroček, okrašen z dvema vzdolžnima žlebičema. Pr. 2 cm; inv. št. 65960 (t. 56: 4).
2. Frag. bronasta zapestnica, okrašena z drobnimi vozli in rebri. Pr. 6,5 cm; inv. št. 65959 (t. 56: 5).
3. Frag. latvica iz sivočrno žgane, glajene gline. Na obodu je okrašena s poševnimi kanelurami. Pr. 20 cm; inv. št. 65957 (t. 56: 6).
4. Frag. ciborij iz znotraj rjavo, zunaj črno žgane gline. Na obodu je bil na štirih mestih okrašen s po tremi nalepljenimi bradavicami, med katerimi so po trije navpični žlebiči. Pr. 25 cm; inv. št. 65958 (t. 56: 7).

Točka b

Brattina: *Punkt b) 12.00 192° 50 cm tief. Schale mit Buckeln.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema z Bratinovimi podatki.

1. Frag. skleda iz temnosivo žgane gline. Na ramenu je okrašena z gubami, med katerimi sta po dva navpična vreza, narejena pred žganjem. Pr. 18 cm; inv. št. 65961 (t. 57: 1).

Točka c

Brattina: *Punkt c) 6.00 207° 90 cm tief. Bauchiger Topf mit Tierkopfenkel, ferner Scherben eines rothen Topfes.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema z Bratinovimi podatki.

Hügel

Brattina: *Die Basis des Tumulus liegt 0,5 Meter unter der Oberfläche auf Schotterboden.*

Bemerkung: Die Lage der einzelnen Punkte im Hügel wurden an Hand der Vermessungszahlen (Winkel und Entfernung) im Brattina's Verzeichnis rekonstruiert (Abb. 129).

Punkt a

Brattina: *Punkt a) 10.50 196° 90 cm tief. Bauchiger Topf mit kleinen Buckeln u. Fuß. ferner eine flache Schale, ein Armring in 2. Hälften gebrochen, 1 Fingerring.*

1. Fragment eines Ringes aus längsgeripptem Bronzeblech. Dm. 2 cm; Inv. Nr. 65960 (Taf. 56: 4).
2. Geknoteter Armring aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. 6,5 cm; Inv. Nr. 65959 (Taf. 56: 5).
3. Kannelierte Einzugschale aus grau-schwarzem geglättetem Ton. Dm. 20 cm; Inv. Nr. 65957 (Taf. 56: 6).
4. Fußgefäß aus innen braunem, außen schwarzem Ton. Die Schulter und der Umbruch sind mit Warzen und Rillen verziert. Dm. 25 cm; Inv. Nr. 65958 (Taf. 56: 7).

Punkt b

Brattina: *Punkt b) 12.00 192° 50 cm tief. Schale mit Buckeln.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Schüssel aus dunkelgrauem Ton mit Buckel- und Ritzverzierung. Dm. 18 cm; Inv. Nr. 65961 (Taf. 57: 1).

Punkt c

Brattina: *Punkt c) 6.00 207° 90 cm tief. Bauchiger Topf mit Tierkopfenkel, ferner Scherben eines rothen Topfes.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Fragment eines Tierkopfenkels aus braunem Ton. L. 3,6 cm; Inv. Nr. 65963 (Taf. 57: 2).
2. Fragmente eines Gefäßes aus schwarz-grauem, geglättetem Ton. Der Hals und die Schulter sind mit Rillen und Buckeln verziert. Dm. 24 cm; Inv. Nr. 65962 (Taf. 57: 3).
3. Bodenfragment eines Gefäßes aus rot-gelbem Ton. Dm. 12 cm; Inv. Nr. 65964 (Taf. 57: 4).
4. Bodenfragment eines Gefäßes aus rot-gelbem Ton. Dm. 16 cm; Inv. Nr. 65964 (Taf. 57: 5).

Punkt d

Brattina: *Punkt d) 12.60 186° 80 cm tief. 2 Fußringe auf Holzunterlage, viel Asche.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Geknoteter Armring aus Bronze mit ritzverzierten Enden. Dm. 11,7 cm; Inv. Nr. 65965 (Taf. 56: 8).
2. Geknoteter Armring aus Bronze mit ritzverzierten Enden. Dm. 12 cm; Inv. Nr. 65965 (Taf. 56: 9).

1. Frag. držaja v obliki živalske glave iz rjavo žgane gline. Dl. 3,6 cm; inv. št. 65963 (t. 57: 2).
2. Frag. ciborija iz črnosivo žgane, glajene gline. Vrat je okrašen z vrezanim ornamentom in gubami. Pr. 24 cm; inv. št. 65962 (t. 57: 3).
3. Frag. dna posode iz rdečerumeno žgane gline. Pr. 12 cm; inv. št. 65964 (t. 57: 4).
4. Frag. dna posode iz rdečerumeno žgane gline. Pr. 16 cm; inv. št. 65964 (t. 57: 5).

Točka d

Brattina: *Punkt d) 12.60 186° 80 cm tief. 2 Fußbringe auf Holzunterlage, viel Asche.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema z Bratinovimi podatki.

1. Bronasta vozlasta zapestnica; na obeh zaključkih je okrašena z vrezi. Pr. 11,7 cm; inv. št. 65965 (t. 56: 8).
2. Bronasta vozlasta zapestnica; na obeh zaključkih je okrašena z vrezi. Pr. 12 cm; inv. št. 65965 (t. 56: 9).

Točka e

Brattina: *Punkt e) 7.10 190° 50 cm tief. Großer Buckeltopf mit Fuß u. Warzenansätzen.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema z Bratinovimi podatki.

1. Frag. ciborija iz črno žgane, glajene gline. Na ramenu je bil na štirih mestih okrašen z nalepljenimi bradavicami, polja med njimi pa so zapolnjevale vrezane cik-cak linije, obdobljene z vbodi. Pr. 28 cm; inv. št. 65966 (t. 57: 8).

Točka f

Brattina: *Punkt f) 9.40 187° 40 cm tief eine 1 Meter breite Aschenschichte 30 cm dick in der Mitte derselben eine cirka 16 cm lange Lanzen spitze aus Bronze die Spitze abgebrochen.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi se ujema z Bratinovimi podatki.

1. Frag. bronasta sulična ost; pričvrščena je bila z železnim žebljem. Dl. 13,8 cm; inv. št. 65968 (t. 57: 9).

Točka g

Brattina: *Punkt g) 12.40 180° 40 cm tief. Eine Buckelschale am Grunde der Aschengrube eine eiserne Lanzen spitze (gebrochen) ferner Kopf einer Bronzeschmucknadel.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

1. Frag. glavice bronaste igle, okrašene z vodoravnimi vrezi. Pr. 1,2 cm; inv. št. 65969 (t. 57: 6).
2. Frag. železna sulična ost. Dl. 14,2 cm; inv. št. 65970 (t. 57: 7).

Točka h

Brattina: *Punkt h) 7.20 186° 35 cm tief. Ein eisernes Messerchen ein Bronzegürtelblech Aschengrube 30-15.*

Pripomba: Železen nožek ni ohranjen.

Punkt e

Brattina: *Punkt e) 7.10 190° 50 cm tief. Großer Buckeltopf mit Fuß u. Warzenansätzen.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Fragmente eines Fußgefäßes aus schwarzem geglättetem Ton. Die Schulter war mit Warzen, Rillen und Eindrückern verziert. Dm. 28 cm; Inv. Nr. 65966 (Taf. 57: 8).

Punkt f

Brattina: *Punkt f) 9.40 187° 40 cm tief eine 1 Meter breite Aschenschichte 30 cm dick in der Mitte derselben eine cirka 16 cm lange Lanzen spitze aus Bronze die Spitze abgebrochen.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Lanzen spitze aus Bronze mit eisernem Nagel. L. 13,8 cm; Inv. Nr. 65968 (Taf. 57: 9).

Punkt g

Brattina: *Punkt g) 12.40 180° 40 cm tief. Eine Buckelschale am Grunde der Aschengrube eine eiserne Lanzen spitze (gebrochen) ferner Kopf einer Bronzeschmucknadel.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Kopf einer Nadel aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. 1,2 cm; Inv. Nr. 65969 (Taf. 57: 6).
2. Fragment einer Lanzen spitze aus Eisen. L. 14,2 cm; Inv. Nr. 65970 (Taf. 57: 7).

Punkt h

Brattina: *Punkt h) 7.20 186° 35 cm tief. Ein eisernes Messerchen ein Bronzegürtelblech Aschengrube 30-15.*

Bemerkung: Das Messer ist nicht erhalten.

1. Gürtelblech aus Bronze mit drei Bronzenieten und Eisenhaken. L. 10,3 cm; Inv. Nr. 65967 (Taf. 57: 10).

Punkt i

Brattina: *Punkt i) In der Anschüttung isoliert eine eiserne Lanzen spitze 50 cm tief.*

Bemerkung: Die Lanzen spitze ist nicht erhalten.

Punkt k

Brattina: *Punkt k) In der Mitte des Tumulus 10 cm über einer Aschenschichte 70 cm unter der Oberfläche ein kleines Feuerstein Messerchen. zahlreiche zerstreute Scherben von roh gearbeiteten Gefäßen.*

Bemerkung: Die Scherben sind nicht erhalten.

1. Klinge aus Feuerstein. L. 4,3 cm; Inv. Nr. 65971 (Taf. 57: 11).

Punkt l

Brattina: *Punkt l) 7.30 152° 50 cm tief. Tiefe Schale mit*

1. Frag. bronasta pasna spona z železnim kavljem in tremi gumbastimi zakovicami. Dl. 10,3 cm; inv. št. 65967 (t. 57: 10).

Točka i

Brattina: *Punkt i) In der Anschüttung isoliert eine eiserne Lanzenspitze 50 cm tief.*

Pripomba: Lego točke Brattina ni zabeležil, železna sulična ost ni ohranjena.

Točka k

Brattina: *Punkt k) In der Mitte des Tumulus 10 cm über einer Aschenschicht 70 cm unter der Oberfläche ein kleines Feuerstein Messerchen. zahlreiche zerstreute Scherben von roh gearbeiteten Gefäßen.*

Pripomba: Lego točke Brattina ni zabeležil, črepinje posod niso ohranjene.

1. Klina iz rjavosivega kremena. Dl. 4,3 cm; inv. št. 65971 (t. 57: 11).

Točka l

Brattina: *Punkt l) 7.30 152° 50 cm tief. Tiefe Schale mit Reifen u- Buckel und eine flache Schale sowie vereinzelt Scherben.*

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

TOPOGRAFSKA ENOTA
BRESTANICA

ŠAPOLE PRI KOSTANJEKU (T. 58)

V gozdu zahodno od zaselka Šapole je 20 m široka in 4 m visoka gomila (sl. 130). Junija 1907 jo je z vrha načel Jernej Pečnik in našel pet grobov. Najdbe je poslal v dunajski Dvorni muzej.¹

¹ Pismi Pečnika Szombathyju z dne 10. 6. in 27. 6. 1907 (Fundaktenarchiv NHMW); glej še P. Petru, *Šapolo*. - V: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 249.

Najdbe:

Gomila

Pečnik: *Der Hügel ist 10 Meter lang und 10 Meter breit, 4 Meter hoch.*

Sl. 130: Šapole pri Kostanjeku (M. = 1:5000).

Abb. 130: Šapole bei Kostanjek (M. = 1:5000).

Reifen u- Buckel und eine flache Schale sowie vereinzelt Scherben.

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT
BRESTANICA

ŠAPOLE BEI KOSTANJEK (TAF. 58)

Im Walde westlich des Weilers Šapole befindet sich ein Grabhügel (Dm. 20 m, H. 4 m; Abb. 130), den Jernej Pečnik im Juni 1907 von der Kuppe aus angrub und dabei fünf Gräber fand. Die Funde sandte er an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.¹

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 10. 6. und 27. 6. 1907 (Fundaktenarchiv NHMW); vgl. auch P. Petru, *Šapolo*. - In: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 249.

Funde:

Hügel

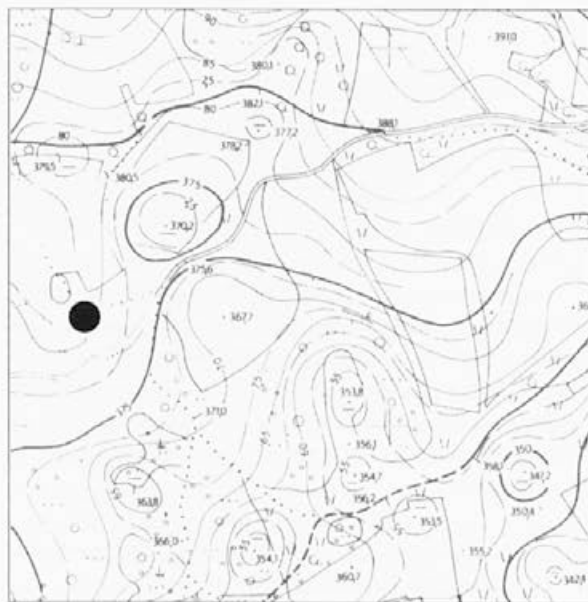
Pečnik: *Der Hügel ist 10 Meter lang und 10 Meter breit, 4 Meter hoch.*

Grab 1

Pečnik: *1,5 Meter tief, Kopf gegen Osten, 2 Tongefäße, 1 Lanze.*

Bemerkung: Die Gefäße sind nicht erhalten.

1. Lanzenspitze aus Eisen. L. 24,6 cm; Inv. Nr. 87578 (Taf. 58: 1).



Grob 1

Pečnik: 1,5 Metter tief, Kopf gegen Osten, 2 Tongefässe, 1 Lanze.

Pripomba: Posodi, ki ju omenja Pečnik, nista ohranjeni.

1. Frag. železna sulična ost. Dl. 24,6 cm; inv. št. 87578 (t. 58: 1).

Grob 2

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäss.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. ciborij iz črno žgane, glajene gline. Okrašen je z rebri, kanelurami in nalepljenimi bradavicami. Pr. 25 cm; inv. št. 87579 (t. 58: 4).

Grob 3

Pečnik: 80 cm tief, Kopf gegen Westen, 2 Tongefässe.

Pripomba: Ena od posod ni ohranjena.

1. Latvica iz rjavo žgane gline. Na obodu ima nalepljeno bradavico. Pr. 19 cm; inv. št. 87580 (t. 58: 5).

Grob 4

Pečnik: 1,20 M. tief, Kopf gegen Westen, 2 Tongefässe.

Pripomba: Ena od posod ni ohranjena.

1. Skleda iz rjavo žgane gline. Pr. 13,4 cm; inv. št. 87581 (t. 58: 2).

Grob 5

Pečnik: 1,30 Metter tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäss.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. ciborija iz rjavo žgane gline. Okrašen je bil z nalepljenimi bradavicami. Pr. 27 cm; inv. št. 87582 (t. 58: 3).

TOPOGRAFSKA ENOTA BUČKA

BUČKA (T. 59: 1-2)

Naravoslovni muzej na Dunaju hrani v svoji zbirki dva predmeta, ki sta v inventarni knjigi zavedena pod najdišče *Buča bei Arch*. Najverjetneje sta bila najdena v okolici Bučke, saj pri Raki ni kraja s takim imenom. Mogoče ju je v muzej poslal Kušljan, ki je večkrat nakupoval predmete v hribovju med Rako, Bučko in Škocjanom.¹

¹ Glej I. Kušljan, Zapisnik in poslovna knjiga 1897-1923, 108, 109, 112, 131, 135 (arhiv AO NMS).

Grab 2

Pečnik: 1 Metter tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäss.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fußgefäß aus schwarzem geglättetem Ton. Die Schulter ist mit Rillen und Warzen verziert. Dm. 25 cm; Inv. Nr. 87579 (Taf. 58: 4).

Grab 3

Pečnik: 80 cm tief, Kopf gegen Westen, 2 Tongefässe.

Bemerkung: Eines der beiden Gefäße fehlt.

1. Einzugschale aus braunem Ton. Dm. 19 cm; Inv. Nr. 87580 (Taf. 58: 5).

Grab 4

Pečnik: 1,20 M. tief, Kopf gegen Westen, 2 Tongefässe.

Bemerkung: Eines der beiden Gefäße fehlt.

1. Schüssel aus braunem Ton. Dm. 13,4 cm; Inv. Nr. 87581 (Taf. 58: 2).

Grab 5

Pečnik: 1,30 Metter tief, Kopf gegen Norden, 1 Tongefäss.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragmente eines Gefäßes aus braunem Ton, mit Warzen am Umbruch. Dm. 27 cm; Inv. Nr. 87582 (Taf. 58: 3).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT BUČKA

BUČKA (TAF. 59: 1-2)

In den Sammlungen des NHMW befinden sich zwei, mit der Fundortangabe *Buča bei Arch* inventarisierte Gegenstände. Wahrscheinlich wurden sie aber in der Umgebung von Bučka gefunden, da es beim Orte Raka (*Arch*) keinen Ort diesen Namens gibt. Eingesandt hatte sie möglicherweise Ignacij Kušljan, der öfters Fundgegenstände in den Bergen zwischen Raka, Bučka und Škocjan ankaufte.¹

¹ Vgl. I. Kušljan, Zapisnik in poslovna knjiga 1897-1923, 108, 109, 112, 131, 135 (arhiv AO NMS).

Funde:

1. Fragment eines Arminges aus Bronze. L. 7,8 cm; Inv. Nr. 87384 (Taf. 59: 1).
2. Gerippter Halsring aus Bronze. Dm. 10,6 cm; Inv. Nr. 87384 (Taf. 59: 2).

Najdbi:

1. Frag. bronasta zapestnica. Dl. 7,8 cm; inv. št. 87384 (t. 59: 1).
2. Frag. bronasta narebrena ovratnica. Pr. 10,6 cm; inv. št. 87384 (t. 59: 2).

GORENJE RADULJE (T. 59: 3-4)

Pri Gorenjih Raduljah je neki kmet pri rigolanju zadel na grobove in pri tem uničil več predmetov. Kušljanu je aprila 1901 uspelo zbrati nekaj fragmentov zapestnic, ki jih je poslal v dunajski Dvorni muzej.¹ Točne lege najdišča ni bilo mogoče ugotoviti.

¹ Pismo Kušljana Szombathyju z dne 15. 4. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW); glej še P. Petru, *Gorenje Radulje*. - V: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 249.

Najdbi:

1. Frag. bronasta zapestnica, okrašena z vrezji. Pr. 5,2 cm; inv. št. 55442 (t. 59: 3).
2. Frag. bronasta ovratnica, okrašena z vrezji. Dl. 13,5 cm; inv. št. 55442 (t. 59: 4).

TOPOGRAFSKA ENOTA
ČATEŽ OB SAVIGOMILE PRI VELIKIH MALENCAH
(T. 59: 5-17, T. 60, T. 61: 1-3)

Gomilno grobišče se razprostira na položni terasi na desnem bregu Krke tik nad najbolj vzhodno ležečo skupino hiš vasi Velike Malence. Na približno 200 m dolgem in 100 m širokem prostoru je nekoč stalo 10 gomil, med katerimi pa je nekaj že povsem zravnanih (*sl. 131*). Mere:

- Gomila 1: premer 10 m, višina 1,5 m.
 Gomila 2: premer 7 m, višina 1 m.
 Gomila 3: premer 8 m, višina 1 m (2/3 odnešena).
 Gomila 4: premer 30 m x 11 m, višina 1 m (morda so bile na tem mestu celo 3 gomile).
 Gomila 5: premer 16 m, višina 2,5 m.
 Gomila 6: premer 18 m, višina 2,5 m (na severni strani poškodovana).
 Gomila 7: premer cca. 20 m x 14 m (odstranjena).
 Gomila 8: premer cca. 14 m (odstranjena).
 Gomila 9: premer cca. 18 m (odstranjena).
 Gomila 10: premer 20 m, višina 4 m.

O gomilnem grobišču pri Velikih Malencah obstajajo trije stari načrti. Prva dva je izdelal Pečnik,¹

GORENJE RADULJE (TAF. 59: 3-4)

Bei Gorenje Radulje war ein Bauer beim pflügen auf Gräber gestoßen und hat dabei mehrere Fundgegenstände zerstört. Im April 1901 gelang es Ignacij Kušljan einige Fragmente einzusammeln, die er dann an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien sandte.¹ Die genaue Lage des Fundortes konnte nicht festgestellt werden.

¹ Schreiben Kušljans an Szombathy vom 15. 4. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW); vgl. auch P. Petru, *Gorenje Radulje*. - In: Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975, 249.

Funde:

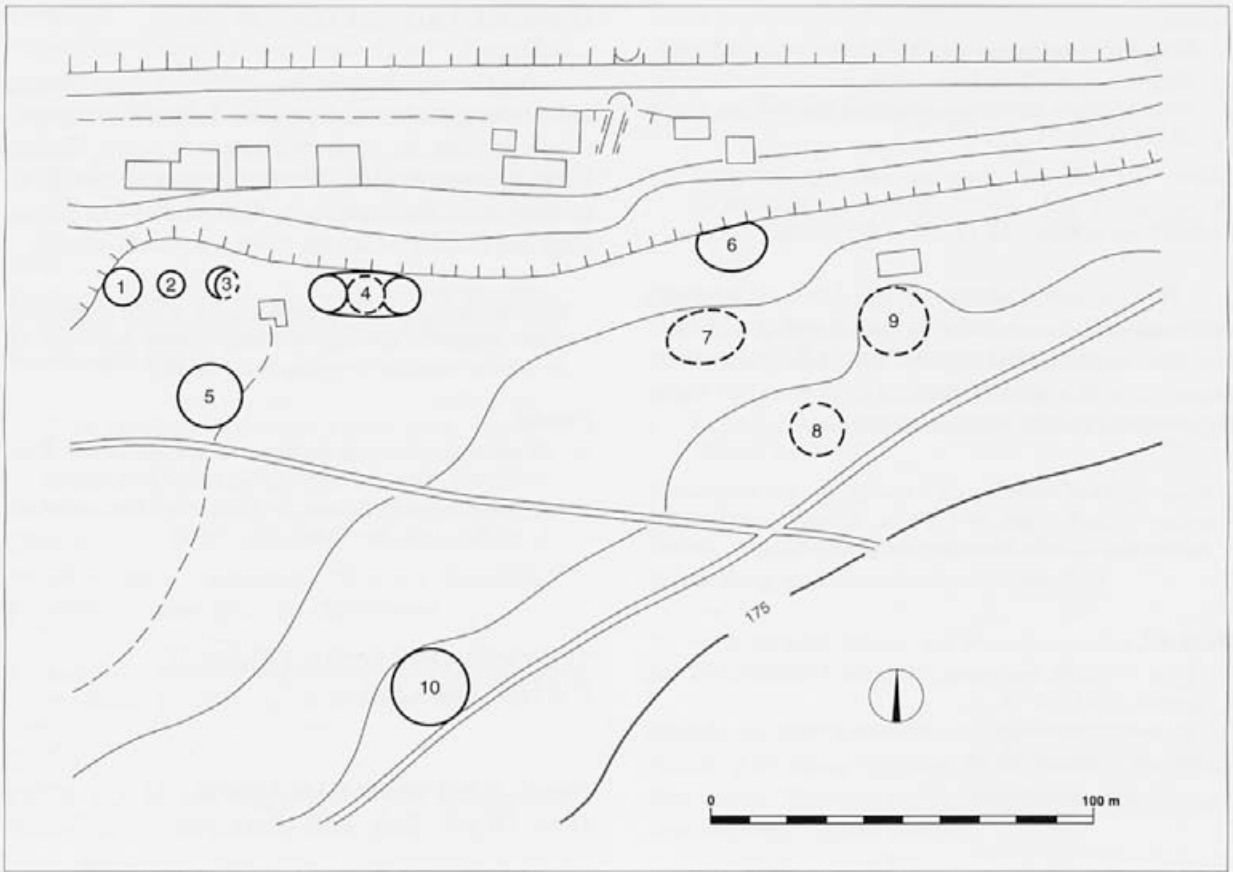
1. Fragmente eines Arminges aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. 5,2 cm; Inv. Nr. 55442 (Taf. 59: 3).
2. Fragment eines Halsringes aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 13,5 cm; Inv. Nr. 55442 (Taf. 59: 4).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT
ČATEŽ OB SAVIGOMILE BEI VELIKE MALENCE
(TAF. 59: 5-17, TAF. 60, TAF. 61: 1-3)

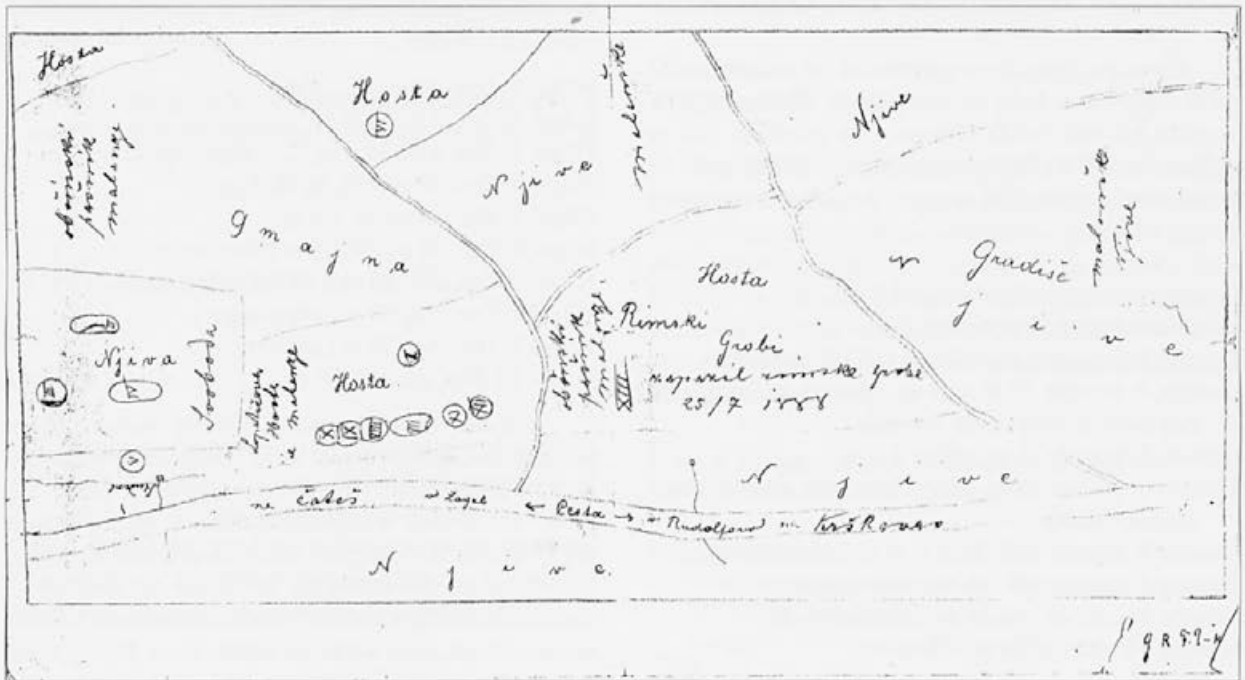
Die Hügelnekropole erstreckt sich auf einer sanft ansteigenden Terrasse am rechten Ufer des Krka-Flusses, knapp über der östlichsten Häusergruppe des Dorfes Velike Malence. Auf dem ungefähr 200 m langen und 100 m breiten Areal standen einst 10 Grabhügel, von denen jedoch einige schon völlig eingeebnet sind (*Abb. 131*). Maße:

- Hügel 1: Dm. 10 m, H. 1,5 m.
 Hügel 2: Dm. 7 m, H. 1 m.
 Hügel 3: Dm. 8 m, H. 1 m (2/3 abgetragen).
 Hügel 4: Dm. 30 m x 11 m, H. 1 m.
 Hügel 5: Dm. 16 m, H. 2,5 m.
 Hügel 6: Dm. 18 m, H. 2,5 m (beschädigt).
 Hügel 7: Dm. cca. 20 m x 14 m (abgetragen).
 Hügel 8: Dm. cca. 14 m (abgetragen).
 Hügel 9: Dm. cca. 18 m (abgetragen).
 Hügel 10: Dm. 20 m, H. 4 m.

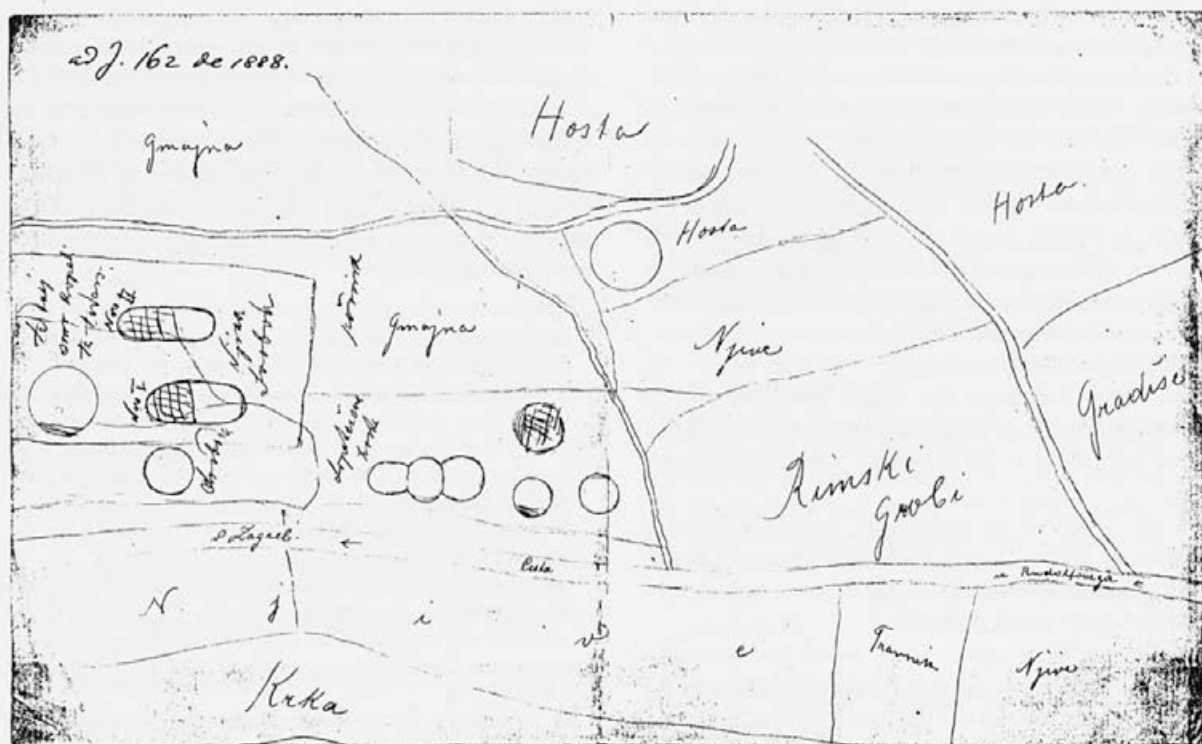
Von der Hügelnekropole bei Velike Malence bestehen drei alte, untereinander nicht übereinstimmende Pläne. Die beiden ersten erstellte Jernej Pečnik (*Abb. 132, 133*),¹ den dritten veröffentlichte Simon Rutar.² Schon bei J. Pečniks Handskizzen sind Unterschiede zu bemerken, denn auf der ersten hat er 12, auf der zweiten 11 Grabhügel eingezeichnet. Elf Grabhügel hat auch S. Rutar eingezeichnet, doch hat er sie anders als J. Pečnik nummeriert. Zum besseren Verständnis der Lage werden nun die Bezeichnungen auf dem vorliegenden Plan sowie auf S. Rutars und J. Pečniks Skizzen angeführt (*Abb. 134*).



Sl. 131: Gomile pri Velikih Malencah (M. = 1:2000).
 Abb. 131: Gomile bei Velike Malence (M. = 1:2000).



Sl. 132: Gomile pri Velikih Malencah. Pečnikova skica gomilnega grobišča.
 Abb. 132: Gomile bei Velike Malence. Pečniks Handskizze der Grabhügelnekropole.



tretjega pa je objavil Rutar.² Vsi trije načrti med seboj niso usklajeni. Razlike je namreč opaziti že pri obeh Pečnikovih skicah, saj ima na prvi narisanih 12 gomil (sl. 132), na drugi pa eno manj (sl. 133). Enajst gomil ima označenih tudi Rutar, vendar pa niso enako oštevilčene kot na Pečnikovih skicah. Da bi bila situacija lažje razumljiva, navajamo spodaj oznake gomil na našem načrtu ter Rutarjevi in Pečnikovi skici (sl. 134):

Načrt (sl. 131)	Rutar (Mitt. Zent. Komm. 18)	Pečnik (sl. 132)
gomila 1	gomila 1	gomila 12
gomila 2	gomila 2	gomila 11
gomila 3	gomila 3	gomila 7
gomila 4	gomili 4-5	gomile 8-10
gomila 5		gomila 1
gomila 6	gomila 6	gomila 5
gomila 7	gomila 7	gomila 4
gomila 8	gomila 8	gomila 3
gomila 9	gomila 9	gomila 2
gomila 10	gomila 10	gomila 6

Sl. 134: Gomile pri Velikih Malencah. Primerjalna tabela.

Abb. 134: Gomile bei Velike Malence. Vergleichstabelle.

Ker se v virih in literaturi pojavljajo tudi lastniki parcel, je prav, da gomile na našem načrtu soočimo tudi s temi podatki. Gomile 1-4 so bile v Lopatičevi hosti, gomile 6-9 na njivi župana Svobode, medtem ko za gomilo 10 v literaturi oziroma v virih ni podatka o lastniku.

Sl. 133: Gomile pri Velikih Malencah. Pečnikova skica gomilnega grobišča.

Abb. 133: Gomile bei Velike Malence. Pečniks Handskizze der Grabhügelnekropole.

Da in den Quellen auch die Namen der Parzellenbesitzer aufscheinen, werden auch diese bei den auf der vorliegenden Karte (Abb. 131) eingezeichneten Grabhügeln berücksichtigt. Die Grabhügel 1-4 befanden sich im Wald des Besitzers Lopatič (Lopatičeva hosta), die Grabhügel 6-9 auf dem Acker des Bürgermeisters Svoboda, für den Grabhügel 10 gibt es weder in den diesbezüglichen Fachschriften noch in den Quellen Angaben über den Besitzer. Jernej Pečnik waren die Grabhügel bei Velike Malence bereits 1884 bekannt; eingehender aber begann er sich erst vier Jahre später mit ihnen zu beschäftigen.³ Die ersten Ausgrabungen fanden nämlich erst im Juli und August 1888 statt, als J. Pečnik die Grabhügel 5, 7, 8, und 9 angrub, wobei die Nummern auf dem vorliegenden Plan gemeint sind. Leider ist aus den Quellen nicht ersichtlich, ob J. Pečnik die Grabhügel auch zu Ende gegraben hat.⁴ Die Funde sandte er an das Krainische Landesmuseum in Ljubljana.⁵ Wie aus S. Rutars Artikeln hervorgeht, grub J. Pečnik bei Velike Malence auch im Dezember 1891 und im Mai 1892. Damals nahm er sich den Grabhügel 6 vor und fand darin ein interessantes Männer- wie auch ein Frauengrab vor.⁶ Auch diese Funde gelangten in das Krainische Landesmuseum in Ljubljana. Sie wurden später von Vida Stare veröffentlicht.⁷

Zwar hat J. Pečnik nach 1892 in Velike Malence

Pečniku so bile gomile pri Velikih Malencah znane že leta 1884, resneje pa se jih je lotil šele štiri leta kasneje.³ Prva izkopavanja segajo namreč v julij in avgust 1888. To leto je Pečnik načel gomile 5, 7, 8 in 9, pri čemer so mišljene oznake na našem načrtu. Žal iz virov ni razvidno, ali jih je prekopal do konca.⁴ Najdbe je poslal v Deželni muzej.⁵ Kot je moč razbrati iz Rutarjevih člankov, je Pečnik kopal pri Velikih Malencah tudi decembra 1891 in maja 1892. Takrat se je lotil gomile 6 in v njej med drugim našel zanimiv moški in ženski grob.⁶ Tudi te najdbe so prišle v Deželni muzej v Ljubljani. Objavila jih je Vida Stare.⁷

Kot kaže, Pečnik po letu 1892 v Velikih Malencah ni več kopal, pač pa je od tamkajšnjih kmetov občasno kupoval predmete, ki jih je pošiljal v dunajski Dvorni muzej.⁸

Leta 1980 so na nekropoli potekala zadnja raziskovanja. To leto je namreč Posavski muzej iz Brežice v celoti raziskal gomilo 10, ki pa so jo že pred tem v šestdesetih letih načeli domačini.⁹

¹ Pečnikovi skici gomilnega grobišča pri Velikih Malencah iz leta 1888 (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 20).

² S. Rutar, *Die prähistorische Ansiedlung bei Sittich und bei Malnice in Krain, dann die römische Ansiedlung beim letzteren Orte*. – Mitt. Zent. Komm. N.F. 18, 1892, 205, pril. VI; isti, *Antike Funde in Krain seit dem Frühjahr 1892*. – Mitt. Zent. Komm. N.F. 18, 1892, 238.

³ Pismo Pečnika Dežmanu z dne 17. 12. 1884 (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3).

⁴ Pismi Pečnika Dežmanu z dne 26. 7. in 5. 8. 1888 (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3); glej tudi K. Deschmann, *Die prähistorischen und römischen Ausgrabungen des krainischen Landes-Museums im Jahre 1888*. – Mitt. Anthr. Ges. 19, 1889 [29].

⁵ K. Deschmann, *Führer durch das Krainische Landes-Museum Rudolfinum in Laibach*. – Laibach 1888, 97.

⁶ Glej op. 2.

⁷ V. Stare, *Prazgodovinske Malence*. – Arh. vest. 11-12, 1960-1961, 50 ss.

⁸ Pisma Pečnika Szombathyju z dne 20. 9. 1893, 11. 6. 1894 in 18. 5. 1898 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁹ M. Guštin, *Der Grabhügel der älteren Hallstattzeit aus Velike Malence (Brežice/Slowenien)*. – V: Die Osthallstattkultur. Akten d. Internat. Symposiums, Sopron, 10.-14. Mai 1994, *Archaeolingua* 7, 1996, 115 ss.

Najdbe:

1. Bronasta trakasta fibula, okrašena z buncicami in vrezi. Dl. 11,6 cm; inv. št. 23096 (t. 59: 5).
2. Frag. bronasta kačasta fibula. Dl. 7 cm; inv. št. 23097 (t. 59: 6).
3. Frag. bronaste kačaste fibule. Dl. 2 cm; inv. št. 23098 (t. 59: 7).
4. Frag. bronaste žice (del ločne fibule?). Pr. 4,3 cm; inv. št. 55443 (t. 59: 8).
5. Ogrlica iz jantarnih jagod. Inv. št. 23119 (t. 59: 9).
6. Frag. jagoda v obliki ovnove glave iz zelenega stekla in belo-modrimi očesci. Dl. 1 cm; inv. št. 23118 (t. 59: 10).
7. Dve jagodi iz modrega stekla. Inv. št. 23117 (t. 59: 11).

wohl nicht mehr gegraben, doch erwarb er auch weiterhin von den dortigen Bauern Gegenstände, die er an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien sandte.⁸

Im Jahre 1980 verliefen auf dieser Nekropole die bisher letzten Untersuchungen. In diesem Jahr untersuchte das Museum für die Posavje-Region (Posavski muzej) aus Brežice zur Gänze den Grabhügel 10, der bereits vor sechzig Jahren von den Heimischen angegraben worden war.⁹

¹ Handskizzen mit Eintragungen der Tumuli (1888). – (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 20).

² S. Rutar, *Die prähistorische Ansiedlung bei Sittich und bei Malnice in Krain, dann die römische Ansiedlung beim letzteren Orte*. – Mitt. Zent. Komm. N.F. 18, 1892, 205, Beil. VI; ders., *Antike funde in Krain seit dem Frühjahr 1892*. – Mitt. Zent. Komm. N.F. 18, 1892, 238.

³ Pečniks Schreiben an Dežman vom 17. 12. 1884 (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3).

⁴ Pečniks Schreiben an Dežman vom 26. 7. und 5. 8. 1888 (Arhiv RS, fond AS 854, Dežman Karl, fasc. 3); vgl. auch K. Deschmann, *Die prähistorischen und römischen Ausgrabungen des krainischen Landes-Museums im Jahre 1888*. – Mitt. Anthr. Ges. 19, 1889 [29].

⁵ K. Deschmann, *Führer durch das Krainische Landes-Museum Rudolfinum in Laibach*. – Laibach 1888, 97.

⁶ Vgl. Anm. 2.

⁷ V. Stare, *Prazgodovinske Malence*. – Arh. vest. 11-12, 1960-1961, 50 ff.

⁸ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 20. 9. 1893, 11. 6. 1894 und 18. 5. 1898 (Fundaktenarchiv NHMW).

⁹ M. Guštin, *Der Grabhügel der älteren Hallstattzeit aus Velike Malence (Brežice/Slowenien)*. – In: Die Osthallstattkultur. Akten d. Internationalen Symposiums, Sopron, 10.-14. Mai 1994, *Archaeolingua* 7, 1996, 115 ff.

Funde:

1. Blechbandfibel aus Bronze mit Ritz- und Punkt buckelverzierung. L. 11,6 cm; Inv. Nr. 23096 (Taf. 59: 5).
2. Schlangenfibel aus Bronze. L. 7 cm; Inv. Nr. 23097 (Taf. 59: 6).
3. Fragment einer Schlangenfibel aus Bronze. L. 2 cm; Inv. Nr. 23098 (Taf. 59: 7).
4. Drahtfragment aus Bronze (Bruchstück einer Bogenfibel?). Dm. 4,3 cm; Inv. Nr. 55443 (Taf. 59: 8).
5. Bernsteinperlen. Inv. Nr. 23119 (Taf. 59: 9).
6. Widderkopferle aus grünem Glas mit weißen Augen. L. 1 cm; Inv. Nr. 23118 (Taf. 59: 10).
7. Zwei Perlen aus blauem Glas. Inv. Nr. 23117 (Taf. 59: 11).
8. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden und Ritzverzierung. Dm. 7 cm; Inv. Nr. 23102 (Taf. 59: 12).
9. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden und Ritzverzierung. Dm. 6,9 cm; Inv. Nr. 23102 (Taf. 59: 13).
10. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden und Ritzverzierung. Dm. 6,4 cm; Inv. Nr. 28221 (Taf. 59: 14).
11. Armring aus Bronze. Dm. 6,9 cm; Inv. Nr. 23105 (Taf. 59: 15).
12. Armring aus dünnem längseripptem Bronzeblech mit überlappenden Enden. Dm. 5,6 cm; Inv. Nr. 23103 (Taf. 59: 16).
13. Bronzering mit überlappenden Enden. Dm. 6,2 cm; Inv. Nr. 23104 (Taf. 59: 17).

8. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema, okrašena s prečnimi vrezi. Pr. 7 cm; inv. št. 23102 (t. 59: 12).
9. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema, okrašena s prečnimi vrezi. Pr. 6,9 cm; inv. št. 23102 (t. 59: 13).
10. Frag. bronasta zapestnica s presegajočima koncema, okrašena z vrezi. Pr. 6,4 cm; inv. št. 28221 (t. 59: 14).
11. Bronasta zapestnica. Pr. 6,9 cm; inv. št. 23105 (t. 59: 15).
12. Frag. bronasta zapestnica s presegajočima koncema, okrašena z vzdolžnim žlebičem. Pr. 5,6 cm; inv. št. 23103 (t. 59: 16).
13. Frag. bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 6,2 cm; inv. št. 23104 (t. 59: 17).
14. Bronasta zapestnica. Pr. 5 cm; inv. št. 23106 (t. 60: 1).
15. Frag. bronaste zapestnice. Pr. 5 cm; inv. št. 23103 (t. 60: 2).
16. Frag. bronasta vozlasta zapestnica. Pr. 7,2 cm; inv. št. 23101 (t. 60: 3).
17. Bronasta narebrena nanožnica. Pr. 9,6 cm; inv. št. 23099 (t. 60: 4).
18. Bronasta narebrena nanožnica. Pr. 10,2 cm; inv. št. 23099 (t. 60: 5).
19. Frag. bronasta vozlasta nanožnica. Pr. 10,5 cm; inv. št. 23100 (t. 60: 6).
20. Frag. svinčena zapestnica. Pr. 12 cm; inv. št. 23116 (t. 60: 7).
21. Bronast obroček. Pr. 2,5 cm; inv. št. 23107 (t. 60: 8).
22. Bronast obroček. Pr. 2,5 cm; inv. št. 23107 (t. 60: 9).
23. Bronast obroček. Pr. 2,4 cm; inv. št. 23107 (t. 60: 10).
24. Frag. bronast obroček. Pr. 2 cm; inv. št. 23107 (t. 60: 11).
25. Frag. bronastega pasnega okova. Dl. cca. 6 cm; inv. št. 23108 (t. 60: 12).
26. Obročast držaj, okrašen z vrezi. Dl. 8,2 cm; inv. št. 23111 (t. 60: 13).
27. Bronast gumb. Dl. 2 cm; inv. št. 23110 (t. 60: 14).
28. Bronasta prevrtana ploščica. Dl. 1,8 cm; inv. št. 23109 (t. 60: 15).
29. Frag. železnega šila. Dl. 5,7 cm; inv. št. 23115 (t. 60: 16).
30. Frag. železnega noža. Dl. 5,4 cm; inv. št. 23113 (t. 60: 17).
31. Frag. železnega noža. Dl. 4 cm; inv. št. 23114 (t. 61: 1).
32. Frag. železnega noža. Dl. 6,2 cm; inv. št. 23112 (t. 61: 2).
33. Frag. ostenja ciborija, ki je bil okrašen s stiliziranimi živalskimi glavami. Inv. št. 23120 (t. 61: 3).
14. Gerippter Armring aus Bronze. Dm. 5 cm; Inv. Nr. 23106 (Taf. 60: 1).
15. Fragment eines Armrings aus dünnem längsgeripptem Bronzeblech. Dm. 5 cm; Inv. Nr. 23103 (Taf. 60: 2).
16. Fragment eines geknoteten Armrings aus Bronze. Dm. 7,2 cm; Inv. Nr. 23101 (Taf. 60: 3).
17. Gerippter Armring aus Bronze. Dm. 9,6 cm; Inv. Nr. 23099 (Taf. 60: 4).
18. Gerippter Armring aus Bronze. Dm. 10,2 cm; Inv. Nr. 23099 (Taf. 60: 5).
19. Fragmente eines geknoteten Fußringes aus Bronze. Dm. 10,5 cm; Inv. Nr. 23100 (Taf. 60: 6).
20. Fragmente eines Armrings aus Blei. Dm. 12 cm; Inv. Nr. 23116 (Taf. 60: 7).
21. Bronzering. Dm. 2,5 cm; Inv. Nr. 23107 (Taf. 60: 8).
22. Bronzering. Dm. 2,5 cm; Inv. Nr. 23107 (Taf. 60: 9).
23. Bronzering. Dm. 2,4 cm; Inv. Nr. 23107 (Taf. 60: 10).
24. Bronzering. Dm. 2 cm; Inv. Nr. 23107 (Taf. 60: 11).
25. Gürtelbeschlag aus Bronze. L. cca. 6 cm; Inv. Nr. 23108 (Taf. 60: 12).
26. Beringter Griff (?) aus Bronze mit Ritzverierung. L. 8,2 cm; Inv. Nr. 23111 (Taf. 60: 13).
27. Knopf aus Bronze. L. 2 cm; Inv. Nr. 23110 (Taf. 60: 14).
28. Bronzeblech mit einem Loch in der Mitte. L. 1,8 cm; Inv. Nr. 23109 (Taf. 60: 15).
29. Pfiem aus Eisen. L. 5,7 cm; Inv. Nr. 23115 (Taf. 60: 16).
30. Fragment eines Messers aus Eisen. L. 5,4 cm; Inv. Nr. 23113 (Taf. 60: 17).
31. Fragment eines Messers aus Eisen. L. 4 cm; Inv. Nr. 23114 (Taf. 61: 1).
32. Fragment eines Messers aus Eisen. L. 6,2 cm; Inv. Nr. 23112 (Taf. 61: 2).
33. Fragmente eines Gefäßes aus schwarzem Ton mit Tierkopfaufsätzen. Inv. Nr. 23120 (Taf. 61: 3).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT RAKA

RAKA (TAF. 61: 4-9)

Im NHMW befinden sich einige von Ignacij Kušljan in der Umgebung von Raka angekaufte Gegenstände.¹ Nähere Fundortangaben konnten in den Archivalien nicht gefunden werden.

¹ Kušljans Schreiben an Szombathy vom 2. 4. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW); I. Kušljan, Zapisnik in poslovna knjiga 1897-1923, 108 (archiv AO NMS).

Funde:

1. Certosafibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 5,6 cm; Inv. Nr. 55437 (Taf. 61: 4).
2. Fragmente einer Einzugschale aus dunkelbraunem Ton. Dm. 20 cm; Inv. Nr. 55441 (Taf. 61: 5).
3. Gerippter Halsring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 11,2 cm; Inv. Nr. 55436 (Taf. 61: 6).
4. Fragment eines geknoteten Fußringes aus Bronze. L. 9,7 cm; Inv. Nr. 55438 (Taf. 61: 7).

TOPOGRAFSKA ENOTA RAKA

RAKA (T. 61: 4-9)

Naravoslovni muzej na Dunaju hrani v svoji zbirki nekaj predmetov, ki jih je v okolici Rake nakupil Ignacij Kušljan.¹ Ožjih najdiščnih podatkov nam v arhivskem gradivu ni uspelo izbrskati.

¹ Pismo Kušljana Szombathyju z dne 2. 4. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW); I. Kušljan, Zapisnik in poslovna knjiga 1897-1923, 108 (archiv AO NMS).

Najdbe:

1. Frag. certoška fibula. Lok je okrašen s prečnimi vrezi in rebroma. Dl. 5,6 cm; inv. št. 55437 (t. 61: 4).
2. Frag. latvica iz temnorjavo žgane gline. Pr. 20 cm; inv. št. 55441 (t. 61: 5).
3. Bronasta ovrtnica s presegajočima koncema, okrašena s prečnimi vrezi. Pr. 11,2 cm; inv. št. 55436 (t. 61: 6).
4. Frag. bronaste vozlaste nanožnice. Dl. 9,7 cm; inv. št. 55438 (t. 61: 7).
5. Frag. ciborija iz zunaj rjavo in znotraj črno žgane gline. Okrašen je bil z gubami in rožičastimi nalepkami. Inv. št. 55440 (t. 61: 8).
6. Frag. železna sulična ost. Dl. 34,4 cm; inv. št. 55434 (t. 61: 9).

TOPOGRAFSKA ENOTA STUDENEC

BUKOVJE PRI BREZOVEM (T. 62)

Na zahodnem delu kopastega, z gozdom poraslega hriba, ki se dviga južno od vasi Brezovo, sta dve gomili (sl. 135). Mere:

Gomila 1: premer 20 m, višina 2 m (prekopana).

Gomila 2: premer 14 m, višina 1 m.

Večjo gomilo je septembra 1883 prekopal Ferdinand Schulz.¹ Gradivo je prispelo v dunajski Dvorni muzej.²

¹ F. Schulz, Bericht über die prähistorischen Ausgrabungen in Unterkrain 1883 (Wien) (Fundaktenarchiv NHMW); F. Hochstetter, *Anhang*. – Sitzber. math.-naturwiss. Cl. kais. Akad. Wiss. 89, 1884, 392.

² Gomila je v inventarni knjigi NHMW vpisana kot *Tumulus N° 3*, kar pomeni tretjo za dunajski muzej prekopano gomilo v letu 1883.

Najdbe:

Gomila

Schulz: *Der Hügel war 240 cm hoch, 28 Schritt in Durchmesser* (sl. 136).

Skupek 1

Schulz: *Eine Urne, dieselbe war mit Steinen umlegt und mit einer Platte zugedeckt. Urne konnte ich nicht herausnehmen. Neben dieser war ein Gürtelblech und ein Messer 160 cm tief.*

Pripomba: Posoda in nož nista ohranjena, bronaste jagode (inv. št. 7862) pa Schulz ne omenja.

Sl. 135: Bukovje pri Brezovem (M. = 1:5000).

Abb. 135: Bukovje bei Brezovo (M. = 1:5000).

5. Fragmente eines Buckelgefäßes aus außen braunem, innen schwarzem Ton. Die Schulter war mit Warzen verziert. Inv. Nr. 55440 (Taf. 61: 8).
6. Lanzenspitze aus Eisen. L. 34,4 cm; Inv. Nr. 55434 (Taf. 61: 9).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT STUDENEC

BUKOVJE BEI BREZOVO (TAF. 62)

Auf der östlichen Flanke des südlich des Dorfes Brezovo sich erhebenden bewaldeten Kogels befinden sich zwei Grabhügel (Abb. 135). Maße:

Hügel 1: Dm. 20 m, H. 2 m (ausgegraben).

Hügel 2: Dm. 14 m, H. 1 m.

Den größeren Grabhügel übergrub im September 1883 Ferdinand Schulz.¹ Das Fundmaterial gelangte in das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.²

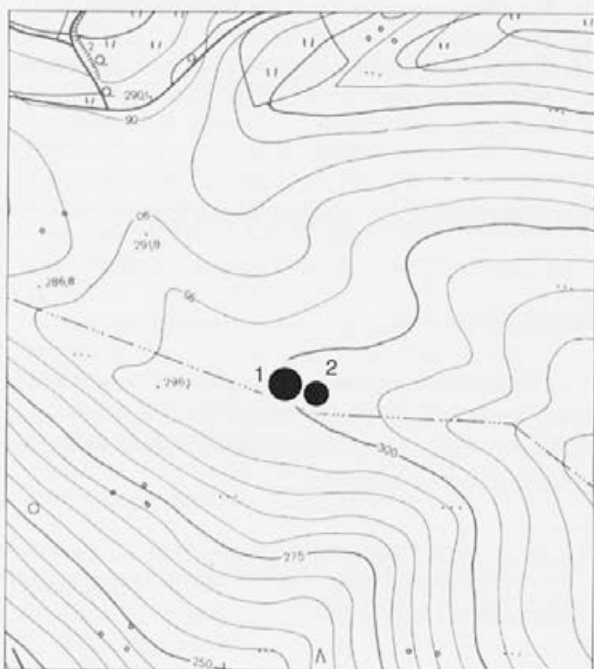
¹ F. Schulz, Bericht über die prähistorischen Ausgrabungen in Unterkrain 1883 (Wien) – (Fundaktenarchiv NHMW); F. Hochstetter, *Anhang*. – Sitzber. math.-naturwiss. Cl. kais. Akad. Wiss. 89, 1884, 392.

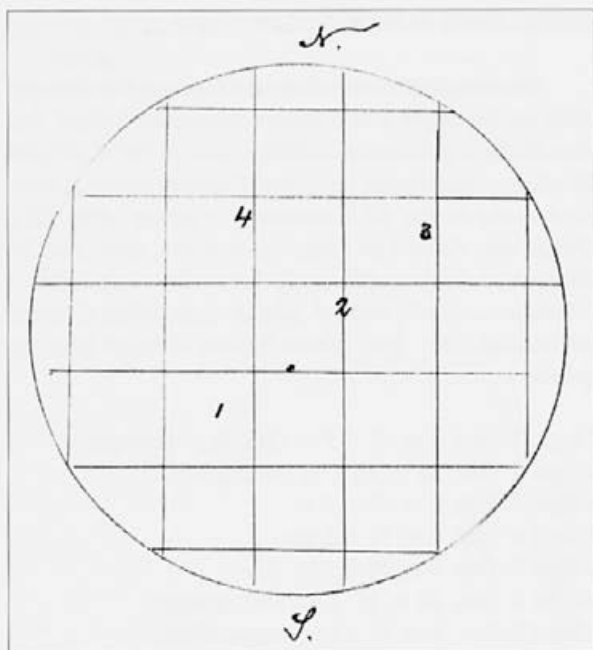
² Der Grabhügel ist im Inventarbuch irrtümlich unter der Bezeichnung *Tumulus No 3* eingetragen.

Funde:

Hügel

Schulz: *Der Hügel war 240 cm hoch, 28 Schritt in Durchmesser* (Abb. 136).





Sl. 136: Bukovje pri Brezovem. Tloris gomile (skica F. Schulza).

Abb. 136: Bukovje bei Brezovo. Grundriß des Grabhügels (Schulzens Handskizze).

1. Bronast gumb, okrašen z vrezi. Pr. 1,2 cm; inv. št. 7862 (t. 62: 1).
2. Frag. železna pasna spona. Dl. 11,2 cm; inv. št. 7863 (t. 62: 2).

Skupek 2

Schulz: *Eine kleine Urne samt der Erde herausgenommen 180 cm tief. Von der Urne 20 cm westlich war eine Leiche, den Kopf nach West, die Füße gegen Ost gerichtet. Neben der Leiche waren zwei Lanzen, 1 Kelt. Auf der Brust zwei Fibel und zwei kleine Ringe.*

Pripomba: Obročka (7861) sta v inventarni knjigi NHMW pomotoma pripisana k skupku 3.

1. Frag. bronasta čolničasta fibula, okrašena z vrezi. Železna igla ni ohranjena. Dl. 12,5 cm; inv. št. 7859 (t. 62: 3).
2. Frag. bronaste čolničaste fibule, okrašene z vrezi. Dl. 5 cm; inv. št. 7860 (t. 62: 4).
3. Bronast obroček. Pr. 2,6 cm; inv. št. 7861 (t. 62: 5).
4. Bronast obroček. Pr. 2,6 cm; inv. št. 7861 (t. 62: 6).
5. Frag. železna tulasta sekira. Dl. 16,8 cm; inv. št. 7865 (t. 62: 7).
6. Frag. železna sulična ost. Dl. 17,8 cm; inv. št. 7864 (t. 62: 8).
7. Frag. železna sulična ost. Dl. 22,5 cm; inv. št. 7864 (t. 62: 9).
8. Skleda iz rjavo žgane gline. Na obodu je okrašena z gubami in tremi podolgovatimi bradavicami. Pr. 21,5 cm; inv. št. 7869 (t. 62: 10).

Skupek 3

Schulz: *Eine Urne und eine Schale 120 cm.*

Fundgruppe 1

Schulz: *Eine Urne, dieselbe war mit Steinen umlegt und mit einer Platte zugedeckt. Urne konnte ich nicht herausnehmen. Neben dieser war ein Gürtelblech und ein Messer 160 cm tief.*

Bemerkung: Die unter dieser Fundnummer inventarisierte Bronzeperle (Inv. Nr. 7862) wird vom Ausgräber nicht erwähnt und gehört nicht zum Fundinventar. Das Gefäß und das Messer sind nicht erhalten.

1. Bronzeperle mit Ritzverzierung. Dm. 1,2 cm; Inv. Nr. 7862 (Taf. 62: 1).
2. Gürtelblech aus Eisen. L. 11,2 cm; Inv. Nr. 7863 (Taf. 62: 2).

Fundgruppe 2

Schulz: *Eine kleine Urne samt der Erde herausgenommen 180 cm tief. Von der Urne 20 cm westlich war eine Leiche, den Kopf nach West, die Füße gegen Ost gerichtet. Neben der Leiche waren zwei Lanzen, 1 Kelt. Auf der Brust zwei Fibeln und zwei kleine Ringe.*

Bemerkung: Die Bronzeringe (Inv. Nr. 7861) sind irrtümlich unter der Fundgruppe 3 inventarisiert.

1. Kahnfibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 12,5 cm; Inv. Nr. 7859 (Taf. 62: 3).
2. Fragment einer Kahnfibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 5 cm; Inv. Nr. 7860 (Taf. 62: 4).
3. Ring aus Bronze. Dm. 2,6 cm; Inv. Nr. 7861 (Taf. 62: 5).
4. Ring aus Bronze. Dm. 2,6 cm; Inv. Nr. 7861 (Taf. 62: 6).
5. Tüllenbeil aus Eisen. L. 16,8 cm; Inv. Nr. 7865 (Taf. 62: 7).
6. Fragment einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 17,8 cm; Inv. Nr. 7864 (Taf. 62: 8).
7. Fragment einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 22,5 cm; Inv. Nr. 7864 (Taf. 62: 9).
8. Schüssel aus braunem Ton mit Buckeln und Warzen auf der Schulter. Dm. 21,5 cm; Inv. Nr. 7869 (Taf. 62: 10).

Fundgruppe 3

Schulz: *Eine Urne und eine Schale 120 cm.*

Bemerkung: Die unter dieser Grabnummer inventarisierten Bronzeringe (Inv. Nr. 7861) werden vom Ausgräber nicht erwähnt und gehören offensichtlich zum Fundinventar 2.

1. Fußgefäß aus schwarzem Ton mit Vertikalrippen auf der Schulter. Dm. 22,5 cm; Inv. Nr. 7867 (Taf. 62: 12).
2. Einzugsschale aus dunkelbraunem Ton. Dm. 18 cm; Inv. Nr. 7870 (Taf. 62: 13).

Fundgruppe 4

Schulz: *Eine Urne neben dieser war ein Spinnwirtl 150 cm tief.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Spinnwirtel aus grau-braunem Ton. Dm. 3,3 cm; Inv. Nr. 7866 (Taf. 62: 11).

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW sta k skupku 3 pripisana tudi dva obročka (7861), ki pa ju Schulz ne omenja in sodita očitno k skupku 2.

1. Ciborij iz črno žgane glin. Na obodu je okrašen s tremi nalepljenimi rebri. Pr. 22,5 cm; inv. št. 7867 (t. 62: 12).
2. Latvica iz temnorjavo žgane glin. Pr. 18 cm; inv. št. 7870 (t. 62: 13).

Skupek 4

Schulz: *Eine Urne neben dieser war ein Spinnwirtl 150 cm tief.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

1. Vijček iz sivorjavo žgane glin. Pr. 3,3 cm; inv. št. 7866 (t. 62: 11).

GOMILE PRI ROVIŠČU (T. 63-80)

Gomilno grobišče leži severno od vasi in sicer ob cesti, ki pelje proti Hudem Brezju. Na rahlo dvignjenem terenu, ki ga z vzhoda omejuje omenjena cesta, na severu pa kolovozna pot, je danes vidnih skoraj 40 gomil (*sl. 137*). Točnega števila namreč ni mogoče ugotoviti, saj je teren mestoma tako razrit, da ni jasno, ali gre za raziskane gomile ali pa so na teh prostorih kopali zemljo. Mere:

- Gomila 1: premer 6 m, višina 0,5 m (polovica uničena).
- Gomila 2: premer 10 m, višina 1 m (prekopana).
- Gomila 3: premer 6 m, višina 0,5 m.
- Gomila 4: premer 6 m, višina 0,5 m.
- Gomila 5: premer 6 m, višina 0,3 m.
- Gomila 6: premer 10 m, višina 1 m (prekopana).
- Gomila 7: premer 9 m, višina 1 m (prekopana).
- Gomila 8: premer 6 m, višina 0,5 m.
- Gomila 9: premer 6 m, višina 0,5 m (prekopana).
- Gomila 10: premer 6 m, višina 0,5 m (prekopana).
- Gomila 11: premer 6 m, višina 0,5 m.
- Gomila 12: premer 14 m, višina 1 m (prekopana).
- Gomila 13: premer 12 m, višina 2 m (prekopana).
- Gomila 14: premer 6 m, višina 0,5 m.
- Gomila 15: premer 7 m, višina 0,7 m.
- Gomila 16: premer 7 m, višina 0,5 m.
- Gomila 17: premer 8 m, višina 0,7 m.
- Gomila 18: premer 7 m, višina 1 m.
- Gomila 19: premer 6 m, višina 0,7 m.
- Gomila 20: premer 6 m, višina 0,5 m (domnevna).
- Gomila 21: premer 12 m, višina 1 m (prekopana).
- Gomila 22: premer 6 m, višina 0,5 m.
- Gomila 23: premer 6 m, višina 0,5 m.
- Gomila 24: premer 6 m, višina 0,7 m.
- Gomila 25: premer 6 m, višina 0,5 m.
- Gomila 26: premer 12 m, višina 0,5 m (razorana).
- Gomila 27: premer 10 m, višina 0,7 m (razorana).
- Gomila 28: premer 15 m, višina 1,5 m (razorana).
- Gomila 29: premer 8 m, višina 0,5 m (razorana).

GOMILE BEI ROVIŠČE (TAF. 63-80)

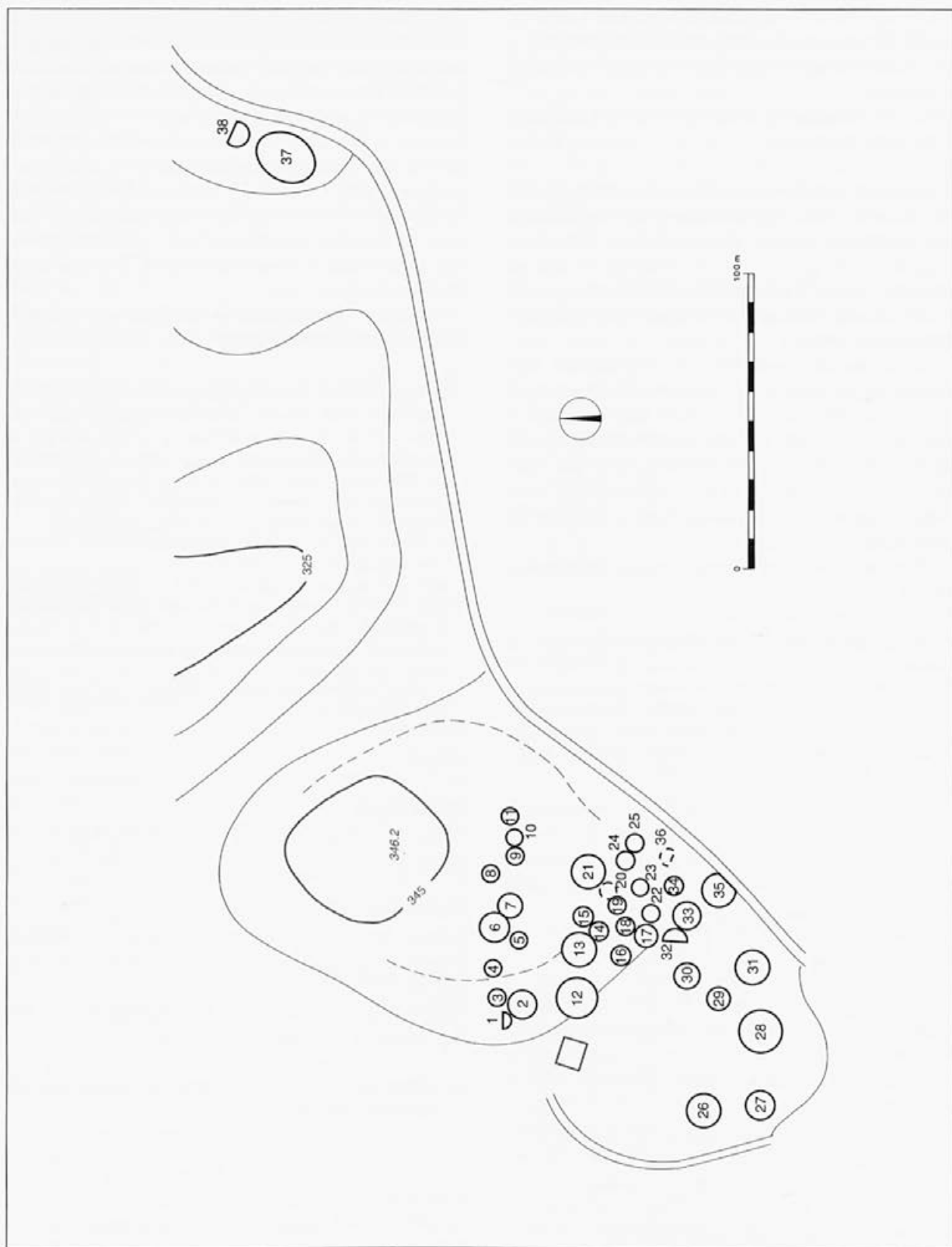
Die Hügelnekropole liegt nördlich von Rovišče und zwar an der gegen Hudo Brezje führenden Straße. Auf dem leicht angehobenen Gelände, das im Osten von der Straße und im Norden von einem Fahrweg begrenzt wird, sind heute an die 40 Grabhügel zu sehen (*Abb. 137*). Die genaue Anzahl ist nicht festzustellen, denn das Gelände ist stellenweise dermaßen zerwühlt, daß nicht zu erkennen ist, ob es sich um bereits untersuchte Grabhügel handelt oder ob an diesen Stellen lediglich Erde abgebaut wurde. Maße:

- Hügel 1: Dm. 6 m, H. 0,5 m (Hälfte abgetragen).
- Hügel 2: Dm. 10 m, H. 1 m (ausgegraben).
- Hügel 3: Dm. 6 m, H. 0,5 m.
- Hügel 4: Dm. 6 m, H. 0,5 m.
- Hügel 5: Dm. 6 m, H. 0,3 m.
- Hügel 6: Dm. 10 m, H. 1 m (ausgegraben).
- Hügel 7: Dm. 9 m, H. 1 m (ausgegraben).
- Hügel 8: Dm. 6 m, H. 0,5 m.
- Hügel 9: Dm. 6 m, H. 0,5 m (ausgegraben).
- Hügel 10: Dm. 6 m, H. 0,5 m (ausgegraben).
- Hügel 11: Dm. 6 m, H. 0,5 m.
- Hügel 12: Dm. 14 m, H. 1 m (ausgegraben).
- Hügel 13: Dm. 12 m, H. 2 m (ausgegraben).
- Hügel 14: Dm. 6 m, H. 0,5 m.
- Hügel 15: Dm. 7 m, H. 0,7 m.
- Hügel 16: Dm. 7 m, H. 0,5 m.
- Hügel 17: Dm. 8 m, H. 0,7 m.
- Hügel 18: Dm. 7 m, H. 1 m.
- Hügel 19: Dm. 6 m, H. 0,7 m.
- Hügel 20: Dm. 6 m, H. 0,5 m (zweifelhaft).
- Hügel 21: Dm. 12 m, H. 1 m (ausgegraben).
- Hügel 22: Dm. 6 m, H. 0,5 m.
- Hügel 23: Dm. 6 m, H. 0,5 m.
- Hügel 24: Dm. 6 m, H. 0,7 m.
- Hügel 25: Dm. 6 m, H. 0,5 m.
- Hügel 26: Dm. 12 m, H. 0,5 m (zerpflügt).
- Hügel 27: Dm. 10 m, H. 0,7 m (zerpflügt).
- Hügel 28: Dm. 15 m, H. 1,5 m (zerpflügt).
- Hügel 29: Dm. 8 m, H. 0,5 m (zerpflügt).
- Hügel 30: Dm. 9 m, H. 0,7 m (Vertiefung auf der Kuppe).
- Hügel 31: Dm. 12 m, H. 0,5 m (zerpflügt).
- Hügel 32: Dm. 8 m, H. 1 m (die Hälfte abgetragen).
- Hügel 33: Dm. 10 m, H. 1,5 m (Vertiefung auf der Kuppe).
- Hügel 34: Dm. 6 m, H. 1 m.
- Hügel 35: Dm. 12 m, H. 1,5 m (Vertiefung auf der Kuppe).
- Hügel 36: Dm. 6 m, H. 0,3 m (zweifelhaft).
- Hügel 37: Dm. 22 m x 19 m, H. 2,5 m (ausgegraben).
- Hügel 38: Dm. 9 m, H. 1,2 m (Vertiefung auf der Kuppe).

Gomila 30: premer 9 m, višina 0,7 m (velik vkop v sredini).

Gomila 31: premer 12 m, višina 0,5 m (razorana).

Die Hügelnekropole beim Dorfe Rovišče wurde im Sommer 1883 entdeckt und umgehend auch die ersten Untersuchungen durchgeführt. Die Arbeiten leitete



Sl. 137: Gomile pri Rovišču (M. = 1:2000).

Abb. 137: Gomile bei Rovišče (M. = 1:2000).

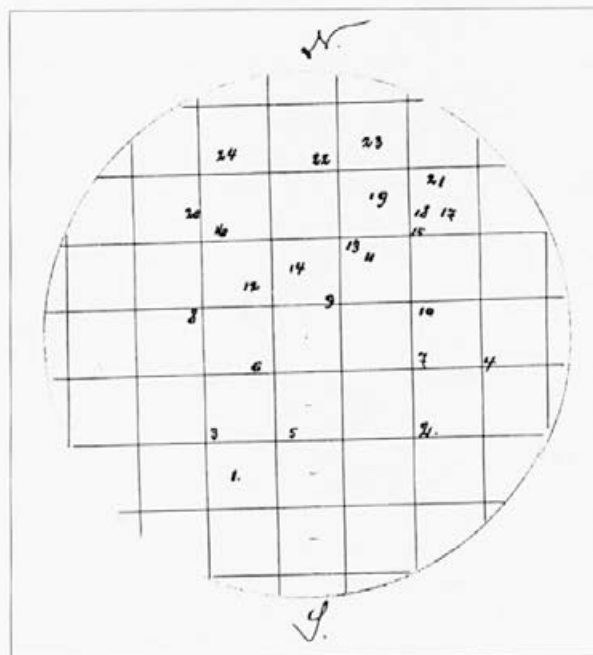
- Gomila 32: premer 8 m, višina 1 m (polovica uničena).
 Gomila 33: premer 10 m, višina 1,5 m (velik vkop v sredini).
 Gomila 34: premer 6 m, višina 1 m.
 Gomila 35: premer 12 m, višina 1,5 m (vkop v sredini).
 Gomila 36: premer 6 m, višina 0,3 m (domnevna).
 Gomila 37: premer 22 m x 19 m, višina 2,5 m (sledovi kopanja).
 Gomila 38: premer 9 m, višina 1,2 m (vkop v sredini in polovica uničena).

Gomilno grobišče pri Rovišču je bilo odkrito poleti 1883, ko so na njem opravili tudi prve raziskave. Dela je vodil Ferdinand Schulz, ki je avgusta in septembra prekopal osem gomil: dve za dunajski in šest za ljubljanski muzej. O tem raziskovalnem posegu imamo ohranjeni originalni Schulzevi poročili in kratek Dežmanov članek.¹

Z izkopavanji so nadaljevali še naslednje leto. Tudi tokrat je Schulz kopal za obe ustanovi. Gradivo iz petih gomil je prispelo v dunajski Dvorni muzej,² najdbe iz osmih pa v ljubljanski Deželni muzej.³ Skupaj je torej Schulz raziskal 21 gomil. Na Rovišču naj bi leta 1884 kopal tudi Pečnik,⁴ vendar pa je to malo verjetno, saj ni o tem v njegovi obširni korespondenci z Dežmanom nobenih poročil.

Najdbe, ki jih hrani Narodni muzej v Ljubljani, je objavila Vida Stare.⁵

¹ F. Schulz, Bericht über die prähistorischen Ausgrabungen in Unterkrain 1883 (Wien) (Fundaktenarchiv NHMW); F. Schulz, Bericht über die prähistorischen Ausgrabungen in Unterkrain 1883 (Ljubljana) (arhiv NMS); C. Deschmann, *Die Hügelgräber von Rovišče in der Pfarre Bründl (Studenc) im Gerichtsbezirke Gurkfeld in Unterkrain*. – Sitzber. math.-naturwiss. Cl. kais. Akad. Wiss. 89, 1884, 378 ss.



Ferdinand Schulz, der im August und September 1883 acht Grabhügel übergrub: Zwei für das Naturhistorische Hofmuseum in Wien, sechs für das Krainische Landesmuseum in Ljubljana. Von diesen Untersuchungen bestehen noch beide von F. Schulz verfaßten Berichte und ein kürzerer Artikel Karl Dežmans.¹ Die Ausgrabungen wurden im folgenden Jahr fortgesetzt. Auch diesmal grub F. Schulz für beide Museen. Das Fundmaterial aus fünf Grabhügeln gelangte in das Naturhistorische Hofmuseum in Wien,² die Funde aus acht weiteren Grabhügeln in das Krainsche Landesmuseum in Ljubljana.³ Insgesamt hatte F. Schulz 21 Grabhügel untersucht. Auf Rovišče soll 1884 auch Jernej Pečnik gegraben haben,⁴ doch ist dies eher unwahrscheinlich, da darüber in seiner umfassenden Korrespondenz mit K. Dežman keine Berichte zu finden sind.

Die im Narodni muzej in Ljubljana aufbewahrten Funde publizierte Vida Stare.⁵

¹ F. Schulz, Bericht über die prähistorischen Ausgrabungen in Unterkrain 1883 (Wien) – (Fundaktenarchiv NHMW); F. Schulz, Bericht über die prähistorischen Ausgrabungen in Unterkrain 1883 (Ljubljana) – (arhiv NMS); C. Deschmann, *Die Hügelgräber von Rovišče in der Pfarre Bründl (Studenc) im Gerichtsbezirke Gurkfeld in Unterkrain*. – Sitzber. math.-naturwiss. Cl. kais. Akad. Wiss. 89, 1884, 378 ff.

² F. Schulz, Prähistorische Nachgrabungen in Krain im Jahre 1884 (Fundaktenarchiv NHMW).

³ Schulzens Brief an Hochstetter vom 8. 7. 1884 (Fundaktenarchiv NHMW); Obpravne Deželnega zbora kranjskega v Ljubljani 25, 1886, 140.

⁴ J. Pečnik, *Prazgodovinska najdišča na Kranjskem*. – Izv. Muz. dr. Kr. 14, 1904, 191.

⁵ V. Stare, *Prazgodovinske gomile iz Rovišča*. – Arh. vest. 13-14, 1962-1963, 435 ff.

Funde:

Hügel 1-1883

Schulz: *der Hügel war 270 cm hoch, Durchmesser 37 Schritt (Abb. 138).*

Fundgruppe 1-1883/1

Schulz: *Nr. 1 wurde am Rand des Hügels ein Armband, bei welchem einige Bernsteinperlen gelegen sind, gefunden, 170 cm tief.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Perlen aus dunkelblauem, hellblauem, weißem und gelbem Glas. Inv. Nr. 7825 (Taf. 63: 1).

Sl. 138: Gomile pri Rovišču. Tloris gomile 1/1883 (skica F. Schulza).

Abb. 138: Gomile bei Rovišče. Grundriß des Grabhügels 1/1883 (Schulzens Handskizze).

- ² F. Schulz, Prähistorische Nachgrabungen in Krain im Jahre 1884 (Fundaktenarchiv NHMW).
- ³ Pismo Schulza Hochstetterju z dne 8. 7. 1884 (Fundaktenarchiv NHMW); Obravnave Deželnega zbora kranjskega v Ljubljani 25. 1886, 140.
- ⁴ J. Pečnik, Prazgodovinska najdišča na Kranjskem. - Izv. Muz. dr. Kr. 14, 1904, 191.
- ⁵ V. Stare, Prazgodovinske gomile iz Rovišča. - Arh. vest. 13-14, 1962-1963, 435 ss.

Najdbe:

Gomila 1-1883

Schulz: *der Hügel war 270 cm hoch, Durchmesser 37 Schritt (sl. 138).*

Skupek 1-1883/1

Schulz: *Nr. 1 wurde am Rand des Hügels ein Armband, bei welchem einige Bernsteinperlen gelegen sind, gefunden, 170 cm tief.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Jagode iz steklene paste, temnomodre, svetlomodre, bele in rumene barve. Inv. št. 7825 (t. 63: 1).
2. Bronasta vozlasta zapestnica; površine med vozli so okrašene z vrezi. Pr. 7,7 cm; inv. št. 7802 (t. 63: 2).

Skupek 1-1883/2

Schulz: *Drei schöne große Urnen. Die mit Svastika verzierte Urne war 1/6 mit Leichenbrand gefüllt. Der Leichenbrand war in der Urne mit einer Schale zugedeckt. Diese Urne ist mit abgebrochenem oberen Rande in die Erde gegraben worden. Neben dieser waren zwei gleiche Urnen, jedoch etwas kleiner als die mit der Leichenbrand. Dieselbe waren leer. Zwischen den drei Urnen war eine eiserne Gürtelschliesse, wo noch Gewebespuren zu sehen sind. Bei der Schliesse war auch ein Messer. Die Urnen waren nicht mit Steinen umlegt, auch mit keiner Platte zugedeckt, 205 cm tief.*

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW je skodela (7836) pomotoma zavedena kot skupek 19, nož (7801) pa kot skupek 13.

1. Frag. železna pasna spona. Zakovice, kroglaste oblike in podložna ploščica na hrbtni strani so iz brona. Na sponi so prijavili ostanki tkanine. Dl. 19 cm; inv. št. 7822 (t. 63: 3).
2. Frag. železen nož. Dl. 11,7 cm; inv. št. 7801 (t. 63: 4).
3. Situla iz črno žgane gline. Na ramenu in vratu je okrašena z odtisi koleščka. Pod največjim obodom je sled vglajenega mrežastega ornamenta. Pr. 32 cm; inv. št. 7832 (t. 63: 5).
4. Situla iz črno žgane gline. Na ramenu in vratu je okrašena z odtisi koleščka. Pr. 29 cm; inv. št. 7833 (t. 64: 1).
5. Situla iz črno žgane gline. Na ramenu in vratu je okrašena z odtisi koleščka. Pr. 30,5 cm; inv. št. 7834 (t. 64: 2).
6. Frag. skodela iz črno žgane, glajene gline. Na obodu je okrašena s poševnimi kanelurami. Pr. 18 cm; inv. št. 7836 (t. 64: 3).

2. Geknoteter Armring aus Bronze. Dm. 7,7 cm; Inv. Nr. 7802 (Taf. 63: 2).

Fundgruppe 1-1883/2

Schulz: *Drei schöne große Urnen. Die mit Svastika verzierte Urne war 1/6 mit Leichenbrand gefüllt. Der Leichenbrand war in der Urne mit einer Schale zugedeckt. Diese Urne ist mit abgebrochenem oberen Rande in die Erde gegraben worden. Neben dieser waren zwei gleiche Urnen, jedoch etwas kleiner als die mit der Leichenbrand. Dieselbe waren leer. Zwischen den drei Urnen war eine eiserne Gürtelschliesse, wo noch Gewebespuren zu sehen sind. Bei der Schliesse war auch ein Messer. Die Urnen waren nicht mit Steinen umlegt, auch mit keiner Platte zugedeckt, 205 cm tief.*

Bemerkung: Die Henkeltasse (Inv. Nr. 7836) ist irrtümlich unter der Fundgruppe 19 und das Messer (Inv. Nr. 7801) unter der Fundgruppe 13 inventarisiert.

1. Gürtelblech aus Eisen mit Bronzenieten. L. 19 cm; Inv. Nr. 7822 (Taf. 63: 3).
2. Messer aus Eisen. L. 11,7 cm; Inv. Nr. 7801 (Taf. 63: 4).
3. Gefäß aus schwarzem Ton. Die Schulter ist mit Rollabdrücken verziert. Dm. 32 cm; Inv. Nr. 7832 (Taf. 63: 5).
4. Gefäß aus schwarzem Ton. Die Schulter ist mit Rollabdrücken verziert. Dm. 29 cm; Inv. Nr. 7833 (Taf. 64: 1).
5. Gefäß aus schwarzem Ton. Die Schulter ist mit Rollabdrücken verziert. Dm. 30,5 cm; Inv. Nr. 7834 (Taf. 64: 2).
6. Henkeltasse aus schwarzem geglättetem Ton. Die Schulter ist mit Kanneluren verziert. Dm. 18 cm; Inv. Nr. 7836 (Taf. 64: 3).

Fundgruppe 1-1883/3

Schulz: *Nr. 3. Einige Glasperlen 70 cm tief.*

Bemerkung: Die Perlen sind nicht erhalten.

Fundgruppe 1-1883/4

Schulz: *Ein kleiner Topf 60 cm tief.*

Bemerkung: Das Gefäß (Inv. Nr. 7837) ist irrtümlich unter der Fundgruppe 9 inventarisiert.

1. Topf aus braunem Ton. Dm. 10,5 cm; Inv. Nr. 7837 (Taf. 64: 4).

Fundgruppe 1-1883/5

Schulz: *Ein Bronzeringel mit einer kleinen Schleife, gebrochen und eine Bernsteinperle 200 cm tief. Diese Sachen sind in einer Aschenschicht die 60 cm in Quadrat und 8 cm hoch war, gelegen. In der Schicht waren einzelne Stücke von Kohlen und Knochen gelegen.*

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Fundgruppe 1-1883/6

Schulz: *Ein zerdrücktes kleines Töpferl und ein schlecht erhaltener Ring 160 cm tief.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Skupek 1-1883/3

Schulz: *Nr. 3. Einige Glasperlen 70 cm tief.*

Pripomba: Jagode niso ohranjene.

Skupek 1-1883/4

Schulz: *Ein kleiner Topf 60 cm tief.*

Pripomba: lonček (7837) je v inventarni knjigi pomotoma zaveden pod oznako skupka 9.

1. Lonček iz rjavo žgane gline. Pr. 10,5 cm; inv. št. 7837 (t. 64: 4).

Skupek 1-1883/5

Schulz: *Ein Bronzeringel mit einer kleinen Schleife, gebrochen und eine Bernsteinperle 200 cm tief. Diese Sachen sind in einer Aschenschichte die 60 cm in Quadrat und 8 cm hoch war, gelegen. In der Schichte waren einzelne Stücke von Kohlen und Knochen gelegen.*

Pripomba: Obroček in jagoda nista ohranjena.

Skupek 1-1883/6

Schulz: *Ein zerdrücktes kleines Töpfel und ein schlecht erhaltener Ring 160 cm tief.*

Pripomba: Lonček ni ohranjen.

1. Frag. bronast obroček. Pr. 4,9 cm; inv. št. 7803 (t. 64: 5).

Skupek 1-1883/7

Schulz: *Zwei schlecht erhaltene Eisenlanzen, die in einer leichten Erde gemischt mit Kohle und Asche gelegen sind. Die Schichte war 12 cm hoch, 40 cm lang, 23 cm breit und 115 cm tief im Hügel. Neben den Lanzen waren einzelne recht dicke ordinäre Thonscherben. Solche Scherben die 2 cm dick waren, fand ich in mehreren Hügel vereinzelt, jedoch ein ganzes Gefäß ist mir noch nicht vorgekommen.*

Pripomba: Črepinje niso ohranjene.

1. Frag. železna sulična ost. Dl. 15 cm; inv. št. 7796 (t. 64: 6).
2. Frag. železna sulična ost. Dl. 15,3 cm; inv. št. 7796 (t. 64: 7).

Skupek 1-1883/8

Schulz: *Zwei gebrochene Fibel 150 cm tief.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Frag. bronasta certoška fibula. Noga je okrašena z vrezanimi krožci, lok pa s prečnim rebrom. Dl. 7,4 cm; inv. št. 7814 (t. 67: 1).
2. Frag. bronasta certoška fibula. Noga je okrašena z vrezanimi krožci, lok pa s prečnim rebrom. Dl. 7,4 cm; inv. št. 7814 (t. 67: 2).

Skupek 1-1883/9

Schulz: *Drei schöne Glasfibel, ein Bronzeanhängsel in mehreren Stücken, etwas Gold und über Tausend Glas- und Bernsteinperlen 230 cm tief. Die meisten Schmuckge-*

1. Bronzering. Dm. 4,9 cm; Inv. Nr. 7803 (Taf. 64: 5).

Fundgruppe 1-1883/7

Schulz: *Zwei schlecht erhaltene Eisenlanzen, die in einer leichten Erde gemischt mit Kohle und Asche gelegen sind. Die Schichte war 12 cm hoch, 40 cm lang, 23 cm breit und 115 cm tief im Hügel. Neben den Lanzen waren einzelne recht dicke ordinäre Thonscherben. Solche Scherben die 2 cm dick waren, fand ich in mehreren Hügel vereinzelt, jedoch ein ganzes Gefäß ist mir noch nicht vorgekommen.*

Bemerkung: Die Scherben sind nicht erhalten.

1. Fragment einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 15 cm; Inv. Nr. 7796 (Taf. 64: 6).
2. Fragment einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 15,3 cm; Inv. Nr. 7796 (Taf. 64: 7).

Fundgruppe 1-1883/8

Schulz: *Zwei gebrochene Fibel 150 cm tief.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Certosafibel aus Bronze. Der Fuß ist mit Kreisaugen verziert. L. 7,4 cm; Inv. Nr. 7814 (Taf. 67: 1).
2. Certosafibel aus Bronze. Der Fuß ist mit Kreisaugen verziert. L. 7,4 cm; Inv. Nr. 7814 (Taf. 67: 2).

Fundgruppe 1-1883/9

Schulz: *Drei schöne Glasfibel, ein Bronzeanhängsel in mehreren Stücken, etwas Gold und über Tausend Glas- und Bernsteinperlen 230 cm tief. Die meisten Schmuckgegenstände, sowie Arm- und Fußringe sind in Leder oder in einer Haut eingehüllt und zwischen zwei Bretthen gelegt, begraben worden. Möglich auch in einer Holzschachtel?*

Bemerkung: Das unter dieser Fundgruppe inventarisierte Gefäß (Inv. Nr. 7837) wird vom Ausgräber nicht erwähnt und gehört zum Fundinventar 4. Die Arm- und Fußringe sind nicht erhalten.

1. Bernsteinperlen. Inv. Nr. 7827 (Taf. 65: 1-8).
2. Gerippte Bernsteinperlen. Inv. Nr. 7828 (Taf. 65: 9).
3. Fragment einer Glasbügelfibel aus blauem Glas mit weißem Spiralband. L. 4,5 cm; Inv. Nr. 7820 (Taf. 65: 10).
4. Fragment einer Glasbügelfibel aus blauem Glas mit weißem Spiralband. L. 3,7 cm; Inv. Nr. 7821 (Taf. 65: 11).
5. Fragment einer Glasbügelfibel aus blauem Glas mit weißem Spiralband. L. 4,8 cm; Inv. Nr. 7820 (Taf. 65: 12).
6. Perlen aus dunkelblauem Glas. Dm. 1 cm; Inv. Nr. 7826 (Taf. 65: 13).
7. Gehängeschmuck aus Bronze. Inv. Nr. 7838 (Taf. 66: 1).
8. Goldfragmente. (nicht abgebildet).

Fundgruppe 1-1883/10

Schulz: *Eine zerdrückte Urne 140 cm tief.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Fundgruppe 1-1883/11

Schulz: *Zwei schöne Armringe 70 cm tief.*

genstände, sowie Arm- und Fußringe sind in Leder oder in einer Haut eingehüllt und zwischen zwei Bretthen gelegt, begraben worden. Möglich auch in einer Holzschachtel?

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW je kot del skupka 9 zaveden lonček (7837), ki pa ga Schulz ne omenja, zato smo ga predstavili v skupek 4, kjer taka posoda manjka. Zapestnice in nanožnice, ki jih omenja Schulz, niso ohranjene.

1. Sedem ogrlic iz jantarnih jagod (skupaj 766 jagod). Inv. št. 7827 (t. 65: 1-8).
2. Jantarne jagode valjaste oblike. Nekateri so na koncih prečno narebreni. Inv. št. 7828 (t. 65: 9).
3. Frag. fibule z oblogo iz modrega stekla z belim spiralnim trakom. Dl. 4,5 cm; inv. št. 7820 (t. 65: 10).
4. Frag. fibule z oblogo iz rjave steklene paste z belim spiralnim trakom. Dl. 3,7 cm; inv. št. 7821 (t. 65: 11).
5. Frag. fibule z oblogo iz modrega stekla z belim spiralnim trakom. Dl. 4,8 cm; inv. št. 7820 (t. 65: 12).
6. Jagodi iz temnomodre steklene paste. Pr. 1 cm; inv. št. 7826 (t. 65: 13).
7. Frag. bronast scepter. Inv. št. 7838 (t. 66: 1).
8. Frag. zlatega diadema oziroma lističev, stisnjeni v nerazpoznavno obliko. Inv. št. 7823 (predmet ni predstavljen v risbi).

Skupek 1-1883/10

Schulz: *Eine zerdrückte Urne 140 cm tief.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Skupek 1-1883/11

Schulz: *Zwei schöne Armringe 70 cm tief.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Bronasta vozlasta zapestnica, okrašena z vrezi. Pr. 7,4 cm; inv. št. 7804 (t. 67: 3).
2. Bronasta vozlasta zapestnica, okrašena z vrezi. Pr. 7,3 cm; inv. št. 7804 (t. 67: 4).

Skupek 1-1883/12

Schulz: *Zwei Arm- und zwei Fußringe, eine schlecht erhaltene Fibel und zwei Eisenlanzen 160 cm tief.*

Pripomba: Fibula (7817) je v inventarni knjigi NHMW pomotoma vpisana pod oznako skupka 18.

1. Frag. bronaste trakaste fibule, okrašen z vrezi. Dl. 3,9 cm; inv. št. 7817 (t. 67: 5).
2. Bronasta vozlasta nanožnica. Pr. 11,2 cm; inv. št. 7806 (t. 67: 6).
3. Bronasta vozlasta nanožnica. Pr. 11,3 cm; inv. št. 7806 (t. 67: 7).
4. Bronasta vozlasta zapestnica. Pr. 7,3 cm; inv. št. 7805 (t. 67: 8).
5. Bronasta vozlasta zapestnica. Pr. 7,3 cm; inv. št. 7805 (t. 67: 9).
6. Frag. železna sulična ost. Dl. 30 cm; inv. št. 7797 (t. 67: 10).

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Geknoteter Armring aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. 7,4 cm; Inv. Nr. 7804 (Taf. 67: 3).
2. Geknoteter Armring aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. 7,3 cm; Inv. Nr. 7804 (Taf. 67: 4).

Fundgruppe 1-1883/12

Schulz: *Zwei Arm- und zwei Fußringe, eine schlecht erhaltene Fibel und zwei Eisenlanzen 160 cm tief.*

Bemerkung: Die Fibel (Inv. Nr. 7817) ist im Inventarbuch irrtümlich unter der Fundgruppe 18 inventarisiert.

1. Fragment einer Bandfibul aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 3,9 cm; Inv. Nr. 7817 (Taf. 67: 5).
2. Geknoteter Fußring aus Bronze. Dm. 11,2 cm; Inv. Nr. 7806 (Taf. 67: 6).
3. Geknoteter Fußring aus Bronze. Dm. 11,3 cm; Inv. Nr. 7806 (Taf. 67: 7).
4. Geknoteter Armring aus Bronze. Dm. 7,3 cm; Inv. Nr. 7805 (Taf. 67: 8).
5. Geknoteter Armring aus Bronze. Dm. 7,3 cm; Inv. Nr. 7805 (Taf. 67: 9).
6. Fragmentierte Lanzen spitze aus Eisen. L. 31,5 cm; Inv. Nr. 7797 (Taf. 67: 11).
7. Fragmente einer Lanzen spitze aus Eisen. L. 30 cm; Inv. Nr. 7797 (Taf. 67: 10).

Fundgruppe 1-1883/13

Schulz: *Eine Schicht 4 cm dick 21 cm lang 19 cm breit mit Asche und Kohle. In dieser Schicht wurden weder verbrante Knochen noch Bronze oder Eisen gefunden.*

Fundgruppe 1-1883/14

Schulz: *Ein Eisenkelt 90 cm tief. Ein Armring 230 cm tief.*
Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Gerippter Armring aus Bronze. Dm. 7,3 cm; Inv. Nr. 7807 (Taf. 68: 1).
2. Tüllenbeil aus Eisen. L. 16 cm; Inv. Nr. 7800 (Taf. 68: 2).

Fundgruppe 1-1883/15

Schulz: *Eine gebrochene Eisenlanze 140 cm tief.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Fragmente einer Lanzen spitze aus Eisen. Inv. Nr. 7798 (Taf. 68: 3).

Fundgruppe 1-1883/16

Schulz: *Zwei Eisenlanzen 170 cm tief.*

Bemerkung: Das unter dieser Fundnummer inventarisierte Bronzefragment (Inv. Nr. 7824) wird vom Ausgräber nicht erwähnt und gehört daher nicht zum Fundinventar.

7. Frag. železna sulična ost. Dl. 31,5 cm; inv. št. 7797 (t. 67: 11).

Skupek 1-1883/13

Schulz: *Eine Schicht 4 cm dick 21 cm lang 19 cm breit mit Asche und Kohle. In dieser Schichte wurden weder verbrante Knochen noch Bronze oder Eisen gefunden.*

Skupek 1-1883/14

Schulz: *Ein Eisenkelt 90 cm tief. Ein Armring 230 cm tief.*
Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Frag. bronasta narebrena zapestnica. Pr. 7,3 cm; inv. št. 7807 (t. 68: 1).
2. Frag. železna tulasta sekira. Dl. 16 cm; inv. št. 7800 (t. 68: 2).

Skupek 1-1883/15

Schulz: *Eine gebrochene Eisenlanze 140 cm tief.*
Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Frag. železna sulična ost. Inv. št. 7798 (t. 68: 3).

Skupek 1-1883/16

Schulz: *Zwei Eisenlanzen 170 cm tief.*
Pripomba: Fragment brona (7824) Schulz ne omenja in očitno ne sodi k skupku.

1. Frag. brona. Dl. 2,8 cm; inv. št. 7824 (t. 69: 1).
2. Frag. železna sulična ost. Dl. 22 cm; inv. št. 7799 (t. 69: 2).
3. Frag. železna sulična ost. Dl. 30 cm; inv. št. 7799 (t. 69: 3).

Skupek 1-1883/17

Schulz: *Eine Fibel 130 cm tief.*
Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Frag. bronasta certoška fibula. Lok je okrašen s snopi prečnih vrezov, noga pa z vrezanimi krožči s piko. Dl. 7,6 cm; inv. št. 7815 (t. 68: 4).

Skupek 1-1883/18

Schulz: *Eine Fibel 170 cm tief.*
Pripomba: V inventarni knjigi NHMW sta pod tem skupkom vpisani dve fibuli. Slabše ohranjeno (7817) smo predstavili v skupek 12, kjer manjka.

1. Frag. bronaste kačaste fibule. Dl. 7 cm; inv. št. 7816 (t. 68: 5).

Skupek 1-1883/19

Schulz: *Ein Helm aus Holzgeflecht 200 cm tief ohne irgend eine andere Beigabe.*

1. Bronzefragment. L. 2,8 cm; Inv. Nr. 7824 (Taf. 69: 1).
2. Fragmente einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 22 cm; Inv. Nr. 7799 (Taf. 69: 2).
3. Fragment einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 30 cm; Inv. Nr. 7799 (Taf. 69: 3).

Fundgruppe 1-1883/17

Schulz: *Eine Fibel 130 cm tief.*
Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Certosafibel aus Bronze. L. 7,6 cm; Inv. Nr. 7815 (Taf. 68: 4).

Fundgruppe 1-1883/18

Schulz: *Eine Fibel 170 cm tief.*
Bemerkung: Im Inventarbuch sind unter dieser Fundnummer zwei Fibeln eingetragen, vom Ausgräber ist aber nur eine erwähnt. Die schlecht erhaltene Bandfibel (Inv. Nr. 7817) gehört zum Fundinventar 12.

1. Schlangenfibel aus Bronze. L. 7 cm; Inv. Nr. 7816 (Taf. 68: 5).

Fundgruppe 1-1883/19

Schulz: *Ein Helm aus Holzgeflecht 200 cm tief ohne irgend eine andere Beigabe.*
Bemerkung: Die unter dieser Fundnummer inventarisierte Henkeltasse (Inv. Nr. 7836) wird vom Ausgräber nicht erwähnt und gehört offensichtlich zum Fundinventar 2.

1. Fragmente eines Schüsselhelmes. Inv. Nr. 7795 (Taf. 69: 4-10).

Fundgruppe 1-1883/20

Schulz: *Scherben von Urnen, diese Urnen sind in zerbrochenen Stücken begraben worden. Ich fand die Stücke ganz durcheinander geworfen.*
Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Fundgruppe 1-1883/21

Schulz: *Ein kleiner Armring 140 cm tief.*
Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden und Ritzverzierung. Dm. 5,1 cm; Inv. Nr. 7813 (Taf. 68: 6).

Fundgruppe 1-1883/22

Schulz: *Acht Arm- und Fußringe, drei Fibel, mehrere Glas- u. Bernsteinperlen 200 cm tief.*
Bemerkung: Die Armringe (Inv. Nr. 7809-7811) sind als Streufunde inventarisiert.

1. Kleine Bogenfibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 3,3 cm; Inv. Nr. 7818 (Taf. 70: 1).

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW je pod tem skupkom vpisana tudi skodela (7836), ki pa je Schulz ne omenja. Posodo smo prestavili v skupek 2, kjer manjka.

1. Frag. skledaste čelade. Inv. št. 7795 (t. 69: 4-10).

Skupek 1-1883/20

Schulz: *Scherben von Urnen, diese Urnen sind in zerbrochenen Stücken begraben worden. Ich fand die Stücke ganz durcheinander geworfen.*

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Skupek 1-1883/21

Schulz: *Ein kleiner Armring 140 cm tief.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema, ki sta oblikovana v dva drobna vozla. Okrašena je bila s komaj vidnimi prečnimi vrezi. Pr. 5,1 cm; inv. št. 7813 (t. 68: 6).

Skupek 1-1883/22

Schulz: *Acht Arm- und Fußringe, drei Fibel, mehrere Glas- u. Bernsteinperlen 200 cm tief.*

Pripomba: Zapestnice (7809-7811) so inventarizirane brez oznake skupka.

1. Frag. bronasta drobna ločna fibula, okrašena z vrezi. Dl. 3,3 cm; inv. št. 7818 (t. 70: 1).
2. Frag. bronasta drobna ločna fibula, okrašena z vrezi. Dl. 3,2 cm; inv. št. 7818 (t. 70: 2).
3. Frag. bronasta certoška fibula, okrašena z rebri. Dl. 4,5 cm; inv. št. 7819 (t. 70: 3).
4. Jagode iz modrega stekla. Inv. št. 7830 (t. 70: 4).
5. Ogrlica iz jantarnih jagod. Inv. št. 7829 (t. 70: 5).
6. Bronasta vozlasta zapestnica. Pr. 7 cm; inv. št. 7810 (t. 70: 6).
7. Bronasta vozlasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 6,7 cm; inv. št. 7811 (t. 70: 7).
8. Bronasta vozlasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 6,5 cm; inv. št. 7811 (t. 70: 8).
9. Bronasta vozlasta zapestnica. Pr. 9,7 cm; inv. št. 7809 (t. 70: 9).
10. Bronasta vozlasta zapestnica. Pr. 9,7 cm; inv. št. 7809 (t. 70: 10).
11. Bronasta vozlasta zapestnica. Pr. 7,3 cm; inv. št. 7810 (t. 70: 11).
12. Bronasta vozlasta nanožnica z dotikajočima se koncema. Pr. 12,4 cm; inv. št. 7808 (t. 70: 12).
13. Bronasta vozlasta nanožnica z dotikajočima se koncema. Pr. 12,4 cm; inv. št. 7808 (t. 70: 13).
14. Štiri cilindrične jagode iz modrega stekla. Inv. št. 7831 (izgubljen).

Skupek 1-1883/23

Schulz: *Zwei Fußringe 145 cm tief.*

Pripomba: Nanožnici (7812) sta inventarizirani brez oznake skupka.

2. Kleine Bogenfibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 3,2 cm; Inv. Nr. 7818 (Taf. 70: 2).
3. Kleine Certosafibel aus Bronze. L. 4,5 cm; Inv. Nr. 7819 (Taf. 70: 3).
4. Perlen aus blauem Glas. Inv. Nr. 7830 (Taf. 70: 4).
5. Bernsteinperlen. Inv. Nr. 7829 (Taf. 70: 5).
6. Geknoteter Armring aus Bronze. Dm. 7 cm; Inv. Nr. 7810 (Taf. 70: 6).
7. Geknoteter Armring aus Bronze. Dm. 6,7 cm; Inv. Nr. 7811 (Taf. 70: 7).
8. Geknoteter Armring aus Bronze. Dm. 6,5 cm; Inv. Nr. 7811 (Taf. 70: 8).
9. Geknoteter Armring aus Bronze. Dm. 9,7 cm; Inv. Nr. 7809 (Taf. 70: 9).
10. Geknoteter Armring aus Bronze. Dm. 9,7 cm; Inv. Nr. 7809 (Taf. 70: 10).
11. Geknoteter Armring aus Bronze. Dm. 7,3 cm; Inv. Nr. 7810 (Taf. 70: 11).
12. Geknoteter Fußring aus Bronze. Dm. 12,4 cm; Inv. Nr. 7808 (Taf. 70: 12).
13. Geknoteter Fußring aus Bronze. Dm. 12,4 cm; Inv. Nr. 7808 (Taf. 70: 13).
14. Vier Perlen aus blauem Glas. Inv. Nr. 7831 (verschollen).

Fundgruppe 1-1883/23

Schulz: *Zwei Fußringe 145 cm tief.*

Bemerkung: Die Fußringe (Inv. Nr. 7812) sind als Streufunde inventarisiert.

1. Geknoteter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 10,8 cm; Inv. Nr. 7812 (Taf. 66: 2).
2. Geknoteter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 11 cm; Inv. Nr. 7812 (Taf. 66: 3).

Fundgruppe 1-1883/24

Schulz: *Zwei schlecht erhaltenen Urnen, eine wurde in Stücken herausgenommen.*

Bemerkung: Das Gefäß (Inv. Nr. 7835) ist als Streufund inventarisiert.

1. Fußgefäß aus braunem Ton mit Warzen auf der Schulter. Dm. 23 cm; Inv. Nr. 7835 (Taf. 71: 1).

Hügel 2-1883

Schulz: *Der Hügel war 320 cm hoch, 26 Schritt in Durchmesser (Abb. 139).*

Fundgruppe 2-1883/1

Schulz: *Eine Schale neben derselben war eine Gürtelschliesse und ein Messer aus Eisen, ferner eine Lanze 60 cm tief.*

Bemerkung: Der Gürtelbeschlag (Inv. Nr. 7846) ist irrtümlich unter der Fundgruppe 6 inventarisiert.

1. Gürtelbeschlag aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 6,2 cm; Inv. Nr. 7846 (Taf. 71: 2).
2. Gürtelbeschlag aus Bronze mit drei Nieten. L. 4,8 cm; Inv. Nr. 7847 (Taf. 71: 3).

1. Bronasta vozlasta nanožnica s presegačočima koncema. Pr. 10,8 cm; inv. št. 7812 (t. 66: 2).
2. Bronasta vozlasta nanožnica s presegačočima koncema. Pr. 11 cm; inv. št. 7812 (t. 66: 3).

Skupek 1-1883/24

Schulz: *Zwei schlecht erhaltenen Urnen, eine wurde in Stücken herausgenommen.*

Pripomba: Posoda (7835) je inventarizirana brez oznake skupka.

1. Ciborij iz rjavo žgane gline. Na obodu je na treh mestih okrašen s tremi nalepljenimi bradavicami. Pr. 23 cm; inv. št. 7835 (t. 71: 1).

Gomila 2-1883

Schulz: *Der Hügel war 320 cm hoch, 26 Schritt in Durchmesser (sl. 139).*

Skupek 2-1883/1

Schulz: *Eine Schale neben derselben war eine Gürtelschliesse und ein Messer aus Eisen, ferner eine Lanze 60 cm tief.*

Pripomba: Pasni okov (7846) je v inventarni knjigi NHMW pomotoma pripisan k skupku 6.

1. Bronast pasni okov z obročkom. Okrašen je z vrezanim ornamentom. Dl. 6,2 cm; inv. št. 7846 (t. 71: 2).
2. Frag. bronastega pasnega okova s tremi glavičastimi zakovicami. Dl. 4,8 cm; inv. št. 7847 (t. 71: 3).
3. Frag. železen nož. Dl. 7 cm; inv. št. 7850 (t. 71: 4).
4. Frag. železna sulična ost. Dl. 22,5 cm; inv. št. 7848 (t. 71: 5).
5. Latvica iz rjavo žgane gline. Pr. 18 cm; inv. št. 7857 (t. 71: 6).

Skupek 2-1883/2

Schulz: *Eine Fibel, eine Lanze, einige Gaßperlen 130 cm tief.*

Pripomba: Fibula (7843) je inventarizirana brez oznake skupka.

1. Frag. bronasta certoška trakasta fibula. Dl. 6,9 cm; inv. št. 7843 (t. 71: 7).
2. Jagode iz modrega, rumenega in rjavosivega stekla. Inv. št. 7852 (t. 71: 8).
3. Frag. železna sulična ost. Dl. 13,8 cm; inv. št. 7849 (t. 71: 9).

Skupek 2-1883/3

Schulz: *Zwei große Fußbringe, eine kleine Fibel und eine*

Sl. 139: Gomile pri Rovišču. Tloris gomile 2/1883 (skica F. Schulza).

Abb. 139: Gomile bei Rovišče. Grundriß des Grabhügels 2/1883 (Schulzens Handskizze).

3. Fragment eines Messers aus Eisen. L. 7 cm; Inv. Nr. 7850 (Taf. 71: 4).
4. Lanzen spitze aus Eisen. L. 22,5 cm; Inv. Nr. 7848 (Taf. 71: 5).
5. Einzugsschale aus braunem Ton. Dm. 18 cm; Inv. Nr. 7857 (Taf. 71: 6).

Fundgruppe 2-1883/2

Schulz: *Eine Fibel, eine Lanze, einige Gaßperlen 130 cm tief.*

Bemerkung: Die Fibel (Inv. Nr. 7843) ist als Streufund inventarisiert.

1. Bandcertosafibel aus Bronze. L. 6,9 cm; Inv. Nr. 7843 (Taf. 71: 7).
2. Perlen aus blauem, gelbem und braun-grauem Glas. Inv. Nr. 7852 (Taf. 71: 8).
3. Lanzen spitze aus Eisen. L. 13,8 cm; Inv. Nr. 7849 (Taf. 71: 9).

Fundgruppe 2-1883/3

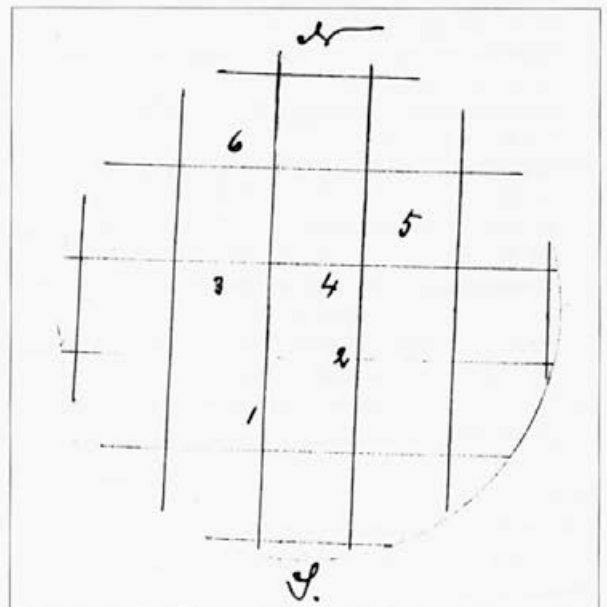
Schulz: *Zwei große Fußbringe, eine kleine Fibel und eine Schale 270 cm, neben der Schale wurde am 14/9 eine zerdrückte Urne ausgegraben.*

Bemerkung: Das zweite Gefäß ist nicht erhalten.

1. Certosafibel aus Bronze. L. 6,5 cm; Inv. Nr. 7845 (Taf. 72: 1).
2. Geknoteter Fußbring aus Bronze. Dm. 11 cm; Inv. Nr. 7841 (Taf. 72: 2).
3. Geknoteter Fußbring aus Bronze. Dm. 11,2 cm; Inv. Nr. 7841 (Taf. 72: 3).
4. Einzugsschale aus braunem Ton. Dm. 17,5 cm; Inv. Nr. 7858 (Taf. 72: 4).

Fundgruppe 2-1883/4

Schulz: *Eine schöne Fibel, wie eine gleiche in dem für das Laibacher Museum übergrabenen Hügel gefunden worden*



Schale 270 cm, neben der Schale wurde am 14/9 eine zerdrückte Urne ausgegraben.

Pripomba: Ena od posod ni ohranjena.

1. Frag. bronasta certoška fibula z dvema prečnima rebroma na loku. Dl. 6,5 cm; inv. št. 7845 (t. 72: 1).
2. Bronasta vozlasta nanožnica. Pr. 11 cm; inv. št. 7841 (t. 72: 2).
3. Bronasta vozlasta nanožnica. Pr. 11,2 cm; inv. št. 7841 (t. 72: 3).
4. Latvica iz rjavo žgane gline. Pr. 17,5 cm; inv. št. 7858 (t. 72: 4).

Skupek 2-1883/4

Schulz: Eine schöne Fibel, wie eine gleiche in dem für das Laibacher Museum übergrabenen Hügel gefunden worden ist, ferner mehrere Bernsteinperlen und ein Spinnwirtel 160 cm tief.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Ogrlica iz jantarnih jagod. Inv. št. 7851 (t. 72: 5).
2. Vijček iz sivorjavo žgane gline. Pr. 3,5 cm; inv. št. 7855 (t. 72: 6).
3. Bronasta živalska fibula. Inv. št. 7842 (izgubljeno).

Skupek 2-1883/5

Schulz: Zwei Fuß zwei Armringe, eine Fibel. Die Fibel war mit den Armringen verbunden, nebstdem wurden noch einzelne Glasperlen gefunden 125 cm tief.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Frag. bronasta fibula. Dl. 3,3 cm; inv. št. 7844 (t. 73: 1).
2. Jagode iz modrega in rumenega stekla. Inv. št. 7854 (t. 73: 2).
3. Jagode iz modrega, rumenega in rjavega stekla. Inv. št. 7853 (t. 73: 3).
4. Bronasta narebrena zapestnica s presegačima koncema. Pr. 6,7 cm; inv. št. 7839 (t. 73: 4).
5. Bronasta narebrena zapestnica s presegačima koncema. Pr. 6,7 cm; inv. št. 7839 (t. 73: 5).
6. Bronasta vozlasta nanožnica z dotikajočima koncema, okrašena z vrezi. Pr. 11,9 cm; inv. št. 7840 (t. 73: 6).
7. Bronasta vozlasta nanožnica z dotikajočima koncema, okrašena z vrezi. Pr. 11,8 cm; inv. št. 7840 (t. 73: 7).

Skupek 2-1883/6

Schulz: Zwei Urnen 160 cm tief.

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW je pod oznako skupka 6 vpisan tudi pasni okov (7846), ki pa ga Schulz ne omenja. Prestavili smo ga v skupek 1, kjer manjka. Ena od posod ni ohranjena.

1. Ciborij iz temnorjavo žgane gline. Na obodu je na treh mestih okrašen s tremi nalepljenimi bradavicami in vertikalnimi žlebiči. Pr. 22,5 cm; inv. št. 7856 (t. 72: 7).

ist, ferner mehrere Bernsteinperlen und ein Spinnwirtel 160 cm tief.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Tierfibel aus Bronze. Inv. Nr. 7842 (verschollen).
2. Bernsteinperlen. Inv. Nr. 7851 (Taf. 72: 5).
3. Spinnwirtel aus grau-braunem Ton. Dm. 3,5 cm; Inv. Nr. 7855 (Taf. 72: 6).

Fundgruppe 2-1883/5

Schulz: Zwei Fuß zwei Armringe, eine Fibel. Die Fibel war mit den Armringen verbunden, nebstdem wurden noch einzelne Glasperlen gefunden 125 cm tief.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Fragment einer Fibel aus Bronze. L. 3,3 cm; Inv. Nr. 7844 (Taf. 73: 1).
2. Perlen aus blauem und gelbem Glas. Inv. Nr. 7854 (Taf. 73: 2).
3. Perlen aus blauem, gelbem und braunem Glas. Inv. Nr. 7853 (Taf. 73: 3).
4. Gerippter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 6,7 cm; Inv. Nr. 7839 (Taf. 73: 4).
5. Gerippter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 6,7 cm; Inv. Nr. 7839 (Taf. 73: 5).
6. Geknoteter Fußring aus Bronze mit ritzverzierten Enden. Dm. 11,9 cm; Inv. Nr. 7840 (Taf. 73: 6).
7. Geknoteter Fußring aus Bronze mit ritzverzierten Enden. Dm. 11,8 cm; Inv. Nr. 7840 (Taf. 73: 7).

Fundgruppe 2-1883/6

Schulz: Zwei Urnen 160 cm tief.

Bemerkung: Der unter dieser Fundgruppe inventarisierte Gürtelbeschlag (Inv. Nr. 7846) wird vom Ausgräber nicht erwähnt und gehört zum Fundinventar 1. Eines der beiden Gefäße fehlt.

1. Fußgefäß aus dunkelbraunem Ton. Der Umbruch ist mit Warzen und Rillen verziert. Dm. 22,5 cm; Inv. Nr. 7856 (Taf. 72: 7).

Hügel 1-1884

Schulz: Auf der Hutweide bei Rovišče begonnen am 27. Juni, Durchmesser 25 Schritt, Höhe 170 cm (Abb. 140).

Fundgruppe 1-1884/1

Schulz: Eine zerdrückte schwarze Urne.

Bemerkung: Nicht erhalten.

Fundgruppe 1-1884/2

Schulz: In einer Tiefe von 110 cm 1 Gürtelblech und ein schlecht erhaltenes Eisenmesser.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

Gomila 1-1884

Schulz: *Auf der Hutweide bei Rovišče begonnen am 27. Juni, Durchmesser 25 Schritt, Höhe 170 cm (sl. 140).*

Skupek 1-1884/1

Schulz: *Eine zerdrückte schwarze Urne.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Skupek 1-1884/2

Schulz: *In einer Tiefe von 110 cm 1 Gürtelblech und ein schlecht erhaltenes Eisenmesser.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Frag. železna pasna spona. Dl. 14 cm; inv. št. 87841 (t. 73: 8).
2. Frag. železen nož. Dl. 7,7 cm; inv. št. 87842 (t. 73: 9).

Skupek 1-1884/3

Schulz: *In einer Tiefe von 60 cm eine zerdrückte Urne und neben dieser 2 Eisenlanzen.*

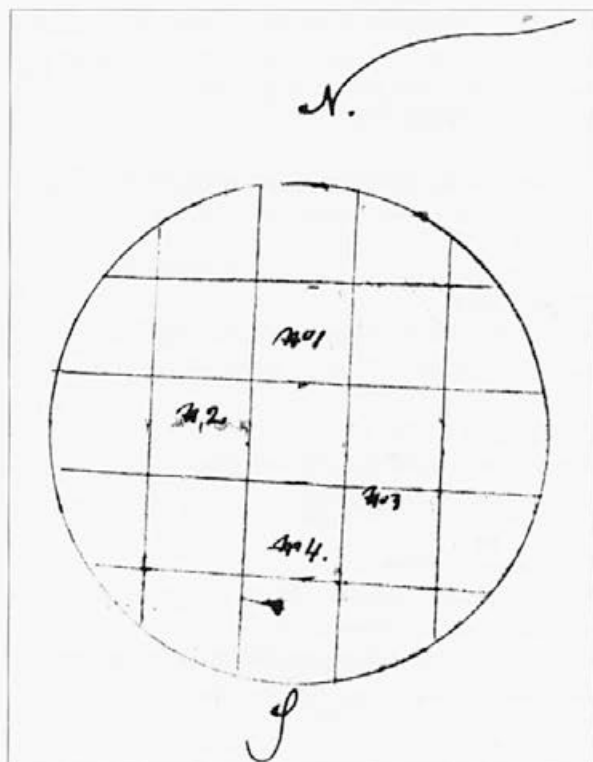
Pripomba: Posoda ni ohranjena.

1. Frag. železna sulična ost. Dl. 34 cm; inv. št. 87843 (t. 74: 1).
2. Frag. železna sulična ost. Dl. 17 cm; inv. št. 87843 (t. 74: 2).

Skupek 1-1884/4

Schulz: *In einer Tiefe von 150 cm eine kleine gut erhaltene Schale.*

Pripomba: Skleda ni ohranjena.



1. Gürtelblech aus Eisen. L. 14 cm; Inv. Nr. 87841 (Taf. 73: 8).
2. Messer aus Eisen. L. 7,7 cm; Inv. Nr. 87842 (Taf. 73: 9).

Fundgruppe 1-1884/3

Schulz: *In einer Tiefe von 60 cm eine zerdrückte Urne und neben dieser 2 Eisenlanzen.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Fragmente einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 34 cm; Inv. Nr. 87843 (Taf. 74: 1).
2. Fragment einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 17 cm; Inv. Nr. 87843 (Taf. 74: 2).

Fundgruppe 1-1884/4

Schulz: *In einer Tiefe von 150 cm eine kleine gut erhaltene Schale.*

Bemerkung: Nicht erhalten.

Hügel 2-1884

Schulz: *Durchmesser 16 Schritt, 135 cm Höhe, begonnen am 1 Juli (Abb. 141).*

Fundgruppe 2-1884/1

Schulz: *Bei N° 1 waren zwei Urnen, eine auf der anderen. Die Eine war 95 cm, die andere 135 cm tief. Neben der unteren Urne, die eine Spinnwirtl enthielt, war eine Leiche, und fand bei derselben an jedem Fusse einen Ring, an der Brust eine schöne Bronzefibel, an der rechten Hand 5 Armringe, an der linken Hand 1 Armring. Um den Hals hatte die Leiche einige Glas und Bernsteinperlen mit zwei Bronzedrahringen, die ich als Schliessen für Halsschmuck halte. Fast immer wo ich Perlen fand, habe ich auch die oben erwähnten Drahringe angetroffen. Die Leiche lag am Rücken, die Füße gegen West, den Kopf nach Ost, die Knochen waren ganz morsch und kaum erkennbar.*

Bemerkung: Vier Armringe (Inv. Nr. 87856, 87860) sind irrtümlich unter den Fundgruppen 3 und 6 inventarisiert. Die Gefäße sind nicht erhalten.

1. Bernsteinperlen. Inv. Nr. 87849 (Taf. 75: 1).
2. Perle aus grünem Glas. Inv. Nr. 87851 (Taf. 75: 2).
3. Dragofibel aus Bronze. L. 13,5 cm; Inv. Nr. 87846 (Taf. 75: 3).
4. Drei Perlen aus blauem Glas. Inv. Nr. 87850 (Taf. 75: 4-6).
5. Haarreif aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 5,2 cm; Inv. Nr. 87848 (Taf. 75: 7).
6. Haarreif aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 5,2 cm; Inv. Nr. 87848 (Taf. 75: 8).

Sl. 140: Gomile pri Rovišču. Tloris gomile 1/1884 (skica F. Schulza).

Abb. 140: Gomile bei Rovišče. Grundriß des Grabhügels 1/1884 (Schulzens Handskizze).

Gomila 2-1884

Schulz: *Durchmesser 16 Schritt, 135 cm Höhe, begonnen am 1 Juli (sl. 141).*

Skupek 2-1884/1

Schulz: *Bei N° 1 waren zwei Urnen, eine auf der anderen. Die Eine war 95 cm, die andere 135 cm tief. Neben der unteren Urne, die eine Spinnwirtel enthielt, war eine Leiche, und fand bei derselben an jedem Fusse einen Ring, an der Brust eine schöne Bronzefibel, an der rechten Hand 5 Armringe, an der linken Hand 1 Armring. Um den Hals hatte die Leiche einige Glas- und Bernsteinperlen mit zwei Bronzedrahtingen, die ich als Schliessen für Halsschmuck halte. Fast immer wo ich Perlen fand, habe ich auch die oben erwähnten Drahtinge angetroffen. Die Leiche lag am Rücken, die Füße gegen West, den Kopf nach Ost, die Knochen waren ganz morsch und kaum erkennbar.*

Pripomba: Štiri zapestnice (87856, 87860) so pomotoma inventarizirane kot del skupkov 3 in 6. Posodi nista ohranjeni.

- Ogrlica iz jantarnih jagod. Inv. št. 87849 (t. 75: 1).
- Jagoda iz zelenega prozornega stekla. Inv. št. 87851 (t. 75: 2).
- Frag. kačasta fibula. Dl. 13,5 cm; inv. št. 87846 (t. 75: 3).
- Tri jagode iz modrega stekla. Inv. št. 87850 (t. 75: 4-6).
- Bronast lasni obroček s presegačima koncema. Pr. 5,2 cm; inv. št. 87848 (t. 75: 7).
- Bronast lasni obroček s presegačima koncema. Pr. 5,2 cm; inv. št. 87848 (t. 75: 8).
- Frag. bronasta nanožnica, okrašena z vrezi. Pr. 10,3 cm; inv. št. 87845 (t. 75: 9).
- Frag. bronasta zapestnica. Pr. 5,6 cm; inv. št. 87847 (t. 75: 10).
- Frag. bronast obroček. Pr. 3,7 cm; inv. št. 87853 (t. 75: 11).
- Frag. bronasta zapestnica. Pr. 5,2 cm; inv. št. 87847 (t. 75: 12).
- Bronasta nanožnica, okrašena z vrezi. Pr. 10,2 cm; inv. št. 87845 (t. 75: 13).
- Frag. bronast obroček. Pr. 1,4 cm; inv. št. 87852 (t. 75: 14).
- Vijček iz rjavočrno žgane gline. Pr. 4,3 cm; inv. št. 87844 (t. 75: 15).
- Bronasta narebrena zapestnica s presegačima koncema. Pr. 6,1 cm; inv. št. 87856 (t. 76: 1).
- Bronasta narebrena zapestnica s presegačima koncema. Pr. 6,1 cm; inv. št. 87856 (t. 76: 2).
- Bronasta vozlasta zapestnica. Pr. 7,7 cm; inv. št. 87860 (t. 76: 3).
- Bronasta vozlasta zapestnica. Pr. 7,8 cm; inv. št. 87860 (t. 76: 4).

Sl. 141: Gomile pri Rovišču. Floris gomile 2/1884 (skica F. Schulza).

Abb. 141: Gomile bei Rovišche. Grundriß des Grabhügels 2/1884 (Schulzens Handskizze).

- Fußring aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. 10,3 cm; Inv. Nr. 87845 (Taf. 75: 9).
- Armring aus Bronze. Dm. 5,6 cm; Inv. Nr. 87847 (Taf. 75: 10).
- Fragment eines Ringes aus Bronze. Dm. 3,7 cm; Inv. Nr. 87853 (Taf. 75: 11).
- Fragmente eines Armringes aus Bronze. Dm. 5,2 cm; Inv. Nr. 87847 (Taf. 75: 12).
- Fußring aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. 10,2 cm; Inv. Nr. 87845 (Taf. 75: 13).
- Bronzering. Dm. 1,4 cm; Inv. Nr. 87852 (Taf. 75: 14).
- Spinnwirtel aus braun-schwarzem Ton. Dm. 4,3 cm; Inv. Nr. 87844 (Taf. 75: 15).
- Gerippter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 6,1 cm; Inv. Nr. 87856 (Taf. 76: 1).
- Gerippter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 6,1 cm; Inv. Nr. 87856 (Taf. 76: 2).
- Geknoteter Armring aus Bronze. Dm. 7,7 cm; Inv. Nr. 87860 (Taf. 76: 3).
- Geknoteter Armring aus Bronze. Dm. 7,8 cm; Inv. Nr. 87860 (Taf. 76: 4).
- Organische Reste. L. 3,4 cm; Inv. Nr. 87854 (nicht abgebildet).

Fundgruppe 2-1884/2

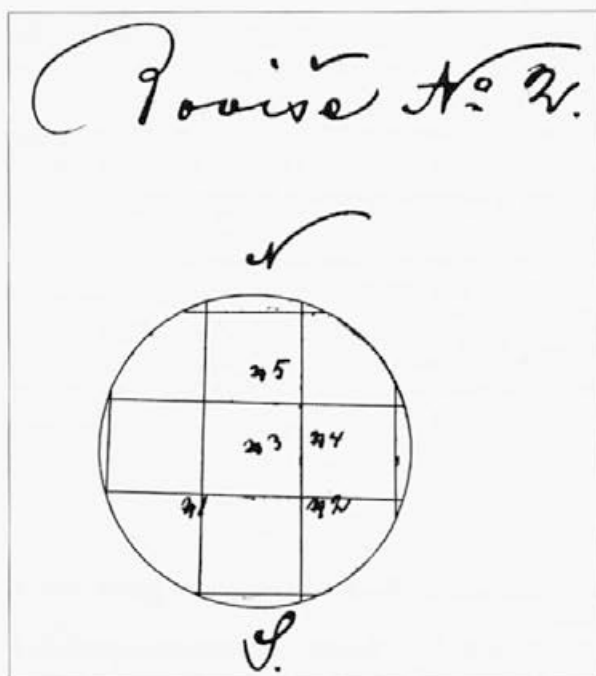
Schulz: *Bei /2/ waren viel aufeinander gelegte Steine, jedoch von anderen Gegenständen keine Spur.*

Fundgruppe 2-1884/3

Schulz: *Bei /3/ in einer Tiefe von 60 cm war eine schlecht erhaltene Fibel, frei in der Erde.*

Bemerkung: Im Inventarbuch sind unter dieser Fundgruppe irrtümlich auch zwei Armringe (Inv. Nr. 87856) inventarisiert. Die Objekte gehören zur Fundgruppe 1.

- Kahnfibula aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 12,5 cm; Inv. Nr. 87855 (Taf. 74: 3).



18. Organski ostanki. Dl. 3,4 cm; inv. št. 87854 (predmet ni prikazan v risbi).

Skupek 2-1884/2

Schulz: *Bei /2/ waren viel aufeinander gelegte Steine, jedoch von anderen Gegenständen keine Spur.*

Skupek 2-1884/3

Schulz: *Bei /3/ in einer Tiefe von 60 cm war eine schlecht erhaltene Fibel, frei in der Erde.*

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW sta k temu skupku dodani tudi dve zapestnici (87856). Predmeta sodita v skupek 1.

1. Frag. bronasta čolničasta fibula z železno iglo in peresovino, okrašena z vrezi. Dl. 12,5 cm; inv. št. 87855 (t. 74: 3).

Skupek 2-1884/4

Schulz: *Bei /4/ war ein Stück Bronze bei einem menschlichen Fußknochen.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Frag. brona. Dl. 2,8 cm; inv. št. 87857 (t. 74: 5).

Skupek 2-1884/5

Schulz: *Eine schön geformte Urne die in Stücken herausgenommen wurde. Auf derselben sind zwei Eisenlanzen gelegen.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

1. Frag železa, najverjetneje ostanek sulične osti. Inv. št. 87858 (predmet ni prikazan v risbi).

Skupek 2-1884/6

Schulz: *Bei /6/ in einer Tiefe von 100 cm war eine Fibel, neben dieser lag eine kleine aus dünnen Blech zerfallene Bronzeschale.*

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW sta k temu skupku dodani tudi dve zapestnici (87860). Predmeta sodita v skupek 1. Bronasta skodelica in ohranjena.

1. Frag. bronasta čolničasta fibula, okrašena z vrezi. Dl. 10,2 cm; inv. št. 87859 (t. 74: 4).

Gomila 3-1884

Schulz: *Durchmesser 12 Schritt, Höhe 120 cm, begonnen am 3 Juli (sl. 142).*

Sl. 142: Gomile pri Rovišču. Tloris gomile 3/1884 (skica F. Schulza).

Abb. 142: Gomile bei Rovišče. Grundriß des Grabhügels 3/1884 (Schulzens Handskizze).

Fundgruppe 2-1884/4

Schulz: *Bei /4/ war ein Stück Bronze bei einem menschlichen Fußknochen.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Bronzefragment. L. 2,8 cm; Inv. Nr. 87857 (Taf. 74: 5).

Fundgruppe 2-1884/5

Schulz: *Eine schön geformte Urne die in Stücken herausgenommen wurde. Auf derselben sind zwei Eisenlanzen gelegen.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Eisenfragment. Inv. Nr. 87858 (der Gegenstand ist nicht abgebildet).

Fundgruppe 2-1884/6

Schulz: *Bei /6/ in einer Tiefe von 100 cm war eine Fibel, neben dieser lag eine kleine aus dünnen Blech zerfallene Bronzeschale.*

Bemerkung: Im Inventarbuch sind unter dieser Fundgruppe irrtümlich auch zwei Armringe (Inv. Nr. 87860) eingetragen. Die Objekte gehören zur Fundgruppe 1. Die Bronzeschale ist nicht erhalten.

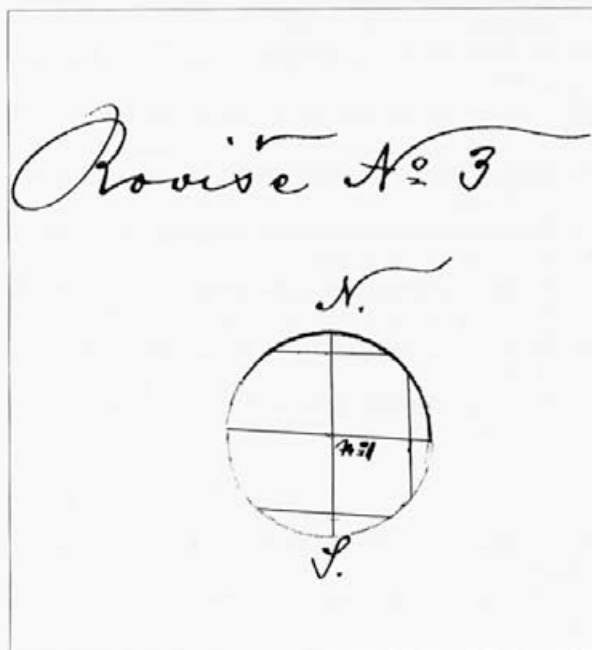
1. Kahnfibel aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 10,2 cm; Inv. Nr. 87859 (Taf. 74: 4).

Hügel 3-1884

Schulz: *Durchmesser 12 Schritt, Höhe 120 cm, begonnen am 3 Juli (Abb. 142).*

Fundgruppe 3-1884/1

Schulz: *Bei /1/ in der Mitte des Hügels war im Grund ein*



Skupek 3-1884/1

Schulz: *Bei /1/ in der Mitte des Hügels war im Grund ein Grab ausgegraben welches 200 cm lang, 60 cm breit und im Grund 30 cm tief war. Jedenfalls war dort eine Leiche begraben, denn ich fand außer einer dünnen Kohlen-schichte eine Schale und ein Töpferl, von Knochen nur ganz kleine morche Theile.*

Pripomba: Lonček ni ohranjen.

1. Latvica iz rjavo žgane gline. Pr. 19 cm; inv. št. 87861 (t. 76: 5).

Gomila 4-1884

Schulz: *Durchmesser 23 Schritte, Höhe 170 cm, begonnen am 4 Juli (sl. 143).*

Skupek 4-1884/1

Schulz: *Bei /1/ in einer Tiefe von 70 cm war eine Eisenlanze.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevimi podatki.

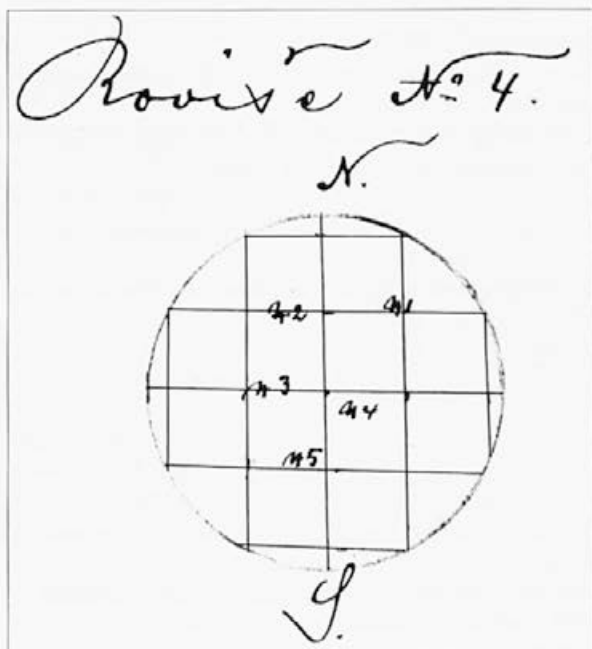
1. Frag. železna sulična ost. Dl. 30 cm; inv. št. 87862 (t. 76: 6).

Skupek 4-1884/2

Schulz: *Bei /2/ in einer Tiefe von 110 cm war eine Leiche, bei welcher ein Eisenmesser war. Die Leiche soviel noch zu entnehmen war, hatte die Füße gegen Ost, den Kopf nach West gerichtet. Von Knochen waren nur einzelne Spuren zu sehen.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevimi podatki.

1. Frag. železen nož. Dl. 4,3 cm in 4,8 cm; inv. št. 87863 (t. 76: 8).



Grab ausgegraben welches 200 cm lang, 60 cm breit und im Grund 30 cm tief war. Jedenfalls war dort eine Leiche begraben, denn ich fand außer einer dünnen Kohlen-schichte eine Schale und ein Töpferl, von Knochen nur ganz kleine morche Theile.

Bemerkung: Es fehlt das zweite Gefäß.

1. Einzugsschale aus braunem Ton. Dm. 19 cm; Inv. Nr. 87861 (Taf. 76: 5).

Hügel 4-1884

Schulz: *Durchmesser 23 Schritte, Höhe 170 cm, begonnen am 4 Juli (Abb. 143).*

Fundgruppe 4-1884/1

Schulz: *Bei /1/ in einer Tiefe von 70 cm war eine Eisenlanze.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Fragmente einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 30 cm; Inv. Nr. 87862 (Taf. 76: 6).

Fundgruppe 4-1884/2

Schulz: *Bei /2/ in einer Tiefe von 110 cm war eine Leiche, bei welcher ein Eisenmesser war. Die Leiche soviel noch zu entnehmen war, hatte die Füße gegen Ost, den Kopf nach West gerichtet. Von Knochen waren nur einzelne Spuren zu sehen.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Fragmente eines Messers aus Eisen. L. 4,3 cm und 4,8 cm; Inv. Nr. 87863 (Taf. 76: 8).

Fundgruppe 4-1884/3

Schulz: *Bei /3/ in einer Tiefe von 70 cm war eine Eisenlanze.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Fragment einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 21 cm; Inv. Nr. 87864 (Taf. 76: 7).

Fundgruppe 4-1884/4

Schulz: *Bei /4/ in einer Tiefe von 95 cm war eine Urne, neben dieser eine Schale und einzelne ganz morsche Handknochen.*

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Sl. 143: Gomile pri Rovišču. Tloris gomile 4/1884 (skica F. Schulza).

Abb. 143: Gomile bei Rovišče. Grundriß des Grabhügels 4/1884 (Schulzens Handskizze).

Skupek 4-1884/3

Schulz: *Bei /3/ in einer Tiefe von 70 cm war eine Eisenlanze.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Frag. železna sulična ost. Dl. 21 cm; inv. št. 87864 (t. 76: 7).

Skupek 4-1884/4

Schulz: *Bei /4/ in einer Tiefe von 95 cm war eine Urne, neben dieser eine Schale und einzelne ganz morsche Handknochen.*

Pripomba: Posodi nista ohranjeni.

Skupek 4-1884/5

Schulz: *Bei /5/ in einer Tiefe von 105 cm war eine Eisenlanze.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Frag. železna sulična ost. Inv. št. 87865 (t. 77: 1).

Gomila 5-1884

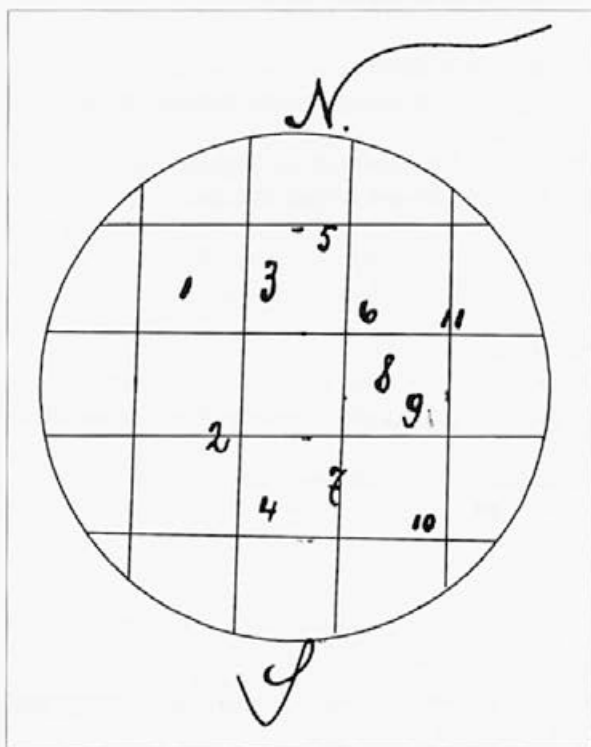
Schulz: *Durchmesser 24 Schritte, Höhe 320 cm, begonnen am 7. Juli (sl. 144).*

Skupek 5-1884/1

Schulz: *Bei /1/ in einer Tiefe von 30 cm war ein Halsring.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Frag. bronasta ovratnica, okrašena z vrezi. Pr. 13,2 cm; inv. št. 87866 (t. 77: 2).



Fundgruppe 4-1884/5

Schulz: *Bei /5/ in einer Tiefe von 105 cm war eine Eisenlanze.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Fragmente einer Lanzenspitze aus Eisen. Inv. Nr. 87865 (Taf. 77: 1).

Hügel 5-1884

Schulz: *Durchmesser 24 Schritte, Höhe 320 cm, begonnen am 7. Juli (Abb. 144).*

Fundgruppe 5-1884/1

Schulz: *Bei /1/ in einer Tiefe von 30 cm war ein Halsring.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Halsring aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. 13,2 cm; Inv. Nr. 87866 (Taf. 77: 2).

Fundgruppe 5-1884/2

Schulz: *Bei /2/ in einer Tiefe von 170 cm waren zwei Fußringe zusammen, einer vereinzelt, dann zwei Armringe und eine Schale.*

Bemerkung: Die Schale ist nicht erhalten.

1. Geknoteter Armband aus Bronze mit verzierten Enden. Dm. 7,7 cm; Inv. Nr. 87869 (Taf. 77: 3).
2. Geknoteter Armband aus Bronze mit verzierten Enden. Dm. 7,7 cm; Inv. Nr. 87869 (Taf. 77: 4).
3. Geknoteter Fußring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 11 cm; Inv. Nr. 87867 (Taf. 77: 5).
4. Geknoteter Fußring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 11 cm; Inv. Nr. 87867 (Taf. 77: 6).
5. Fußring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 9,5 cm; Inv. Nr. 87868 (Taf. 77: 7).

Fundgruppe 5-1884/3

Schulz: *Bei /3/ in einer Tiefe von 130 cm ein Eisenspitz und ein Messer.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Messer aus Eisen mit angerosteten Geweberesten. L. 13,3 cm; Inv. Nr. 87870 (Taf. 78: 1).
2. Fragment eines Messers aus Eisen. L. 7,5 cm; Inv. Nr. 87871 (Taf. 78: 2).

Sl. 144: Gomile pri Rovišču. Tloris gomile 5/1884 (skica F. Schulza).

Abb. 144: Gomile bei Rovišče. Grundriß des Grabhügels 5/1884 (Schulzens Handskizze).

Skupek 5-1884/2

Schulz: *Bei /2/ in einer Tiefe von 170 cm waren zwei Fußringe zusammen, einer vereinzelt, dann zwei Armringe und eine Schale.*

Pripomba: Skleda ni ohranjena.

1. Bronasta vozlasta zapestnica z dotikajočima koncema, okrašena z vrezi. Pr. 7,7 cm; inv. št. 87869 (t. 77: 3).
2. Bronasta vozlasta zapestnica z dotikajočima koncema, okrašena z vrezi. Pr. 7,7 cm; inv. št. 87869 (t. 77: 4).
3. Bronasta vozlasta nanožnica s presegajočima koncema. Pr. 11 cm; inv. št. 87867 (t. 77: 5).
4. Bronasta vozlasta nanožnica s presegajočima koncema. Pr. 11 cm; inv. št. 87867 (t. 77: 6).
5. Bronasta nanožnica s presegajočima koncema. Pr. 9,5 cm; inv. št. 87868 (t. 77: 7).

Skupek 5-1884/3

Schulz: *Bei /3/ in einer Tiefe von 130 cm ein Eisenspitz und ein Messer.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Frag. železen nož. Na njem so prirjaveni ostanki tekstila. Dl. 13,3 cm; inv. št. 87870 (t. 78: 1).
2. Frag. železnega noža s prirjavljenimi ostanki lesene nožnice. Dl. 7,5 cm; inv. št. 87871 (t. 78: 2).

Skupek 5-1884/4

Schulz: *Bei /4/ in einer Tiefe von 140 cm war ein kleines Töpferl und eine Schale.*

Pripomba: Posodi nista ohranjeni.

Skupek 5-1884/5

Schulz: *Bei /5/ in einer Tiefe von 170 cm war ein Eisenkelt.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Železna tulasta sekira. Dl. 16 cm; inv. št. 87872 (t. 78: 3).

Skupek 5-1884/6

Schulz: *Bei /6/ in einer Tiefe von 105 cm war eine Fibel und einige Gläßperlen.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Frag. bronasta trakasta fibula. Dl. 9 cm; inv. št. 87873 (t. 78: 6).
2. Ogrlica iz temnomodrih (med njimi so le štiri rumeni) steklenih obročkov. Inv. št. 87874 (t. 78: 7).

Skupek 5-1884/7

Schulz: *Bei /7/ in einer Tiefe von 140 cm zwei Fußringe.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Bronasta vozlasta nanožnica. Pr. 11,8 cm; inv. št. 87875 (t. 78: 4).

Fundgruppe 5-1884/4

Schulz: *Bei /4/ in einer Tiefe von 140 cm war ein kleines Töpferl und eine Schale.*

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Fundgruppe 5-1884/5

Schulz: *Bei /5/ in einer Tiefe von 170 cm war ein Eisenkelt.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Tüllenbeil aus Eisen. L. 16 cm; Inv. Nr. 87872 (Taf. 78: 3).

Fundgruppe 5-1884/6

Schulz: *Bei /6/ in einer Tiefe von 105 cm war eine Fibel und einige Gläßperlen.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Blechbandfibel aus Bronze. L. 9 cm; Inv. Nr. 87873 (Taf. 78: 6).
2. Perlen aus dunkelblauem und gelbem Glas. Inv. Nr. 87874 (Taf. 78: 7).

Fundgruppe 5-1884/7

Schulz: *Bei /7/ in einer Tiefe von 140 cm zwei Fußringe.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Geknoteter Fußring aus Bronze. Dm. 11,8 cm; Inv. Nr. 87875 (Taf. 78: 4).
2. Geknoteter Fußring aus Bronze. Dm. 11,7 cm; Inv. Nr. 87875 (Taf. 78: 5).

Fundgruppe 5-1884/8

Schulz: *Bei /8/ in einer Tiefe von 40 cm war eine Eisenlanze, ein Kelt, ein Messer und ein Eisenspitz.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Messer aus Eisen. L. 12 cm; Inv. Nr. 87879 (Taf. 79: 1).
2. Tüllenbeil aus Eisen. L. 16,5 cm; Inv. Nr. 87877 (Taf. 79: 2).
3. Pfiem aus Eisen (?). L. 9,7 cm; Inv. Nr. 87878 (Taf. 79: 3).
4. Fragmente einer Lanzenspitze aus Eisen. Inv. Nr. 87876 (nicht abgebildet).

Fundgruppe 5-1884/9

Schulz: *Bei /9/ in einer Tiefe von 240 cm war eine Urne in Stücken, eine Schale und ein kleines Töpferl.*

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Fundgruppe 5-1884/10

Schulz: *Bei /10/ in einer Tiefe von 180 cm waren zwei Armringe.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

2. Bronasta vozlasta nanožnica. Pr. 11,7 cm; inv. št. 87875 (t. 78: 5).

Skupek 5-1884/8

Schulz: *Bei /8/ in einer Tiefe von 40 cm war eine Eisenlanze, ein Kelt, ein Messer und ein Eisenspitze.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Frag. železen nož. Dl. 12 cm; inv. št. 87879 (t. 79: 1).
2. Frag. železna tulasta sekira. Dl. 16,5 cm; inv. št. 87877 (t. 79: 2).
3. Frag. železen predmet, morda šilo. Dl. 9,7 cm; inv. št. 87878 (t. 79: 3).
4. Frag. železne sulične osti. Inv. št. 87876 (predmet ni prikazan v risbi).

Skupek 5-1884/9

Schulz: *Bei /9/ in einer Tiefe von 240 cm war eine Urne in Stücken, eine Schale und ein kleines Töpferl.*

Pripomba: Posode niso ohranjene.

Skupek 5-1884/10

Schulz: *Bei /10/ in einer Tiefe von 180 cm waren zwei Armringe.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema, okrašena s snopi vrezov. Pr. 6,9 cm; inv. št. 87880 (t. 79: 4).
2. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema, okrašena s snopi vrezov. Pr. 6,7 cm; inv. št. 87880 (t. 79: 5).

Skupek 5-1884/11

Schulz: *Bei /11/ in einer Tiefe von 180 cm waren zwei Eisenlanzen, zwei Eisenspitze, ein Eisenring, ein Gürtelblech in Stücken und eine Lanze.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Schulzevim podatki.

1. Frag. železna sulična ost. Dl. 12 cm; inv. št. 87884 (t. 79: 6).
2. Frag. železne konice Dl. 5,4 cm in 7,7 cm; inv. št. 87881 (t. 79: 7).
3. Frag. železen obroček. Pr. 3,7 cm; inv. št. 87882 (t. 79: 8).
4. Frag. bronasta pasna spona, okrašena z vrezi. Dl. 12,7 cm; inv. št. 87883 (t. 79: 9).
5. Frag. železna sulična ost. Dl. 23,5 cm; inv. št. 87885 (t. 79: 10).
6. Frag. železna sulična ost. Dl. 12 cm in 17 cm; inv. št. 87884 (t. 79: 11).

Posamične najdbe:

1. Lonec iz črno žgane glin. Na ramenu je okrašen z odtisi koleščka. Pr. 29,7 cm; inv. št. 87887 (t. 80: 1).
2. Frag. železen nož. Dl. 7,2 cm; inv. št. 87888 (t. 80: 2).
3. Frag. železa. Dl. 4,2 cm; inv. št. 87889 (t. 80: 3).
4. Skleda iz rjavo žgane glin. Pr. 14,6 cm; inv. št. 87886 (t. 80: 4).
5. Bronasta zapestnica, okrašena z vrezi. Pr. 7,9 cm; inv. št. 55445 (t. 80: 5).

1. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden und Strichgruppenverzierung. Dm. 6,9 cm; Inv. Nr. 87880 (Taf. 79: 4).

2. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden und Strichgruppenverzierung. Dm. 6,7 cm; Inv. Nr. 87880 (Taf. 79: 5).

Fundgruppe 5-1884/11

Schulz: *Bei /11/ in einer Tiefe von 180 cm waren zwei Eisenlanzen, zwei Eisenspitze, ein Eisenring, ein Gürtelblech in Stücken und eine Lanze.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben des Ausgräbers überein.

1. Fragment einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 12 cm; Inv. Nr. 87884 (Taf. 79: 6).
2. Fragment einer Eisenspitze. L. 5,4 cm; Inv. Nr. 87881 (Taf. 79: 7).
3. Ring aus Eisen. Dm. 3,7 cm; Inv. Nr. 87882 (Taf. 79: 8).
4. Gürtelblech aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 12,7 cm; Inv. Nr. 87883 (Taf. 79: 9).
5. Lanzenspitze aus Eisen. L. 23,5 cm; Inv. Nr. 87885 (Taf. 79: 10).
6. Fragmente einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 12 cm und 17 cm; Inv. Nr. 87884 (Taf. 79: 11).

Einzelfunde:

1. Topf aus schwarzem Ton mit Rollabdrücken auf der Schulter. Dm. 29,7 cm; Inv. Nr. 87887 (Taf. 80: 1).
2. Fragment eines Messers aus Eisen. L. 7,2 cm; Inv. Nr. 87888 (Taf. 80: 2).
3. Eisenfragment. L. 4,2 cm; Inv. Nr. 87889 (Taf. 80: 3).
4. Schale aus braunem Ton. Dm. 14,6 cm; Inv. Nr. 87886 (Taf. 80: 4).
5. Armring aus Bronze, mit Ritzverzierung. Dm. 7,9 cm; Inv. Nr. 55445 (Taf. 80: 5).
6. Armring aus Bronze, mit Ritzverzierung. Dm. 8,7 cm; Inv. Nr. 55445 (Taf. 80: 6).
7. Armring aus Bronze, mit Ritzverzierung. Dm. 8,1 cm; Inv. Nr. 55445 (Taf. 80: 7).
8. Armring aus Bronze, mit Ritzverzierung. Dm. 8 cm; Inv. Nr. 55445 (Taf. 80: 8).
9. Armring aus Bronze, mit Ritzverzierung. Dm. 7,1 cm; Inv. Nr. 55445 (Taf. 80: 9).
10. Fragment eines geknoteten Arminges aus Bronze. L. 9,3 cm; Inv. Nr. 55448a (Taf. 80: 10).
11. Fragment eines Arminges aus Bronze. L. 2,2 cm; Inv. Nr. 55446 (Taf. 80: 11).
12. Bronzefragment. L. 2 cm; Inv. Nr. 55446 (Taf. 80: 12).
13. Ring aus Eisen. Dm. 4,8 cm; Inv. Nr. 55447 (Taf. 80: 13).
14. Spinnwirtel aus grauem Ton. Dm. 3 cm; Inv. Nr. 55448 (Taf. 80: 14).
15. Spinnwirtel aus grauem Ton. Dm. 3 cm; Inv. Nr. 55448 (Taf. 80: 15).

6. Bronasta zapestnica, okrašena z vrezi. Pr. 8,7 cm; inv. št. 55445 (t. 80: 6).
7. Bronasta zapestnica, okrašena z vrezi. Pr. 8,1 cm; inv. št. 55445 (t. 80: 7).
8. Bronasta zapestnica, okrašena z vrezi. Pr. 8 cm; inv. št. 55445 (t. 80: 8).
9. Bronasta zapestnica, okrašena z vrezi. Pr. 7,1 cm; inv. št. 55445 (t. 80: 9).
10. Frag. bronaste vozlaste zapestnice. Dl. 9,3 cm; inv. št. 55448a (t. 80: 10).
11. Frag. bronaste zapestnice. Dl. 2,2 cm; inv. št. 55446 (t. 80: 11).
12. Bronast fragment. Dl. 2 cm; inv. št. 55446 (t. 80: 12).
13. Frag. železen obroček. Pr. 4,8 cm; inv. št. 55447 (t. 80: 13).
14. Vijček iz sivo žgane gline. Pr. 3 cm; inv. št. 55448 (t. 80: 14).
15. Vijček iz sivo žgane gline. Pr. 3 cm; inv. št. 55448 (t. 80: 15).

TOPOGRAFSKA ENOTA TRŽIŠČE

MOČILE PRI ZGORNJIH MLADETIČAH (T. 81-82)

Na hribu, ki se dviga jugozahodno od vasi Zgornje Mladetiče, so tri prekopane gomile (sl. 145). Mere:

- Gomila 1: premer 16 m, višina 1,5 m.
 Gomila 2: premer 12 m, višina 1,5 m.
 Gomila 3: premer 8 m, višina 1 m.

Vse tri gomile je julija 1903 prekopal Jenej Pečnik, ki je najdbe s seznamom poslal v dunajski Dvorni muzej.¹

¹ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 13. 7. 1903 (Fundaktenarchiv NHMW); glej še J. Szombathy, Tagebuch, Büchlein 35, 32 (Fundaktenarchiv NHMW); J. Pečnik, *Pražgodovinska najdišča na Kranjskem*. - Izv. Muz. dr. Kr. 14, 1904, 39.

Najdbe:

Gomila 1

Pečnik: *Der Hügel war 20 m lang, 16 m breit, gegen 4 m hoch.*

Grob 1/1

Pečnik: *2 m tief, Kopf gegen Süden, am Ende der Füsse 3 grosse Tongefässe. Grab war in Erde ausgegraben, Schmucksachen 1 große Kahnfibula ganz vernichtet, nebst anderen Bronzeschmucksachen.*

Pripomba: Fibula in bronasti okraski niso ohranjeni.

Sl. 145: Močile pri Zgornjih Mladetičah (M. = 1:5000).
 Abb. 145: Močile bei Zgornje Mladetiče (M. = 1:5000).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT TRŽIŠČE

MOČILE BEI ZGORNJE MLADETIČE (TAF. 81-82)

Auf der Anhöhe südöstlich des Dorfes Zgornje Močile befinden sich drei übergrabene Grabhügel (Abb. 145). Maße:

- Hügel 1: Dm. 16 m, H. 1,5 m.
 Hügel 2: Dm. 12 m, H. 1,5 m.
 Hügel 3: Dm. 8 m, H. 1 m.

Alle drei Grabhügel übergrub im Juli 1903 Jernej Pečnik, der die Funde samt Verzeichnis an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien sandte.¹

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 13. 7. 1903 (Fundaktenarchiv NHMW); vgl. auch J. Szombathy, Tagebuch, Büchlein 35, 32 (Fundaktenarchiv NHMW); J. Pečnik, *Pražgodovinska najdišča na Kranjskem*. - Izv. Muz. dr. Kr. 14, 1904, 39.

Funde:

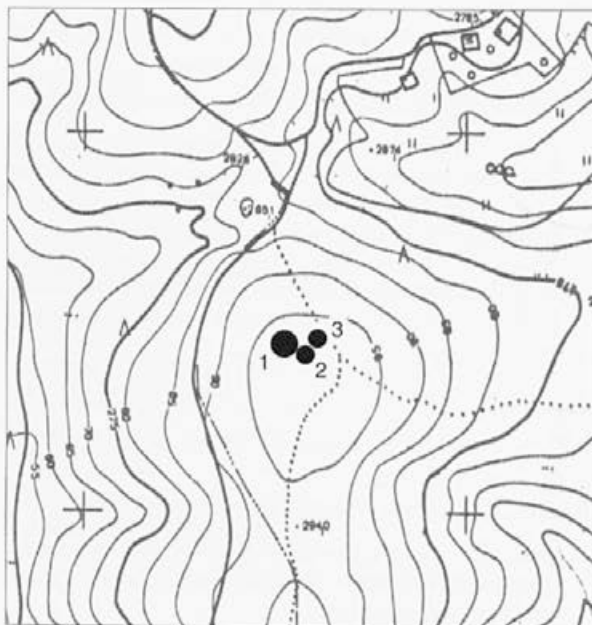
Hügel 1

Pečnik: *Der Hügel war 20 m lang, 16 m breit, gegen 4 m hoch.*

Grab 1/1

Pečnik: *2 m tief, Kopf gegen Süden, am Ende der Füsse 3 grosse Tongefässe. Grab war in Erde ausgegraben, Schmucksachen 1 große Kahnfibula ganz vernichtet, nebst anderen Bronzeschmucksachen.*

Bemerkung: Die Fibel und die "Bronzeschmucksachen" sind nicht erhalten.



1. Frag. latvica iz rjavo žgane glin. Pr. 24 cm; inv. št. 65836 (t. 81: 1).
2. Frag. ciborija iz znotraj rjavo, zunaj črno žgane glin. Na obodu je bil okrašen s snopi vertikalnih kanelur. Pr. 27 cm; inv. št. 65833 (t. 81: 2).
3. Frag. ciborij iz znotraj sivo, zunaj črno žgane glin. Sled grafitnega premaza. Okras: bradavice, obdane s kaneluro in vbodi, vmes pa pasovi vertikalnih kanelur in reber. Inv. št. 65834 (t. 81: 3).

Grob 1/2

Pečnik: *2 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäss.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. lonca s spresegajočima ročajema iz črnorjavo žgane glin. Pr. 20 cm; inv. št. 65835 (t. 81: 4).

Grob 1/3

Pečnik: *1,5 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäss und 1 Eisengürtel.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

1. Frag. železna pasna spona. Dl. 14,2 cm; inv. št. 65837 (t. 81: 5).

Grob 1/4

Pečnik: *1,5 m tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefässe, 1 Eisengürtel.*

Pripomba: Najdbe niso ohranjene.

Grob 1/5

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 1/6

Pečnik: *3 m tief in der Mitte des Hügels, Grab aus dem Lehmerde ausgegraben, 3m 80 cm lang, 1 m breit, 65 cm tief ausgegraben, Kopf gegen Süden, am Ende der Füße 3 Tongefässe, 2 grosse Töpfe und 1 Schüssel, Schmucksachen war nur Zeichen von Bronze - alles vernichtet.*

Pripomba: Skleda in ostanki okrasja niso ohranjeni.

1. Frag. ciborij iz znotraj rjavo, zunaj črno žgane glin. Sled grafitnega premaza. Okras: kanelure, okrogli žlebiči in vrezi, med katerimi so na štirih mestih nalepljene bradavice. Pr. 28 cm; inv. št. 65839 (t. 81: 6).
2. Frag. ciborij iz znotraj rjavo, zunaj črno žgane glin. Sled grafitnega premaza. Okras: bradavice, obdane s kaneluro in vbodi, vmes pa pasovi vertikalnih kanelur in reber. Inv. št. 65838 (t. 81: 7).

Grob 1/7

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss, 1 Eisengürtel, 1 Messer.*

Pripomba: Železna spona in nož nista ohranjena.

1. Frag. ciborij iz rjavocrno žgane glin. Na obodu je okrašen z navpičnimi žlebiči in okroglimi nalepkami. Pr. 28 cm; inv. št. 65840 (t. 82: 1).

1. Fragmente einer Einzugsschale aus braunem Ton. Dm. 24 cm; Inv. Nr. 65836 (Taf. 81: 1).
2. Fragmente eines Fußgefäßes aus innen braunem, außen schwarzem Ton. Die Schulter ist mit Rillen verziert. Dm. 27 cm; Inv. Nr. 65833 (Taf. 81: 2).
3. Fragmente eines Fußgefäßes aus innen grauem, außen schwarzem Ton. Die Schulter ist mit Warzen, Rippen und Rillen verziert. Inv. Nr. 65834 (Taf. 81: 3).

Grab 1/2

Pečnik: *2 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäss.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Henkeltopf aus schwarz-braunem Ton. Dm. 20 cm; Inv. Nr. 65835 (Taf. 81: 4).

Grab 1/3

Pečnik: *1,5 m tief, Kopf gegen Westen, 1 Tongefäss und 1 Eisengürtel.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Gürtelblech aus Eisen. L. 14,2 cm; Inv. Nr. 65837 (Taf. 81: 5).

Grab 1/4

Pečnik: *1,5 m tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefässe, 1 Eisengürtel.*

Bemerkung: Die Funde sind nicht erhalten.

Grab 1/5

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*

Bemerkung: Nicht erhalten.

Grab 1/6

Pečnik: *3 m tief in der Mitte des Hügels, Grab aus dem Lehmerde ausgegraben, 3m 80 cm lang, 1 m breit, 65 cm tief ausgegraben, Kopf gegen Süden, am Ende der Füße 3 Tongefässe, 2 grosse Töpfe und 1 Schüssel, Schmucksachen war nur Zeichen von Bronze - alles vernichtet.*

Bemerkung: Die Schüssel und die "Schmucksachen" sind nicht erhalten.

1. Fragmente eines Fußgefäßes aus innen braunem, außen schwarzem Ton. Die Schulter ist mit Warzen und Rillen verziert. Dm. 28 cm; Inv. Nr. 65839 (Taf. 81: 6).
2. Fragmente eines Fußgefäßes aus innen braunem, außen schwarzem Ton. Die Schulter ist mit Warzen, Rippen und Rillen verziert. Inv. Nr. 65838 (Taf. 81: 7).

Grab 1/7

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss, 1 Eisengürtel, 1 Messer.*

Bemerkung: Der Gürtel und das Messer sind nicht erhalten.

1. Fragmente eines Fußgefäßes aus braun-schwarzem Ton. Die Schulter ist mit Warzen und Rillen verziert. Dm. 28 cm; Inv. Nr. 65840 (Taf. 82: 1).

Grob 1/8

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 1/9

Pečnik: *1,30 m tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefässe.*

Pripomba: Ena od posod ni ohranjena.

1. Frag. latvica iz črno žgane gline. Na obodu ima nalepljen vodoravno prevrtan držaj. Pr. 27 cm; inv. št. 65841 (t. 82: 2).

Grob 1/10

Pečnik: *80 cm tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss, vernichtet.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 1/11

Pečnik: *1,20 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 1/12

Pečnik: *1,50 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Gomila 2

Pečnik: *Hügel N^o 2, 10 m lang und breit.*

Grob 2/1

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefässe.*

Pripomba: Ena posoda ni ohranjena.

1. Frag. ciborij iz rjavo žgane gline. Na ramenu je okrašen z nalepljenimi bradavicami, med katerimi so bile po štiri poševne kanelure. Pr. 30 cm; inv. št. 65842 (t. 82: 3).

Grob 2/2

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefässe.*

Pripomba: Posodi nista ohranjena.

Grob 2/3

Pečnik: *50 cm tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 2/4

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 2/5

Pečnik: *1,20 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 2/6

Pečnik: *80 cm tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grab 1/8

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*

Bemerkung: Nicht erhalten.

Grab 1/9

Pečnik: *1,30 m tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefässe.*

Bemerkung: Eines der beiden Gefäße fehlt.

1. Einzugschale aus schwarzem Ton. Dm. 27 cm; Inv. Nr. 65841 (Taf. 82: 2).

Grab 1/10

Pečnik: *80 cm tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss, vernichtet.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 1/11

Pečnik: *1,20 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 1/12

Pečnik: *1,50 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Hügel 2

Pečnik: *Hügel N^o 2, 10 m lang und breit.*

Grab 2/1

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefässe.*

Bemerkung: Eines der beiden Gefäße fehlt.

1. Fragmente eines Fußgefäßes aus braunem Ton. Die Schulter ist mit Warzen und Rillen verziert. Dm. 30 cm; Inv. Nr. 65842 (Taf. 82: 3).

Grab 2/2

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefässe.*

Bemerkung: Nicht erhalten.

Grab 2/3

Pečnik: *50 cm tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*

Bemerkung: Nicht erhalten.

Grab 2/4

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*

Bemerkung: Nicht erhalten.

Grab 2/5

Pečnik: *1,20 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*

Bemerkung: Nicht erhalten.

Grab 2/6

Pečnik: *80 cm tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*

Bemerkung: Nicht erhalten.

Gomila 3

Pečnik: *Hügel N^o 3, 8 m lang und breit, 2 m hoch.*

Grob 3/1

Pečnik: *2 m tief, war 3 m lang 1 m breit, 50 cm tief in die Erde ausgegraben, Kopf gegen Süden, 2 Armringe, 1 Kahnfibula, ganz vernichtet, 1 kleine Fibula, auf dem Hals verschiedene mehrere Gattung Korallen und schöne grosse Ohrgehenge, verzierte, 4 Stück Spinnwirtel, 3 Tongefässe.*
Pripomba: Ohranjena je le zapestnica in steklene jagode. Bronastega obročka Pečnik ne omenja in očitno ne sodi h grobnemu inventarju.

1. Frag. bronasta zapestnica s presegajočima koncema, okrašena z vrezi. Pr. 6,4 cm; inv. št. 65844 (t. 82: 4).
2. Frag. bronast obroček, okrašen z vrezi. Pr. 2,5 cm; inv. št. 65845 (t. 82: 5).
3. Pet jagod iz rumenega stekla, štiri jagode iz modrega stekla in dve jagodi iz jantarja. Inv. št. 65847 (t. 82: 6).
4. Jagoda iz rjavozelenega stekla. Inv. št. 65846 (t. 82: 7).

Grob 3/2

Pečnik: *1,50 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*
Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. latvica iz rumenorjavo žgane gline. Pr. 24 cm; inv. št. 65843 (t. 82: 8).

Grob 3/3

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen süden, nur ein vernichtetes Tongefäss.*
Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 3/4

Pečnik: *1,20 m tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefässe, vernichtet.*
Pripomba: Posodi nista ohranjeni.

LOPANEC PRI KAPLJI VASI (T. 83-85)

Jugozahodno od Kaplje vasi je na ploskem gozdnatem grebenu 14 m široka in 2 m visoka gomila (sl. 146). Po Szombathyjevem podatku je stala 100 m stran ob poti še ena 10 m široka in 2 m visoka gomila, ki pa danes ni več ohranjena.¹ Obe gomili je poleti 1905 prekopal Pečnik, ki je najdbe poslal v dunajski Dvorni muzej.²

¹ J. Szombathy, Tagebuch, Büchlein 35, 34, 37-38 (Fundaktenarchiv NHMW).

² Pismo Pečnika Szombathyju z dne 24. 9. 1905 (Fundaktenarchiv NHMW).

Hügel 3

Pečnik: *Hügel N^o 3, 8 m lang und breit, 2 m hoch.*

Grab 3/1

Pečnik: *2 m tief, war 3 m lang 1 m breit, 50 cm tief in die Erde ausgegraben, Kopf gegen Süden, 2 Armringe, 1 Kahnfibula, ganz vernichtet, 1 kleine Fibula, auf dem Hals verschiedene mehrere Gattung Korallen und schöne grosse Ohrgehenge, verzierte, 4 Stück Spinnwirtel, 3 Tongefässe.*
Bemerkung: Von diesem Inventar sind nur ein Armring und Glasperlen erhalten. Bronzering (Inv. Nr. 65845) wird vom Ausgräber nicht erwähnt und gehört daher nicht zum Grabinventar.

1. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden und Ritzverzierung. Dm. 6,4 cm; Inv. Nr. 65844 (Taf. 82: 4).
2. Ring aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. 2,5 cm; Inv. Nr. 65845 (Taf. 82: 5).
3. Perlen aus gelbem und blauem Glas und zwei Bernsteinperlen. Inv. Nr. 65847 (Taf. 82: 6).
4. Perle aus braun-grünem Glas. Inv. Nr. 65846 (Taf. 82: 7).

Grab 3/2

Pečnik: *1,50 m tief, Kopf gegen Süden, 1 Tongefäss.*
Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragmente einer Einzugsschale aus gelb-braunem Ton. Dm. 24 cm; Inv. Nr. 65843 (Taf. 82: 8).

Grab 3/3

Pečnik: *1 m tief, Kopf gegen süden, nur ein vernichtetes Tongefäss.*
Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 3/4

Pečnik: *1,20 m tief, Kopf gegen Süden, 2 Tongefässe, vernichtet.*
Bemerkung: Die Gefäße sind nicht erhalten.

LOPANEC BEI KAPLJA VAS (TAF. 83-85)

Südwestlich von Kaplja vas befindet sich auf einem abgeflachten bewaldeten Hügelrücken ein Grabhügel (Dm. 14 m, H. 2m; Abb. 146). Nach Josef Szombathys Angabe stand 100 m entfernt am Weg noch ein weiterer Grabhügel (Dm. 10 m, H. 2 m), der aber heute nicht mehr erhalten ist.¹ Beide Grabhügel übergrub Jernej Pečnik im Sommer 1905, die Funde sandte er an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.²

¹ J. Szombathy, Tagebuch, Büchlein 35, 34, 37-38 (Fundaktenarchiv NHMW).

² Pečniks Schreiben an Szombathy vom 24. 9. 1905 (Fundaktenarchiv NHMW).

Najdbe:

Gomila 1

Pečnik: *Hügel N^o 1, 20 m lang, 15 m breit, 3 m hoch in welchen 8 Gräber gefunden worden sind.*

Grob 1/1

Pečnik: *1 Tongefäss.*

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW je pod oznako groba 1 vpisana le železna sulična ost, ki pa je Pečnik ne omenja; posoda ni ohranjena.

1. Frag. železna sulična ost. Dl. 11,2 cm; inv. št. 65848 (t. 83: 1).

Grob 1/2

Pečnik: *1 Tongefäss.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. ciborij iz rjavočrno žgane gline. Na obodu je okrašen z gubami, med katerimi so nalepljene bradavice. Pr. 29 cm; inv. št. 65849 (t. 83: 2).

Grob 1/3

Pečnik: *1 Tonschüssel und 1 grosses Tongefäss mit Fuss.*

Pripomba: Posoda na nogi ni ohranjena.

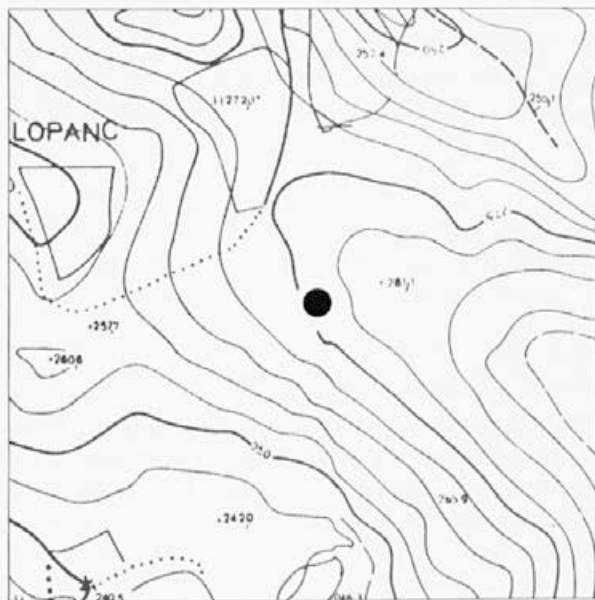
1. Frag. latvice iz rjave gline. Inv. št. 65850 (fragment ni prikazan v risbi).

Grob 1/4

Pečnik: *1 grosses Tongefäss.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 1/5

Pečnik: *1 grosses Tongefäss, sehr dicke Scherben.*

Funde:

Hügel 1

Pečnik: *Hügel N^o 1, 20 m lang, 15 m breit, 3 m hoch in welchen 8 Gräber gefunden worden sind.*

Grab 1/1

Pečnik: *1 Tongefäss.*

Bemerkung: Die unter dieser Grabnummer inventarisierte Lanzenspitze (Inv. Nr. 65848) wird vom Ausgräber nicht erwähnt; das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Fragment einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 11,2 cm; Inv. Nr. 65848 (Taf. 83: 1).

Grab 1/2

Pečnik: *1 Tongefäss.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragmente eines Fußgefäßes aus braun-schwarzem Ton. Die Schulter ist mit Buckeln und Warzen verziert. Dm. 29 cm; Inv. Nr. 65849 (Taf. 83: 2).

Grab 1/3

Pečnik: *1 Tonschüssel und 1 grosses Tongefäss mit Fuss.*

Bemerkung: Das Fußgefäß ist nicht erhalten.

1. Fragment einer Einzugschale aus braunem Ton. Inv. Nr. 65850 (nicht abgebildet).

Grab 1/4

Pečnik: *1 grosses Tongefäss.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 1/5

Pečnik: *1 grosses Tongefäss, sehr dicke Scherben.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragmente eines Gefäßes aus dunkelbraunem Ton, Mundsaum ist leicht facettiert, Schulter war mit Einstichen und Rillen verziert. Dm. 34 cm; Inv. Nr. 65851 (Taf. 83: 3).

Grab 1/6

Pečnik: *1 Tongefäss.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Sl. 146: Lopanec pri Kaplji vasi (M. = 1:5000).

Abb. 146: Lopanec bei Kaplja vas (M. = 1:5000).

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. pitosa iz temnorjavo žgane gline. Notranjost ustja je rahlo fasetirana, ramena pa so okrašena z vrezi in vbodi. Pr. ustja 34 cm; inv. št. 65851 (t. 83: 3).

Grob 1/6

Pečnik: *1 Tongefäss.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 1/7

Pečnik: *1 Tongefäss.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 1/8

Pečnik: *1 Kelt und eisernes Gürtelblech.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. železna tulasta sekira. Dl. 17,2 cm; inv. št. 65852 (t. 83: 5).
2. Frag. železna pasna spona. Na eni strani so prirjaveni ostanki blaga. Dl. 16,1 cm; inv. št. 65853 (t. 83: 4).

Gomila 2

Pečnik: *Hügel N^o 2, 10 m breit und lang, 2 m hoch.*

Grob 2/1

Pečnik: *2 grosse Fussringe, 2 Armringe ungewöhnliche, einige Korallen, 1 Kahnfibula zerschlagen.*

Pripomba: Nanožnici (65859) sta v inventarni knjigi NHMW pomotoma pripisani k grobu 3.

1. Frag. bronasta čolničasta fibula, okrašena z vrezi. Dl. 8 cm; inv. št. 65854 (t. 84: 1).
2. Jantarne jagode. Inv. št. 65856 (t. 84: 2).
3. Bronasta narebrena zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 7,7 cm; inv. št. 65855 (t. 84: 3).
4. Bronasta narebrena zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 7,2 cm; inv. št. 65855 (t. 84: 4).
5. Bronasta vozlasta nanožnica. Pr. 12,7 cm; inv. št. 65859 (t. 84: 5).
6. Bronasta vozlasta nanožnica. Pr. 12,7 cm; inv. št. 65859 (t. 84: 6).

Grob 2/2

Pečnik: *2 schöne Armringe.*

Pripomba: V inventarni knjigi je pod oznako tega groba vpisana posoda in vijček (65857, 65858), ki pa ju Pečnik ne omenja, zato smo oba predmeta izločili (t. 85: 8-9). Manjkajoči zapestnici (65866) sta inventarizirani kot sporadični najdbi.

1. Bronasta vozlasta zapestnica. Pr. 7,7 cm; inv. št. 65866 (t. 84: 7).
2. Bronasta vozlasta zapestnica. Pr. 7,7 cm; inv. št. 65866 (t. 84: 8).

Grab 1/7

Pečnik: *1 Tongefäss.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 1/8

Pečnik: *1 Kelt und eisernes Gürtelblech.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Tüllenbeil aus Eisen. L. 17,2 cm; Inv. Nr. 65852 (Taf. 83: 5).
2. Gürtelblech aus Eisen mit Geweberesten. L. 16,1 cm; Inv. Nr. 65853 (Taf. 83: 4).

Hügel 2

Pečnik: *Hügel N^o 2, 10 m breit und lang, 2 m hoch.*

Grab 2/1

Pečnik: *2 grosse Fussringe, 2 Armringe ungewöhnliche, einige Korallen, 1 Kahnfibula zerschlagen.*

Bemerkung: Die Fußringe (Inv. Nr. 65859) sind im Inventarbuch irrtümlich unter der Grabnummer 3 inventarisiert.

1. Fragment einer Kahnfibula aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 8 cm; Inv. Nr. 65854 (Taf. 84: 1).
2. Bernsteinperlen. Inv. Nr. 65856 (Taf. 84: 2).
3. Gerippter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 7,7 cm; Inv. Nr. 65855 (Taf. 84: 3).
4. Gerippter Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 7,2 cm; Inv. Nr. 65855 (Taf. 84: 4).
5. Geknoteter Fußring aus Bronze. Dm. 12,7 cm; Inv. Nr. 65859 (Taf. 84: 5).
6. Geknoteter Fußring aus Bronze. Dm. 12,7 cm; Inv. Nr. 65859 (Taf. 84: 6).

Grab 2/2

Pečnik: *2 schöne Armringe.*

Bemerkung: Das unter dieser Grabnummer inventarisierte Gefäß (Inv. Nr. 65857) und der Spinnwirtel (Inv. Nr. 65858) gehören nicht zum Grabinventar. Die Objekte haben wir ausgesondert (Taf. 85: 8-9). Die Armringe (Inv. Nr. 65866) sind als Einzelfunde inventarisiert.

1. Geknoteter Armring aus Bronze. Dm. 7,7 cm; Inv. Nr. 65866 (Taf. 84: 7).
2. Geknoteter Armring aus Bronze. Dm. 7,7 cm; Inv. Nr. 65866 (Taf. 84: 8).

Grab 2/3

Pečnik: *2 grosse Tongefässe.*

Bemerkung: Im Inventarbuch sind unter dieser Grabnummer irrtümlich zwei Fußringe (Inv. Nr. 65859) eingetragen. Die Objekte gehören zum Inventar des Grabes I. Die Gefäße sind nicht erhalten.

Grob 2/3

Pečnik: 2 *grosse Tongefässe*.

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW sta pod oznako tega groba vpisani dve nanožnici (65859), ki pa ju Pečnik ne omenja. Prestavili smo ju v grob 1, kjer sta manjkali. Obe posodi nista ohranjeni.

Grob 2/4

Pečnik: 1 *Tongefäss*.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Latvica iz rjavo žgane glin. Pr. 20 cm; inv. št. 65860 (t. 84: 9).

Grob 2/5

Pečnik: 1 *Tongefäss*.

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 2/6

Pečnik: 2 *Tongefässe*.

Pripomba: Ena posoda ni ohranjena.

1. Frag. ciborija iz temnorjavo žgane glin. Okrašen je z gubami in nalepljenimi bradavicami. Pr. 28 cm; inv. št. 65861 (t. 85: 1).

Grob 2/7

Pečnik: 2 *Tongefässe*.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. lonca iz rjavo žgane glin. Pr. ustja 16 cm; inv. št. 65863 (t. 85: 2).
2. Frag. latvica iz rdečerumeno žgane glin. Pr. 22 cm; inv. št. 65862 (t. 85: 3).

Grob 2/8

Pečnik: 2 *Tongefässe, dicke Scherben*.

Pripomba: Pečnik omenja dve posodi, ohranjene pa so le črepinje ene same. Prav tako je vprašljivo, če sodi h grobni celoti pokrov (65864).

1. Pokrov iz rjavo žgane glin. Pr. 20,5 cm; inv. št. 65864 (t. 85: 4).
2. Frag. lonca iz rjavočrno žgane glin. Inv. št. 65865 (t. 85: 5).

Gomila 2; posamične najdbe:

1. Frag. pasni okov iz bronaste pločevine. Na njem so prijavljeni ostanki železa. Dl. 3,6 cm; inv. št. 65867 (t. 85: 6).
2. Frag. železen nož. Dl. 10 cm; inv. št. 65868 (t. 85: 7).
3. Vijček iz rjavo žgane glin. Pr. 3,6 cm; inv. št. 65858 (t. 85: 8).
4. Frag. ciborija iz temnorjavo žgane glin. Okrašen je z gubami in nalepljenimi bradavicami. Pr. 28 cm; inv. št. 65857 (t. 85: 9).

Grab 2/4

Pečnik: 1 *Tongefäss*.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Einzugsschale aus braunem Ton. Dm. 20 cm; Inv. Nr. 65860 (Taf. 84: 9).

Grab 2/5

Pečnik: 1 *Tongefäss*.

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 2/6

Pečnik: 2 *Tongefässe*.

Bemerkung: Eines der beiden Gefäße fehlt.

1. Fragmente eines Fußgefäßes aus dunkelbraunem Ton. Der Umbruch ist mit Buckeln und Warzen verziert. Dm. 28 cm; Inv. Nr. 65861 (Taf. 85: 1).

Grab 2/7

Pečnik: 2 *Tongefässe*.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragment eines Gefäßes aus braunem Ton. Dm. 16 cm; Inv. Nr. 65863 (Taf. 85: 2).
2. Einzugsschale aus rot-gelbem Ton. Dm. 22 cm; Inv. Nr. 65862 (Taf. 85: 3).

Grab 2/8

Pečnik: 2 *Tongefässe, dicke Scherben*.

Bemerkung: Pečnik erwähnt zwei Gefäße, doch sind nur Reste von einem erhalten. Auch die Zugehörigkeit des Deckels (Inv. Nr. 65864) zum Grabzusammenhang ist fraglich.

1. Deckel aus braunem Ton. Dm. 20,5 cm; Inv. Nr. 65864 (Taf. 85: 4).
2. Fragmente eines Gefäßes aus braun-schwarzem Ton. Inv. Nr. 65865 (Taf. 85: 5).

Hügel 2; Einzelfunde:

1. Gürtelbeschlag aus Bronze mit Eisenresten. L. 3,6 cm; Inv. Nr. 65867 (Taf. 85: 6).
2. Fragment eines Messers aus Eisen. L. 10 cm; Inv. Nr. 65868 (Taf. 85: 7).
3. Spinnwirtel aus braunem Ton. Dm. 3,6 cm; Inv. Nr. 65858 (Taf. 85: 8).
4. Fragmente eines Fußgefäßes aus dunkelbraunem Ton. Die Schulter ist mit Buckeln und Warzen verziert. Dm. 28 cm; Inv. Nr. 65857 (Taf. 85: 9).

SLANČJI VRH (T. 86, T. 87: 1-4)

Gomilo, ki je nismo uspeli locirati, je maja 1901 prekopal Jernej Pečnik in najdbe s seznamom poslal v dunajski Dvorni muzej.¹

¹ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 16. 5. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW); glej še S. Rutar, Mitt. Anthr. Ges. 32, 1902 [43].

Najdbe:

Gomila

Pečnik: *Der Hügel war 15 Metter lang, 12 Metter breit, bis 3 Metter hoch.*

Grob 1

Pečnik: *nur 1 Metter tief, Kopf gegen Osten 2 große Fußringe, 2 schöne Tongefäße verziert, 1 kleine Bronzegefäß vernichtet, einige Bernstein Korallen.*

Pripomba: Ena od posod manjka.

1. Osem jantarnih jagod. Inv. št. 65900 (t. 86: 1).
2. Bronasta vozlasta nanožnica z dotikajočima koncema, okrašena z vrezi. Pr. 11,9 cm; inv. št. 65896 (t. 86: 2).
3. Bronasta vozlasta nanožnica z dotikajočima koncema, okrašena z vrezi. Pr. 11,6 cm; inv. št. 65896 (t. 86: 3).
4. Frag. skleda iz sivorumenno žgane glin. Na obodu je okrašena s plitvimi navpičnimi žlebiči. Pr. 20 cm; inv. št. 65898 (t. 86: 4).
5. Frag. bronaste posodice. Inv. št. 65899 (t. 86: 5).

Grob 2

Pečnik: *1,5 Metter tief, Kopf gegen Süden, 1 großes Kelt, 1 Lanze, 1 Gürtelschliesse, 2 Fibeln.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. bronasta certoška fibula. Dl. 5,7 cm; inv. št. 65901 (t. 86: 6).
2. Frag. bronasta certoška fibula. Dl. 6,1 cm; inv. št. 65901 (t. 86: 7).
3. Bronast pasni okov z narebrenim obročkom. Dl. 6,8 cm; inv. št. 65902 (t. 86: 8).
4. Frag. železna tulasta sekira. Dl. 19,5 cm; inv. št. 65903 (t. 86: 9).
5. Frag. železna sulična ost. Dl. 18,8 cm; inv. št. 65904 (t. 86: 10).

Grob 3

Pečnik: *1,5 Metter tief Skelet, Kopf gegen Süden, unter dem Skelet schöne Boden gemacht, mit schönen Steinplatten, auf die Seiten mit vielen Steinplatten umgelegt und mit vielen Steinplatten bedeckt, Skelet noch gut erhalten, keine Beigaben.*

SLANČJI VRH (TAF. 86, TAF. 87: 1-4)

Der Grabhügel konnte (1999) nicht lokalisiert werden. Jernej Pečnik übergrub ihn im Mai 1901 und sandte die Funde samt Verzeichnis an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.¹

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 16. 5. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW); vgl. auch S. Rutar, Mitt. Anthr. Ges. 32, 1902 [43].

Funde:

Hügel

Pečnik: *Der Hügel war 15 Metter lang, 12 Metter breit, bis 3 Metter hoch.*

Grab 1

Pečnik: *nur 1 Metter tief, Kopf gegen Osten 2 große Fußringe, 2 schöne Tongefäße verziert, 1 kleine Bronzegefäß vernichtet, einige Bernstein Korallen.*

Bemerkung: Es fehlt das zweite Gefäß.

1. Bernsteinperlen. Inv. Nr. 65900 (Taf. 86: 1).
2. Geknoteter Fußring aus Bronze mit verzierten Enden. Dm. 11,9 cm; Inv. Nr. 65896 (Taf. 86: 2).
3. Geknoteter Fußring aus Bronze mit verzierten Enden. Dm. 11,6 cm; Inv. Nr. 65896 (Taf. 86: 3).
4. Schlüssel aus grau-gelbem Ton. Der Umbruch ist mit Rillen verziert. Dm. 20 cm; Inv. Nr. 65898 (Taf. 86: 4).
5. Reste einer Bronzeschale. Inv. Nr. 65899 (Taf. 86: 5).

Grab 2

Pečnik: *1,5 Metter tief, Kopf gegen Süden, 1 großes Kelt, 1 Lanze, 1 Gürtelschliesse, 2 Fibeln.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Certosafibel aus Bronze. L. 5,7 cm; Inv. Nr. 65901 (Taf. 86: 6).
2. Certosafibel aus Bronze. L. 6,1 cm; Inv. Nr. 65901 (Taf. 86: 7).
3. Gürtelbeschlag aus Bronze. L. 6,8 cm; Inv. Nr. 65902 (Taf. 86: 8).
4. Tüllenbeil aus Eisen. L. 19,5 cm; Inv. Nr. 65903 (Taf. 86: 9).
5. Fragmente einer Lanzenspitze aus Eisen. L. 18,8 cm; Inv. Nr. 65904 (Taf. 86: 10).

Grab 3

Pečnik: *1,5 Metter tief Skelet, Kopf gegen Süden, unter dem Skelet schöne Boden gemacht, mit schönen Steinplatten, auf die Seiten mit vielen Steinplatten umgelegt und mit vielen Steinplatten bedeckt, Skelet noch gut erhalten, keine Beigaben.*

Grob 4

Pečnik: *2 Metter tief, Kopf gegen Osten, 3 Stück schöne Tongefäße.*

Pripomba: Pečnik omenja tri posode, v inventarni knjigi NHMW pa so pod to grobno številko inventarizirane štiri. Ena je najverjetneje iz groba 1, žal pa je ni mogoče identificirati.

1. Skleda iz črno žgane glin, okrašena z gubami. Pr. 14,5 cm; inv. št. 65907 (t. 87: 1).
2. Frag. ciborij iz rjavo žgane glin, okrašen z rebri in gubami. Pr. 31,5 cm; inv. št. 65906 (t. 87: 2).
3. Frag. ciborij iz črno žgane glin, okrašen z vrezi in gubami. Pr. ustja 16 cm; inv. št. 65905 (t. 87: 3).
4. Frag. ciborij iz črno žgane glin, okrašen z vrezi in gubami. Pr. ustja 16 cm; inv. št. 65905 (t. 87: 4).

MALKOVEC (87: 5-6)

Gomilo, ki je nismo uspeli locirati, je maja 1901 prekopal Jernej Pečnik in najdbe s seznamom poslal v dunajski Dvorni muzej.¹

¹ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 16. 5. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW); glej še S. Rutar, Mitt. Anthr. Ges. 32, 1902 [43].

Najdbe:

Gomila

Pečnik: *Der Hügel war 10 Metter lang und breit bis 3 Metter hoch.*

Grob 1

Pečnik: *2,5 tief, Kopf gegen Osten, Grab 3 Metter lang, 1 Metter breit, 50 cm tiefer in die Erde begrabene Skelet, nur am Ende der Füße 1 große schöne Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. ciborij iz črno žgane glin. Na štirih mestih je okrašen z nalepljenimi rebri. Pr. 25 cm; inv. št. 65894 (t. 87: 5).

Grob 2

Pečnik: *2 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Frag. lonca iz rumenorjavo žgane glin. Pr. 24 cm; inv. št. 65895 (t. 87: 6).

Grob 3

Pečnik: *1,5 Metter tief, Kopf gegen süden, 1 Tongefäß.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grab 4

Pečnik: *2 Metter tief, Kopf gegen Osten, 3 Stück schöne Tongefäße.*

Bemerkung: Pečnik spricht von drei Tongefäßen, tatsächlich sind jedoch Reste von vier erhalten. Ein Gefäß gehört wahrscheinlich zum Inventar des Grabes 1.

1. Schüssel aus schwarzem Ton. Der Umbruch ist gebuckelt. Dm. 14,5 cm; Inv. Nr. 65907 (Taf. 87: 1).
2. Fragmente eines Fußgefäßes aus braunem Ton. Die Schulter ist mit Rippen und Buckeln verziert. Dm. 31,5 cm; Inv. Nr. 65906 (Taf. 87: 2).
3. Fragmente eines Fußgefäßes aus schwarzem Ton. Der Hals und die Schulter sind mit Rillen und Buckeln verziert. Dm. 16 cm; Inv. Nr. 65905 (Taf. 87: 3).
4. Fragmente eines Fußgefäßes aus schwarzem Ton. Der Hals und die Schulter sind mit Rillen und Buckeln verziert. Dm. 16 cm; Inv. Nr. 65905 (Taf. 87: 4).

MALKOVEC (TAF. 87: 5-6)

Der Grabhügel konnte (1999) nicht lokalisiert werden. Jernej Pečnik übergrub ihn im Mai 1901 und sandte die Funde samt Verzeichnis an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.¹

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 16. 5. 1901 (Fundaktenarchiv NHMW); vgl. auch S. Rutar, Mitt. Anthr. Ges. 32, 1902 [43].

Funde:

Hügel

Pečnik: *Der Hügel war 10 Metter lang und breit bis 3 Metter hoch.*

Grab 1

Pečnik: *2,5 tief, Kopf gegen Osten, Grab 3 Metter lang, 1 Metter breit, 50 cm tiefer in die Erde begrabene Skelet, nur am Ende der Füße 1 große schöne Tongefäß.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Fragmente eines Fußgefäßes aus schwarzem Ton. Die Schulter ist mit Rippen verziert. Dm. 25 cm; Inv. Nr. 65894 (Taf. 87: 5).

Grab 2

Pečnik: *2 Metter tief, Kopf gegen Osten, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Topf aus gelb-braunem Ton. Dm. 24 cm; Inv. Nr. 65895 (Taf. 87: 6).

Grab 3

Pečnik: *1,5 Metter tief, Kopf gegen süden, 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

TOPOGRAFSKO OBMOČJE TRBOVLJE

TOPOGRAPHISCHES GEBIET TRBOVLJE

TOPOGRAFSKA ENOTA DOLE PRI LITIJI

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT DOLE PRI LITIJI

FURIJE PRI DOBOVICI (T. 88)

FURIJE BEI DOBOVICA (TAF. 88)

Zahodno od vasi Dobovica je tik ob cesti manjši kucelj, ki nosi ledinsko ime Furije (*sl. 147*). Tu so leta 1907 pri kopanju peska zadeli na grob, obdan s kamnitimi ploščami, ki je vseboval zanimive predmete (latenski fibuli in dele sklepanca). Pečnik je predmete odkupil in jih nemudoma poslal v dunajski Dvorni muzej.¹ Žal niso bili inventarizirani in so verjetno kje založeni. Okrobra istega leta je Pečnik na Dobovici tudi kopal in odkril 8 grobov, med katerimi je bil en rimski. Tudi te najdbe so prispele v dunajski Naravoslovni muzej.² Očitno gre za prostor, kjer so pokopavali v železni in rimski dobi, žal pa so grobove s kopanjem peska v glavnem že uničili. Morda so z istega najdišča tudi rimske najdbe, ki jih je objavil Szombathy in ki so zavedene pod bližnji zaselek Borje.³

Westlich des Dorfes Dobovica steht unmittelbar an der Straße ein kleiner Hügel mit dem Flurnamen "Furije" (*Abb. 147*). Hier stieß man im Jahre 1907 beim Kiesgraben auf ein mit Steinplatten umlegtes Grab mit interessanten Gegenständen (zwei latènezeitliche Fibeln und Teile eines Gürtels). Jernej Pečnik erwarb die Gegenstände und sandte sie umgehend an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.¹ Leider wurden sie nicht inventarisiert und sind wohl irgendwo verlegt. Im nachfolgenden Oktober 1907 grub J. Pečnik ebenfalls in Dobovica und entdeckte 8 Gräber, darunter ein römerzeitliches. Auch diese Funde gelangten in das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.² Offensichtlich handelt es sich um einen Platz, auf dem sowohl in der Eisen- als auch in der Römerzeit bestattet wurde. Leider wurden die Gräber beim Kiesabbau vernichtet. Möglicherweise stammen von diesem Fundort auch die von Josef Szombathy publizierten römerzeitlichen Funde, bei denen als Fundstelle der naheliegende Weiler Borje angegeben wird.³

¹ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 5. 10. 1907 (Fundaktenarchiv NHMW); J. Szombathy, Aktenbeschreibung z dne 30. 10. 1907 (Archiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/152).

² Pisma Pečnika Szombathyju z dne 25. 10., 29. 10. in 11. 11. 1907 (Fundaktenarchiv NHMW).

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 5. 10. 1907 (Fundaktenarchiv NHMW); J. Szombathy, Aktenbeschreibung vom 30. 10. 1907 (Archiv RS, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, K 60/152).

² Pečniks Schreiben an Szombathy vom 25. 10., 29. 10. und 11. 11. 1907 (Fundaktenarchiv NHMW).

³ J. Szombathy, Mitt. Zent. Komm. N.F. 25, 1899, 92 f.



Funde:

Bemerkung: Jernej Pečnik sandte nach Wien erst einmal die Gefäße (cfr. J. Pečniks Schreiben an Josef Szombathy

Sl. 147: Furije pri Dobovici (M. = 1:5000).

Abb. 147: Furije bei Dobovica (M. = 1:5000).

³ J. Szombathy. Mitt. Zent. Komm. N.F. 25, 1899, 92 s.

Najdbe:

Pripomba: Pečnik je na Dunaj najprej poslal posode (pismo Szombathyju z dne 25. 10. 1907), štiri dni kasneje pa še kovinsko gradivo (pismo Szombathyju z dne 29. 10. 1907). Obstaja pa še tretji seznam (pismo Szombathyju z dne 11. 11. 1907), v katerem so podani opisi grobov, ki pa se od obeh zgoraj omenjenih seznamov nekoliko razlikuje. Na neskladnosti bomo opozorili pri opisu grobov. Pri sestavljanju grobnih celot smo kot glavni vir uporabili prva dva seznama, saj sta nastala neposredno po izkopavanju.

Grob 1

Pečnik (25. 10. in 29. 10. 1907): 3 Bronzeringe, mehrere Bronzekorallen, 1 Tongefäß.

Pečnik (11. 11. 1907): 1 Metter tief, Grab 2 Metter lang, Kopf gegen Osten, Grab ganz ungewöhnliche, bedeckt mit 11 Stück großen Steinplatten, in Grabe Skelet, nur 1 Tongefäß.

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW so vpisani predmeti, ki so omenjeni v obeh starejših seznamih, le posoda ni ohranjena.

1. Bronaste jagode. Inv. št. 55320 (t. 88: 1).
2. Bronast obroček. Pr. 3,3 cm; inv. št. 55321a (t. 88: 2).
3. Bronast obroček. Pr. 2,8 cm; inv. št. 55321b (t. 88: 3).
4. Bronast obroček. Pr. 2,8 cm; inv. št. 55321c (t. 88: 4).

Grob 2

Pečnik (25. 10. in 29. 10. 1907): 1 Harnadel gut erhaltene, 1 große Tongefäß.

Pečnik (11. 11. 1907): 1 Metter tief, 2 Meter lange Grab, Kopf gegen Osten wieder Steinplatten bedeckt, drin nur 1 Bronze Harnadel und 1 Tongefäß.

Pripomba: Stanje v inventarni knjigi NHMW se ujema s Pečnikovimi podatki.

1. Bronasta igla z bikonično glavico. Dl. 12,3 cm; inv. št. 55322 (t. 88: 5).
2. Ciborij iz črno žgane glinice, okrašen z nalepljenimi bradavicami in kanelurami. Pr. 23,5 cm; inv. št. 87509 (t. 88: 6).

Grob 3

Pečnik (25. 10. in 29. 10. 1907): 3 Tongefäße, römische Tonschale, mehrere Bronzeknöpfe, 1 Fibula und 2 ungewöhnliche Bronze Stücke.

Pečnik (11. 11. 1907): römische Brandgrab, 50 cm tief, drin in Grabe 3 große Tongefäße, 1 Tonschale, 1 Fibula, mehrere Bronze Knöpfe und eine Kleinigkeiten aus Bronze.

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW so pod oznako groba 3 vpisane tri posode: krožnik (87511), lonec (87512) in skodelica (55326). Glede na Pečnikov popis manjkata torej dve posodi, medtem ko je krožnik odveč. Oba manjkajoča lonca sta bila po pomoti vpisana kot pridatka groba 5. Krožnik smo izločili.

vom 25. 10. 1907), vier Tage später dann noch die Metallfunde (cfr. J. Pečniks Schreiben an J. Szombathy vom 29. 10. 1907). Es besteht aber noch ein drittes Verzeichnis (cfr. J. Pečniks Schreiben an J. Szombathy vom 12. 11. 1907) mit den Beschreibungen der Gräber, das sich jedoch von den zuvor erwähnten Verzeichnissen unterscheidet. Auf die Ungereimtheiten wird nachfolgend in den Beschreibungen der Gräber hingewiesen. Bei der Erstellung der Grabeinheiten wurden als Hauptquelle die beiden erstgenannten Verzeichnisse verwendet, da sie unmittelbar nach der Grabung entstanden sind.

Grab 1

Pečnik (25. 10. und 29. 10. 1907): 3 Bronzeringe, mehrere Bronzekorallen, 1 Tongefäß.

Pečnik (11. 11. 1907): 1 Metter tief, Grab 2 Metter lang, Kopf gegen Osten, Grab ganz ungewöhnliche, bedeckt mit 11 Stück großen Steinplatten, in Grabe Skelet, nur 1 Tongefäß.

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

1. Bronzeperlen. Inv. Nr. 55320 (Taf. 88: 1).
2. Ring aus Bronze. Dm. 3,3 cm; Inv. Nr. 55321a (Taf. 88: 2).
3. Ring aus Bronze. Dm. 2,8 cm; Inv. Nr. 55321b (Taf. 88: 3).
4. Ring aus Bronze. Dm. 2,8 cm; Inv. Nr. 55321c (Taf. 88: 4).

Grab 2

Pečnik (25. 10. und 29. 10. 1907): 1 Harnadel gut erhaltene, 1 große Tongefäß.

Pečnik (11. 11. 1907): 1 Metter tief, 2 Meter lange Grab, Kopf gegen Osten wieder Steinplatten bedeckt, drin nur 1 Bronze Harnadel und 1 Tongefäß.

Bemerkung: Der vorhandene Fundbestand stimmt mit den Angaben Pečniks überein.

1. Nadel aus Bronze. L. 12,3 cm; Inv. Nr. 55322 (Taf. 88: 5).
2. Fußgefäß aus schwarzem Ton. Die Schulter ist mit Warzen und Rillen verziert. Dm. 23,5 cm; Inv. Nr. 87509 (Taf. 88: 6).

Grab 3

Pečnik (25. 10. und 29. 10. 1907): 3 Tongefäße, römische Tonschale, mehrere Bronzeknöpfe, 1 Fibula und 2 ungewöhnliche Bronze Stücke.

Pečnik (11. 11. 1907): römische Brandgrab, 50 cm tief, drin in Grabe 3 große Tongefäße, 1 Tonschale, 1 Fibula, mehrere Bronze Knöpfe und eine Kleinigkeiten aus Bronze.

Bemerkung: Im Inventarbuch sind unter dieser Grabnummer drei Gefäße inventarisiert: Teller (Inv. Nr. 87511), Topf (Inv. Nr. 87512) und Schale (Inv. Nr. 55326). Der Teller wird vom Ausgräber nicht erwähnt und gehört offensichtlich nicht zum Grabinventar. Es fehlen noch zwei von ihm genannten Gefäße. Beide waren irrtümlich unter der Grabnummer 5 inventarisiert. Den Teller haben wir ausgesondert.

1. Frag. bronasta fibula. Dl. 6,1 cm; inv. št. 55324 (t. 88: 7).
2. Petindvajset bronastih gumbov, deli pasu. Inv. št. 55323 (t. 88: 8).
3. Dva frag. bronastih pasnih okovov. Dl. 4,5 cm in 7,7 cm; inv. št. 55325 (t. 88: 9-10).
4. Frag. lonca, narejen na vretenu iz sivorjavo žgane glinice, okrašen z metličnjem. Pr. 21 cm; inv. št. 87513 (t. 88: 11).
5. Skledica, narejena na vretenu, iz rumeno žgane glinice z ostanki rdečega premaza. Pr. 8 cm; inv. št. 55326 (t. 88: 12).
6. Frag. lonca, narejen na vretenu, iz rjavo žgane glinice, okrašen z metličnjem. Na vratu je okrašen s plitvimi kanelurami in odtisi koleščka. Pr. 25,5 cm; inv. št. 87514 (t. 88: 13).
7. Lonca, narejen na vretenu iz sivo žgane glinice. Pr. 21 cm; inv. št. 87512 (t. 88: 14).

Grob 4

Pečnik (11. 11. 1907): *1 Meter tief, kopf gegen Westen, wieder mit Steinplatten bedeckt, keine Beigaben.*

Grob 5

Pečnik (11. 11. 1907): *1 Meter tief, Kopf gegen Norden, nur Skelet, keine Beigaben.*

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW sta pod oznako grob 5 vpisana dva lonca (87513 in 87514), ki pa ju Pečnik ne omenja. Oba predmeta smo predstavili v grobno celoto 3, kjer dva lonca manjkata.

Grob 6

Pečnik (11. 11. 1907): *1 Meter tief, Kopf gegen Westen, nur 1 Skelet, keine Beigaben.*

Grob 7

Pečnik (11. 11. 1907): *80 cm tief, Kopf gegen Osten, keine Beigaben.*

Grob 8

Pečnik (11. 11. 1907): *1 Meter tief, Kopf gegen Osten, keine Beigaben.*

Brez grobne celote:

1. Krožnik iz sivorjavo žgane glinice. Pr. 9,5 cm; inv. št. 87511 (t. 88: 15).

BERINJEK NAD DOLAMI PRI LITIJI (T. 89)

Vzhodno od zaselka Berinjek je v gozdu ostanek 10 m široke in 1 m visoke gomile, ki sta jo avgusta 1878 raziskala Deschmann in Hochstetter (*sl. 148*).¹ V njej je bil en sam skeletni grob (*sl. 43*). Najdbe so prispele v dunajski Dvorni muzej.

¹ C. Deschmann, F. Hochstetter, *Prähistorische Ansiedelungen und Begräbnisstätten in Krain*. – Erster Bericht der Prähistorischen Commission, Denkschriften math.-naturwiss. Cl. Akad. Wiss. 42, 1879, 35 s.

1. Fragment einer Fibel aus Bronze. L. 6,1 cm; Inv. Nr. 55324 (Taf. 88: 7).
2. Knöpfe aus Bronze. Inv. Nr. 55323 (Taf. 88: 8).
3. Gürtelbeschläge aus Bronze. L. 4,5 cm und 7,7 cm; Inv. Nr. 55325 (Taf. 88: 9-10).
4. Topf aus grau-braunem Ton (Drehscheibenkeramik) mit Besenstrichverzierung. Dm. 21 cm; Inv. Nr. 87513 (Taf. 88: 11).
5. Schale aus gelbem Ton (Drehscheibenkeramik) mit Resten eines roten Überzuges. Dm. 8 cm; Inv. Nr. 55326 (Taf. 88: 12).
6. Fragmente eines Topfes aus braunem Ton (Drehscheibenkeramik) mit Besenstrichverzierung. Der Hals ist mit Rollabdrücken verziert. Dm. 25,5 cm; Inv. Nr. 87514 (Taf. 88: 13).
7. Topf aus grauem Ton (Drehscheibenkeramik). Dm. 21 cm; Inv. Nr. 87512 (Taf. 88: 14).

Grab 4

Pečnik (11. 11. 1907): *1 Meter tief, kopf gegen Westen, wieder mit Steinplatten bedeckt, keine Beigaben.*

Grab 5

Pečnik (11. 11. 1907): *1 Meter tief, Kopf gegen Norden, nur Skelet, keine Beigaben.*

Bemerkung: Im Inventarbuch sind unter dieser Grabnummer irrtümlich zwei Gefäße (Inv. Nr. 87513 und 87514) eingetragen, die zum Inventar des Grabes 3 gehören.

Grab 6

Pečnik (11. 11. 1907): *1 Meter tief, Kopf gegen Westen, nur 1 Skelet, keine Beigaben.*

Grab 7

Pečnik (11. 11. 1907): *80 cm tief, Kopf gegen Osten, keine Beigaben.*

Grab 8

Pečnik (11. 11. 1907): *1 Meter tief, Kopf gegen Osten, keine Beigaben.*

Ohne Grabzusammenhang:

1. Teller aus grau-braunem Ton. Dm. 9,5 cm; Inv. Nr. 87511 (Taf. 88: 15).

BERINJEK BEI DOLE PRI LITIJI (TAF. 89)

Östlich des Weilers Berinjek befindet sich im Walde der Rest eines Grabhügels (Dm. 10 m, H. 1 m), den Karl Dežman und Ferdinand v. Hochstetter im August 1878 untersuchten (*Abb. 148*) und in dem sie ein einziges Skelettgrab fanden (*Abb. 43*). Die Funde gelangten in das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.

¹ C. Deschmann, F. Hochstetter, *Prähistorische Ansiedelungen und Begräbnisstätten in Krain*. – Erster Bericht der Prähistori-



Sl. 148: Berinjek nad Dolami pri Litiji (M. = 1:5000).
Abb. 148: Berinjek bei Dole pri Litiji (M. = 1:5000).

Najdbe:

1. Frag. latvica iz sivo žgane glin. Na obodu ima nalepljene štiri bradavice. Pr. 14 cm; inv. št. 3627 (t. 89: 1).
2. Latvica iz rjavo žgane glin. Na obodu ima nalepljen vodoravno prevrtan držaj. Pr. 19 cm; inv. št. 3626 (t. 89: 2).
3. Frag. železnega noža. Dl. 6,8 cm; inv. št. 3630 (t. 89: 3).
4. Frag. ostenja posode iz temnorjavo žgane glin, okrašena s kanelurami in vbodi. Inv. št. 3628 (t. 89: 4-5).
5. Ciborij iz črno žgane glin. Na ramenu je okrašen s štirimi rogljiči, kanelurami in vbodi. Pr. 31 cm; inv. št. 3625 (t. 89: 6).
6. Vijček iz temnorjavo žgane glin. Pr. 3,5 cm; inv. št. 3629 (t. 89: 7).
7. Vijček iz temnorjavo žgane glin. Pr. 3,4 cm; inv. št. 3629 (t. 89: 8).

Posamične najdbe

Naravoslovni muzej hrani iz Berinjeka nekaj predmetov, ki jih je na Dunaj leta 1887 poslal Franc Peruzzi.¹ Ožje najdišče ni znano.

¹ Podatek v inventarni knjigi NHMW.

Najdbe:

1. Frag. železna rombična pasna spona. Dl. 10,5 cm; inv. št. 14278 (t. 89: 9).
2. Bronasta narebrena zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 7,1 cm; inv. št. 14277 (t. 89: 10).
3. Frag. železen nož. Dl. 11,7 cm; inv. št. 14279 (t. 89: 11).
4. Frag. železen nož. Dl. 7,7 cm; inv. št. 14279 (t. 89: 12).
5. Frag. železen nož. Dl. 5,3 cm; inv. št. 14279 (t. 89: 13).
6. Frag. železno šilo. Dl. 8,2 cm; inv. št. 14279 (t. 89: 14).

KAVČEV HRIB PRI SUHADOLAH (T. 90, T. 91: 1-6)

Na Kavčevem hribu, severno od Suhadol, se je na ploskem grebenu razprostirala plana nekropola (sl. 149).

schen Commission, Denkschriften math.-naturwiss. Cl. Akad. Wiss. 42, 1879, 35 s.

Funde:

1. Einzugsschale aus grauem Ton mit drei Warzen am Umbruch. Dm. 14 cm; Inv. Nr. 3627 (Taf. 89: 1).
2. Einzugsschale aus braunem Ton. Dm. 19 cm; Inv. Nr. 3626 (Taf. 89: 2).
3. Fragment eines Messers aus Eisen. L. 6,8 cm; Inv. Nr. 3630 (Taf. 89: 3).
4. Gefäßwandscherben aus dunkelbraunem Ton mit Rillen und Einstichen verziert. Inv. Nr. 3628 (Taf. 89: 4-5).
5. Fußgefäß aus schwarzem Ton. Die Schulter ist mit Warzen, Einstichen und Rillen verziert. Dm. 31 cm; Inv. Nr. 3625 (Taf. 89: 6).
6. Spinnwirtel aus dunkelbraunem Ton. Dm. 3,5 cm; Inv. Nr. 3629 (Taf. 89: 7).
7. Spinnwirtel aus dunkelbraunem Ton. Dm. 3,4 cm; Inv. Nr. 3629 (Taf. 89: 8).

Einzelfunde

Aus Berinjek befinden sich im NHMW noch einige, von Franz Peruzzi 1887 eingesandte Gegenstände,¹ deren Fundstelle aber nicht näher bekannt ist.

¹ Angabe im Inventarbuch NHMW.

Funde:

1. Rhombischer Gürtelhaken aus Eisen. L. 10,5 cm; Inv. Nr. 14278 (Taf. 89: 9).
2. Gerippter Arming aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 7,1 cm; Inv. Nr. 14277 (Taf. 89: 10).
3. Messer aus Eisen. L. 11,7 cm; Inv. Nr. 14279 (Taf. 89: 11).
4. Fragmente eines Messers aus Eisen. L. 7,7 cm; Inv. Nr. 14279 (Taf. 89: 12).
5. Messer aus Eisen. L. 5,3 cm; Inv. Nr. 14279 (Taf. 89: 13).
6. Pfiem aus Eisen. L. 8,2 cm; Inv. Nr. 14279 (Taf. 89: 14).

KAVČEV HRIB BEI SUHADOLE (TAF. 90, TAF. 91: 1-6)

Auf dem flachen Rücken der Anhöhe "Kavčev hrib" nördlich von Suhadole erstreckte sich einst ein Flachgräberfeld, das heute von einer Wiese und etwas Wald überwachsen ist (Abb. 149). Jernej Pečnik grub hier im September 1907 drei mit Steinplatten umgebene Skelettgräber ohne Beigaben aus. Bei der im nachfolgenden Oktober wiederholten Grabung deckte er in drei Tagen noch sechs weitere Gräber auf und sandte die Funde an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien.¹

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 25. 10., 29. 10. und 12. 11. 1907 (Fundaktenarchiv NHMW).

Funde:

Bemerkung: Nach Wien sandte Pečnik vorerst die

Sl. 149: Kavčev hrib pri Suhadolah (M. = 1:5000).
Abb. 149: Kavčev hrib bei Suhadole (M. = 1:5000).

Danes je tu travnik in deloma gozd, na površini pa so še vidni vkopi – sledi kopanja peska. Tu je septembra 1907 Pečnik izkopal tri skeletne, s kamnitimi ploščami obdane grobove, ki pa niso imeli nobenih pridatkov. Srečo je poskusil še oktobra istega leta, ko je v treh dnevih odkril še šest grobov. Najdbe s tega izkopavanja je poslal v dunajski Dvorni muzej.¹

¹ Pisma Pečnika Szombathyju z dne 25. 10., 29. 10. in 12. 11. 1907 (Fundaktenarchiv NHMW).

Najdbe:

Pripomba: Pečnik je na Dunaj najprej poslal posode (pismo Szombathyju z dne 25. 10. 1907), štiri dni kasneje pa še kovinsko gradivo (pismo Szombathyju z dne 29. 10. 1907). Obstaja pa še tretji seznam (pismo Szombathyju 12. 11. 1907), v katerem so podani opisi grobov, ki pa se od obeh zgoraj omenjenih seznamov nekoliko razlikuje. Na neskladnosti bomo opozorili pri opisu grobov. Pri sestavljanju grobnih celot smo kot glavni vir uporabili prva dva seznama, saj sta nastala neposredno po izkopavanju.

Grob 1

Pečnik (12. 11. 1907): *1 Metter tief, Kopf gegen Westen, Skeletgrab, nur 1 Tongefäß.*

Pripomba: Posoda ni ohranjena.

Grob 2

Pečnik (12. 11. 1907): *250 cm tief, Kopf gegen Osten, keine Beigaben.*

Grob 3

Pečnik (25. in 29. 10. 1907): *2 schöne hohle Armringe, 2 schöne große Fußringe, 2 Ohrgehänge, 1 Eisenmesser, 1 Eisenspitze, 1 Kelt, 1 Lanze, 1 Messer.*

Pečnik (12. 11. 1907): *nur 30 cm tief gelegen in sandige Boden, zusammen 2 gut erhaltene Skelete, ein Man, und eine Weib, Man auf linken Seite, Weib ganz beim Mane auf Rechten Seite, so was kommt selten vor, Man hat gehabt, 1 Kelt 1 Lanze, 1 Meßer, ein schlecht erhaltene Eisengürtel, Weib hat gehabt auf den Knochen noch 2 gut erhaltene schöne hohle Armringe, 2 große schöne Fußringe, 2 Ohrgehänge und 1 Messer und 1 Spitze.*

Pripomba: V inventarni knjigi NHMW je je pod oznako tega groba vpisana tudi jantarna jagoda (t. 90: 11), ki je Pečnik ne omenja, zato smo jo izločili; zapestnici nista ohranjena.



Gefäße (cfr. J. Pečniks Schreiben an Josef Szombathy vom 25. 10. 1907), vier Tage später auch die Metallfunde (cfr. J. Pečniks Schreiben an Josef Szombathy vom 29. 10. 1907). Es besteht aber noch ein drittes Verzeichnis (cfr. J. Pečniks Schreiben an Josef Szombathy vom 12. 11. 1907) mit den Grabbeschreibungen, das sich von den beiden angeführten Verzeichnissen ein wenig unterscheidet. Auf die Ungereimtheiten wird bei den nun folgenden Grabbeschreibungen hingewiesen. Bei der Erstellung der Grabeinheiten dienten als Hauptquelle die beiden erstgenannten Verzeichnisse, da sie unmittelbar nach der Grabung erstellt wurden.

Grab 1

Pečnik (12. 11. 1907): *1 Metter tief, Kopf gegen Westen, Skeletgrab, nur 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Das Gefäß ist nicht erhalten.

Grab 2

Pečnik (12. 11. 1907): *250 cm tief, Kopf gegen Osten, keine Beigaben.*

Grab 3

Pečnik (25. und 29. 10. 1907): *2 schöne hohle Armringe, 2 schöne große Fußringe, 2 Ohrgehänge, 1 Eisenmesser, 1 Eisenspitze, 1 Kelt, 1 Lanze, 1 Messer.*

Pečnik (12. 11. 1907): *nur 30 cm tief gelegen in sandige Boden, zusammen 2 gut erhaltene Skelete, ein Man, und eine Weib, Man auf linken Seite, Weib ganz beim Mane auf Rechten Seite, so was kommt selten vor, Man hat gehabt, 1 Kelt 1 Lanze, 1 Meßer, ein schlecht erhaltene Eisengürtel, Weib hat gehabt auf den Knochen noch 2 gut erhaltene schöne hohle Armringe, 2 große schöne Fußringe, 2 Ohrgehänge und 1 Messer und 1 Spitze.*

Bemerkung: Die unter dieser Grabnummer inventarisierte Perle (Taf. 90: 11) wird vom Ausgräber nicht erwähnt und gehört daher nicht zum Grabinventar. Die Armringe sind nicht erhalten.

1. Frag. uhan iz bronaste pločevine. Okras je narejen z drobno iztolčenimi bunčicami. Dl. 2,9 cm; inv. št. 55503 (t. 90: 1).
2. Frag. uhan iz bronaste pločevine. Okras je narejen z drobno iztolčenimi bunčicami. Dl. 2,9 cm; inv. št. 55503 (t. 90: 2).
3. Bronasta vozlasta nanožnica. Pr. 11,7 cm; inv. št. 55502 (t. 90: 3).
4. Železno šilo. Dl. 5,8 cm; inv. št. 55509 (t. 90: 4).
5. Železna tulasta sekira. Dl. 13,8 cm; inv. št. 55506 (t. 90: 5).
6. Bronasta vozlasta nanožnica. Pr. 11,7 cm; inv. št. 55502 (t. 90: 6).
7. Železen nož. Dl. 14 cm; inv. št. 55505 (t. 90: 7).
8. Železen nož. Dl. 10,5 cm; inv. št. 55507 (t. 90: 8).
9. Frag. železna pasna spona. Dl. 10,5 cm; inv. št. 55508 (t. 90: 9).
10. Frag. železne sulične osti. Dl. 24 cm; inv. št. 55504 (t. 90: 10).

Grob 4

Pečnik (25. in 29. 10. 1907): *2 Tongefäße, schöne Armring, 1 Messer.*

Pečnik (12. 11. 1907): *60 cm tief, Kopf gegen Norden, Tongefäß und 1 Meßer.*

Pripomba: Grob je očitno vseboval dve posodi, zapestnico in nož. V inventarni knjigi NHMW pa je pod oznako tega groba vpisan nož (55512), posoda (88170) in čolničasta fibula (55511). Manjkata torej ena od posod in zapestnica, medtem ko fibula ne sodi v grob. Zamenjali smo jo z zapestnico iz groba 5, s čemer sta postali obe grobni celoti usklajeni s Pečnikovima seznamoma.

1. Bronasta zapestnica s presegajočima koncema. Pr. 6,8 cm; inv. št. 55513 (t. 91: 1).
2. Frag. ciborij iz rdečerjavo žgane glin. Na ramenu je okrašen z nalepljenimi bradavicami. Pr. ustja 18 cm; inv. št. 88170 (t. 91: 2).
3. Frag. železen nož. Dl. 13,5 cm; inv. št. 55512 (t. 91: 3).

Grob 5

Pečnik (25. in 29. 10. 1907): *1 Messer, 1 Gürtel, 1 Kahnfibula, 1 Tongefäß.*

Pečnik (12. 11. 1907): *60 cm tief, Kopf gegen Westen, 1 Armring und 1 Tongefäß.*

Pripomba: Grob je očitno vseboval nož, pasno spono, čolničasto fibulo in posodo. V inventarni knjigi NHMW pa je pod oznako tega groba vpisan nož (55515), pasna spona (55514) in zapestnica (55513). Manjka torej posoda in fibula, medtem ko je zapestnica odveč. Ko smo jo zamenjali s fibulo iz groba 4, sta postali obe grobni celoti usklajeni s Pečnikovima seznamoma.

1. Frag. železen nož. Dl. 14,5 cm; inv. št. 55515 (t. 91: 4).
2. Bronasta čolničasta fibula, okrašena z vzdolžnim rebrom in žlebičema, ter prečnimi vrezji. Dl. 7,8 cm; inv. št. 55511 (t. 91: 5).
3. Frag. železna pasna spona. Dl. 14,2 cm; inv. št. 55514 (t. 91: 6).

1. Fragment von einem Ohrring aus Bronzeblech mit Punkt-buckelverzierung. L. 2,9 cm; Inv. Nr. 55503 (Taf. 90: 1).
2. Fragment eines Ohrringes aus Bronzeblech mit Punkt-buckelverzierung. L. 2,9 cm; Inv. Nr. 55503 (Taf. 90: 2).
3. Geknoteter Fußring aus Bronze. Dm. 11,7 cm; Inv. Nr. 55502 (Taf. 90: 3).
4. Pfriem aus Eisen. L. 5,8 cm; Inv. Nr. 55509 (Taf. 90: 4).
5. Tüllenbeil aus Eisen. L. 13,8 cm; Inv. Nr. 55506 (Taf. 90: 5).
6. Geknoteter Fußring aus Bronze. Dm. 11,7 cm; Inv. Nr. 55502 (Taf. 90: 6).
7. Messer aus Eisen. L. 14 cm; Inv. Nr. 55505 (Taf. 90: 7).
8. Fragment eines Messers aus Eisen. L. 10,5 cm; Inv. Nr. 55507 (Taf. 90: 8).
9. Gürtelblech aus Eisen. L. 10,5 cm; Inv. Nr. 55508 (Taf. 90: 9).
10. Lanzenspitze aus Eisen. L. 24 cm; Inv. Nr. 55504 (Taf. 90: 10).

Grab 4

Pečnik (25. und 29. 10. 1907): *2 Tongefäße, schöne Armring, 1 Messer.*

Pečnik (12. 11. 1907): *60 cm tief, Kopf gegen Norden, Tongefäß und 1 Meßer.*

Bemerkung: Das Grab enthielt offensichtlich zwei Gefäße, einen Armring und ein Messer, im Inventarbuch sind aber unter dieser Grabnummer nur ein Gefäß (Inv. Nr. 88170), das Messer (Inv. Nr. 55512) und eine Kahnfibel (Inv. Nr. 55511) inventarisiert. Es fehlen also das zweite Gefäß und der Armring, die Kahnfibel dagegen gehört nicht zum Grabinventar. Der Armring (Inv. Nr. 55513) wurde irrtümlich unter der Grabnummer 5 inventarisiert.

1. Armring aus Bronze mit überlappenden Enden. Dm. 6,8 cm; Inv. Nr. 55513 (Taf. 91: 1).
2. Fragmente eines Fußgefäßes aus rot-braunem Ton mit Warzen auf der Schulter. Dm. 18 cm; Inv. Nr. 88170 (Taf. 91: 2).
3. Messer aus Eisen. L. 13,5 cm; Inv. Nr. 55512 (Taf. 91: 3).

Grab 5

Pečnik (25. und 29. 10. 1907): *1 Messer, 1 Gürtel, 1 Kahnfibula, 1 Tongefäß.*

Pečnik (12. 11. 1907): *60 cm tief, Kopf gegen Westen, 1 Armring und 1 Tongefäß.*

Bemerkung: Das Grab enthielt offensichtlich das Messer, den Gürtelhaken, die Kahnfibel und ein Gefäß, im Inventarbuch sind aber unter dieser Grabnummer das Messer (Inv. Nr. 55515) der Gürtelhaken (Inv. Nr. 55514) und der Armring (Inv. Nr. 55513) inventarisiert. Es fehlen also das Gefäß und die Kahnfibel, der Armring dagegen gehört nicht zum Grabinventar. Die Kahnfibel (Inv. Nr. 55511) wurde irrtümlich unter der Grabnummer 4 inventarisiert.

1. Messer aus Eisen. L. 14,5 cm; Inv. Nr. 55515 (Taf. 91: 4).
2. Kahnfibel aus Bronze mit gekerbten Längsrippen. L. 7,8 cm; Inv. Nr. 55511 (Taf. 91: 5).
3. Gürtelhaken aus Eisen. L. 14,2 cm; Inv. Nr. 55514 (Taf. 91: 6).

Grob 6

Pečnik (12. 11. 1907): 60 cm tief, Kopf gegen Westen, Keine Beigaben.

Brez grobne celote:

1. Jantarna jagoda, prevrtana v sredini in od strani. Pr. 1 cm; inv. št. 55510 (t. 90: 11).

DOLE PRI LITIJ (T. 91: 8, T. 92)

Naravoslovni muzej hrani iz Dol pri Litiji nekaj predmetov, za katere pa ni znano, kje so bili najdeni. Le za lonc (t. 91: 9) obstaja podatek, da ga je leta 1889 na Dunaj poslal Franc Peruzzi.¹

¹ Podatek v inventarni knjigi NHMW.

Najdbe:

1. Lonc iz temnorjavo žgane gline. Na obodu ima šest nalepljenih bradavic. Pr. 21 cm; inv. št. 88014 (t. 91: 8).
2. Bronasta zapestnica, okrašena z drobnimi vozli. Pr. 9,1 cm; inv. št. 34930 (t. 92: 1).
3. Frag. bronaste pločevine. Dl. 3,1 cm; inv. št. 34931 (t. 92: 2).
4. Bronasta zapestnica, okrašena z drobnimi vozli. Pr. 8,4 cm; inv. št. 34930 (t. 92: 3).
5. Bronasta votla zapestnica, okrašena z vrezi. Pr. 6,8 cm; inv. št. 34928 (t. 92: 4).
6. Bronasta votla zapestnica, okrašena z vrezi. Pr. 6,8 cm; inv. št. 34928 (t. 92: 5).
7. Bronasta votla zapestnica, okrašena z vrezi. Pr. 7,6 cm; inv. št. 34929 (t. 92: 6).
8. Bronasta votla nanožnica, okrašena z vrezi. Pr. 12,8 cm; inv. št. 34927 (t. 92: 7).
9. Bronasta votla nanožnica, okrašena z vrezi. Pr. 12,8 cm; inv. št. 34927 (t. 92: 8).

TOPOGRAFSKA ENOTA POLŠNIK

ZGORNJI MAMOLJ (T. 91: 7)

Jernej Pečnik je leta 1902 poslal v Dvorni muzej dve nanožnici, ki so ju našli kmetje pri vasi Zgornji Mamolj.¹ Ožja lokacija ni znana.

¹ Pismo Pečnika Szombathyju z dne 30. 8. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

Najdba:

Pripomba: Ohranjena je le ena nanožnica.

1. Frag. bronasta nanožnica, okrašena z vrezi. Dl. 12,7 cm; inv. št. 87516 (t. 91: 7).

Grab 6

Pečnik (12. 11. 1907): 60 cm tief, Kopf gegen Westen, Keine Beigaben.

Ohne Grabzusammenhang:

1. Bernsteinperle. Dm. 1 cm; Inv. Nr. 55510 (Taf. 90: 11).

DOLE PRI LITIJ (TAF. 91: 8, TAF. 92)

Aus Dole pri Litiji befinden sich im NHMW einige Gegenstände, deren genauere Fundstelle jedoch nicht bekannt ist. Lediglich für den Topf (Taf. 91: 9) besteht die Angabe, daß ihn 1889 Franz Peruzzi eingesandt hatte.¹

¹ Angabe im Inventarbuch NHMW.

Funde:

1. Topf aus dunkelbraunem Ton mit Warzen am Umbruch. Dm. 21 cm; Inv. Nr. 88014 (Taf. 91: 8).
2. Gerippter Armring aus Bronze. Dm. 9,1 cm; Inv. Nr. 34930 (Taf. 92: 1).
3. Bronzeblechfragment. L. 3,1 cm; Inv. Nr. 34931 (Taf. 92: 2).
4. Gerippter Armring aus Bronze. Dm. 8,4 cm; Inv. Nr. 34930 (Taf. 92: 3).
5. Armring aus Bronze, hohl, mit Ritzverzierung. Dm. 6,8 cm; Inv. Nr. 34928 (Taf. 92: 4).
6. Armring aus Bronze, hohl, mit Ritzverzierung. Dm. 6,8 cm; Inv. Nr. 34928 (Taf. 92: 5).
7. Armring aus Bronze, hohl, mit Ritzverzierung. Dm. 7,6 cm; Inv. Nr. 34929 (Taf. 92: 6).
8. Hohler Fußring aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. 12,8 cm; Inv. Nr. 34927 (Taf. 92: 7).
9. Hohler Fußring aus Bronze mit Ritzverzierung. Dm. 12,8 cm; Inv. Nr. 34927 (Taf. 92: 8).

TOPOGRAPHISCHE EINHEIT POLŠNIK

ZGORNJI MAMOLJ (TAF. 91: 7)

Jernej Pečnik sandte 1902 an das Naturhistorische Hofmuseum in Wien zwei von Bauern beim Dorfe Zgornji Mamolj gefundene Fußringe.¹ Die Fundstelle ist nicht näher bekannt.

¹ Pečniks Schreiben an Szombathy vom 30. 8. 1902 (Fundaktenarchiv NHMW).

Fund:

Bemerkung: Es fehlt der zweite Fußring.

1. Fußring aus Bronze mit Ritzverzierung. L. 12,7 cm; Inv. Nr. 87516 (Taf. 91: 7).

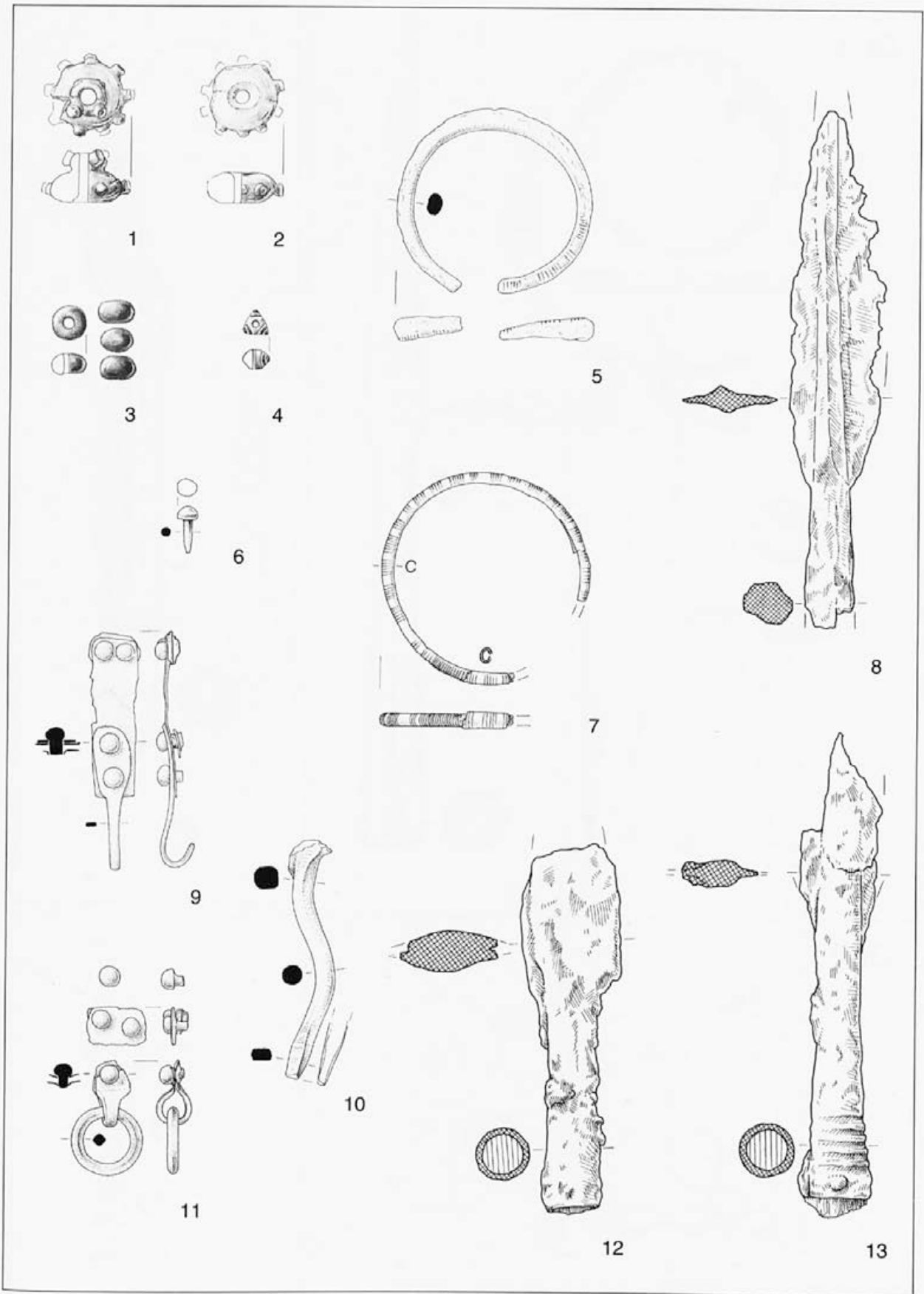
TABLE / TAFELN
1-92

TABLE

Drobne najdbe so objavljene v merilu 1:2, keramično posodje pa v merilu 1:4. Izjeme so navedene ob samih premetih.

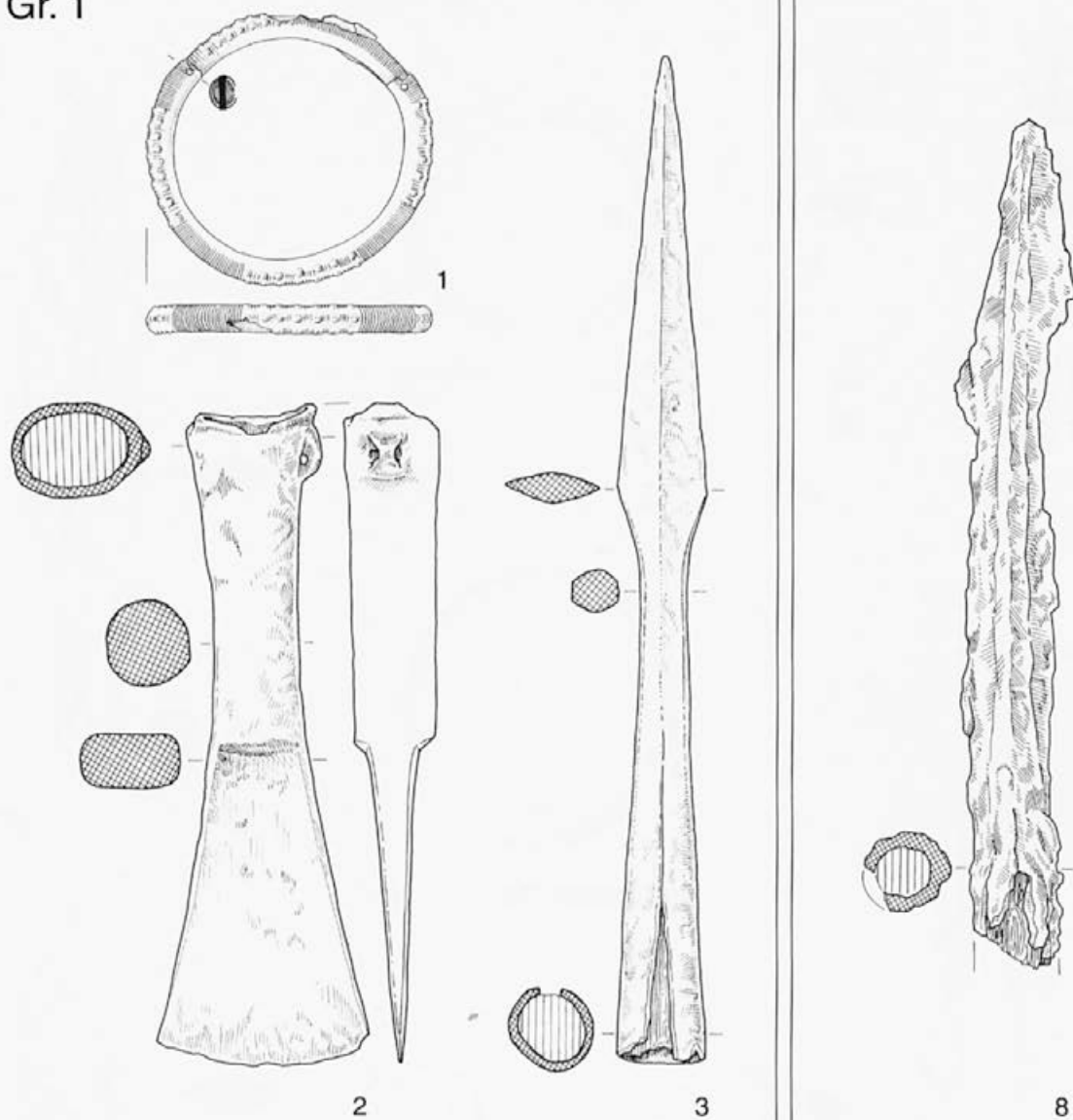
TAFELN

Die Kleinfunde werden im Maßstab 1:2, die keramischen Gefäße im Maßstab 1:4 wiedergegeben; ev. Abweichungen werden unmittelbar bei den Gegenständen angeführt.

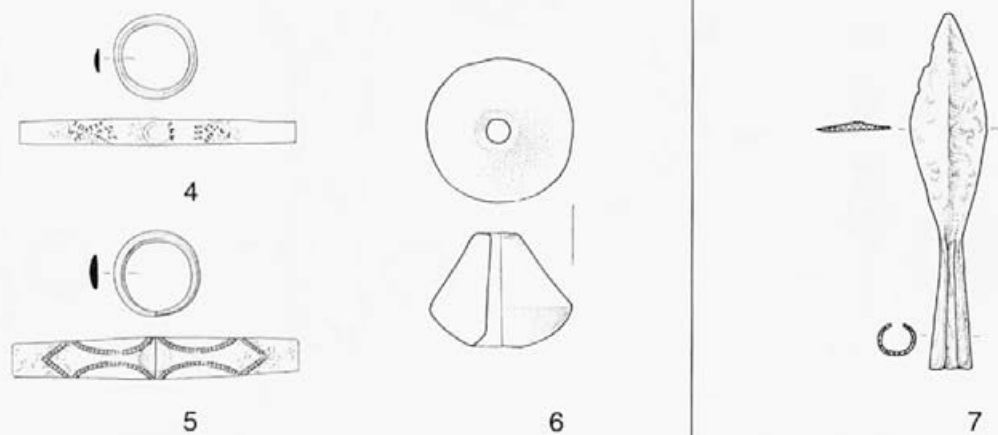


T. 1: Stična, posamične najdbe.
 Taf. 1: Stična, Einzelfunde.

Gr. 1

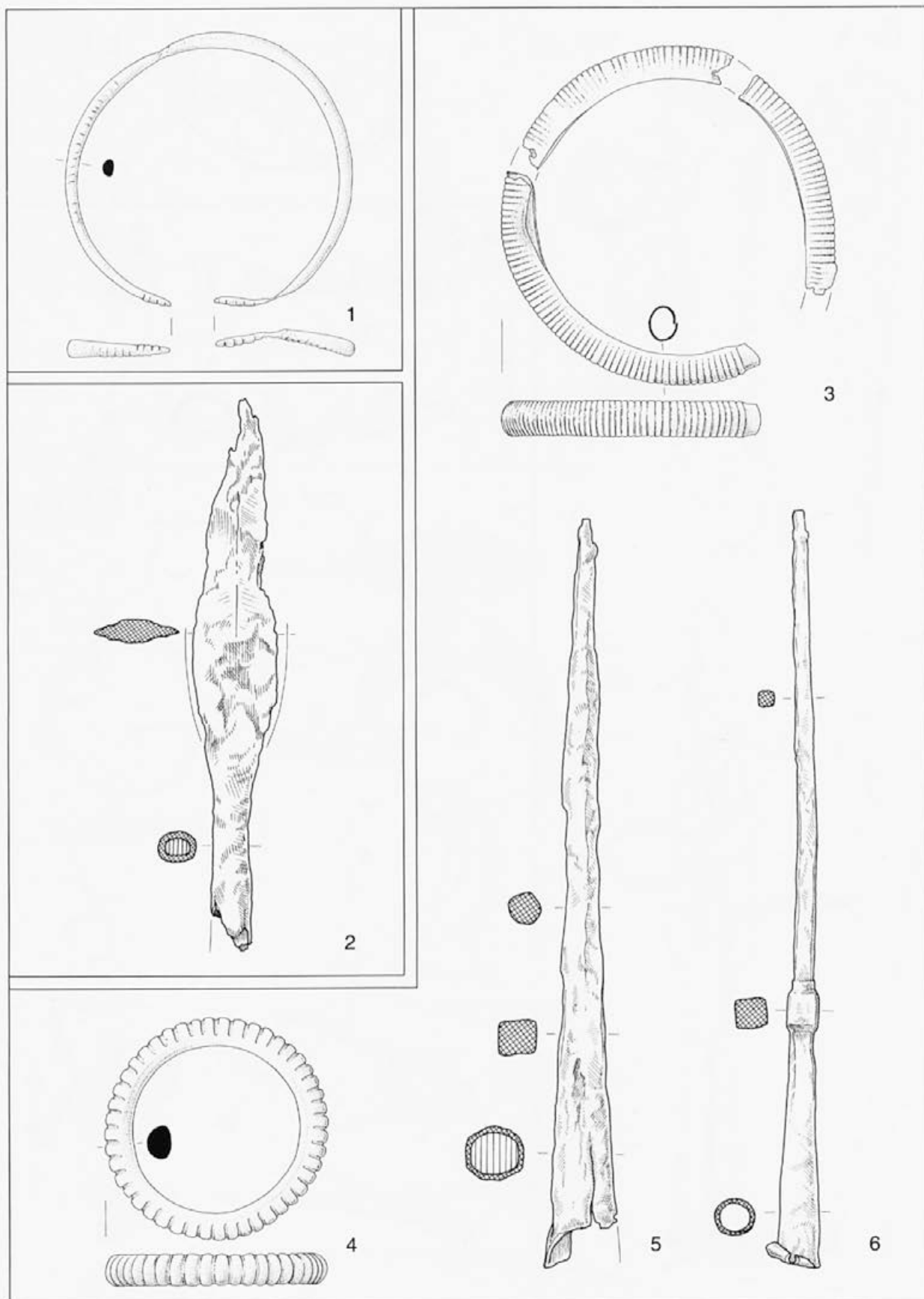


Gr. 3



T. 2: (1-7): Skubičev vrt na Pancah, plano grobišče; (8): Roje v Podrojah, posamična najdba.

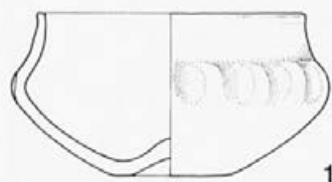
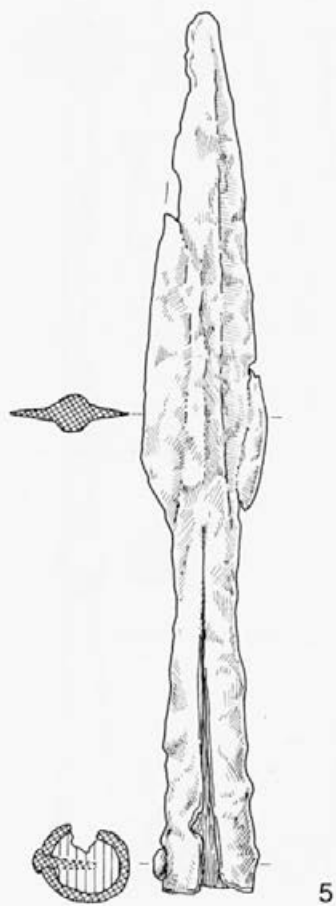
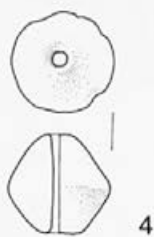
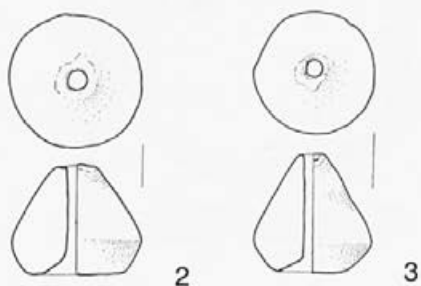
Taf. 2: (1-7): Skubičev vrt in Pance, Flachgräberfeld; (8): Roje in Podroje, Einzelfund.



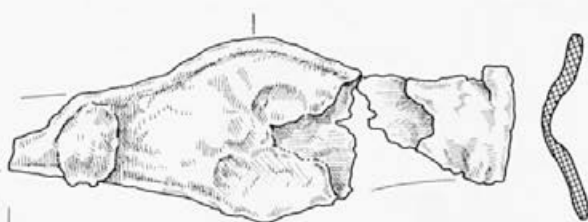
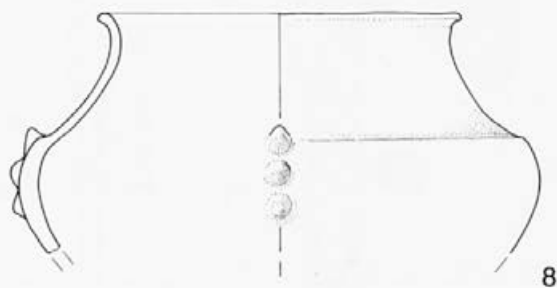
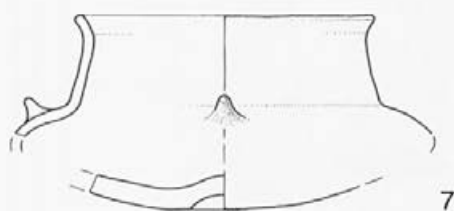
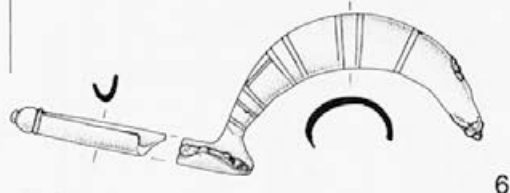
T. 3: (1): Liberga, posamična najdba; (2): Gorenje Brezovo, posamična najdba; (3-6): Gomile pri Vinkovem Vrhu, posamične najdbe.

Taf. 3: (1): Liberga, Einzelfund; (2): Gorenje Brezovo, Einzelfund; (3-6): Gomile bei Vinkov Vrh, Einzelfunde.

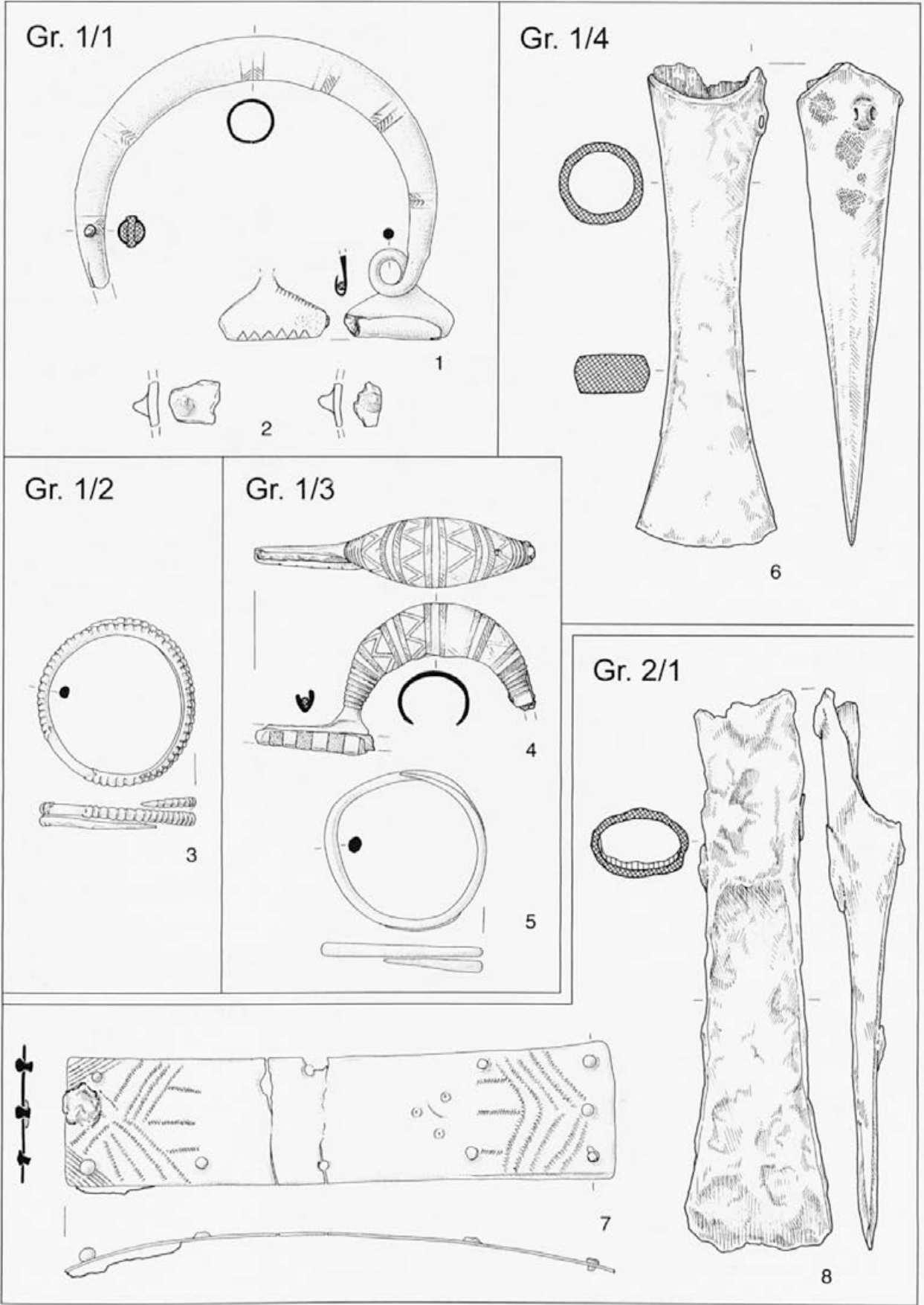
Gr. 1



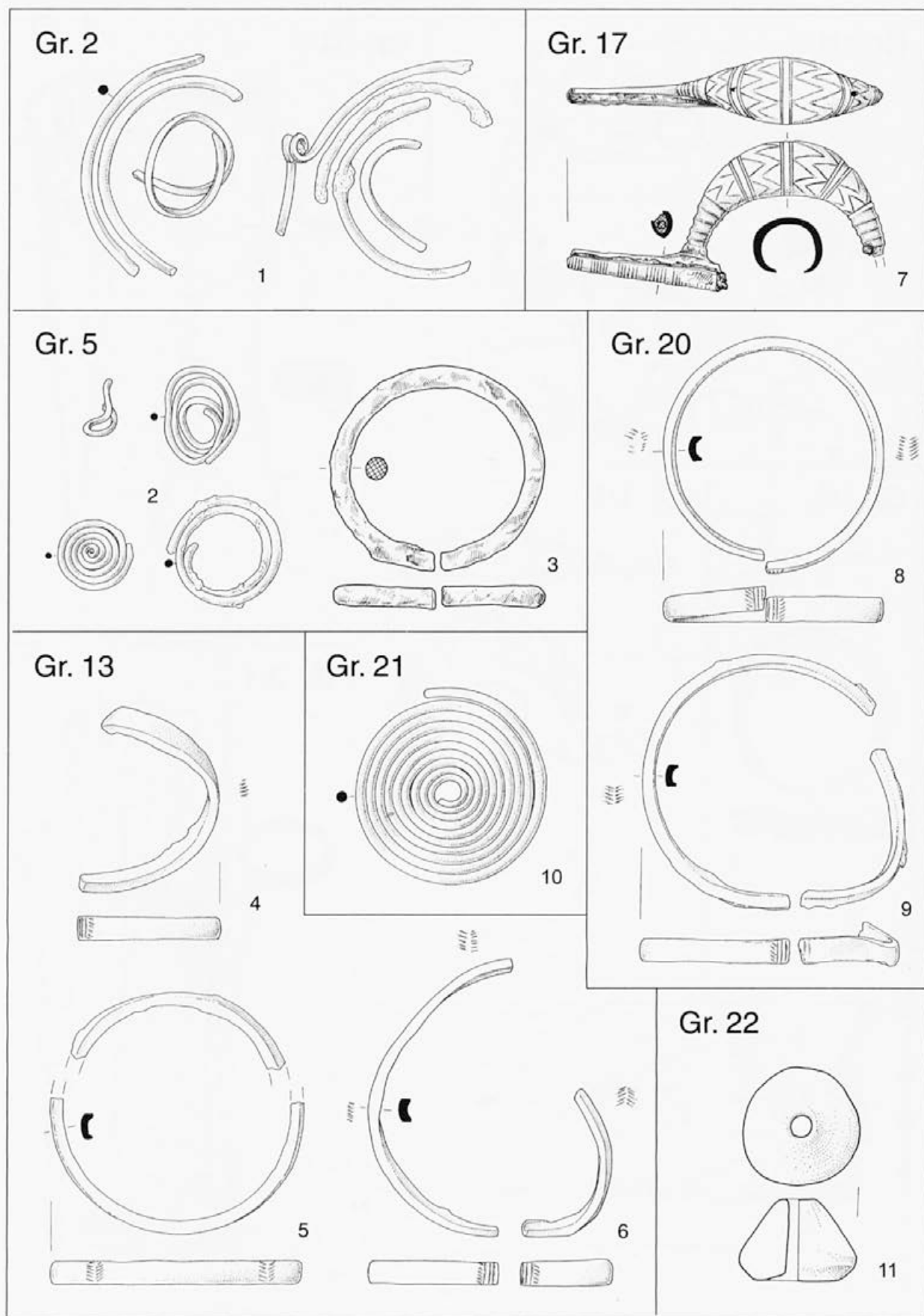
Gr. 2



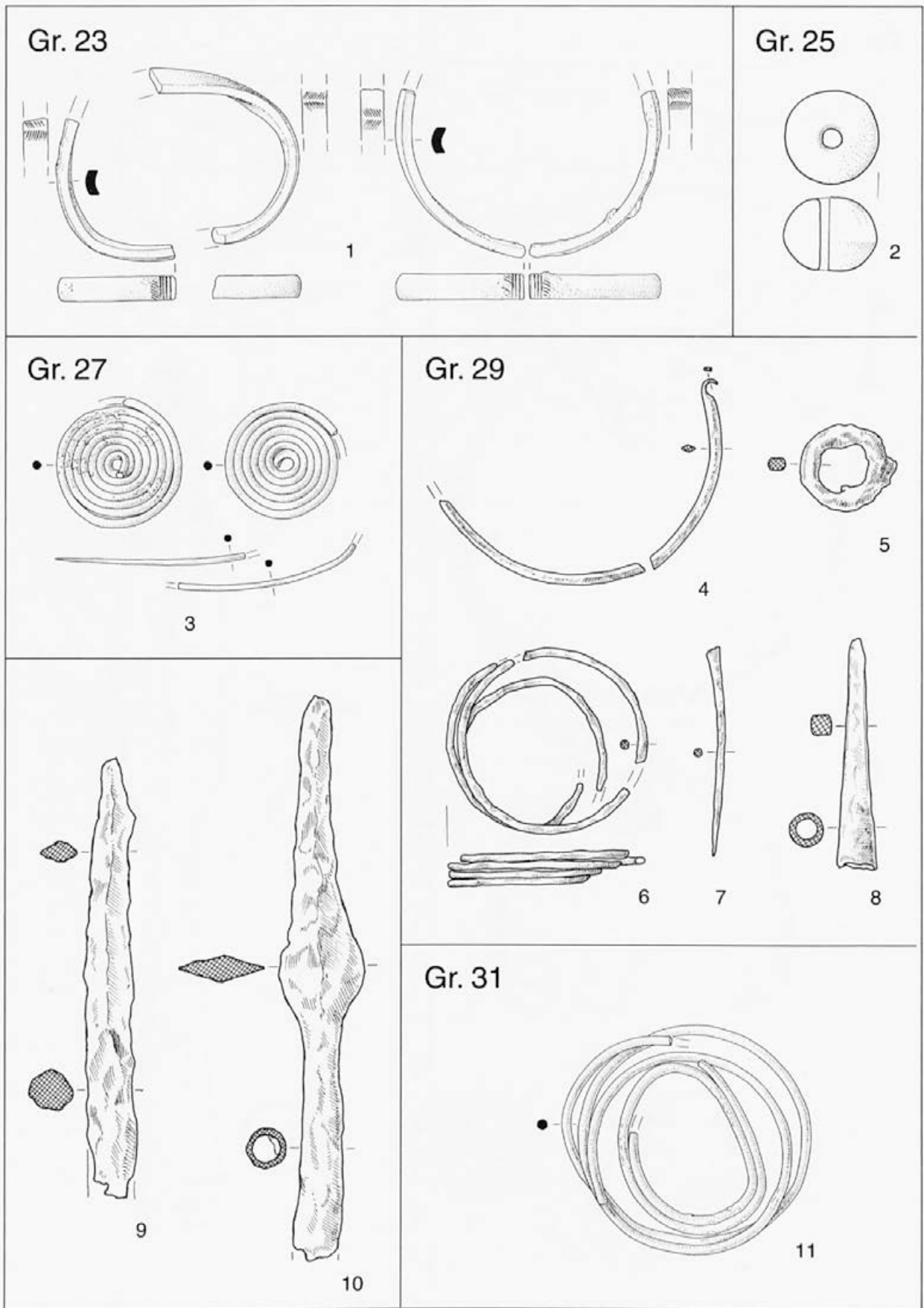
T. 4: Gomila pri Gabrju, gomila.
Taf. 4: Gomila bei Gabrje, Hügel.



T. 5: (1-6): Hom pri Sajenicah, gomila 1; (7-8): Kozlevec pri Stanu, gomila 2.
 Taf. 5: (1-6): Hom bei Sajenice, Hügel 1; (7-8): Kozlevec bei Stan, Hügel 2.



T. 6: Božji grob pri Slepšku, plano grobišče.
 Taf. 6: Božji grob bei Slepšek, Flachgräberfeld.

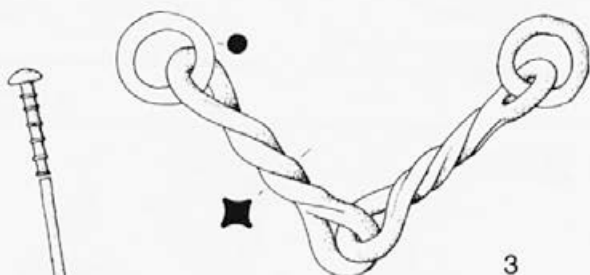


T. 7: Božji grob pri Slepšku, plano grobišče.
 Taf. 7: Božji grob bei Slepšek, Flachgräberfeld.

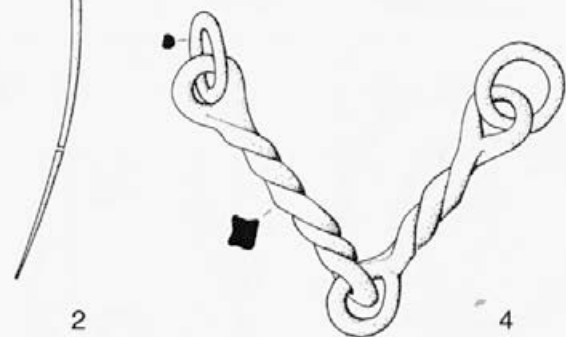
Gr. I. 1900



1



3

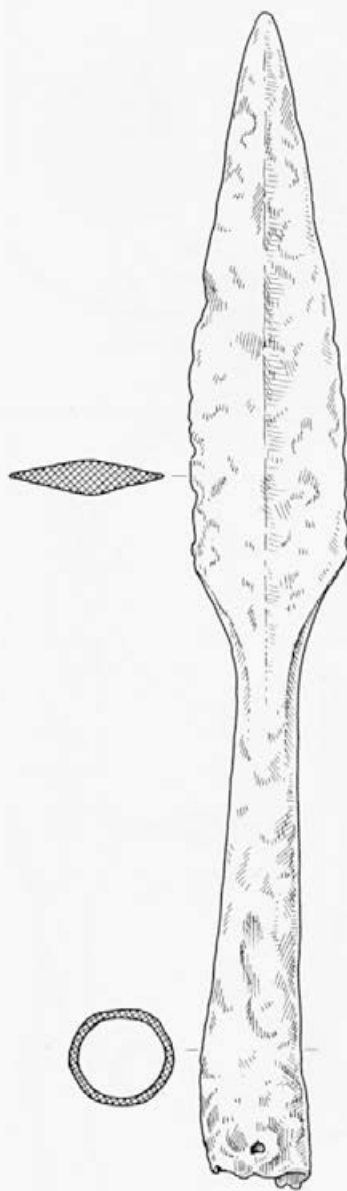
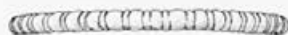


4

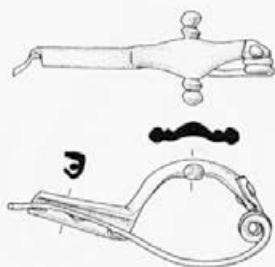
2



6



7



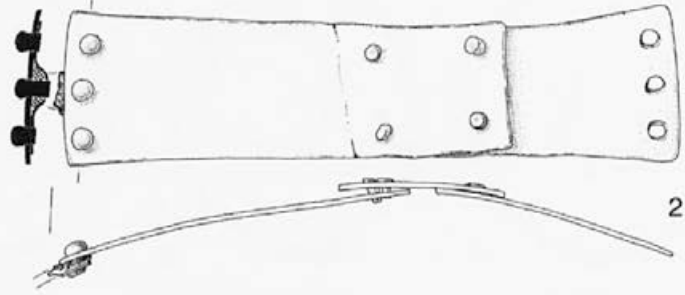
5

T. 8: (1-5): Božji grob pri Slepšku, plano grobišče; (6-7): Laze nad Vrhpečjo, posamični najdbi.
Taf. 8: (1-5): Božji grob bei Slepšek, Flachgräberfeld; (6-7): Laze bei Vrhpeč, Einzelfunde.

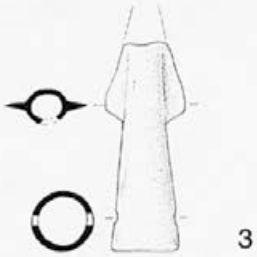
Gr. 3



1



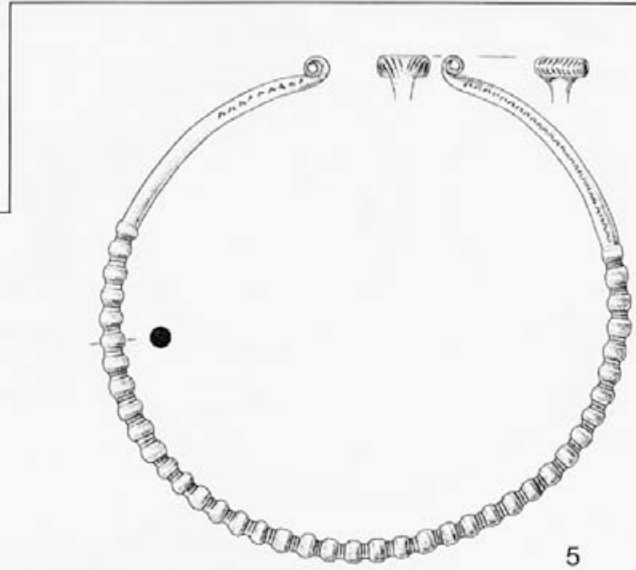
2



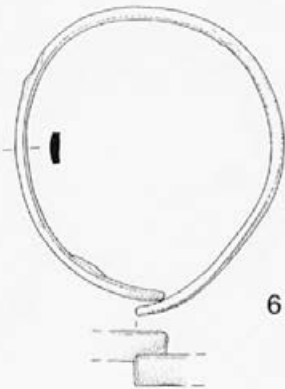
3



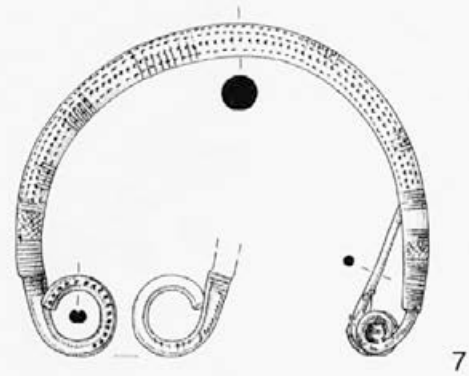
4



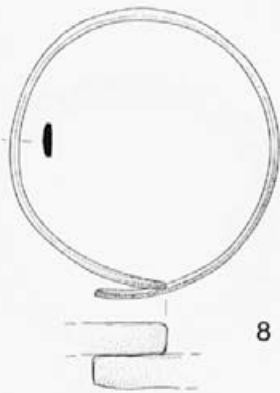
5



6



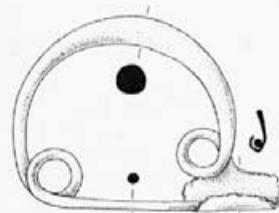
7



8

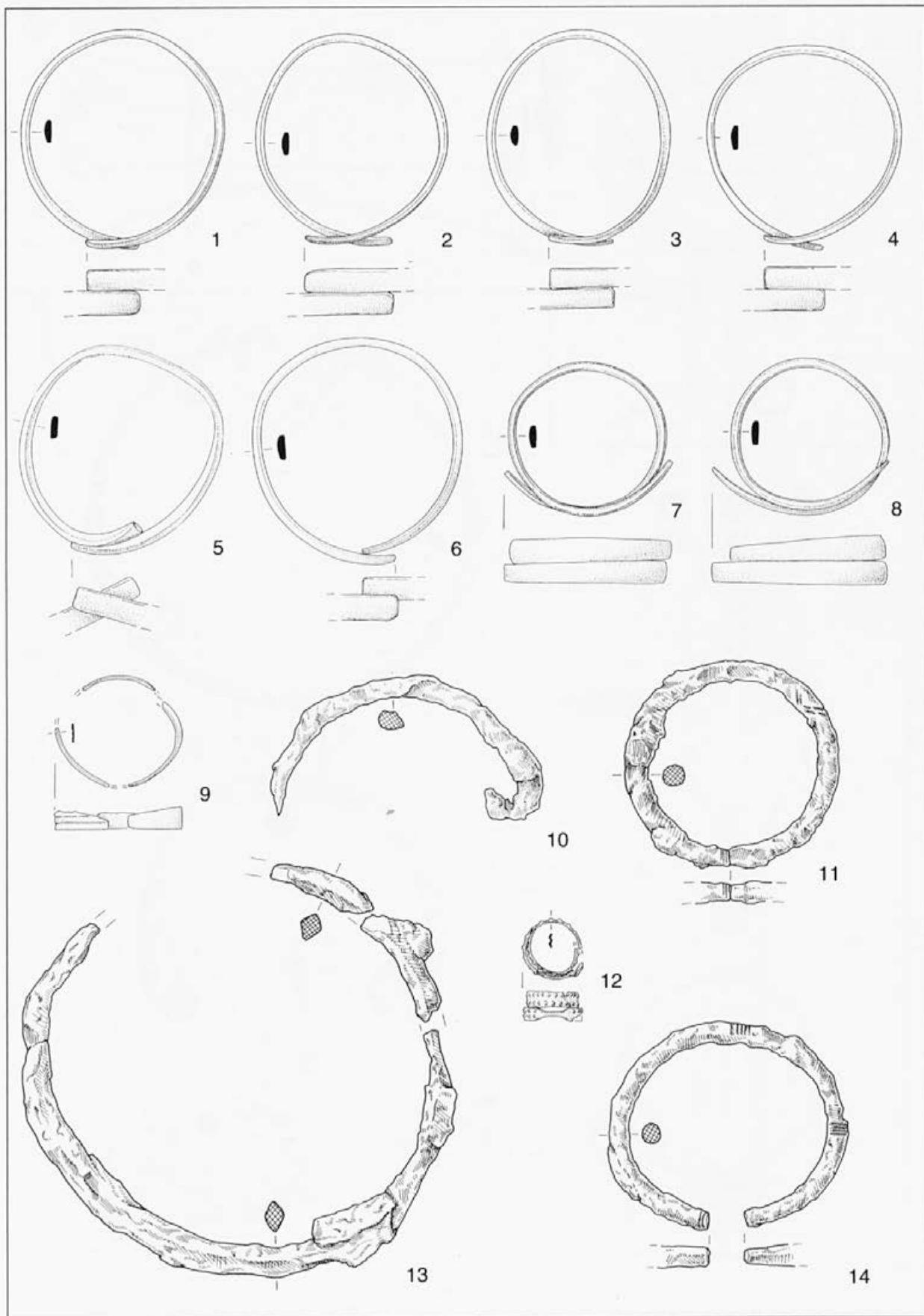


9



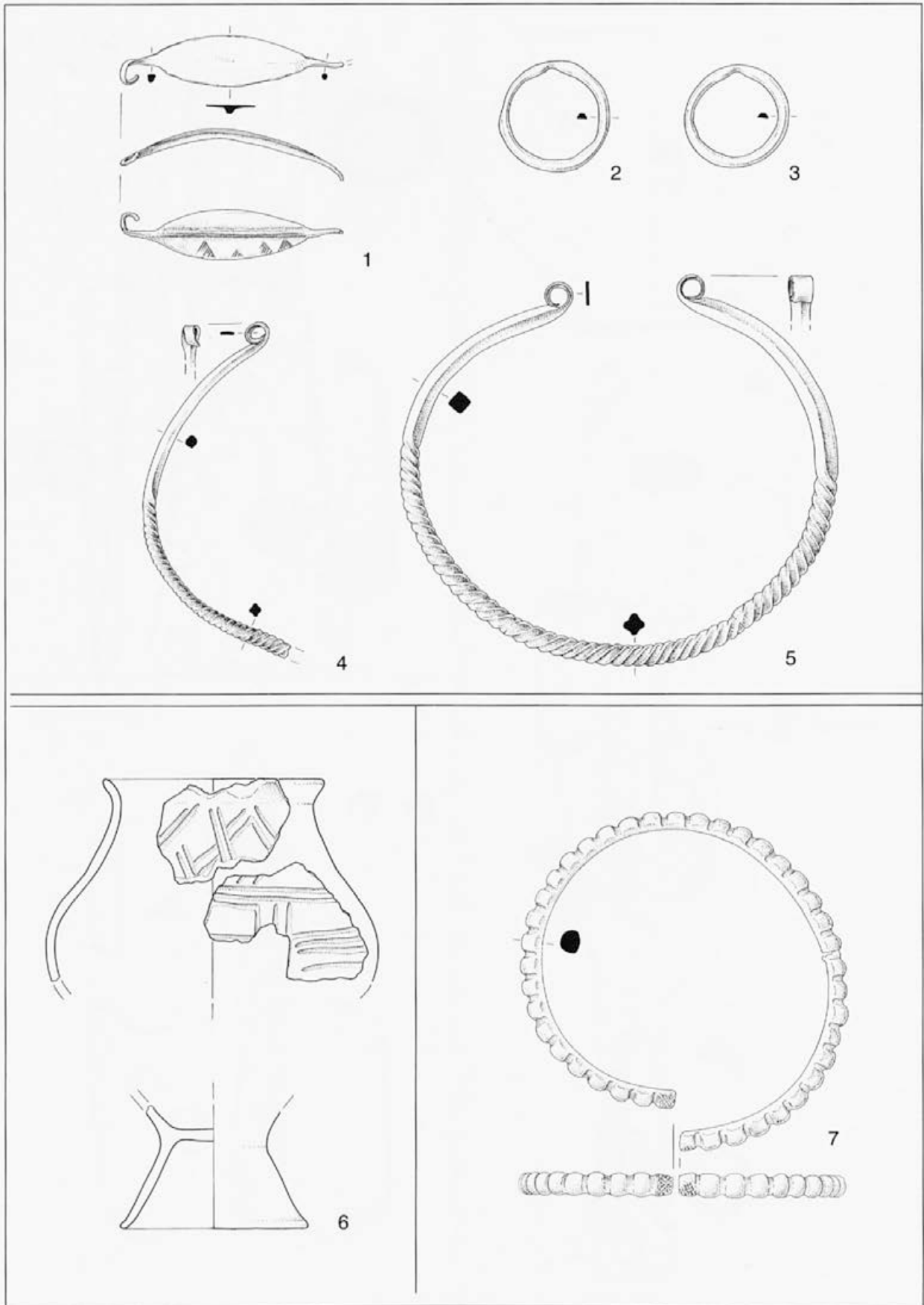
10

T. 9: Sv. Križ v Belem Griču, plano grobišče in posamične najdbe.
Taf. 9: Sv. Križ in Beli Grič, Flachgräberfeld und Einzelfunde.

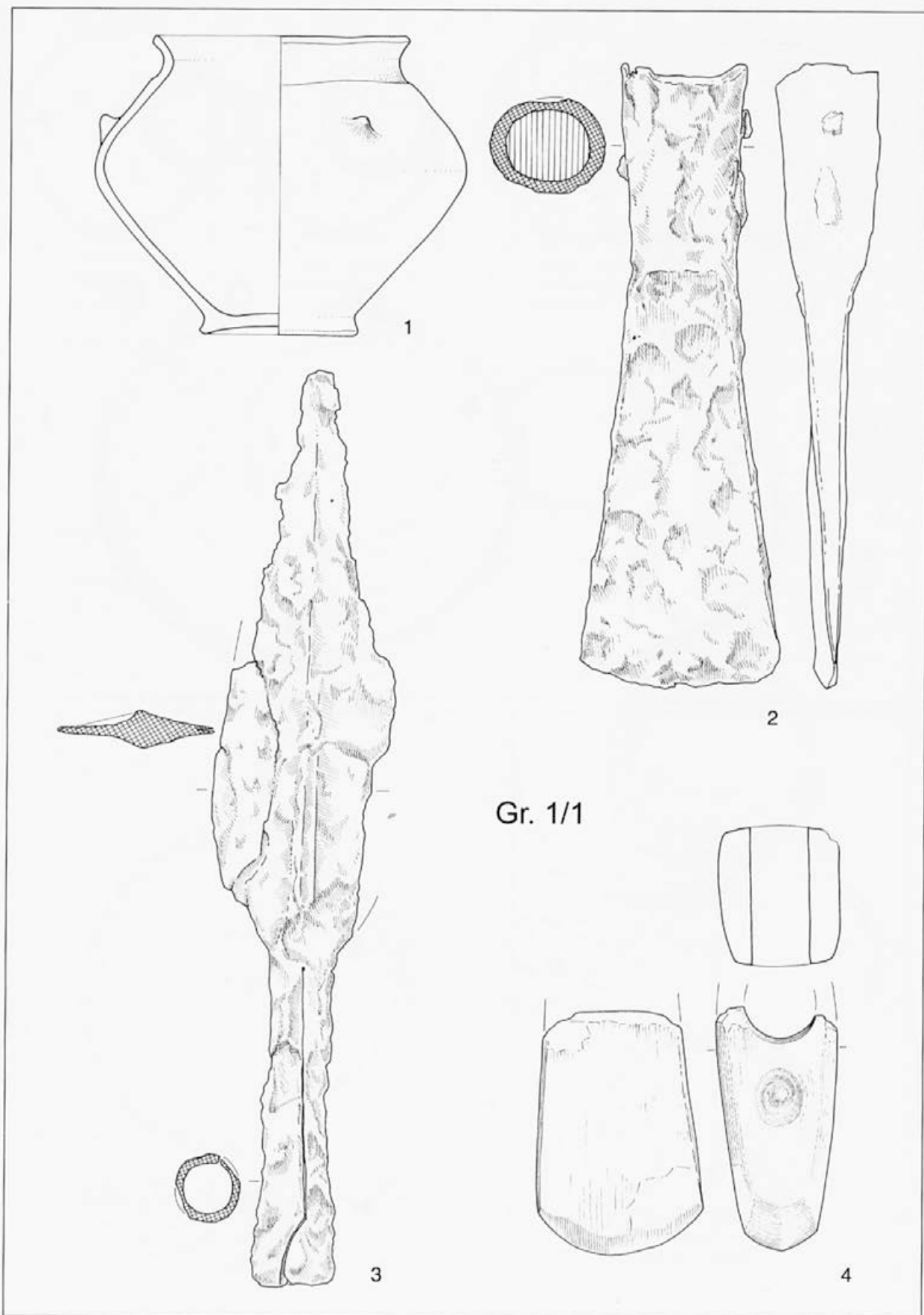


T. 10: Sv. Križ v Belem Griču, posamične najdbe.

Taf. 10: Sv. Križ in Beli Grič, Einzelfunde.

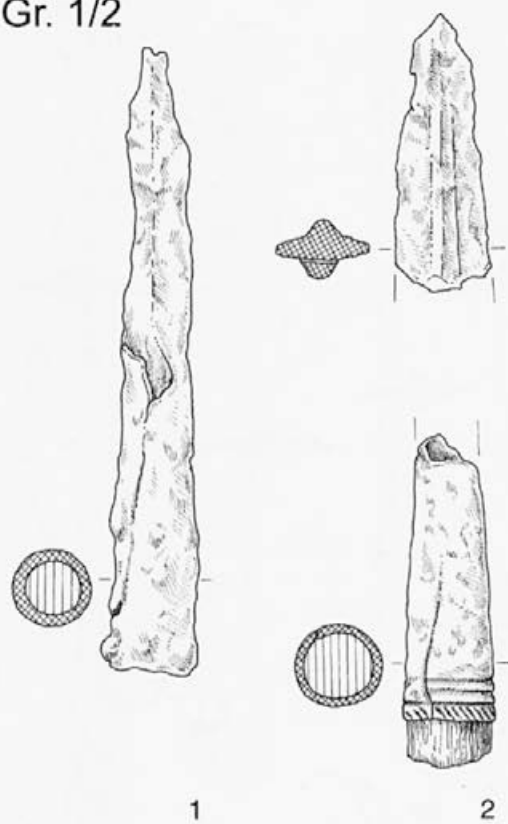


T. II: (1-5): Prečna, posamične najdbe; (6): Kolosek v Apneniku, posamična najdba; (7): Čadraže, posamična najdba.
 Taf. II: (1-5): Prečna, Einzelfunde; (6): Kolosek in Apnenik, Einzelfund; (7): Čadraže, Einzelfund.

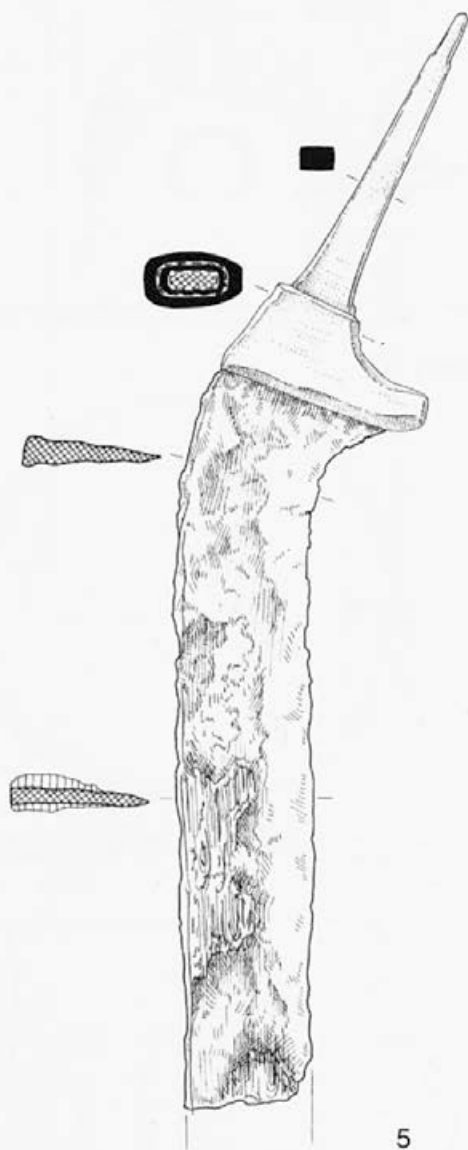
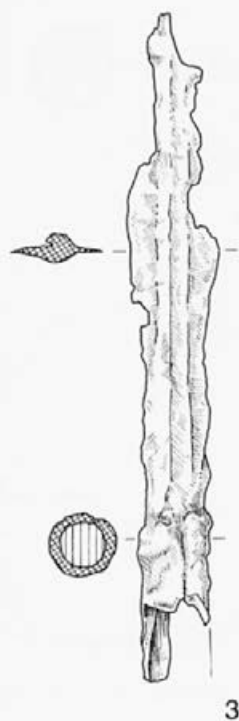


T. 12: Kremenska hosta pri Bistrici, gomila 1.
 Taf. 12: Kremenska hosta bei Bistrica, Hügel 1.

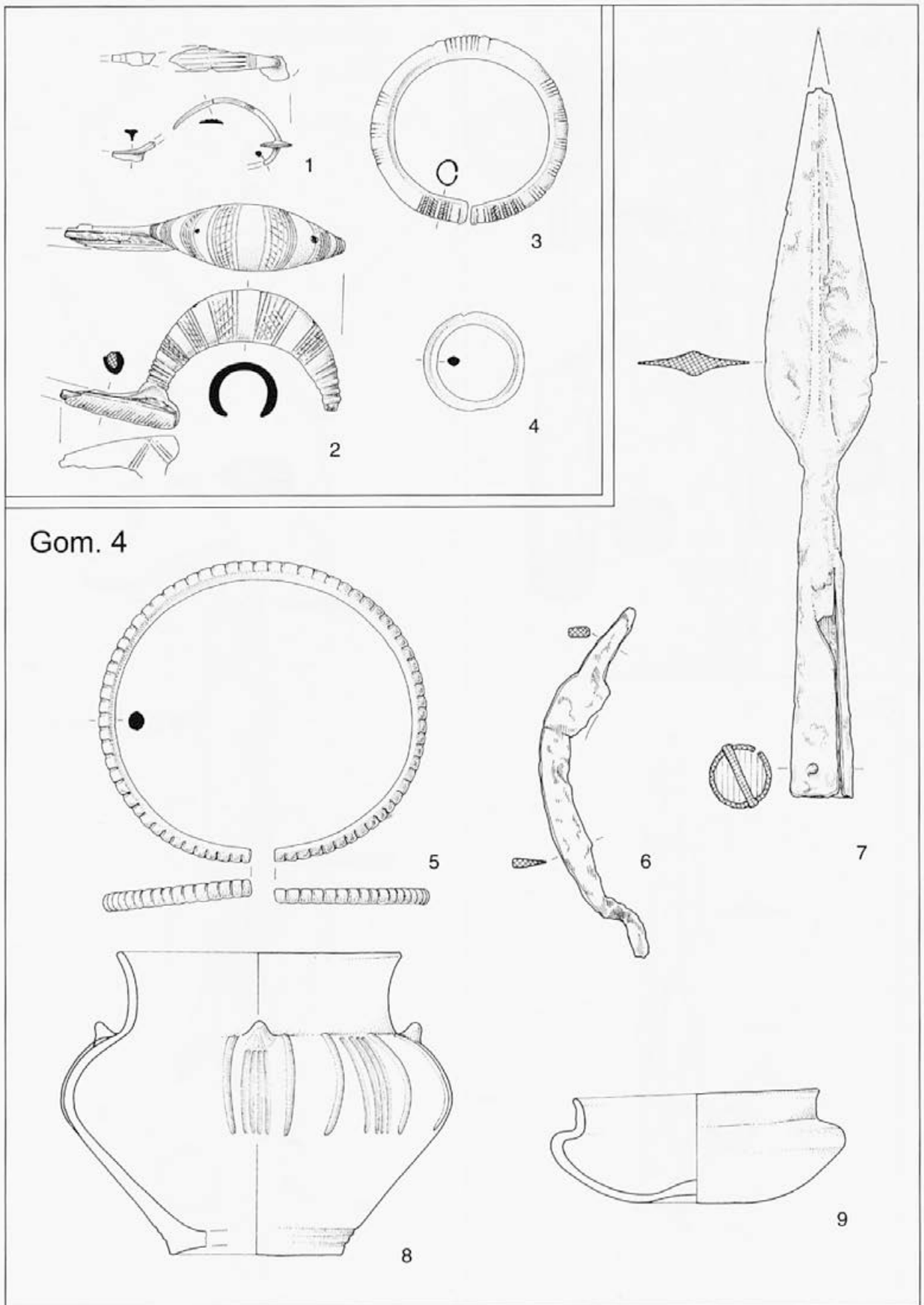
Gr. 1/2



Gr. 1/3

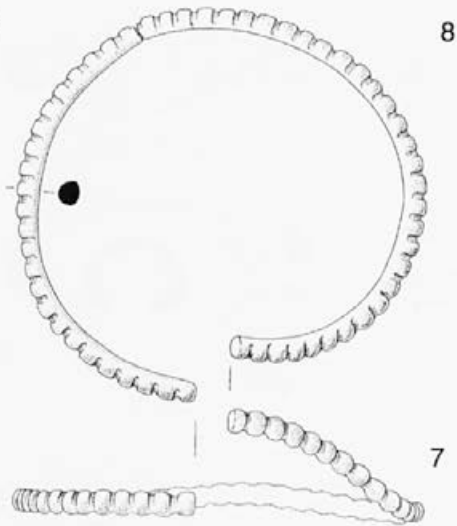
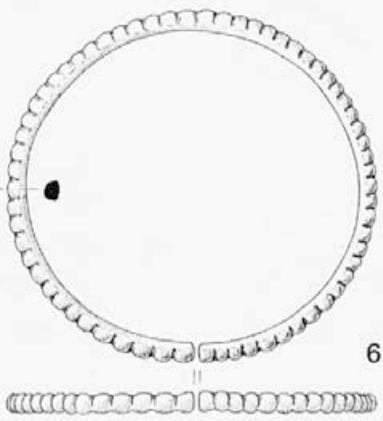
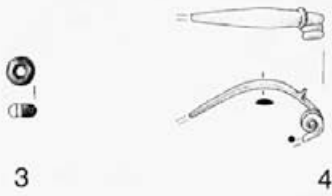
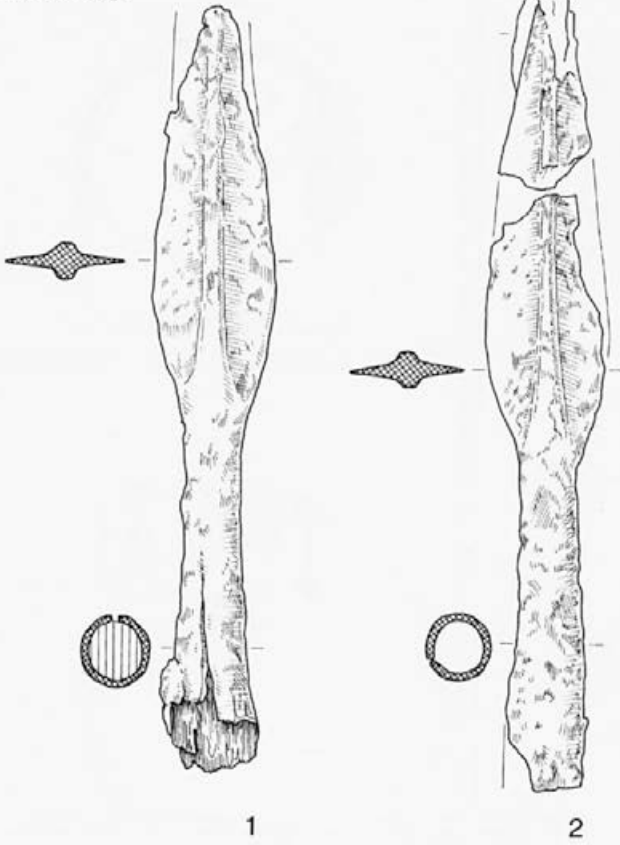


T. 13: (1-3): Kremenska hosta pri Bistrici, gomila 1; (4-5): Dolenje Vrhpolje, posamični najdbi.
Taf. 13: (1-3): Kremenska hosta bei Bistrica, Hügel 1; (4-5): Dolenje Vrhpolje, Einzelfunde.

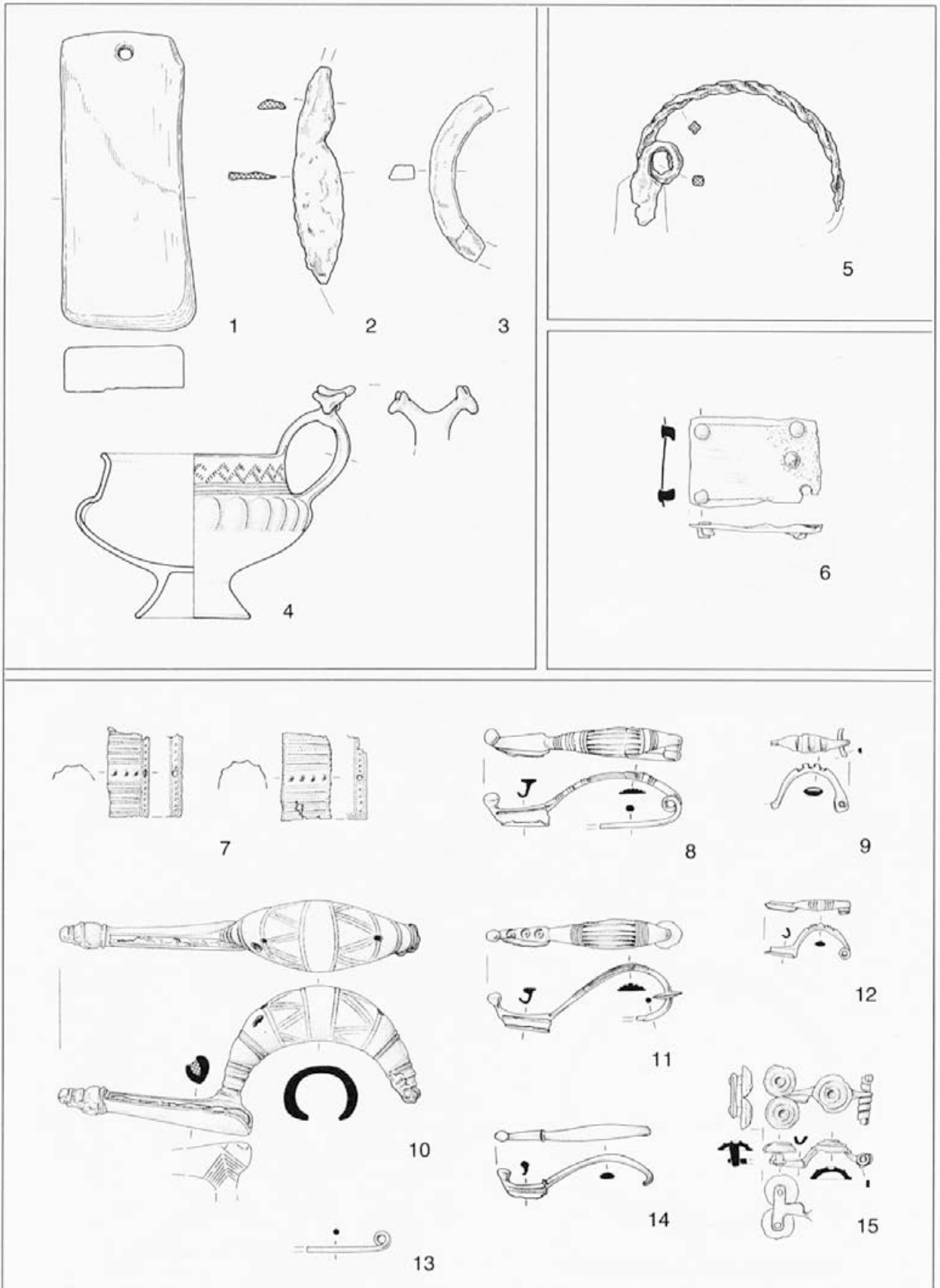


T. 14: (1-4): Stražnik nad Vratnem, posamične najdbe; (5-9): Selo nad Gorenjim Vrhpoljem, gomila 4.
 Taf. 14: (1-4): Stražnik bei Vratno, Einzelfunde; (5-9): Selo bei Gorenje Vrhpolje, Hügel 4.

Gom. 5

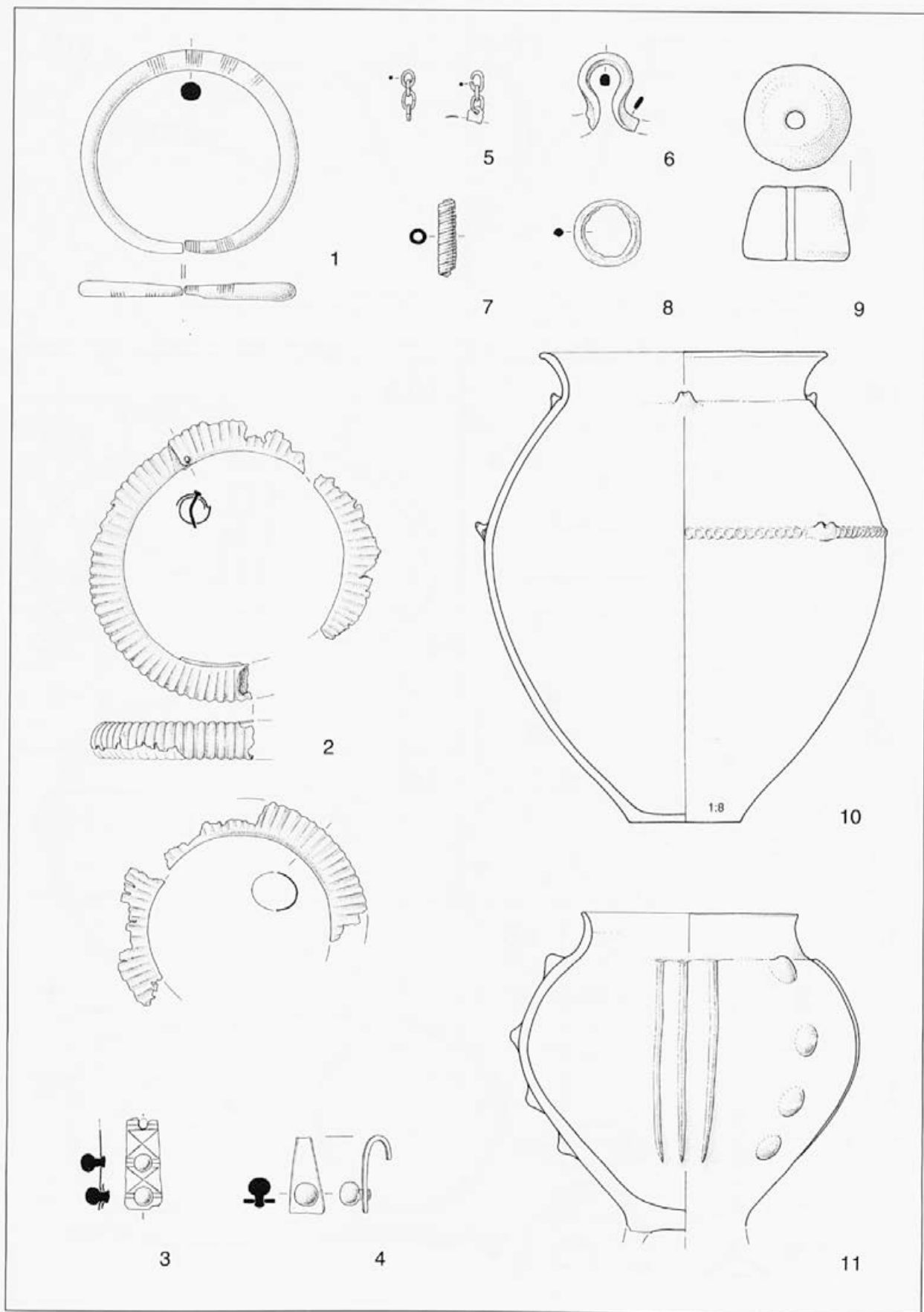


T. 15: Selo nad Gorenjim Vrhpoljem, gomila 5 in posamične najdbe.
Taf. 15: Selo bei Gorenje Vrhpolje, Hügel 5 und Einzelfunde.

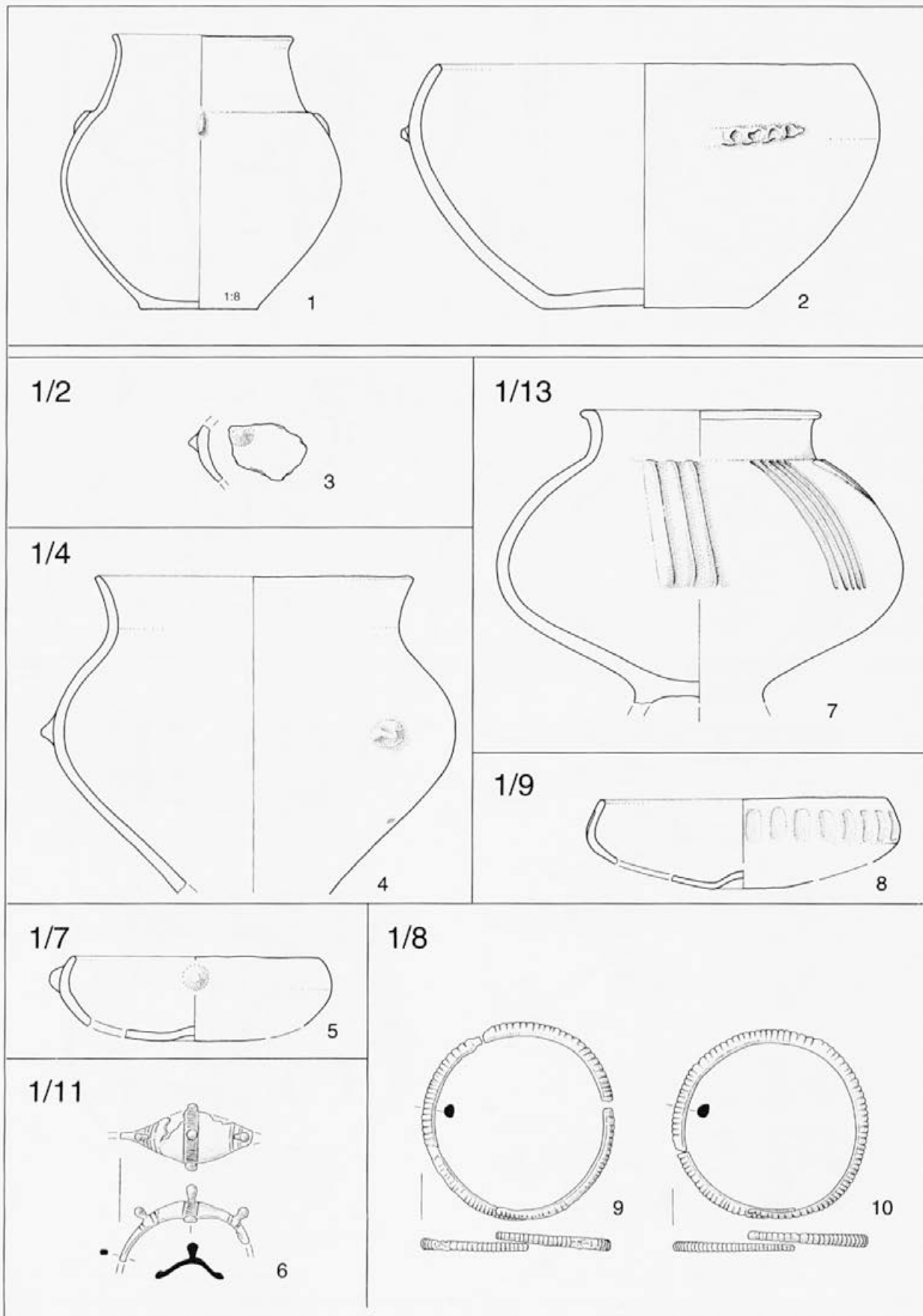


T. 16: (1-4): Selo nad Gorenjim Vrhpoljem, posamične najdbe; (5): Tolsti Vrh, posamična najdba; (6): Vinica, posamična najdba; (7-15): Hočevarjev vinograd v Čužnji vasi, posamične najdbe.

Taf. 16: (1-4): Selo bei Gorenje Vrhpolje, Einzelfunde; (5): Tolsti Vrh, Einzelfund; (6): Vinica, Einzelfund; (7-15): Hočevarjev vinograd in Čužnja vas, Einzelfunde.

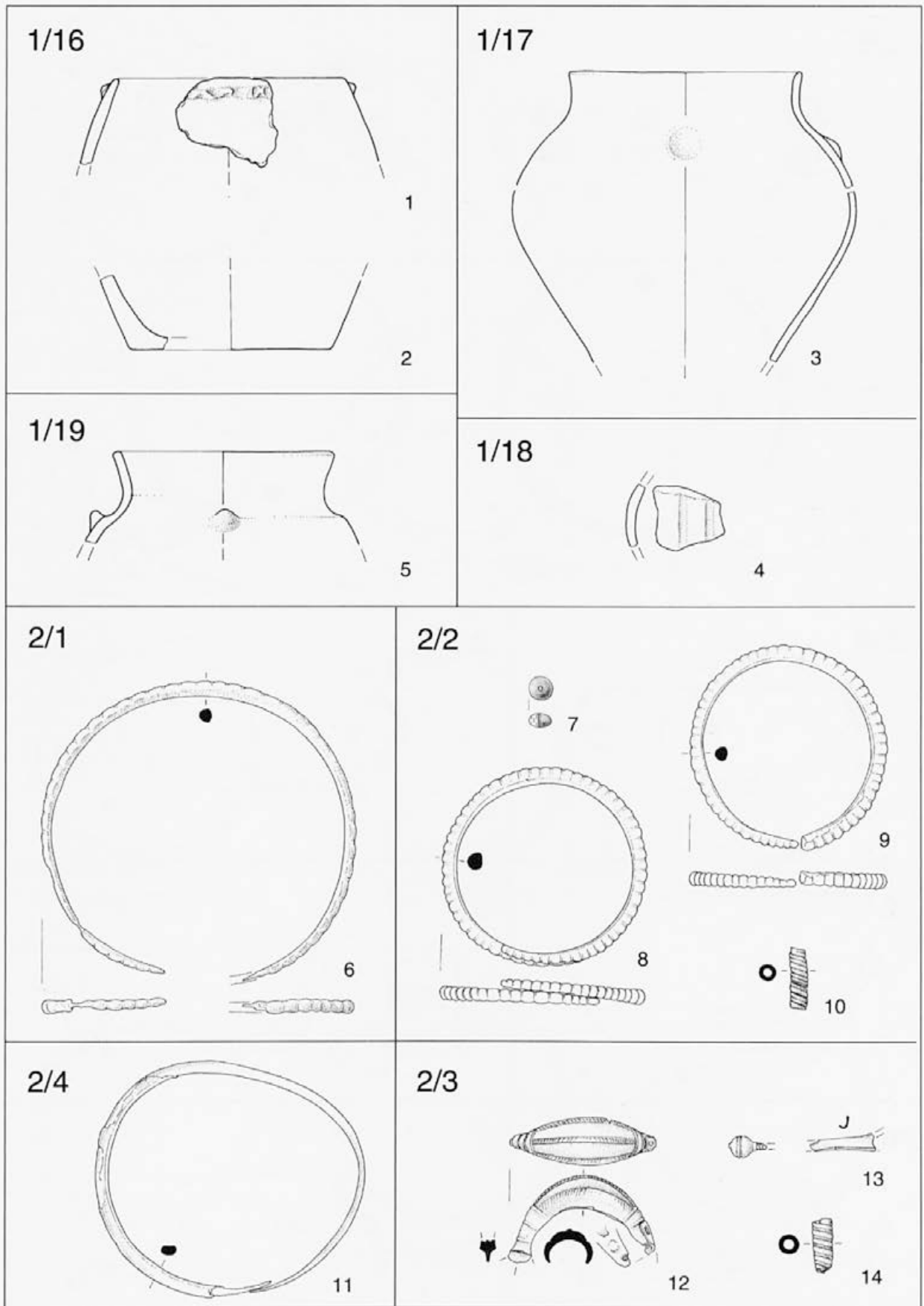


T. 17: Hočevarjev vinograd v Čužnji vasi, posamične najdbe.
 Taf. 17: Hočevarjev vinograd in Čužnja vas, Einzelfunde.



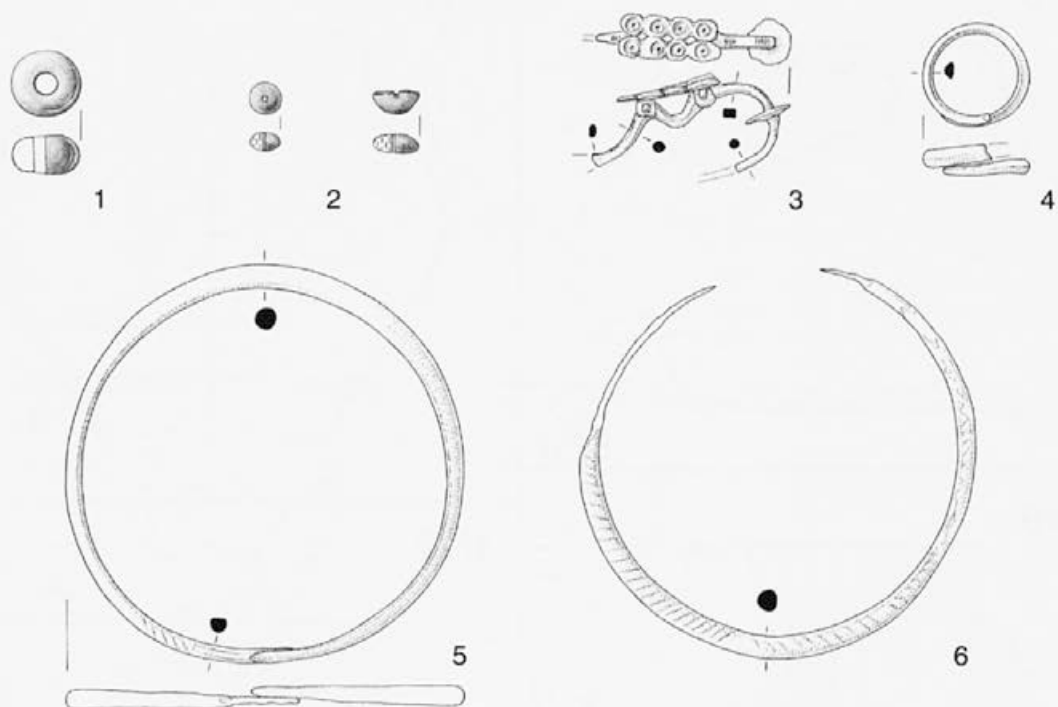
T. 18: (1-2): Hočevarjev vinograd v Čužnji vasi, posamični najdbi; (3-10): Osredok pri Čužnji vasi, gomila 1.

Taf. 18: (1-2): Hočevarjev vinograd in Čužnja vas, Einzelfunde; (3-10): Osredok bei Čužnja vas, Hügel 1.

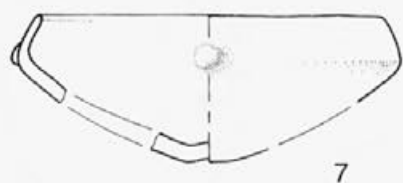


T. 19: Osredek pri Čužnji vasi, gomila 1 in gomila 2.
 Taf. 19: Osredek bei Čužnja vas, Hügel 1 und Hügel 2.

2/5



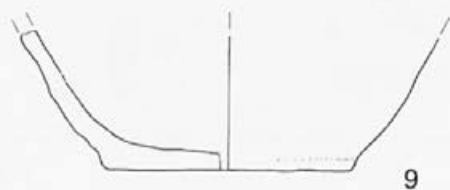
2/6



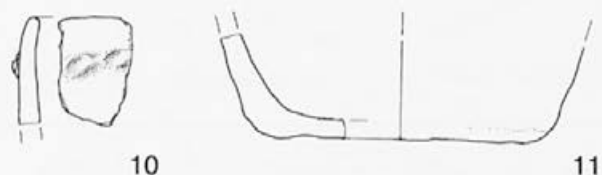
2/7



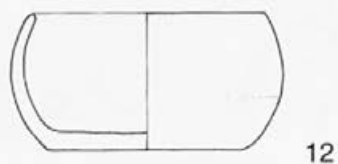
2



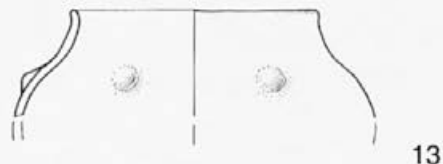
3



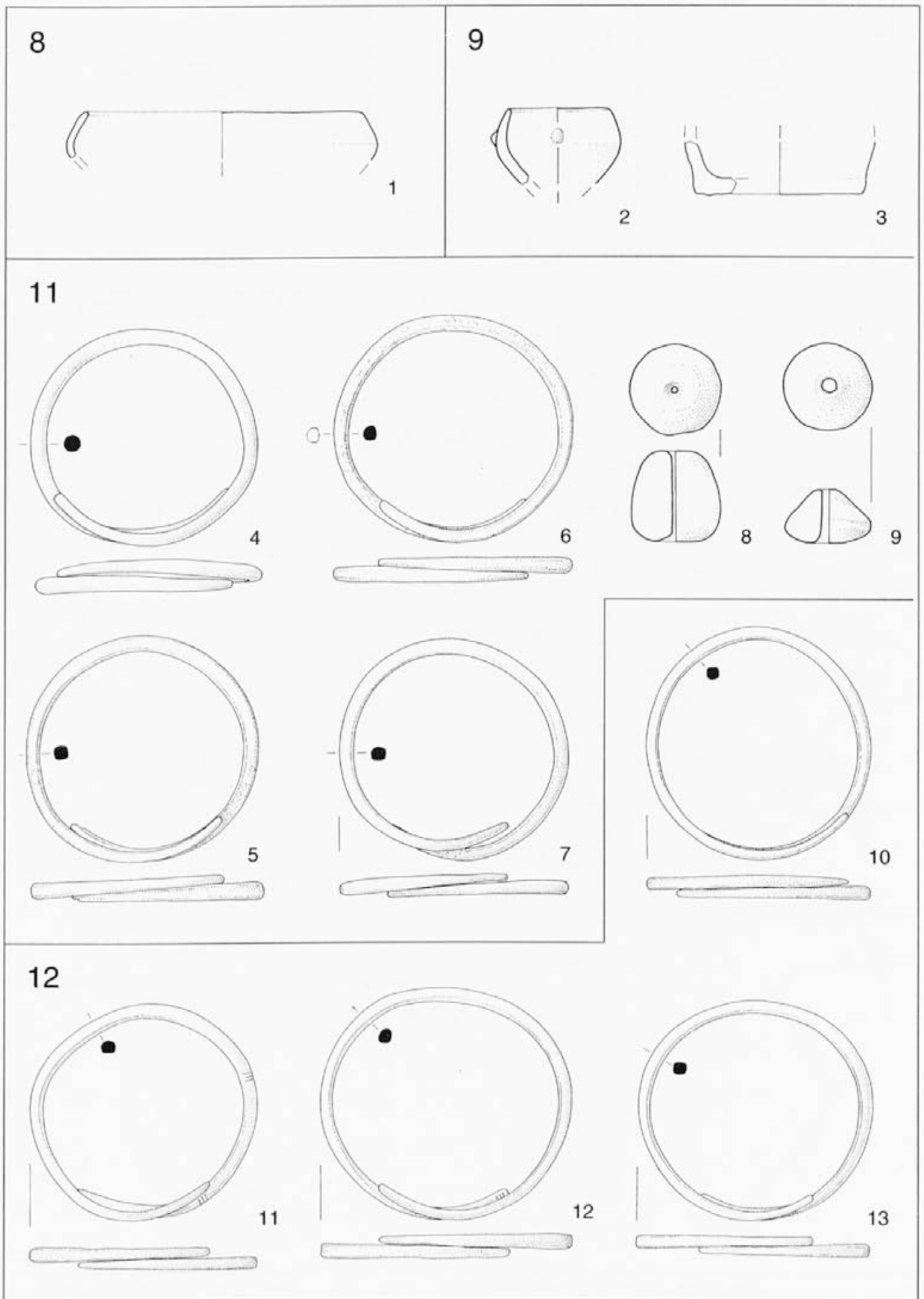
6



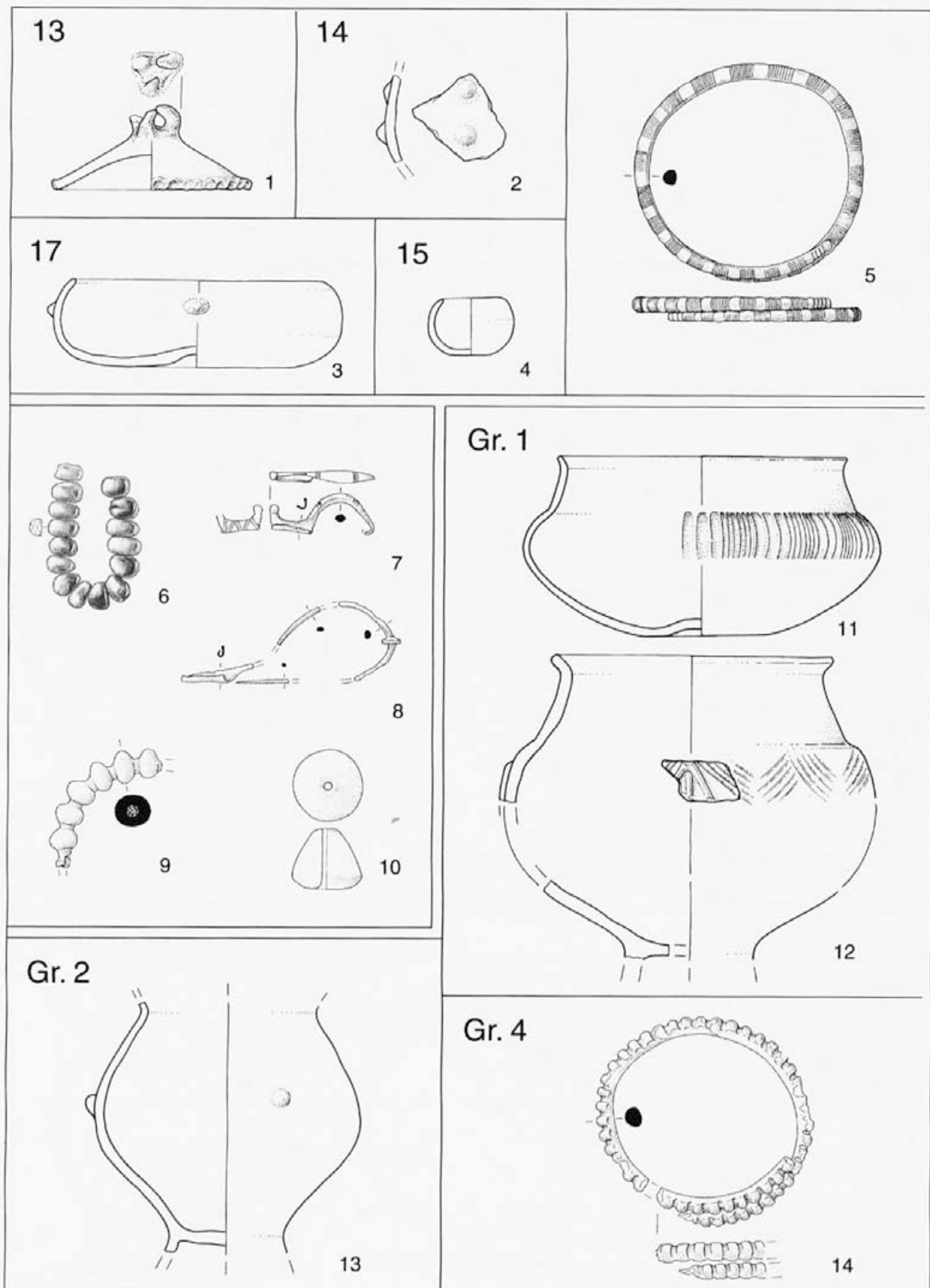
7



T. 20: (1-8): Osredek pri Čužnji vasi, gomila 2; (9-13): Tratce pri Čužnji vasi, gomila.
Taf. 20: (1-8): Osredek bei Čužnja vas, Hügel 2; (9-13): Tratce bei Čužnja vas, Hügel.



T. 21: Tratce pri Čužnji vasi, gomila.
 Taf. 21: Tratce bei Čužnja vas, Hügel.



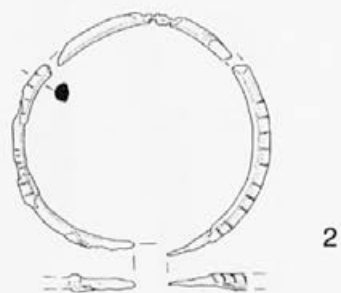
T. 22: (1-5): Tratce pri Čužnji vasi, gomila; (6-10): Zaloka pri Čužnji vasi, posamične najdbe; (11-14): Zadnja hosta pri Podturnu, gomila.

Taf. 22: (1-5): Tratce bei Čužnja vas, Hügel; (6-10): Zaloka bei Čužnja vas, Einzelfunde; (11-14): Zadnja hosta bei Podturn, Hügel.

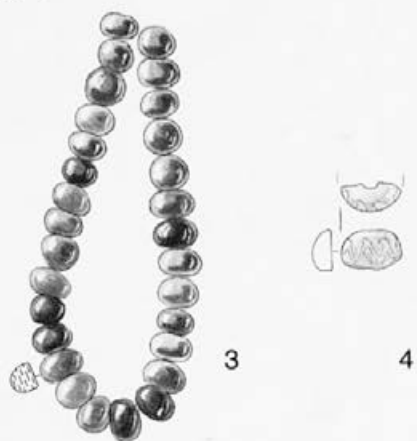
Gr. 3



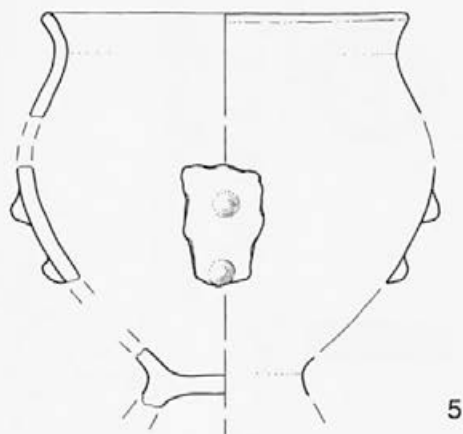
Gr. 6



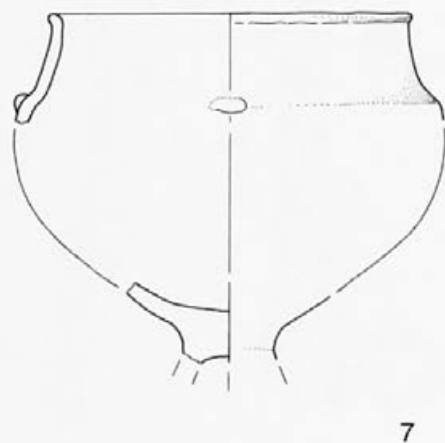
Gr. 7



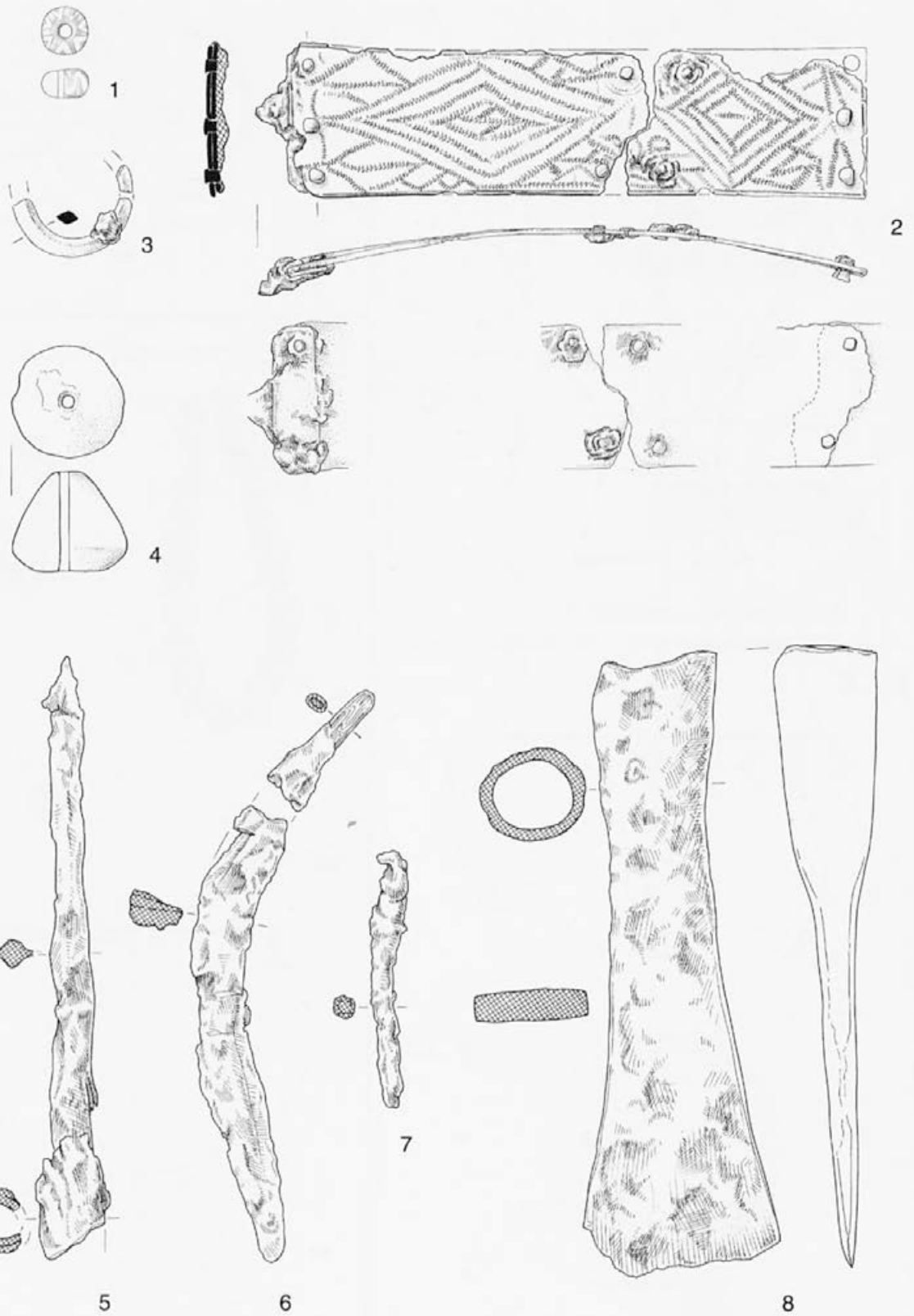
Gr. 8



Gr. 11

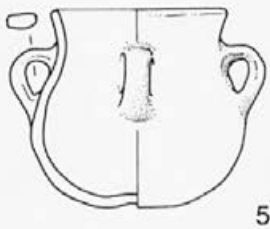
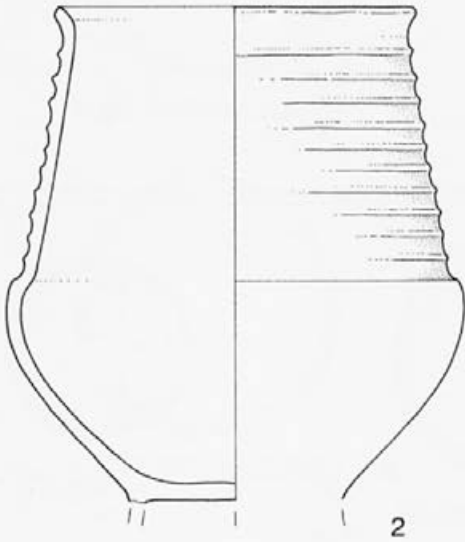
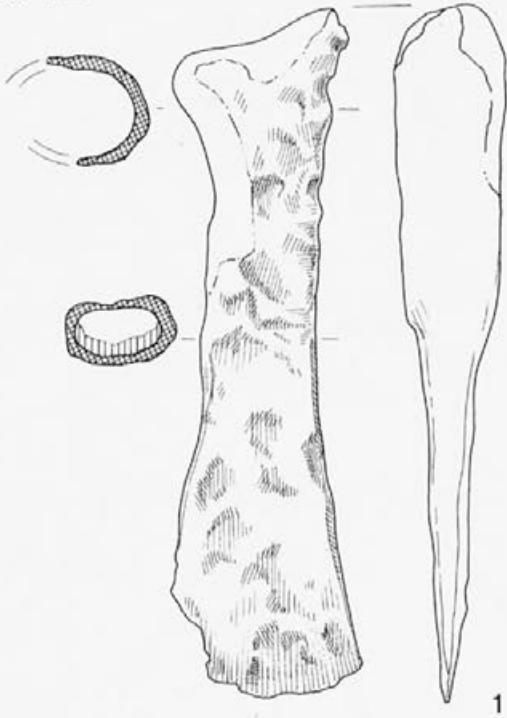


Gr. 10

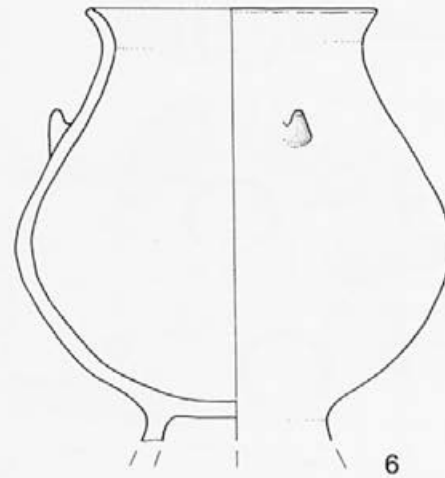
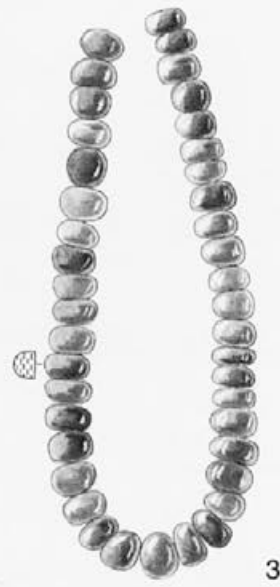


T. 24: Zadnja hosta pri Podturnu, gomila.
Taf. 24: Zadnja hosta bei Podturn, Hügel.

Gr. 12

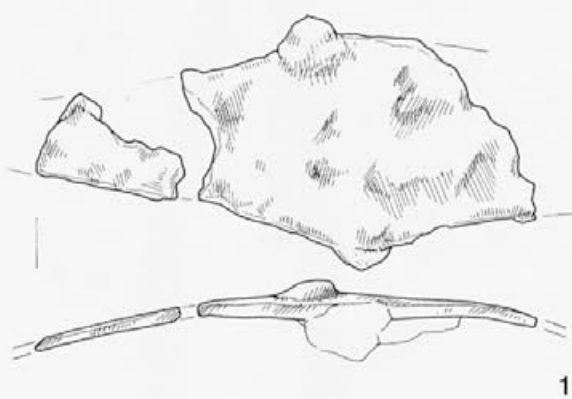


Gr. 14

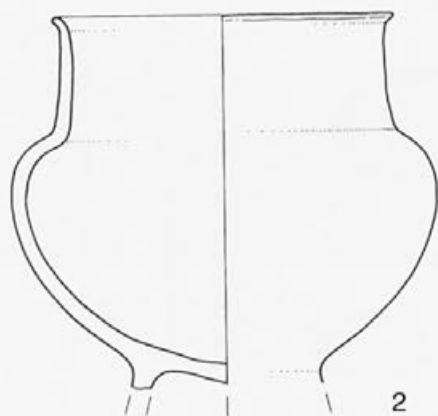


T. 25: Zadnja hosta pri Podturnu, gomila.
Taf. 25: Zadnja hosta bei Podturn, Hügel.

Gr. 15



1



2



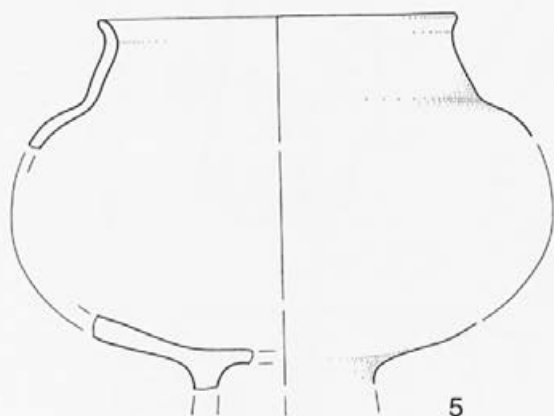
6



3



4

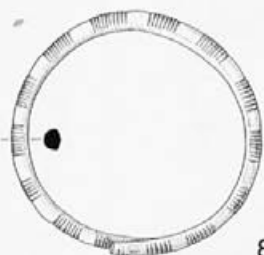


5

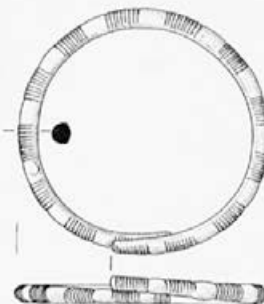
Gr. 1



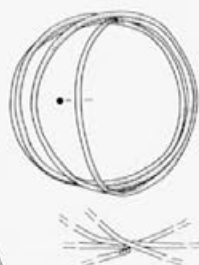
7



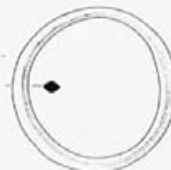
8



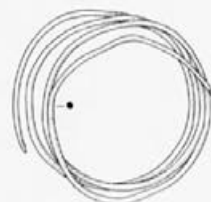
11



9



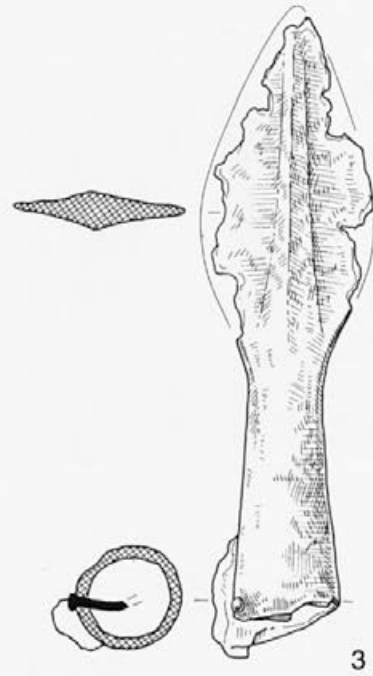
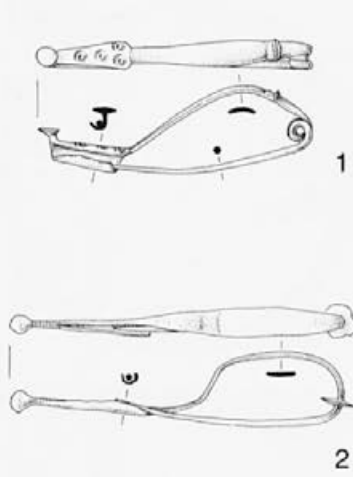
10



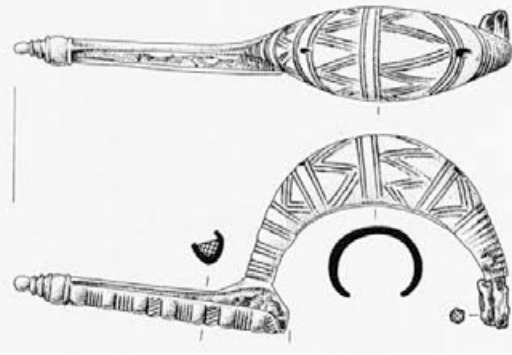
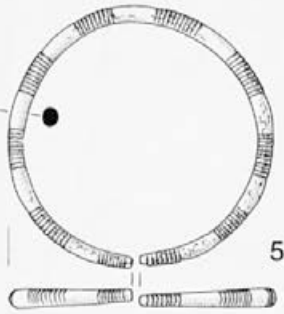
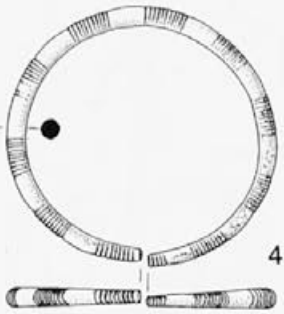
12

T. 26: (1-6): Zadnja hosta pri Podturnu, gomila; (7-12): Laze nad Rojami pri Trebelnem, plano grobišče.
Taf. 26: (1-6): Zadnja hosta bei Podturn, Hügel; (7-12): Laze bei Roje pri Trebelnem, Flachgräberfeld.

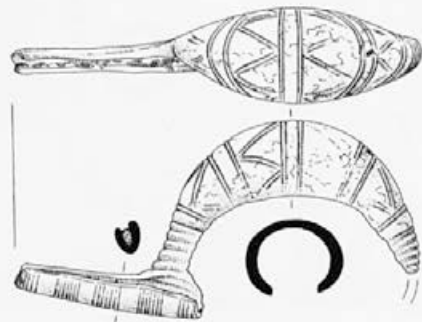
Gr. 2



Gr. 3

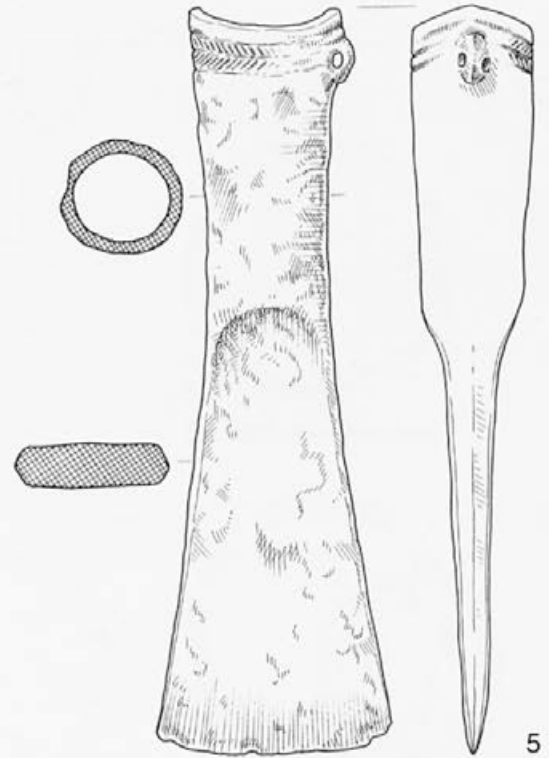
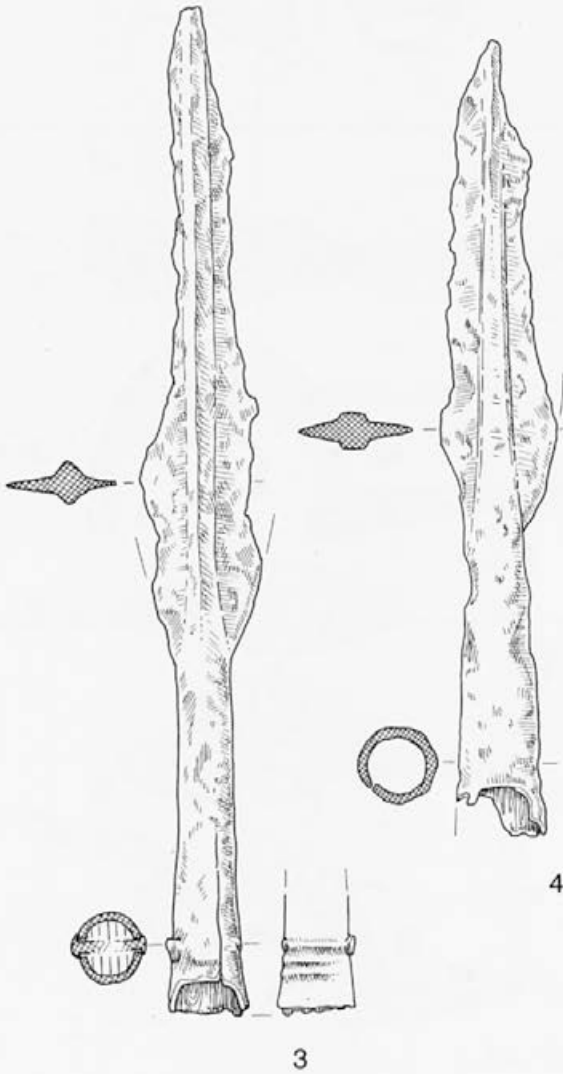
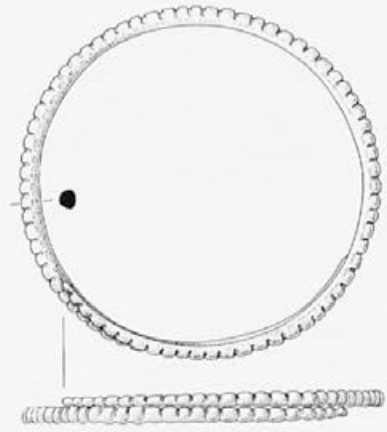


Gr. 8

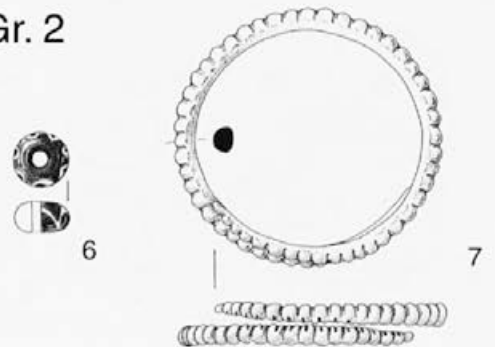


T. 27: (1-9): Laze nad Rojami pri Trebelnem, plano grobišče.
Taf. 27: (1-9): Laze bei Roje pri Trebelnem, Flachgräberfeld.

Gr. 1

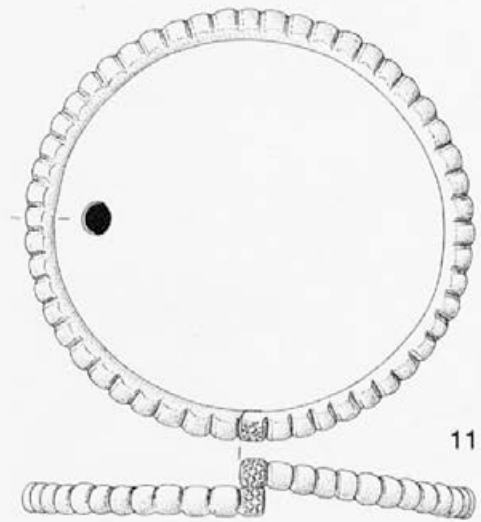
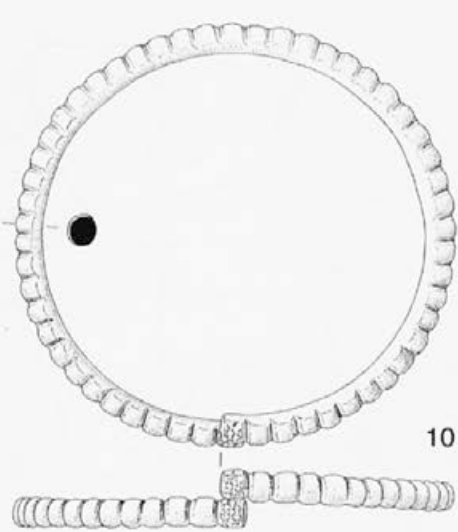
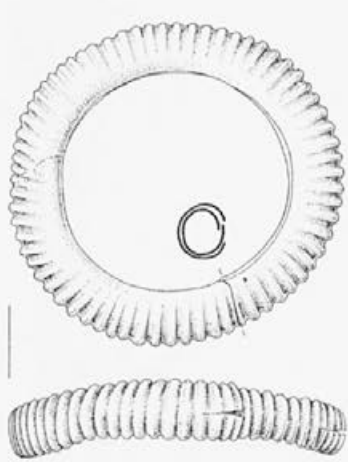
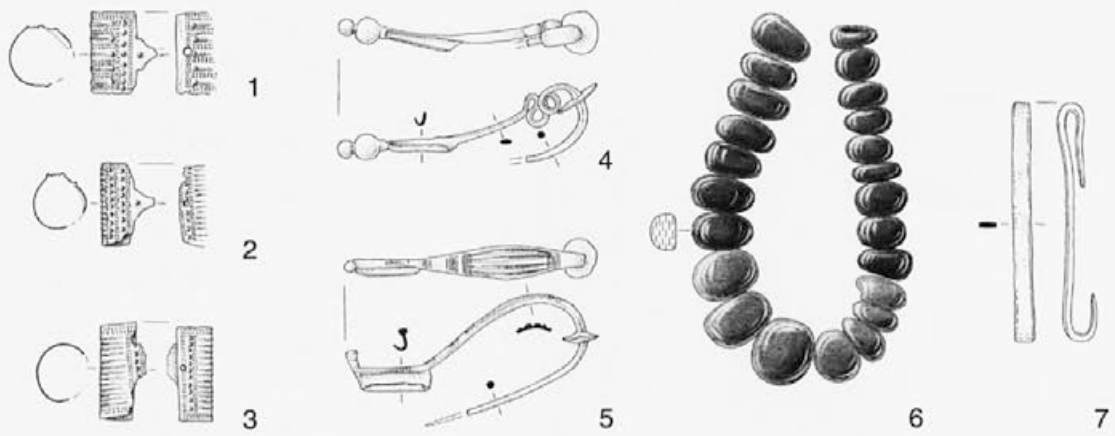


Gr. 2



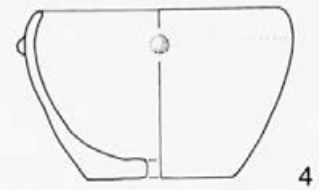
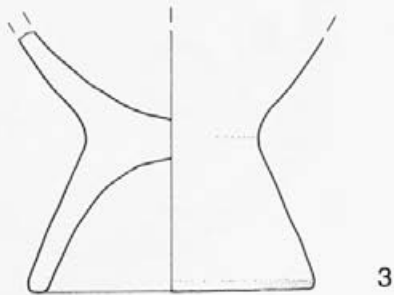
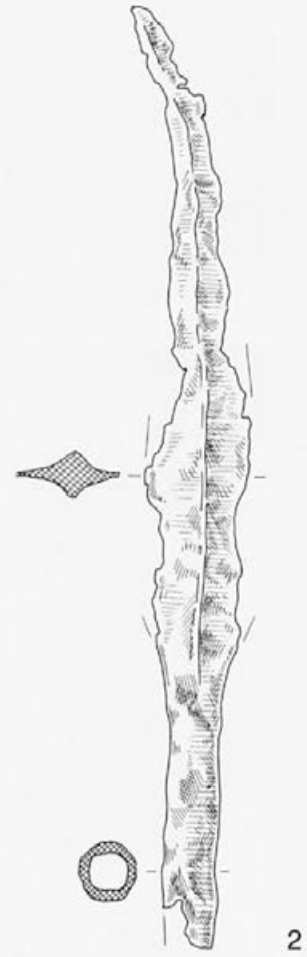
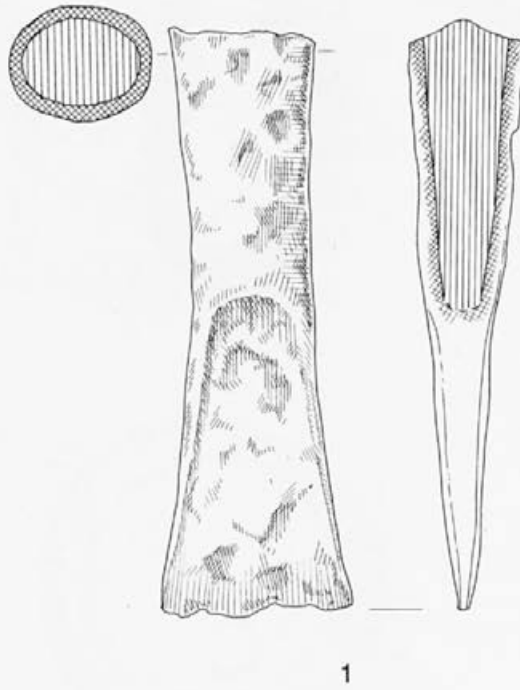
T. 28: Roje pri Trebelnem, posamična grobova.
Taf. 28: Roje pri Trebelnem, Einzelgräber.

Gr. I. 1899



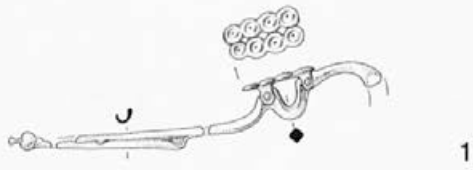
T. 29: Roje pri Trebelnem, posamičen grob.
 Taf. 29: Roje pri Trebelnem, Einzelgrab.

Gr. 1

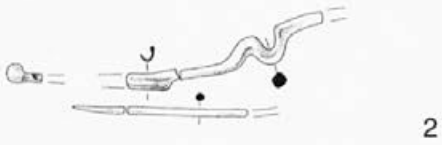


T. 30: Ostrvec pri Rihpovcu, gomila.
Taf. 30: Ostrvec bei Rihpovec, Hügel.

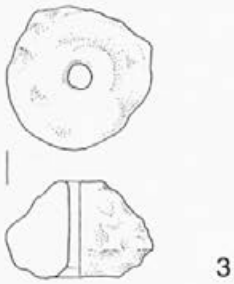
Gr. 5



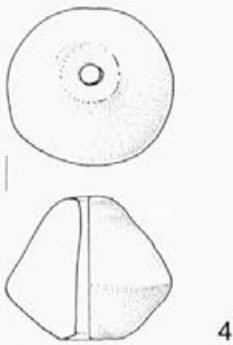
1



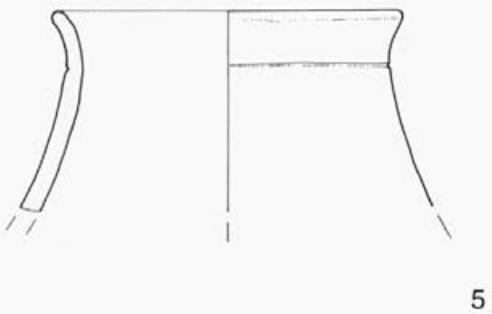
2



3

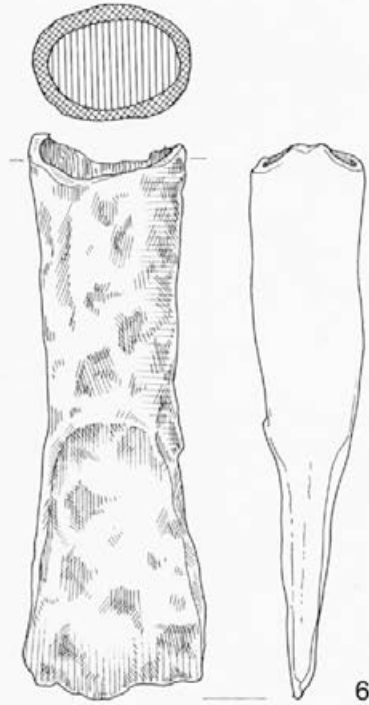


4

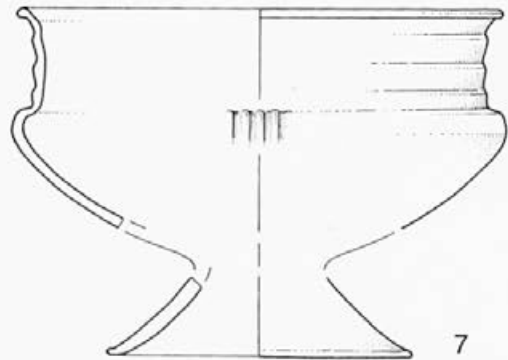


5

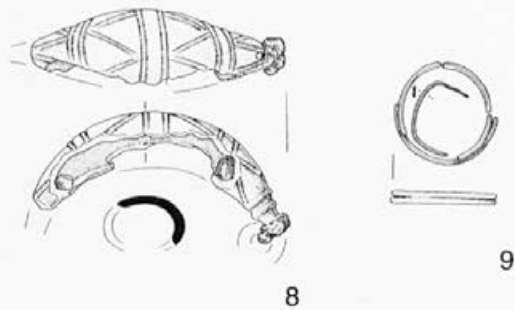
Gr. 2



6



7

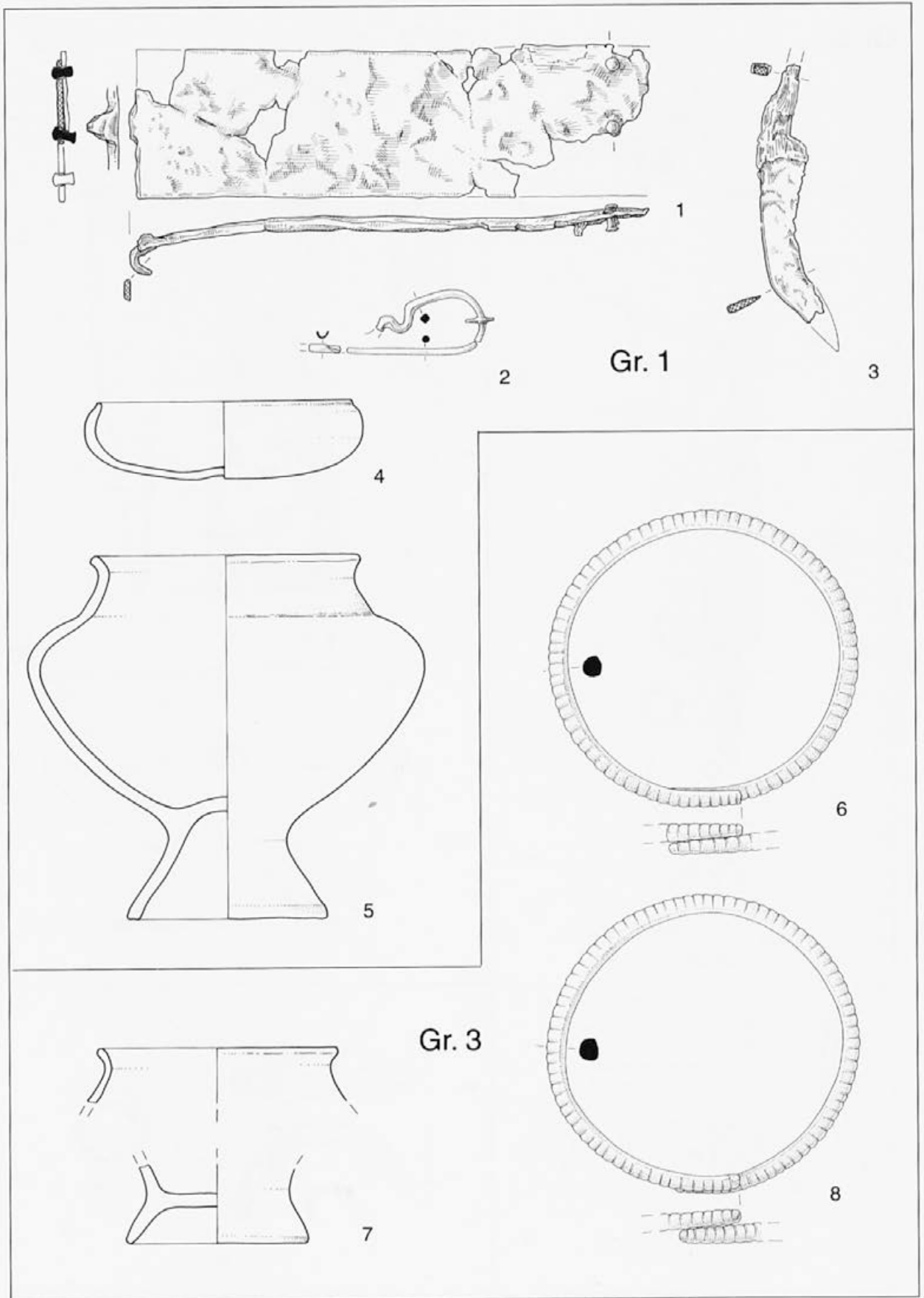


8



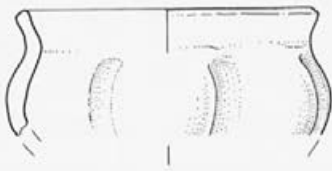
9

T. 31: Ostrvec pri Rihpovcu, gomila.
Taf. 31: Ostrvec bei Rihpovec, Hügel.



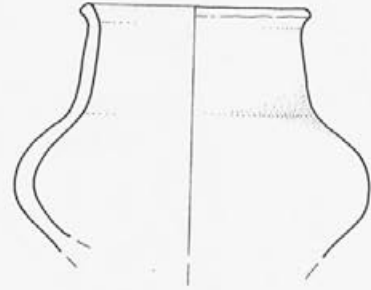
T. 32: Zelkova hosta pri Rihpovcu, gomila.
 Taf. 32: Zelkova hosta bei Rihpovec, Hügel.

Gr. 2



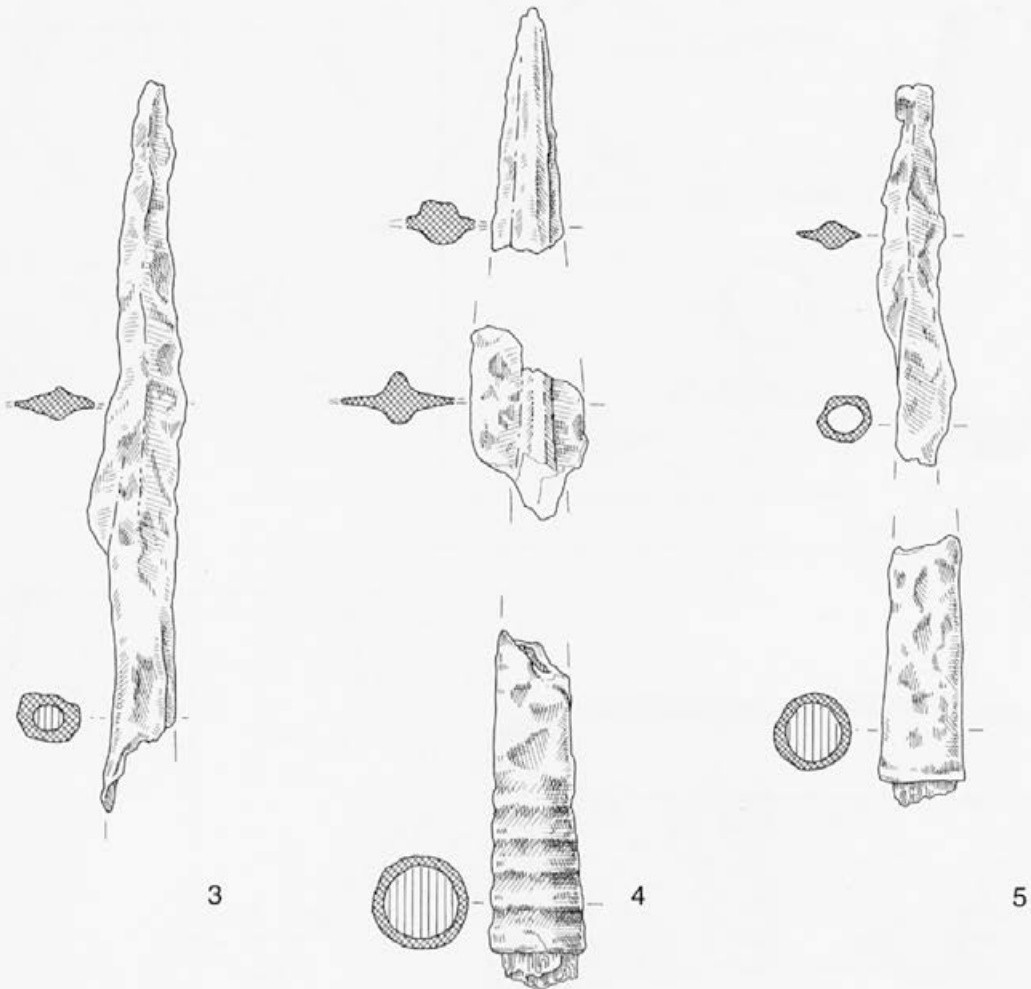
1

Gr. 6



2

Gr. 4

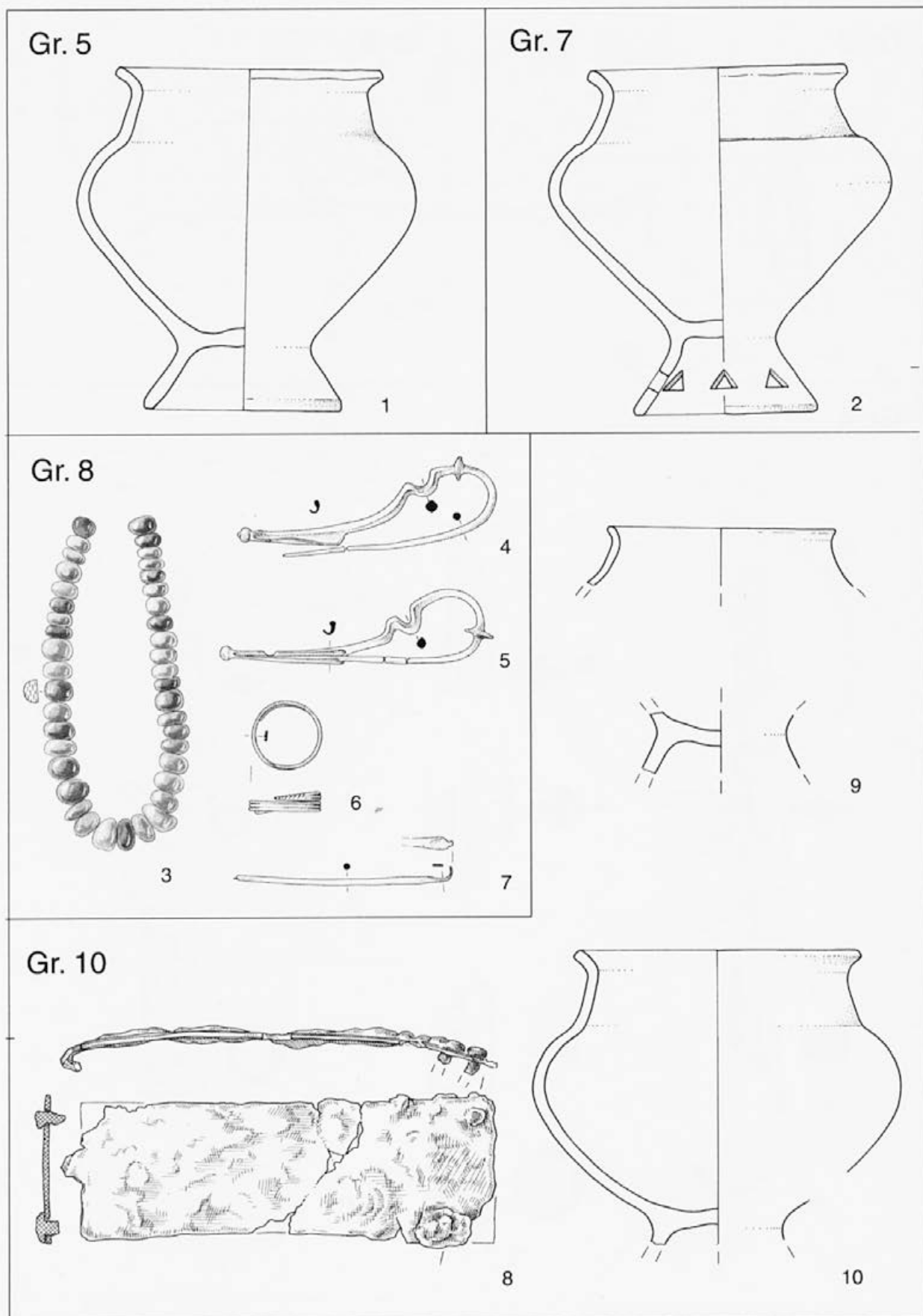


3

4

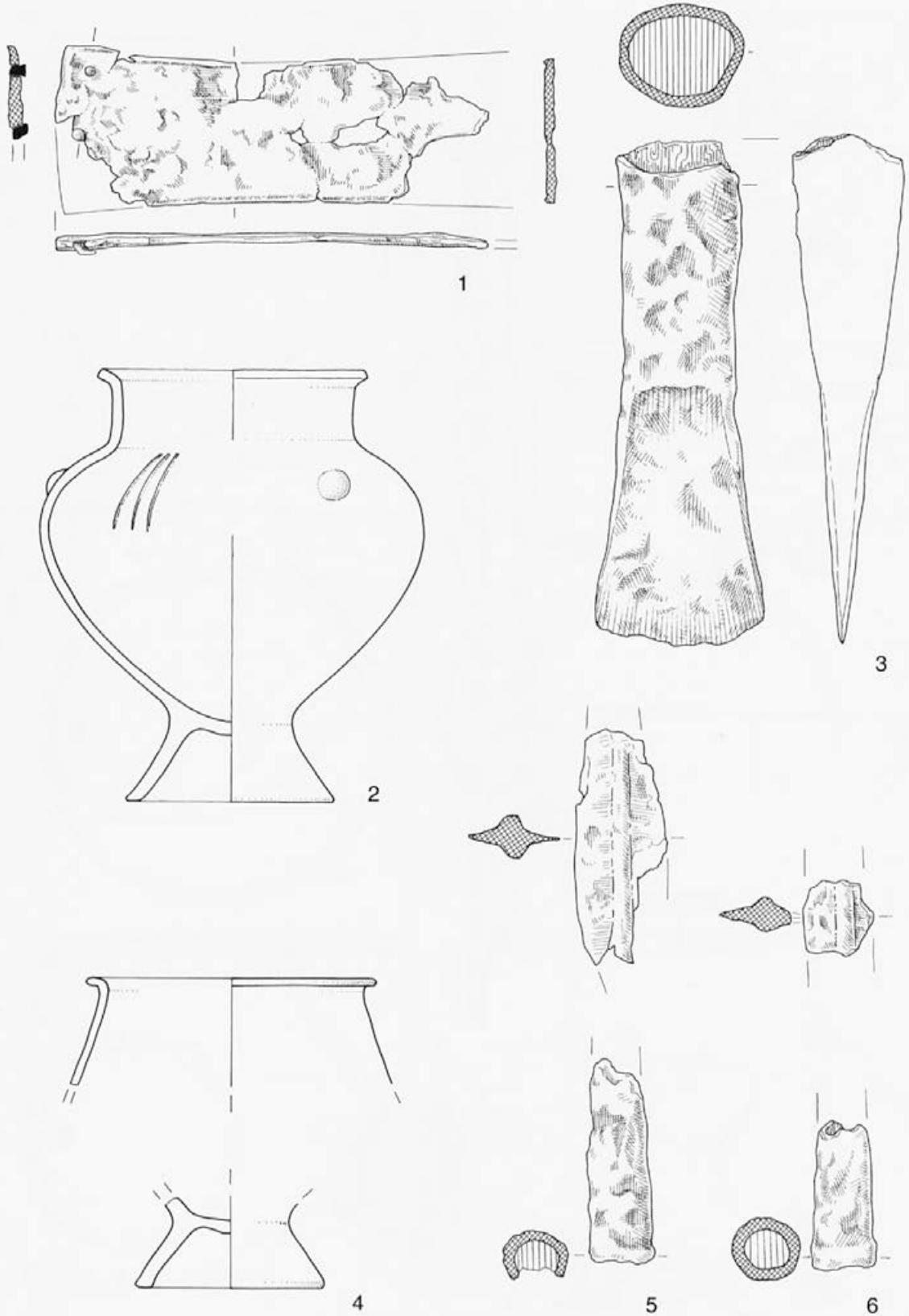
5

T. 33: Zelkova hosta pri Rihpovcu, gomila.
Taf. 33: Zelkova hosta bei Rihpovec, Hügel.

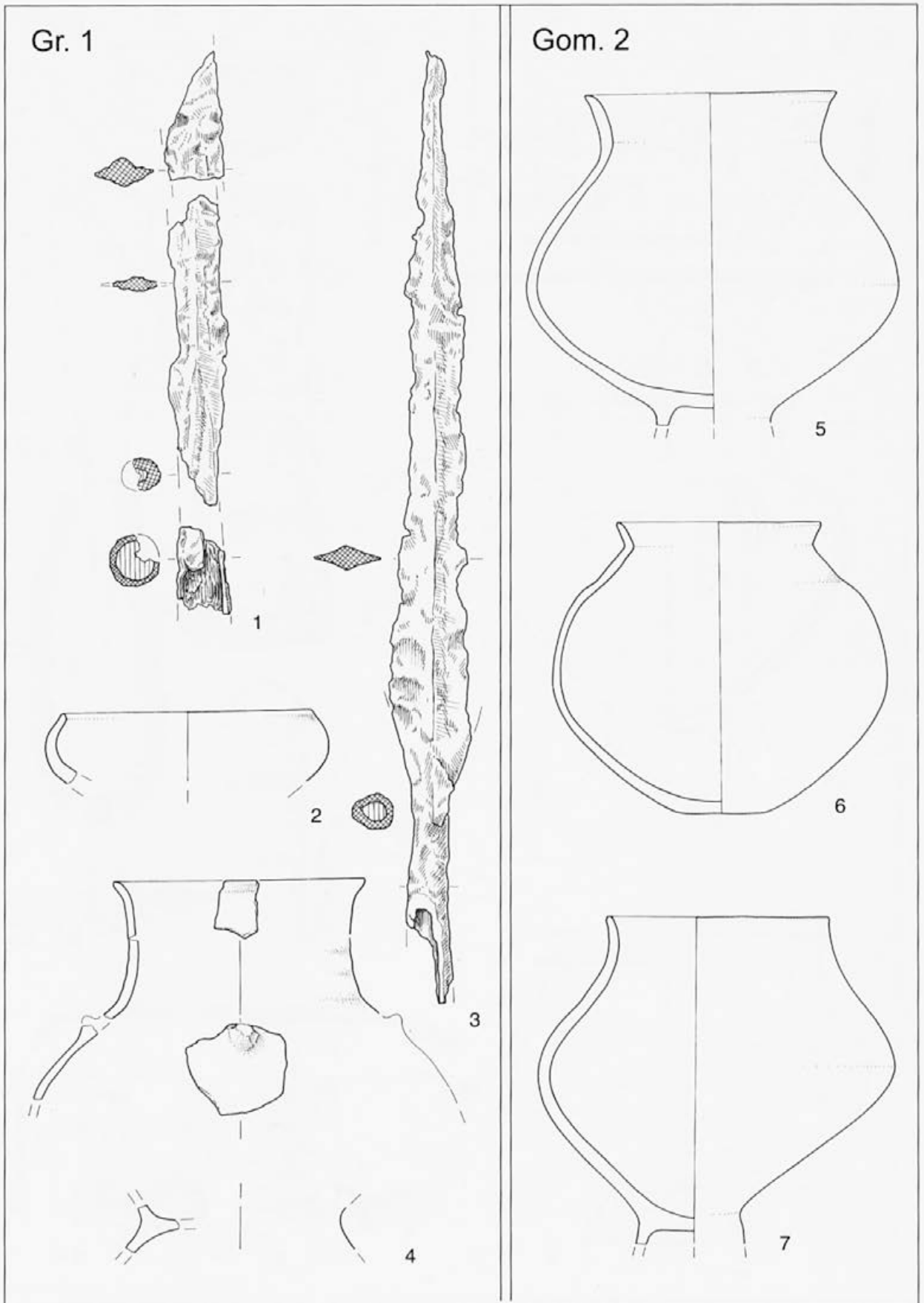


T. 34: Zelkova hosta pri Rihpovcu, gomila.
 Taf. 34: Zelkova hosta bei Rihpovec, Hügel.

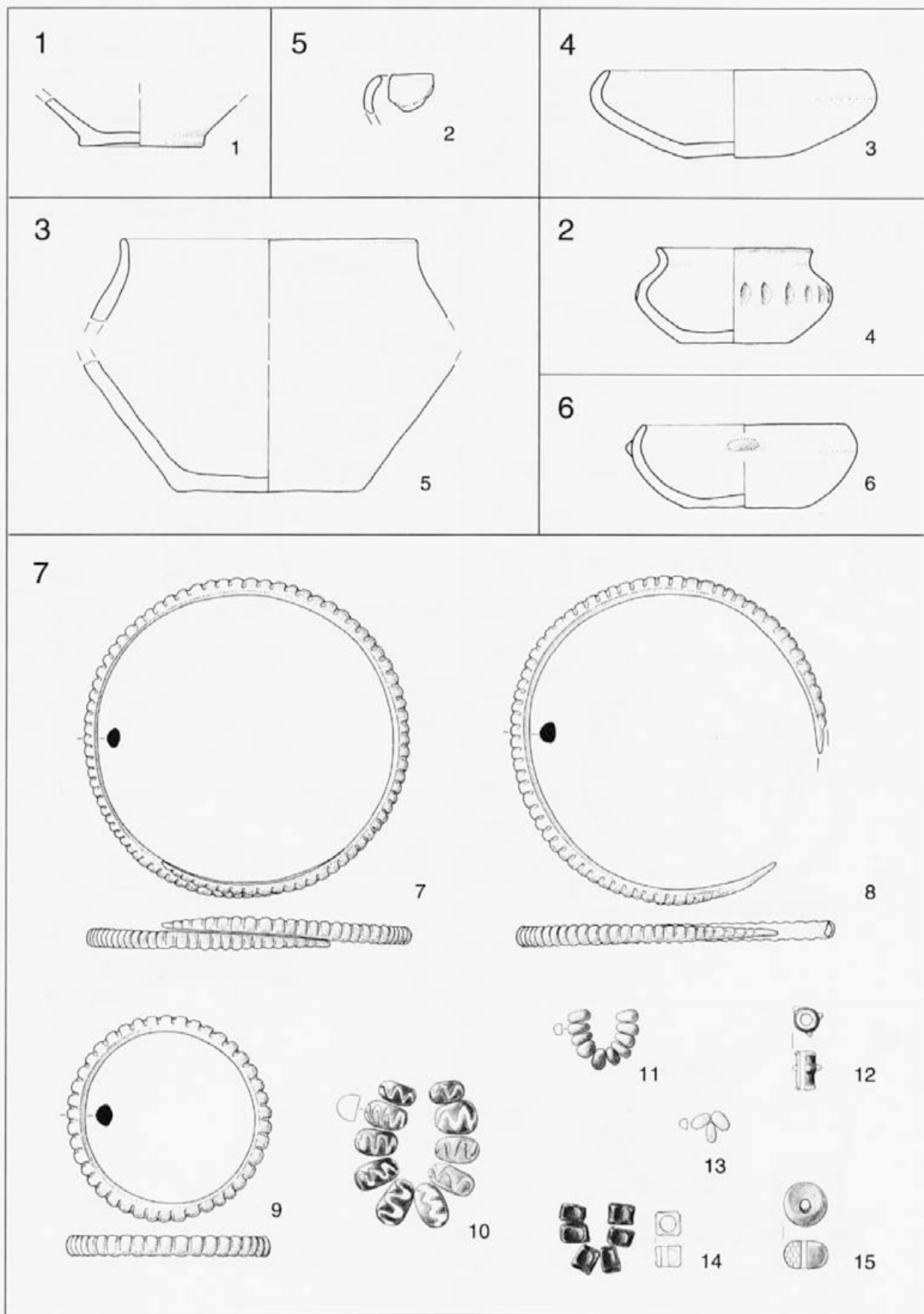
Gr. 9



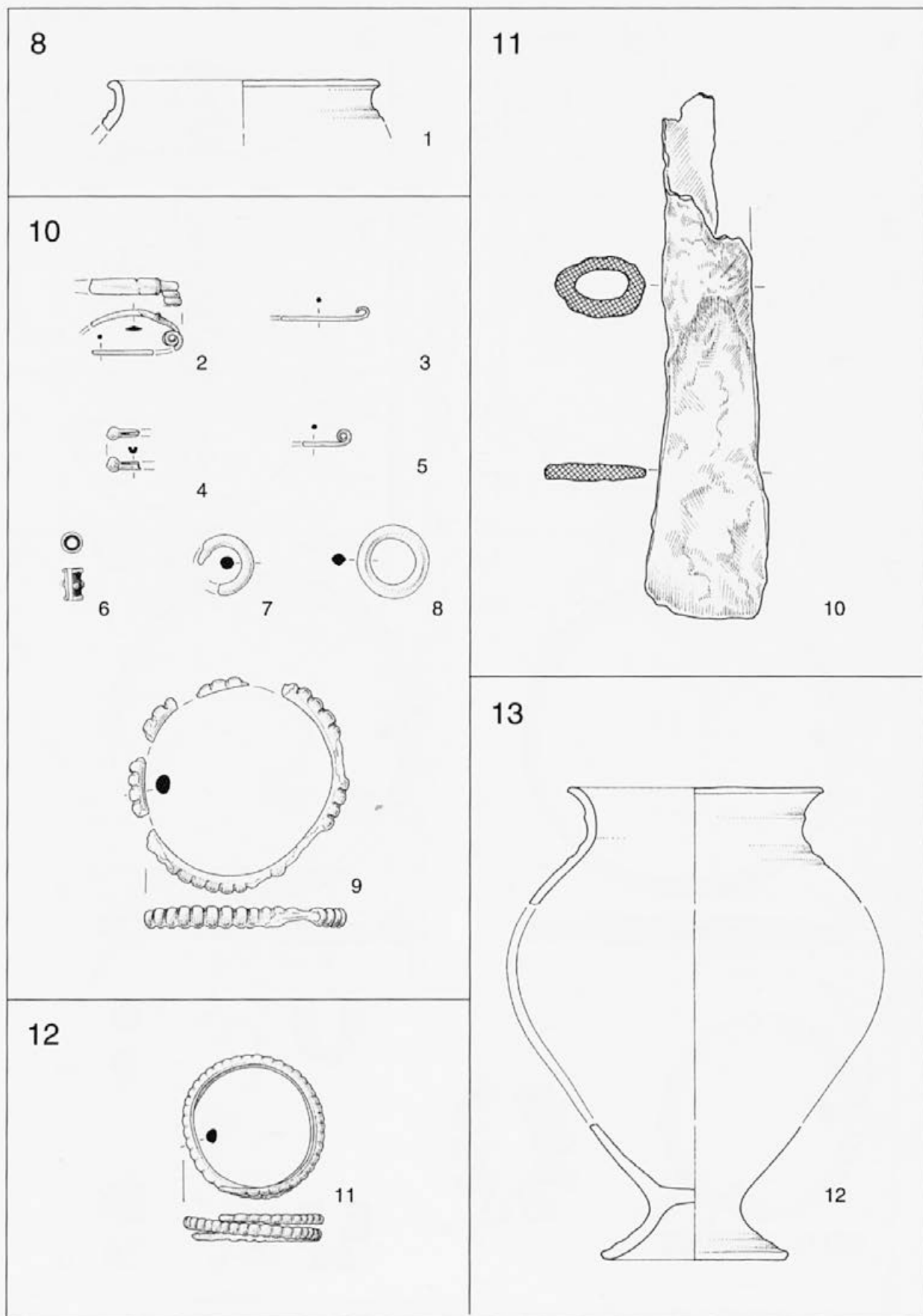
T. 35: Zelkova hosta pri Rihpovcu, gomila.
Taf. 35: Zelkova hosta bei Rihpovec, Hügel.



T. 36: (1-4): Starograjnska hosta pri Otočcu, gomila; (5-7): Farovške njive pri Otočcu, gomila 2.
 Taf. 36: (1-4): Starograjnska hosta bei Otočec, Hügel; (5-7): Farovške njive bei Otočec, Hügel 2.

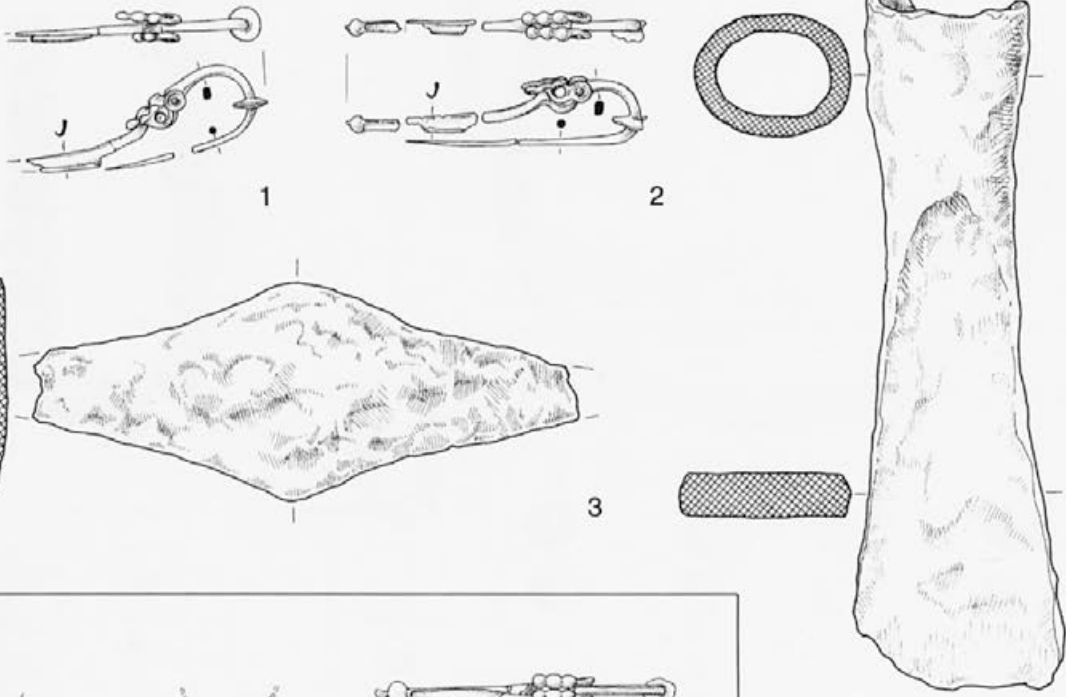


T. 37: Martinov britof nad Zagorico pri Čatežu, gomila.
 Taf. 37: Martinov britof bei Zagorica pri Čatežu, Hügel.

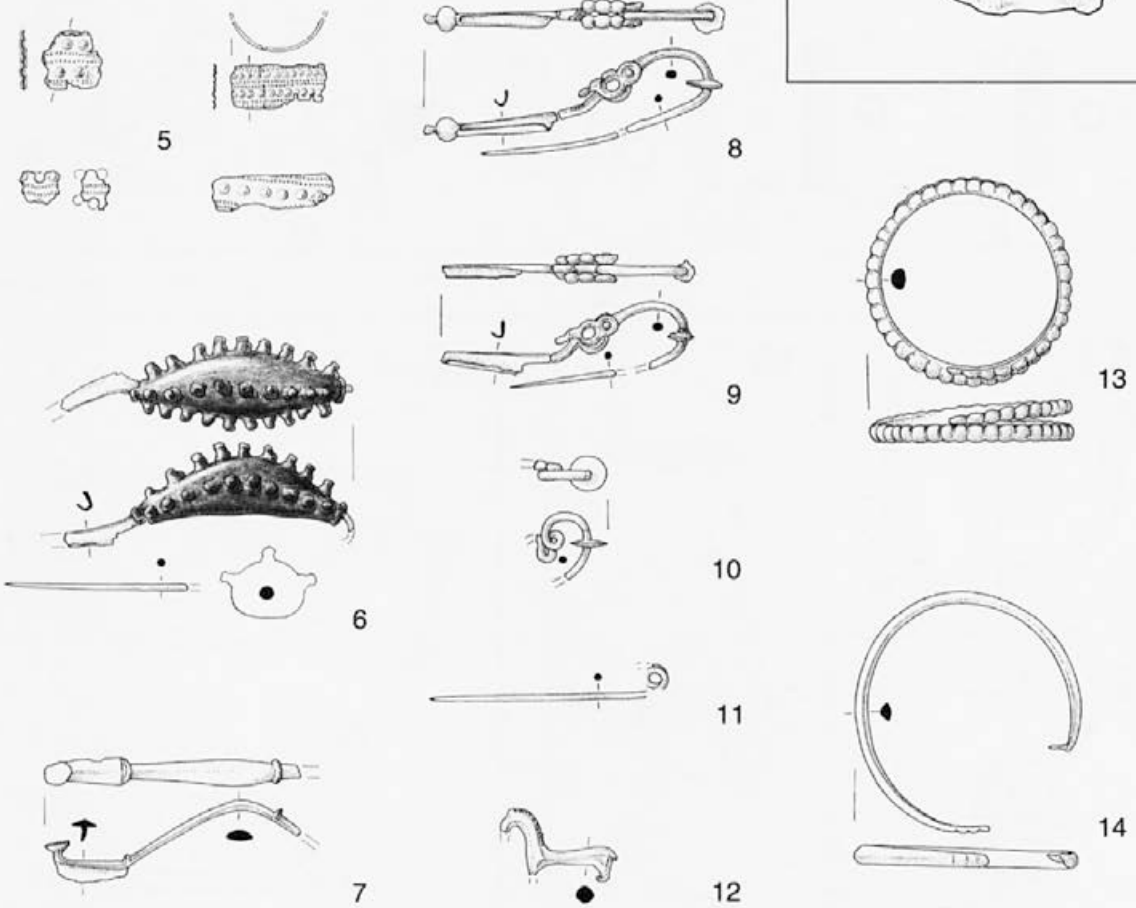


T. 38: Martinov britof nad Zagorico pri Čatežu, gomila.
 Taf. 38: Martinov britof bei Zagorica pri Čatežu, Hügel.

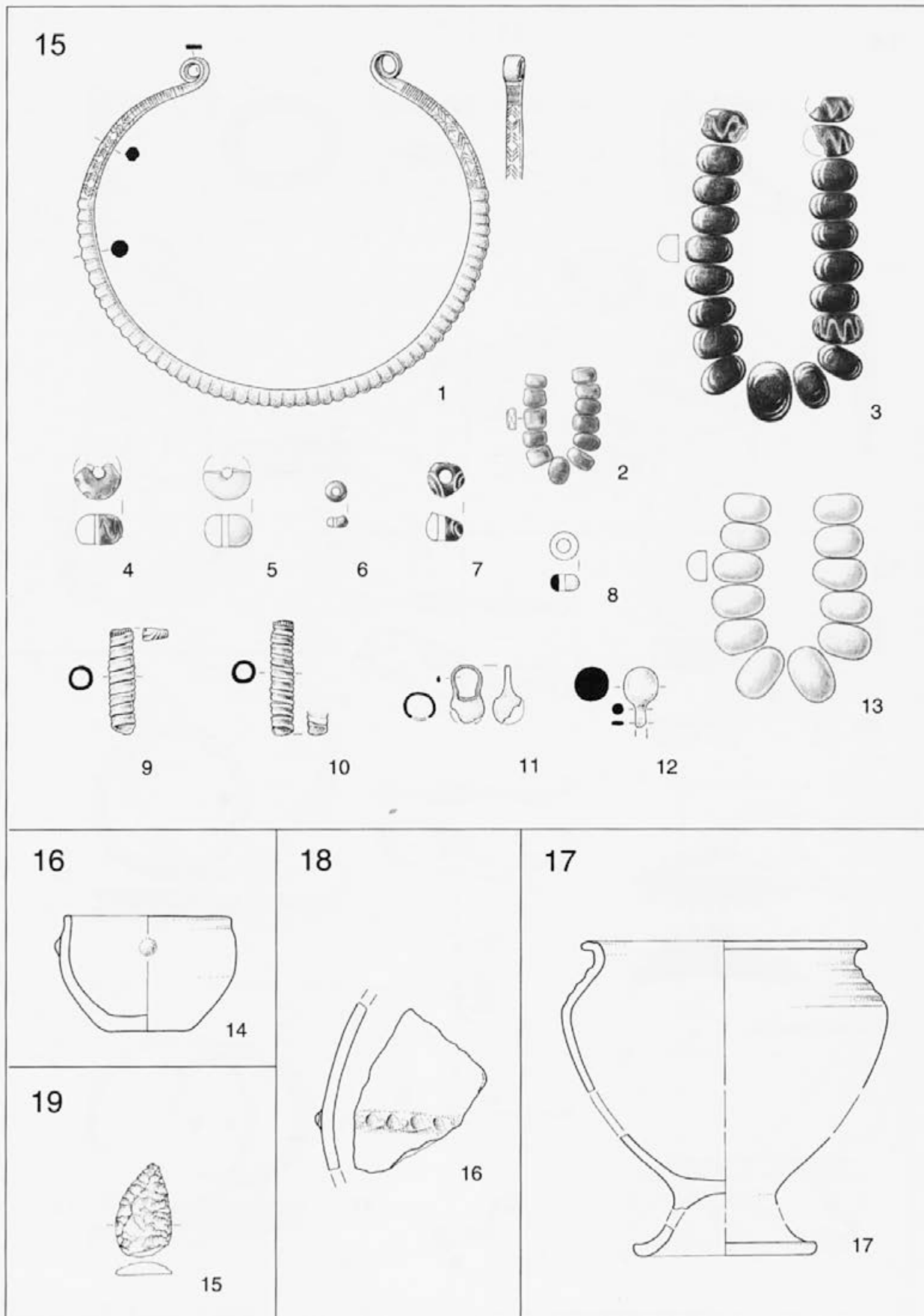
14



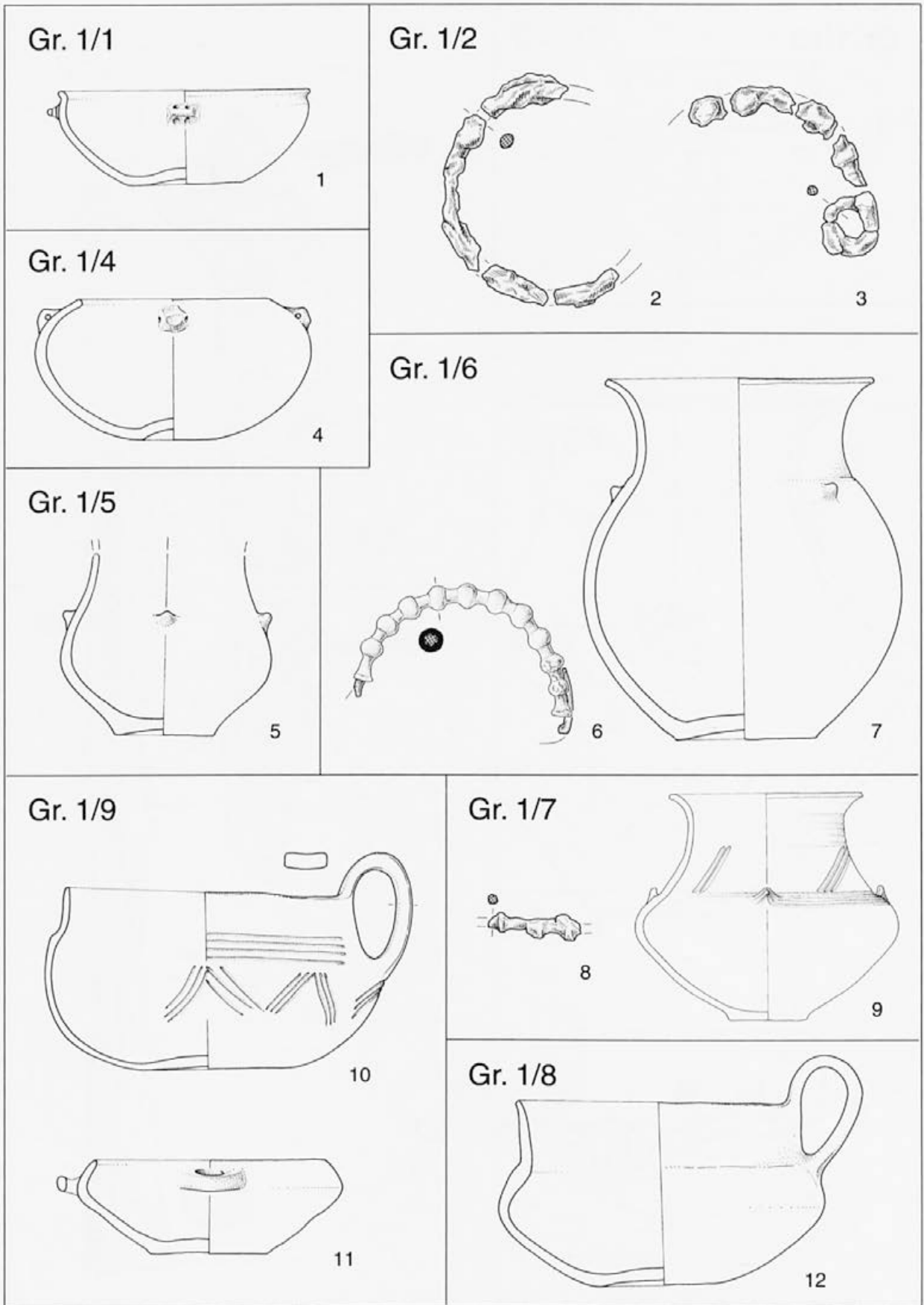
15



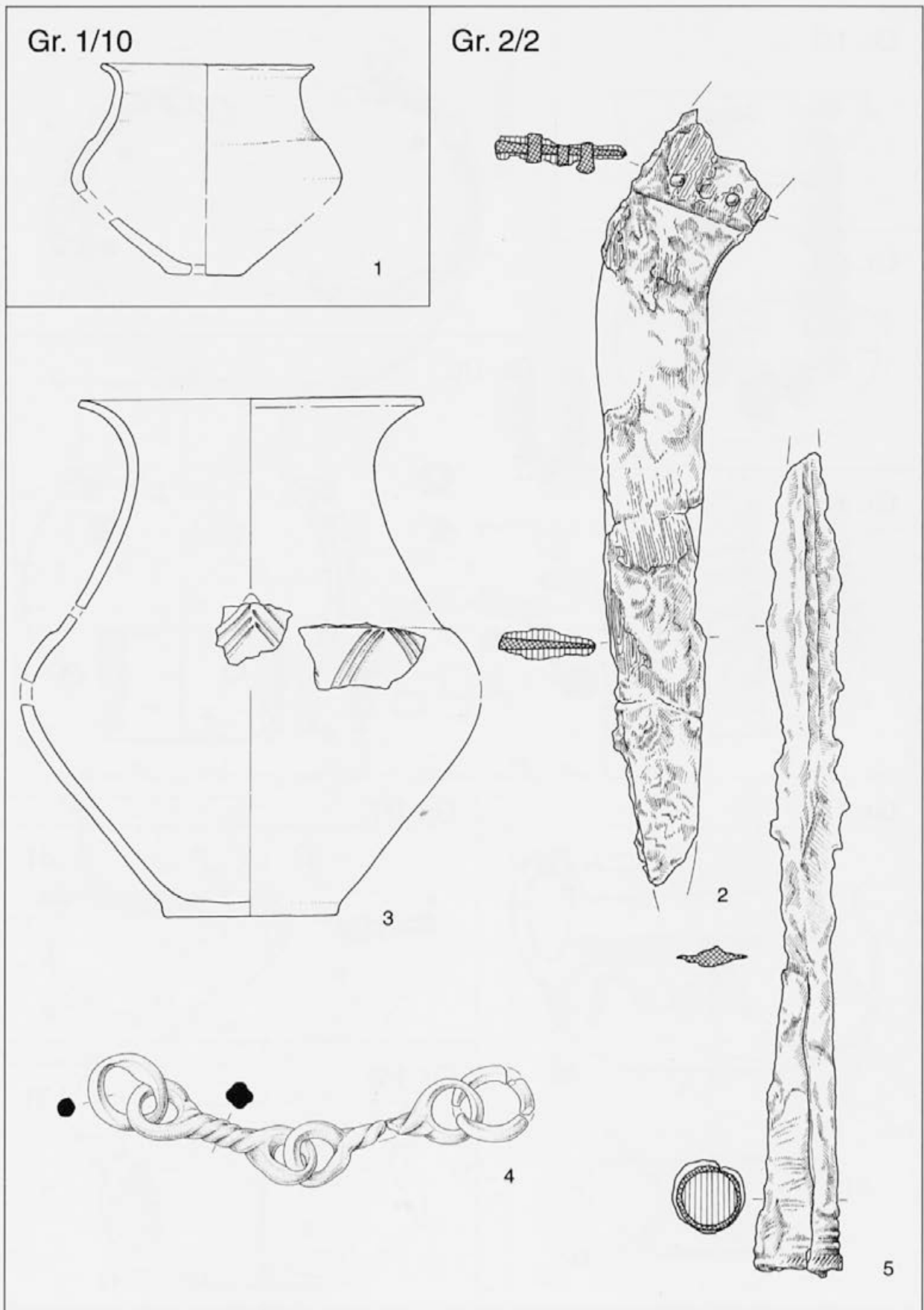
T. 39: Martinov britof nad Zagorico pri Čatežu, gomila.
 Taf. 39: Martinov britof bei Zagorica pri Čatežu, Hügel.



T. 40: Martinov britof nad Zagorico pri Čatežu, gomila.
 Taf. 40: Martinov britof bei Zagorica pri Čatežu, Hügel.

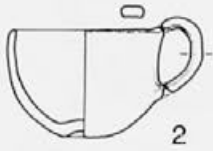
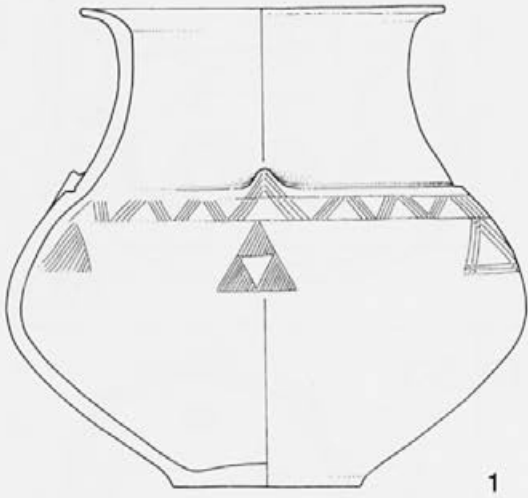


T. 41: Pusti Gradac, gomila 1.
 Taf. 41: Pusti Gradac, Hügel 1.

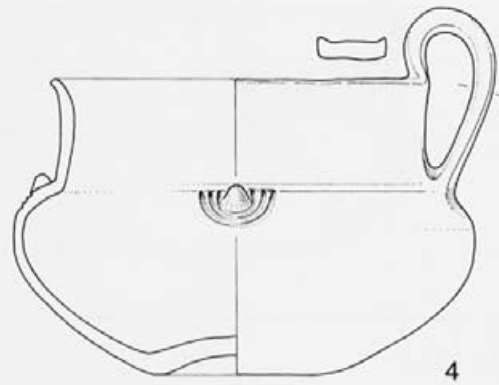


T. 42: Pusti Gradac, gomila 1 in gomila 2.
 Taf. 42: Pusti Gradac, Hügel 1 und Hügel 2.

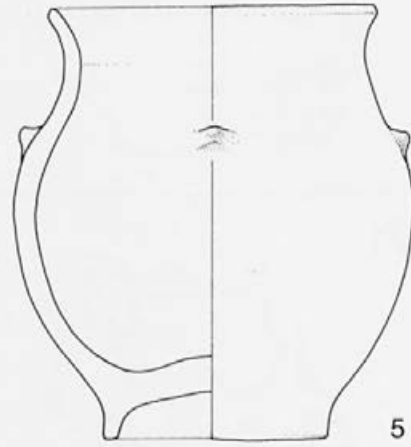
Gr. 2/1



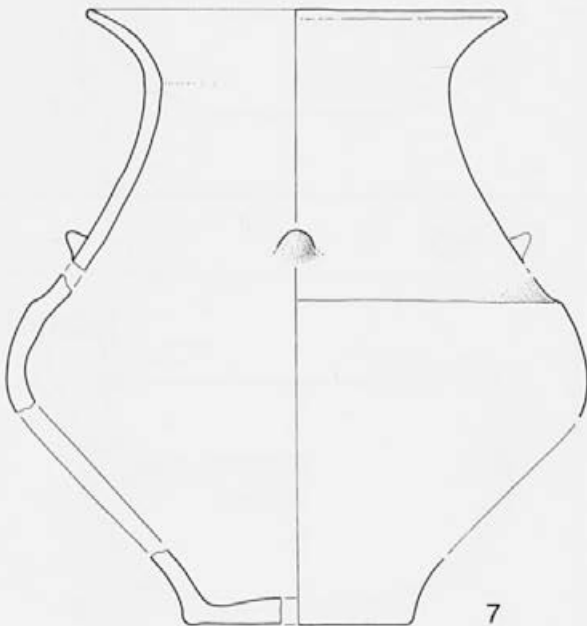
Gr. 3/1



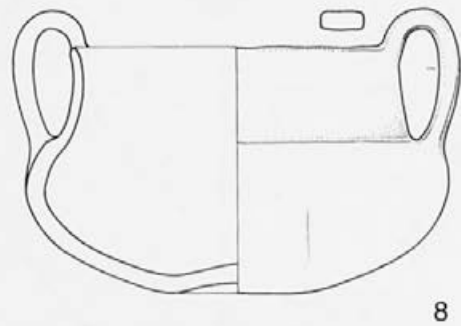
Gr. 3/2

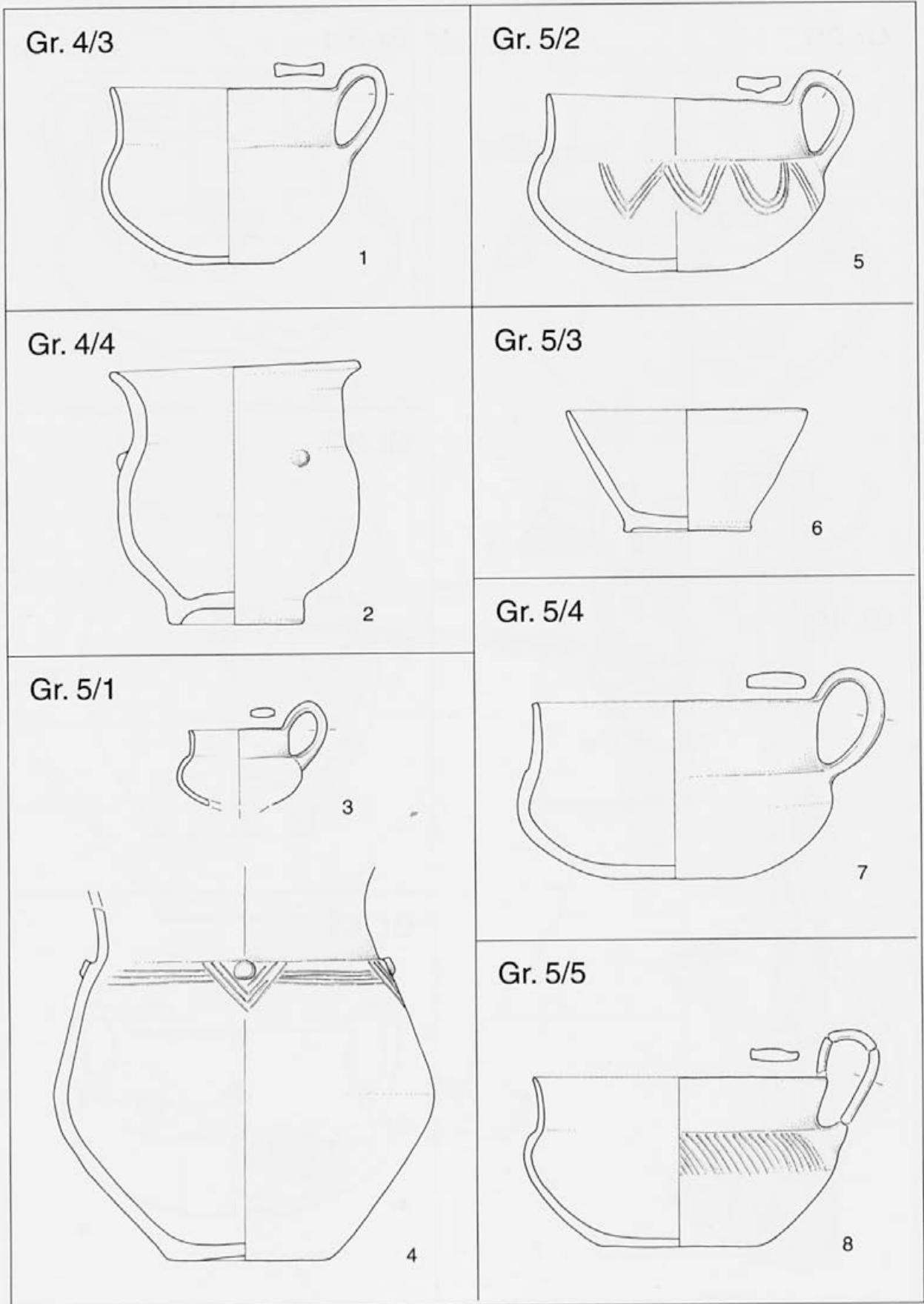


Gr. 4/2

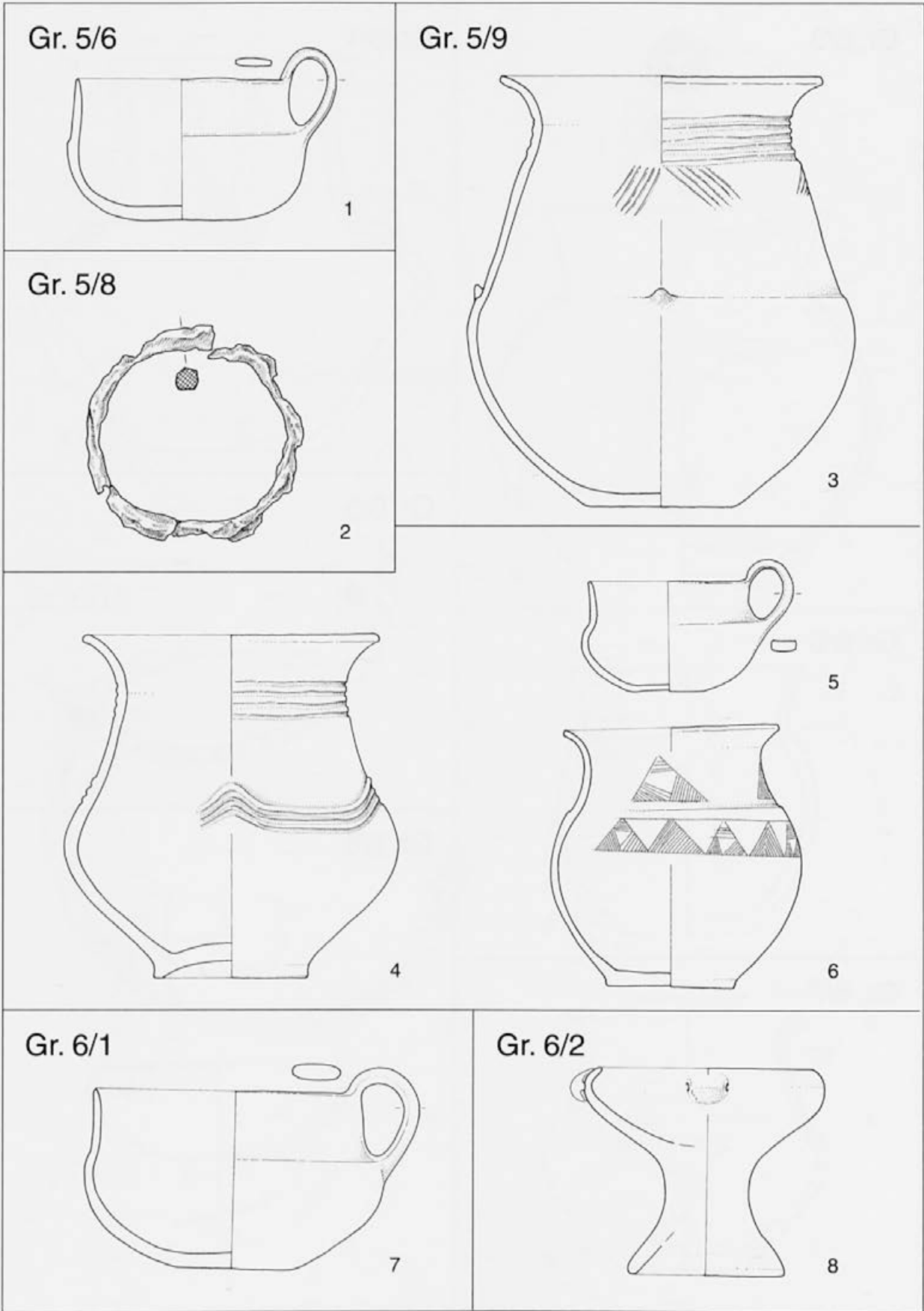


Gr. 4/1



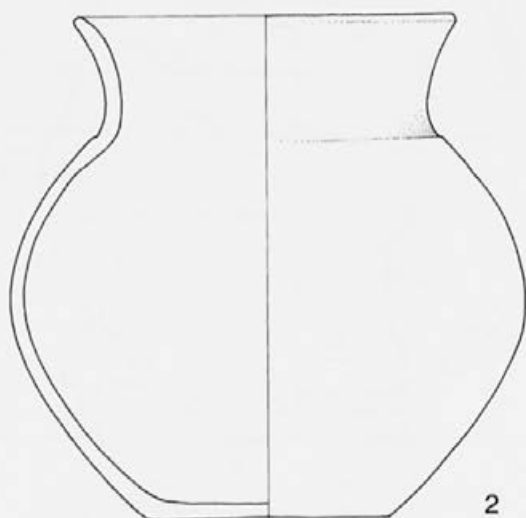


T. 44: Pusti Gradac, gomila 4 in gomila 5.
 Taf. 44: Pusti Gradac, Hügel 4 und Hügel 5.

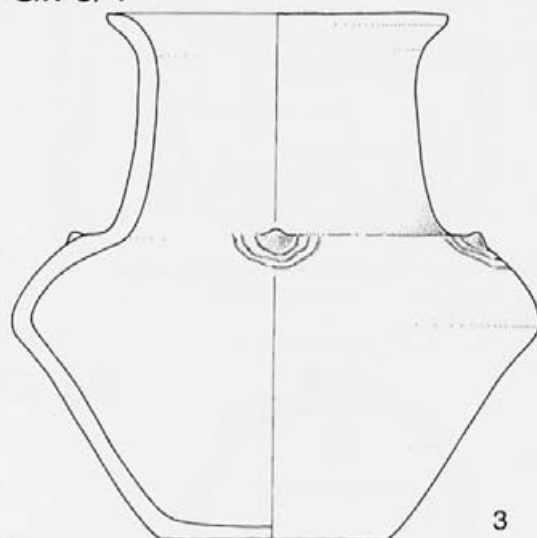


T. 45: Pusti Gradac, gomila 5 in gomila 6.
 Taf. 45: Pusti Gradac, Hügel 5 und Hügel 6.

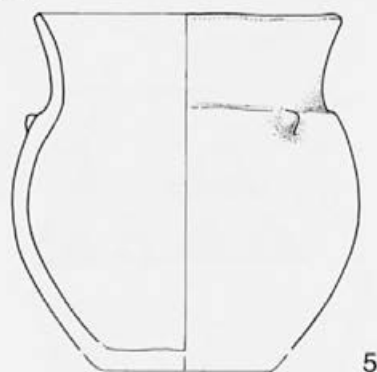
Gr. 6/3



Gr. 6/4



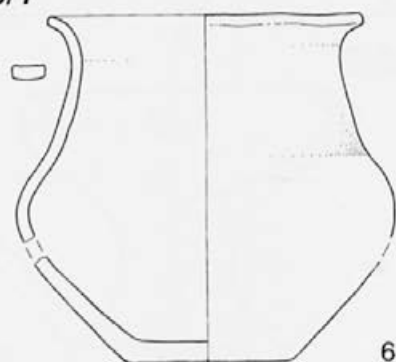
Gr. 6/6



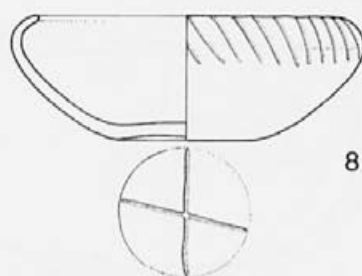
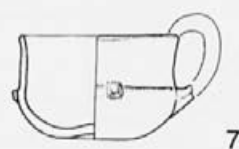
Gr. 6/5



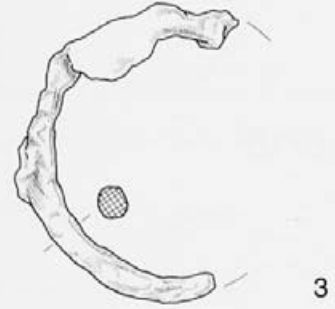
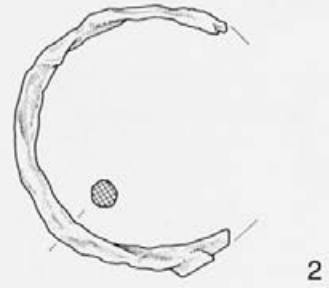
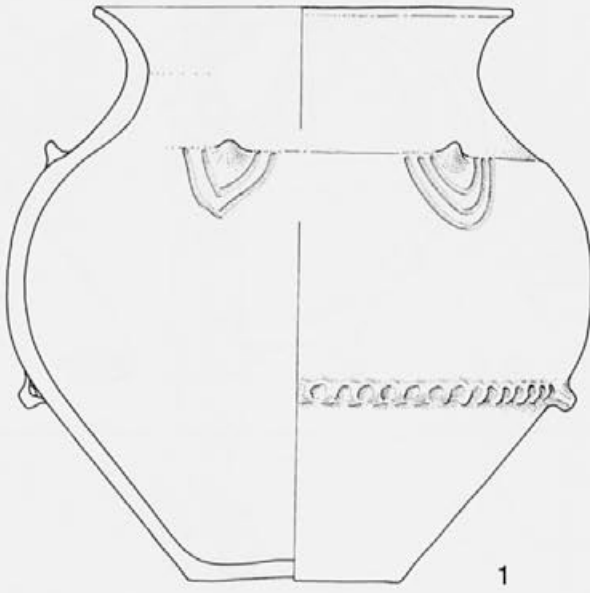
Gr. 6/7



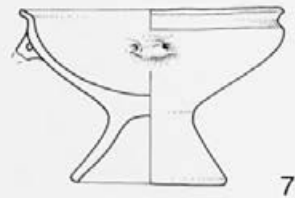
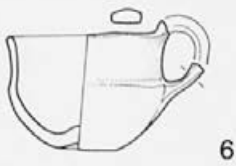
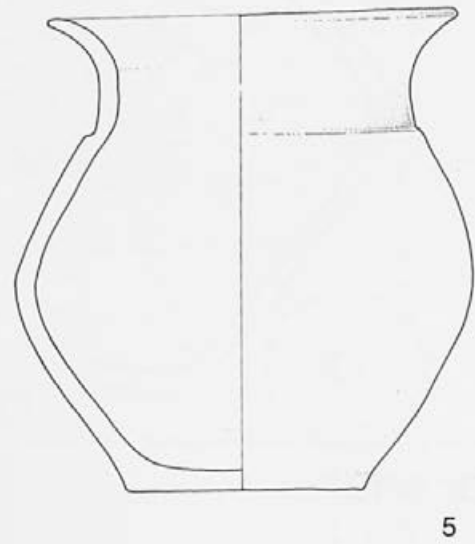
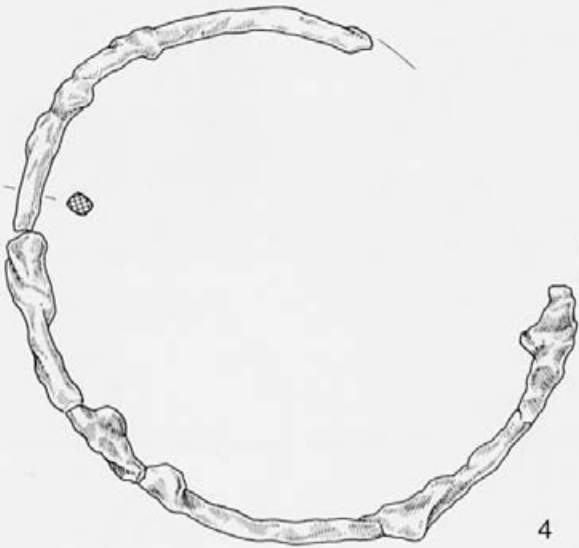
Gr. 6/8



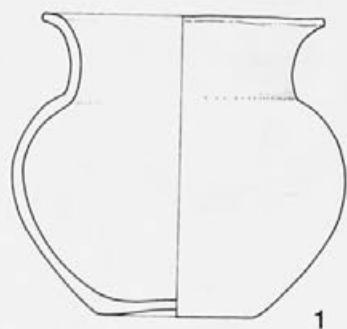
Gr. 6/9



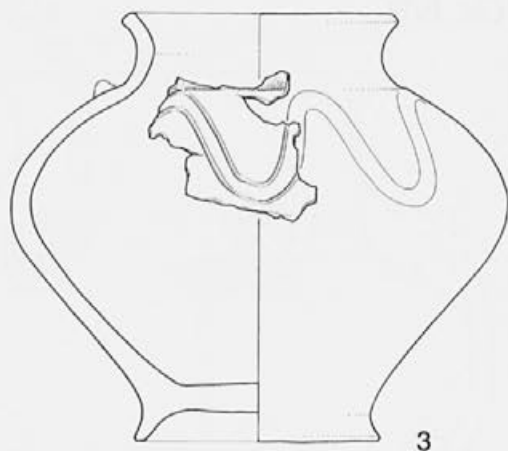
Gr. 6/13



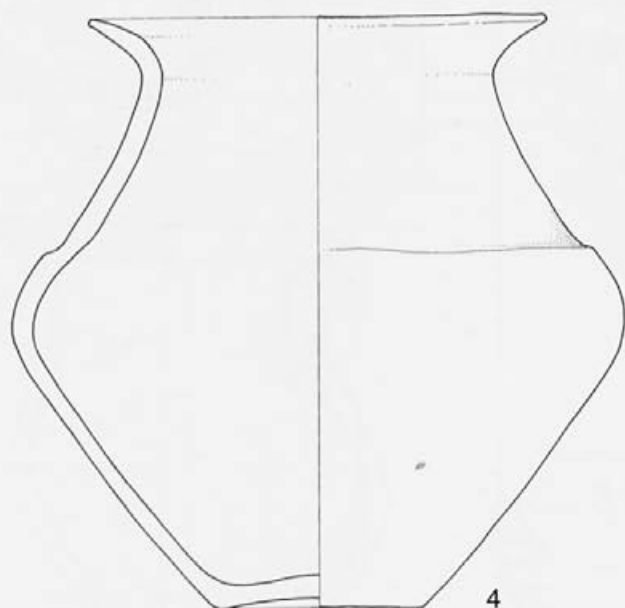
Gr. 6/14



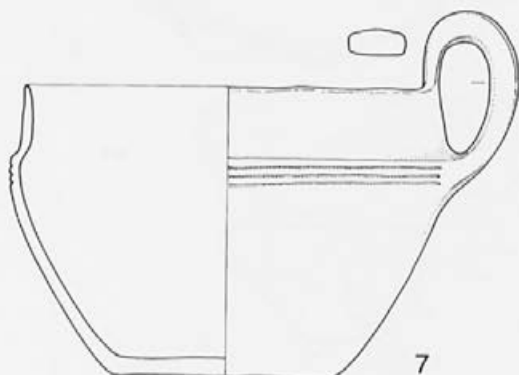
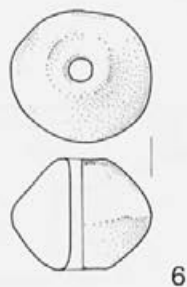
Gr. 6/15



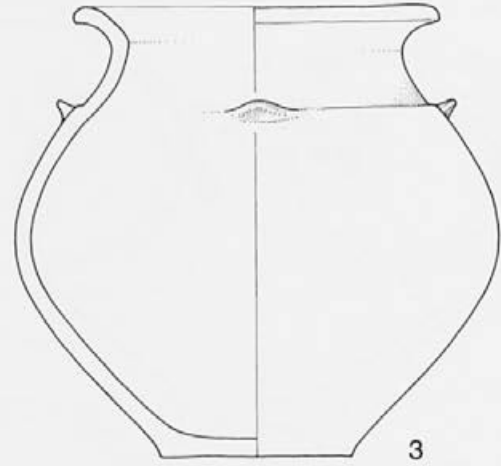
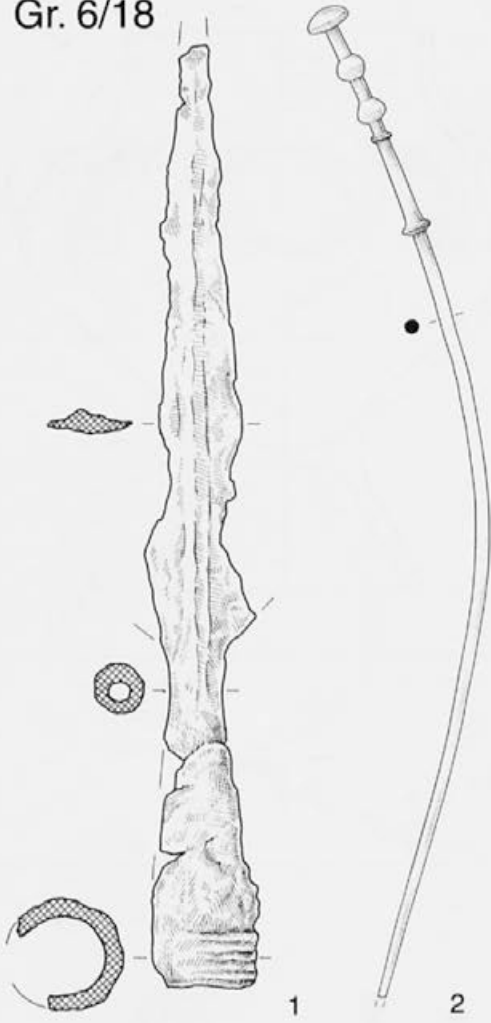
Gr. 6/16



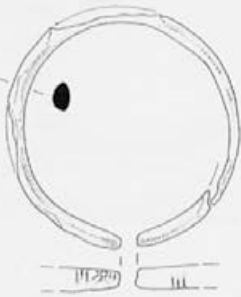
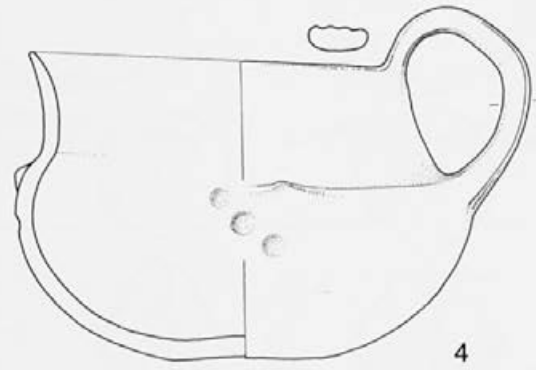
Gr. 6/19



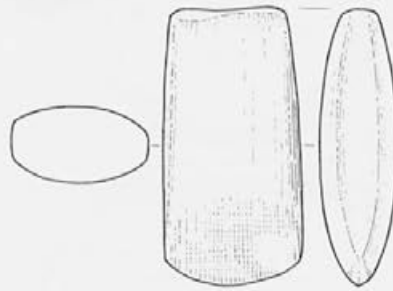
Gr. 6/18



Gr. 6/17



5



6



7



8



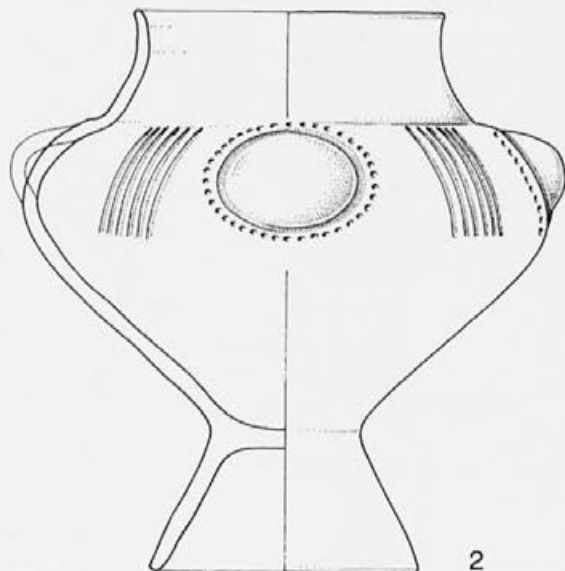
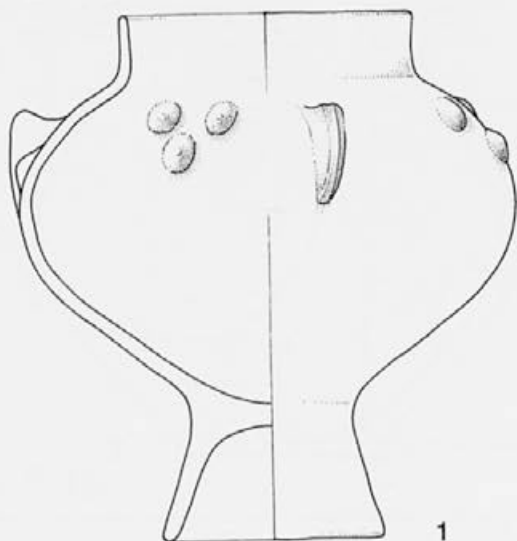
9



10

T. 49: Pusti Gradac, gomila 6 in posamične najdbe.
Taf. 49: Pusti Gradac, Hügel 6 und Einzelfunde.

1/ a in b



3



4



5

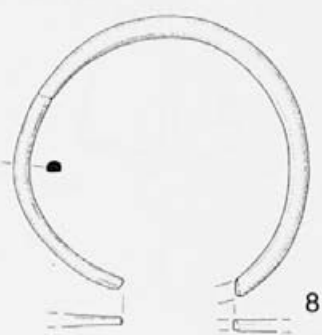


6

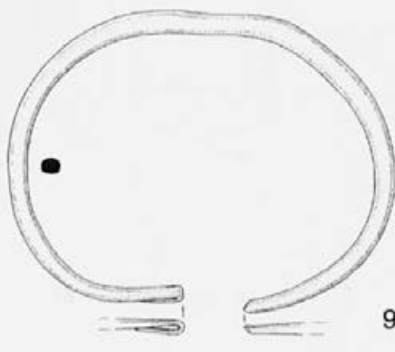


7

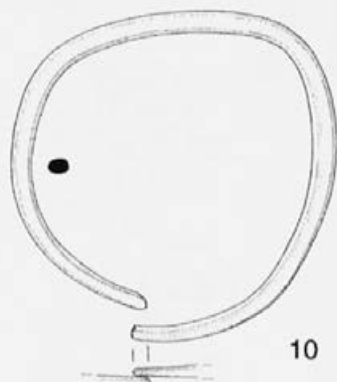
1/c



8



9

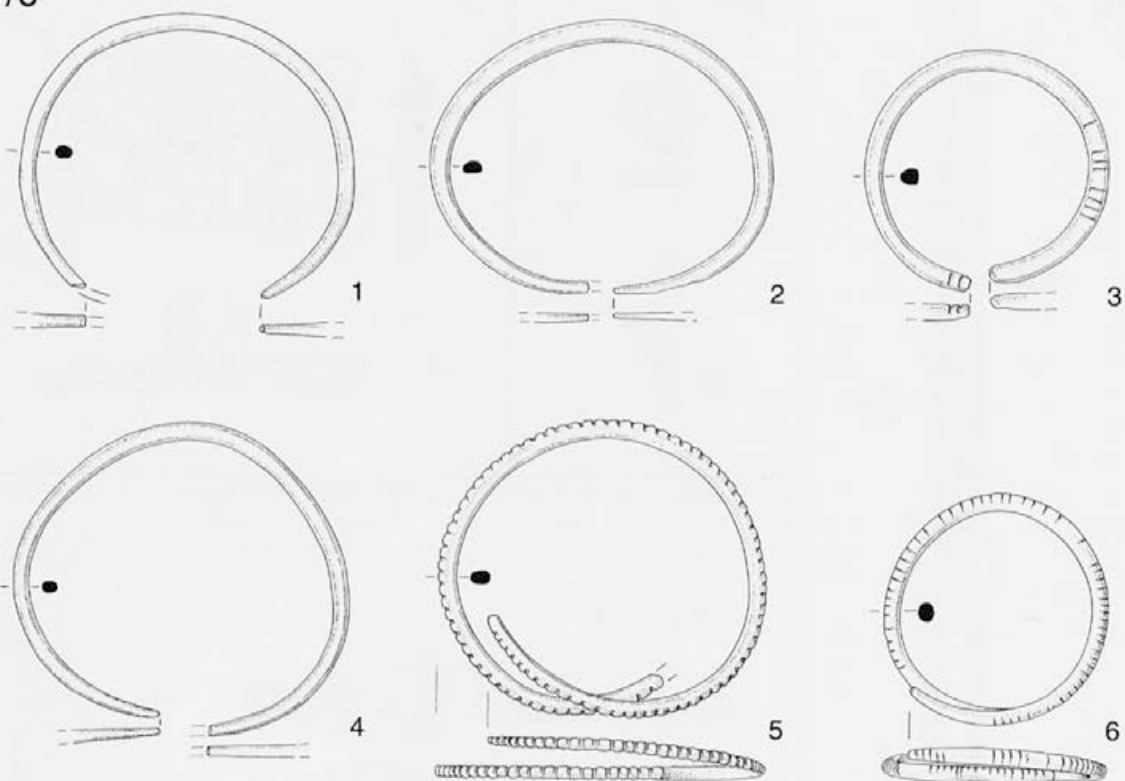


10

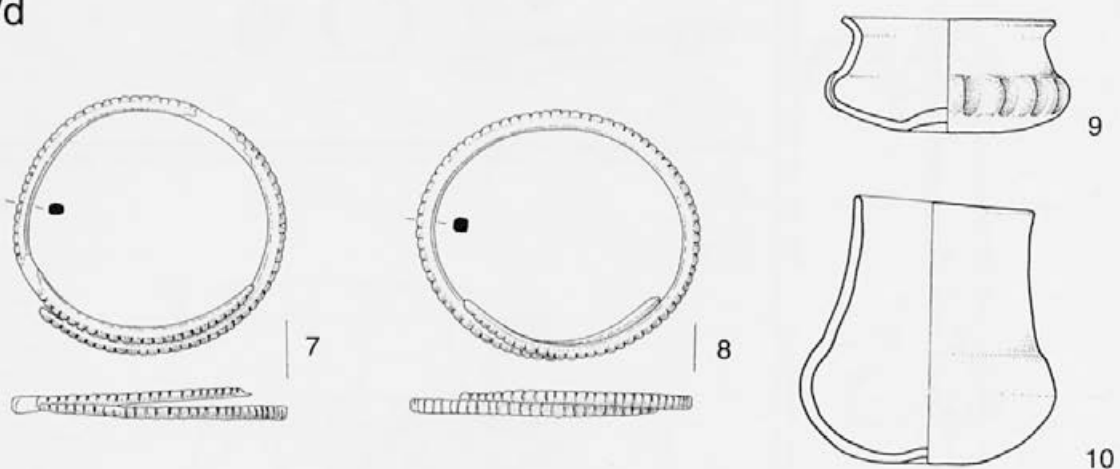
T. 50: Dele pri Kladju nad Blanco, gomila 1.

Taf. 50: Dele bei Kladje nad Blanco, Hügel 1.

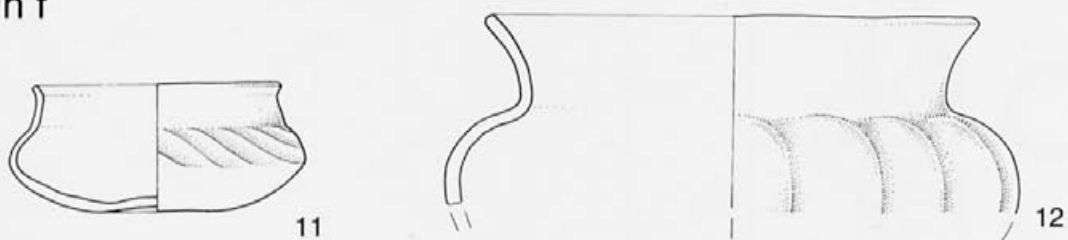
1/c



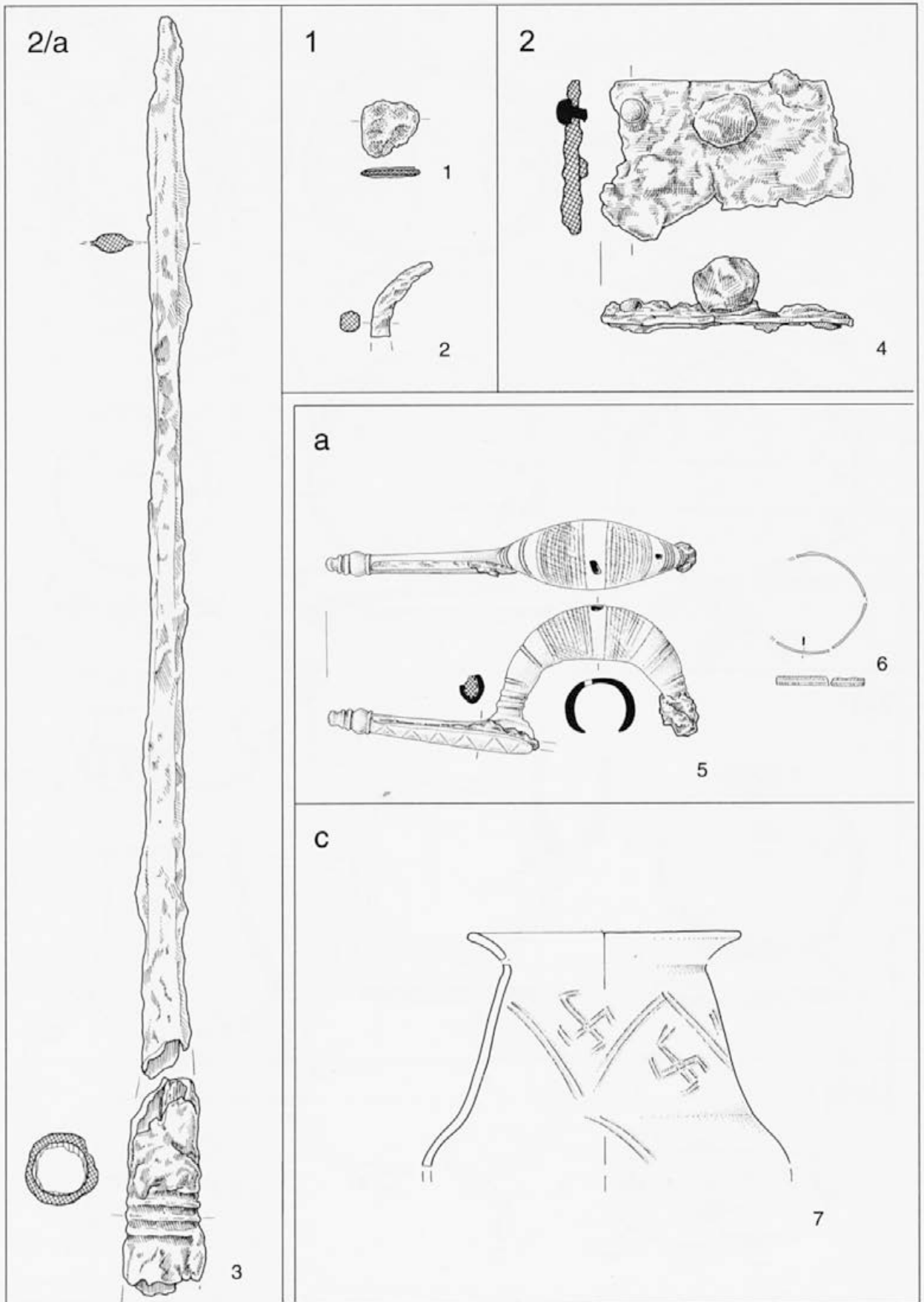
1/d



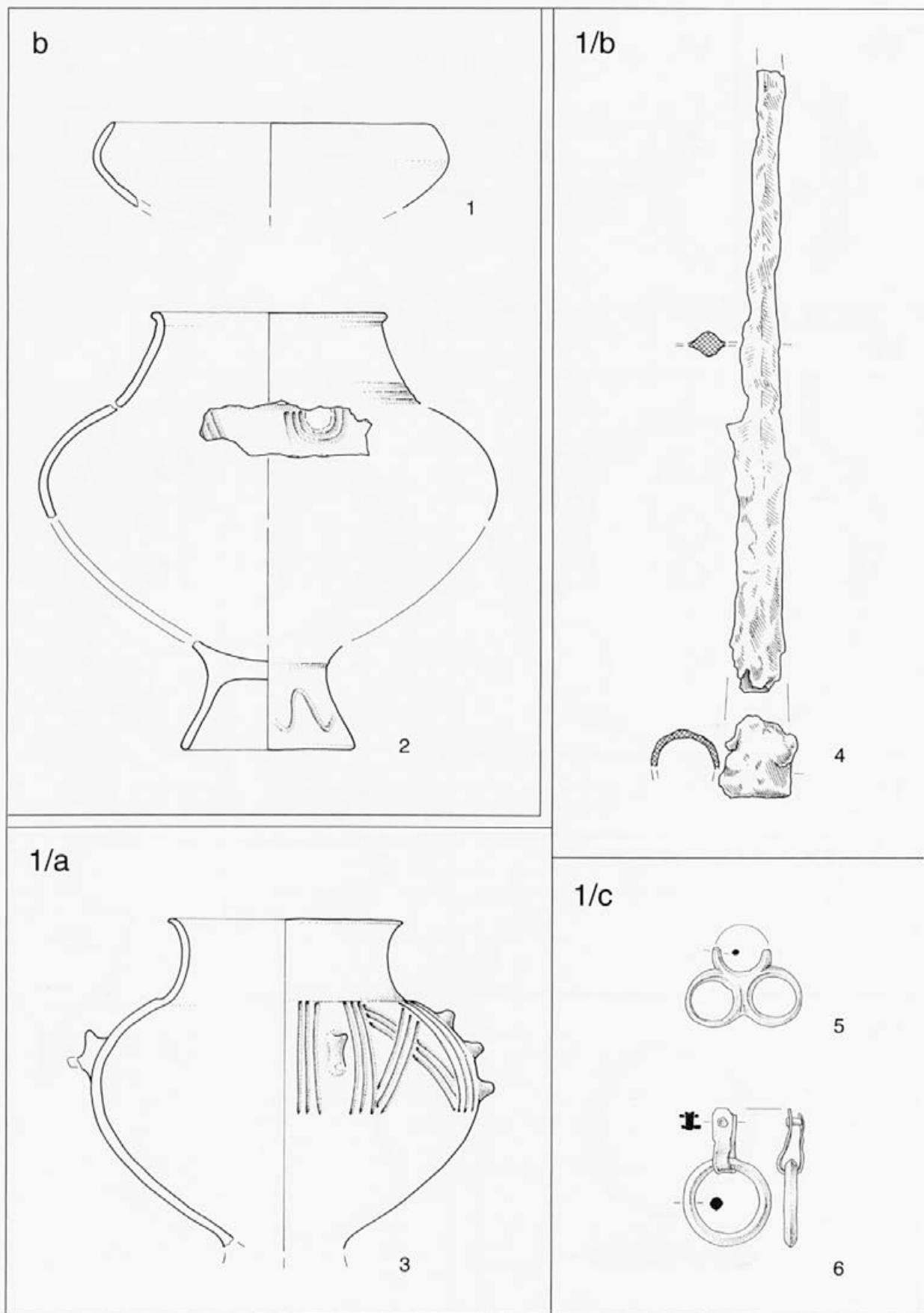
1/e in f



T. 51: Dele pri Kladju nad Blanco, gomila 1.
Taf. 51: Dele bei Kladje nad Blanco, Hügel 1.

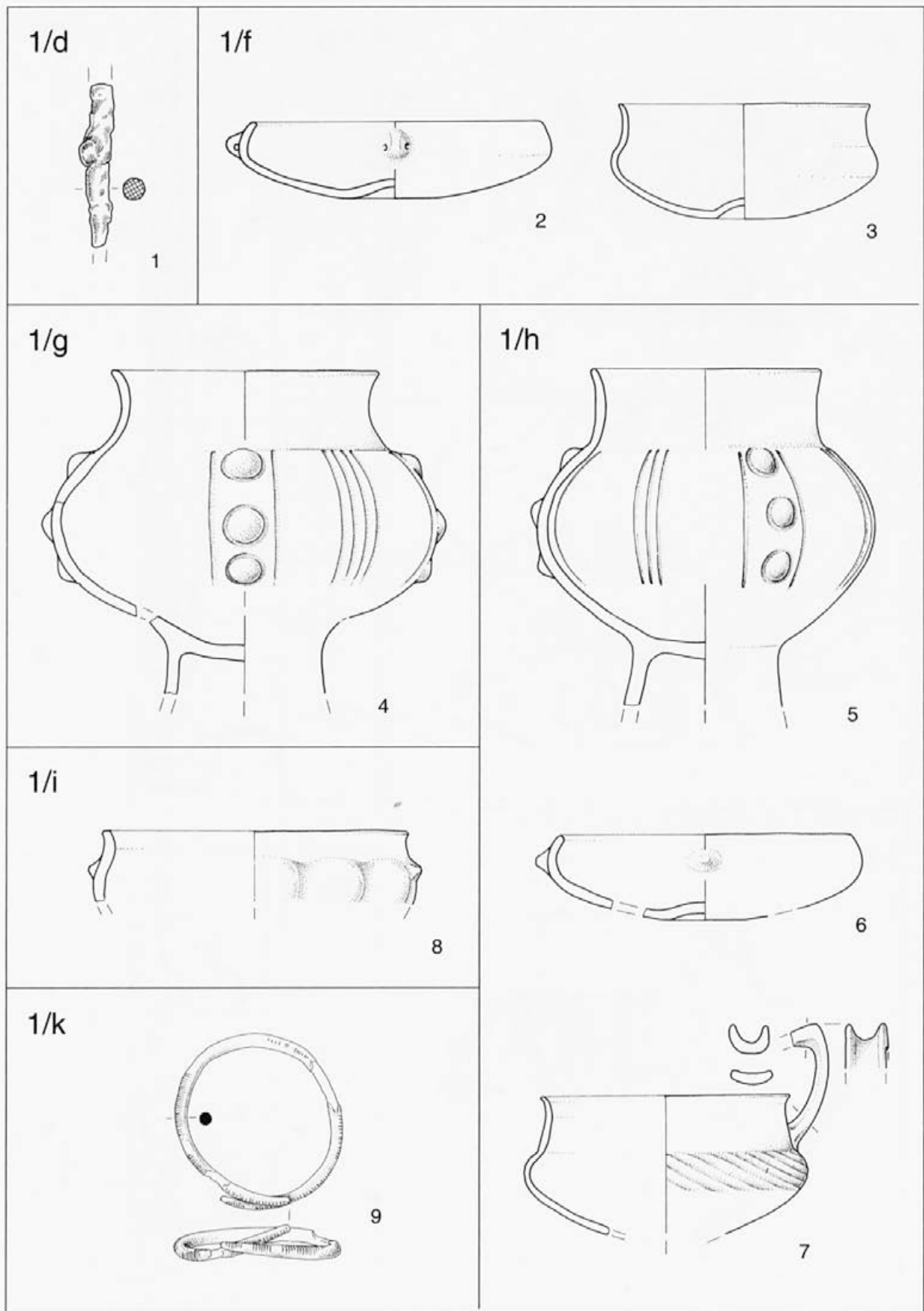


T. 52: (1-4): Dele pri Kladju nad Blanco, gomila 1 in gomila 2; (5-7): Boršt pri Krajnih Brdih, gomila.
 Taf. 52: (1-4): Dele bei Kladje nad Blanco, Hügel 1 und Hügel 2; (5-7): Boršt bei Krajna Brda, Hügel.



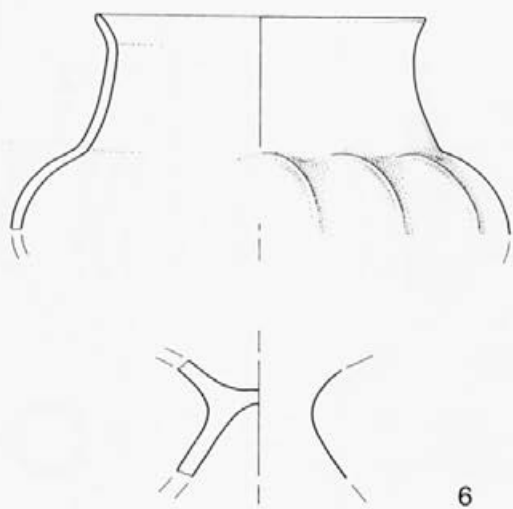
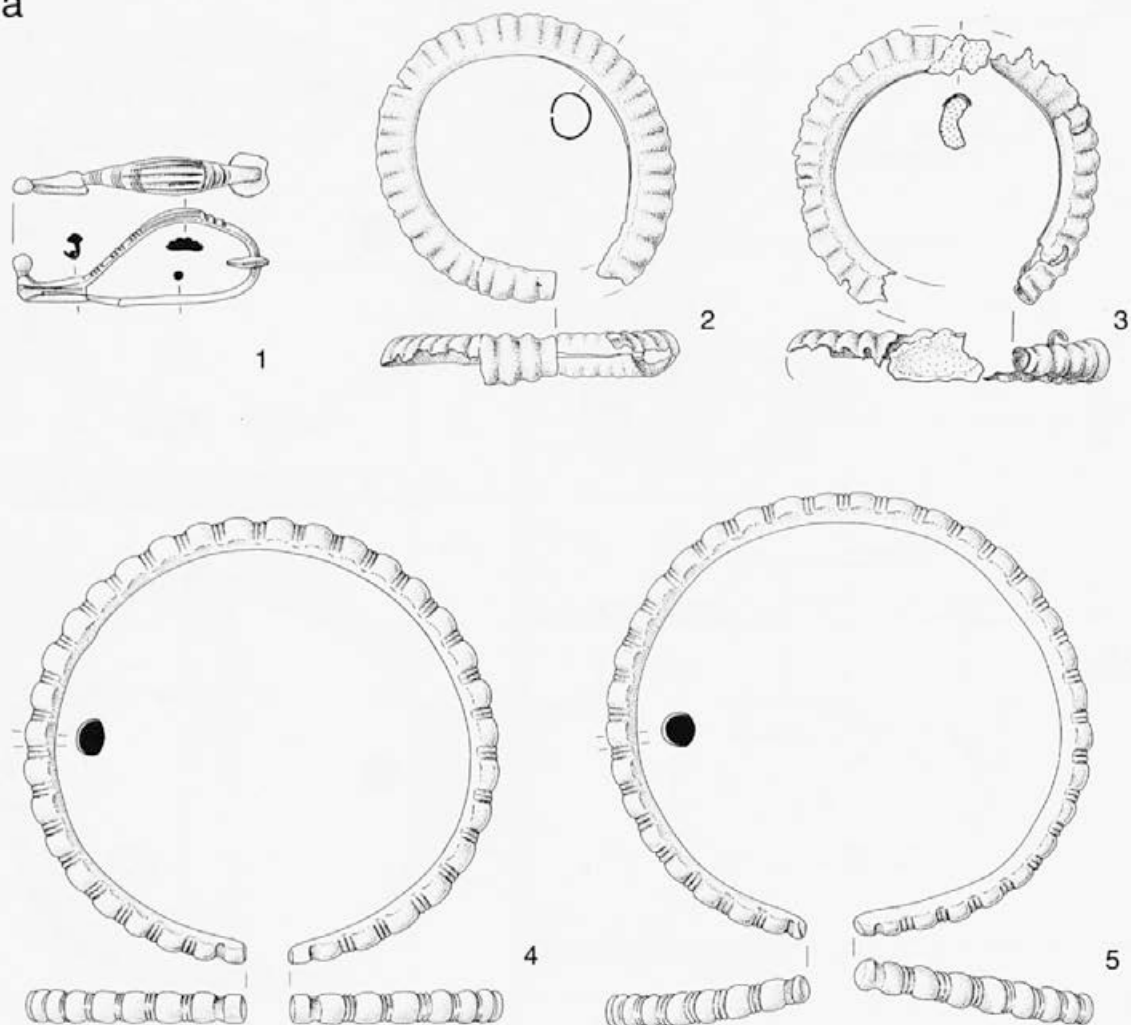
T. 53: (1-2): Boršt pri Krajnih Brdih, gomila; (3-6): Okrog pri Krajnih Brdih, gomila I.

Taf. 53: (1-2): Boršt bei Krajna Brda, Hügel; (3-6): Okrog bei Krajna Brda, Hügel I.

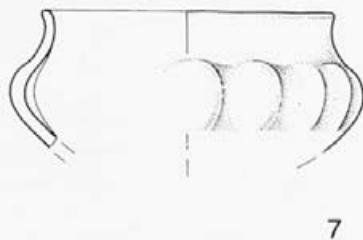


T. 54: Okrog pri Krajnih Brdih, gomila I.
Taf. 54: Okrog bei Krajna Brda, Hügel I.

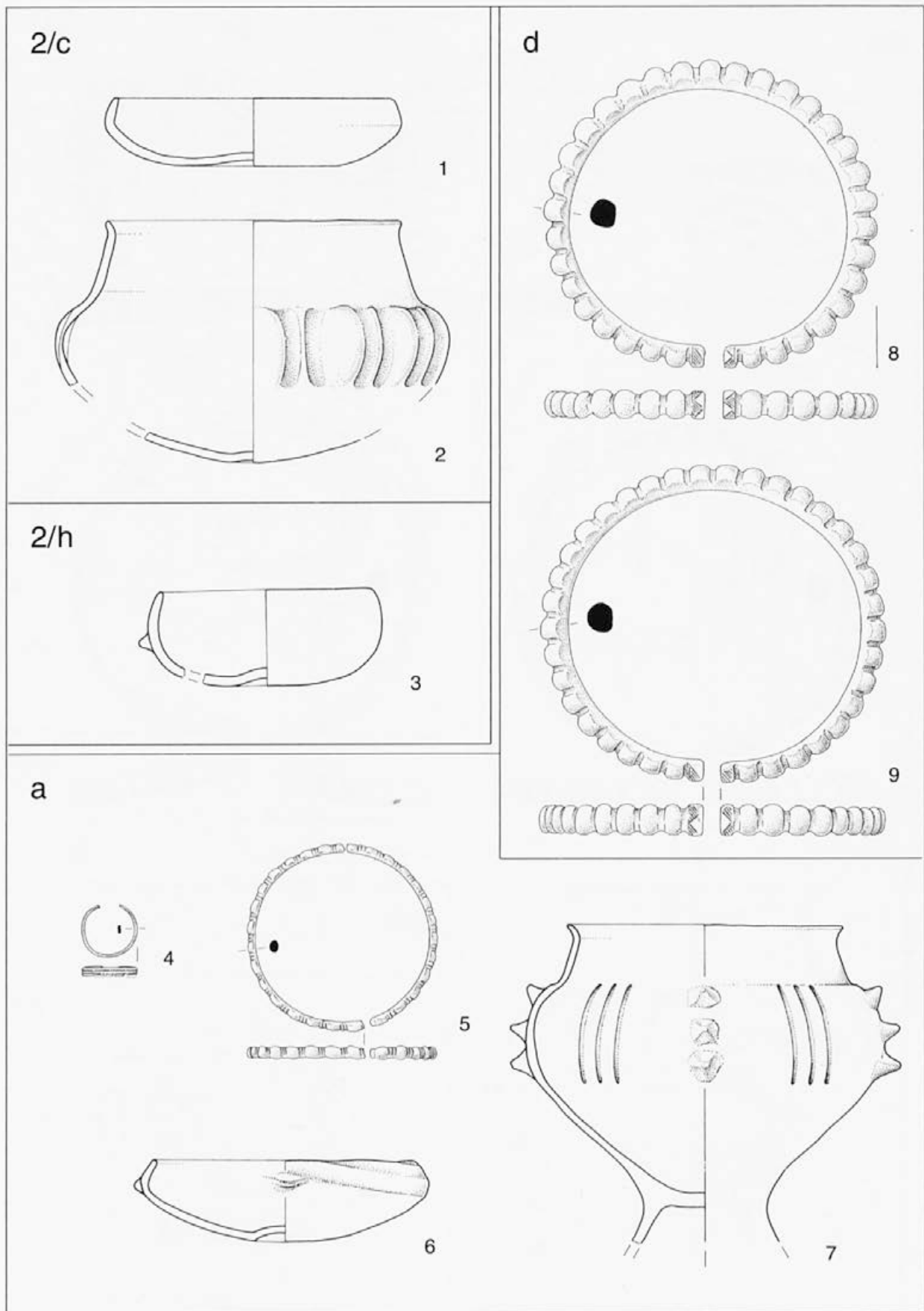
2/a



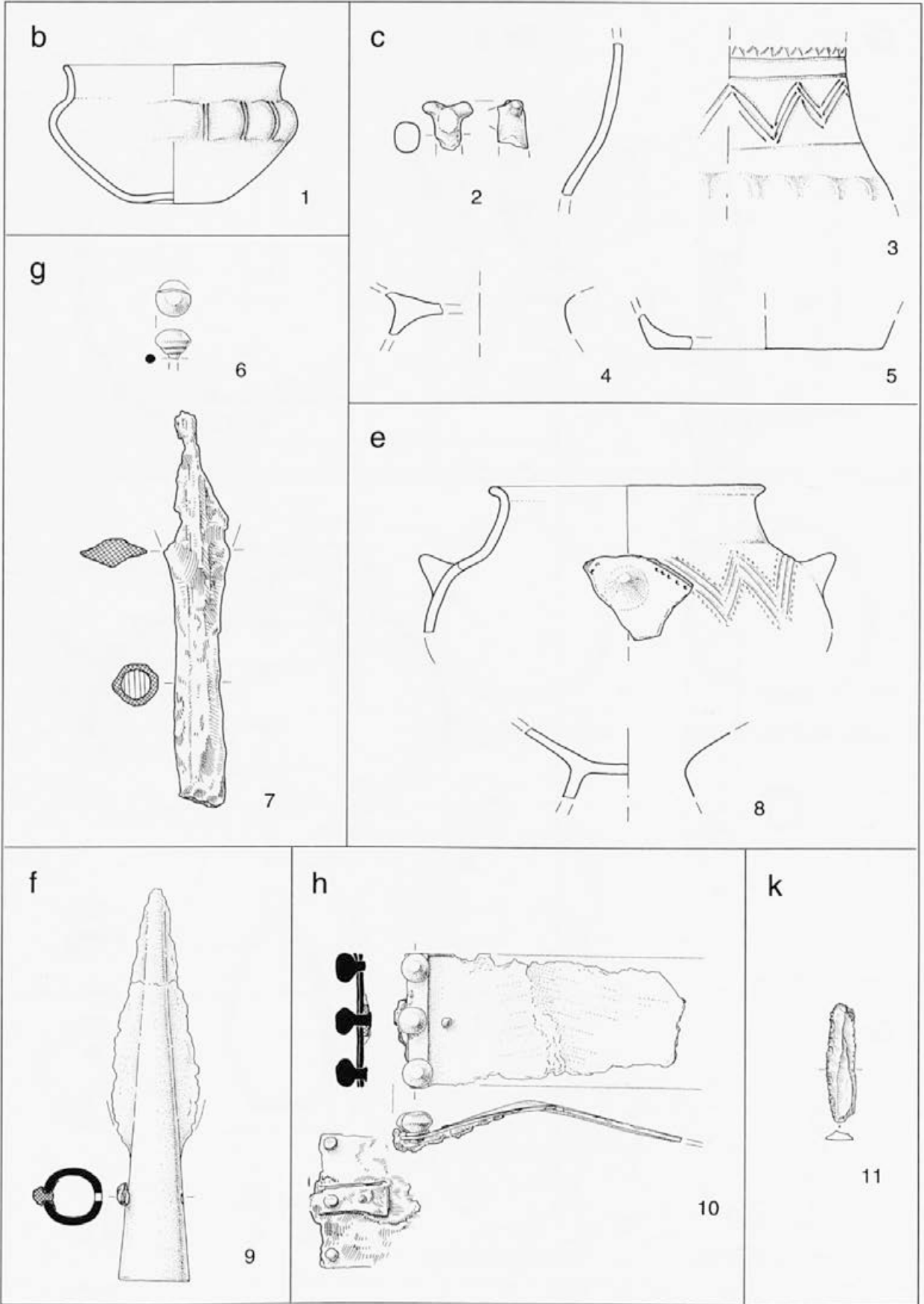
2/b



T. 55: Okrog pri Krajnih Brdih, gomila 2.
Taf. 55: Okrog bei Krajna Brda, Hügel 2.

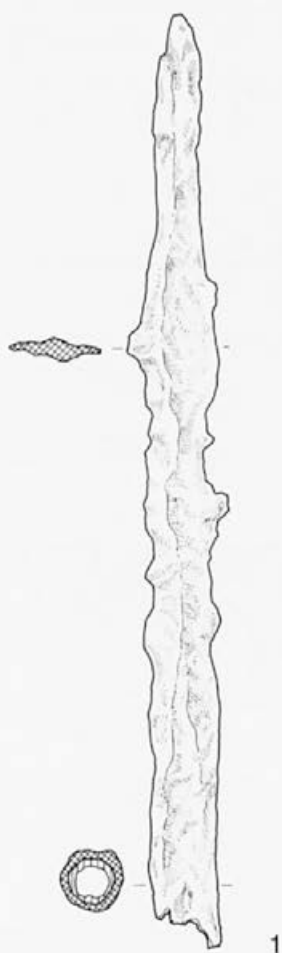


T. 56: (1-3): Okrog pri Krajnih Brdih, gomila 2; (4-9): Radijeva hosta pri Rožnem, gomila.
 Taf. 56: (1-3): Okrog bei Krajna Brda, Hügel 2; (4-9): Radijeva hosta bei Rožno, Hügel.

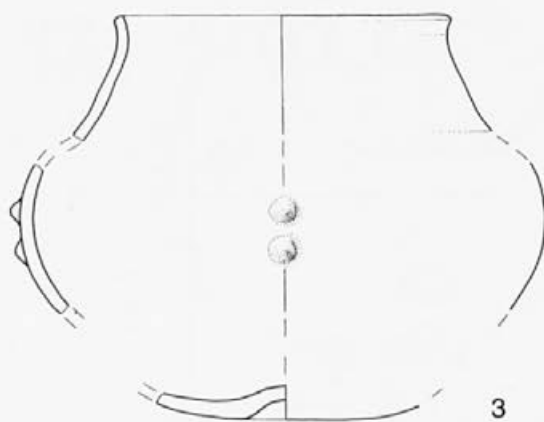


T. 57: Radijeva hosta pri Rožnem, gomila.
 Taf. 57: Radijeva hosta bei Rožno, Hügel.

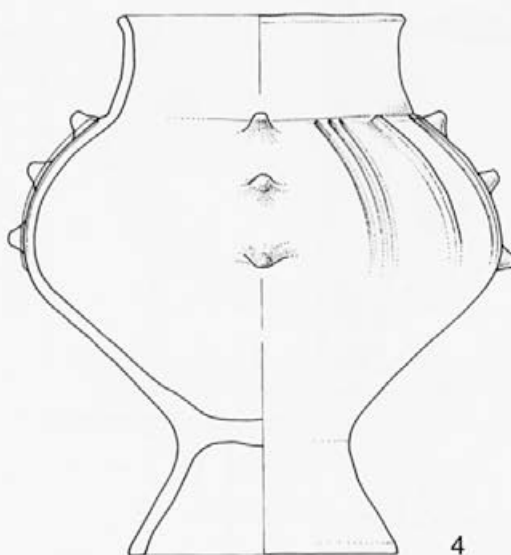
Gr. 1



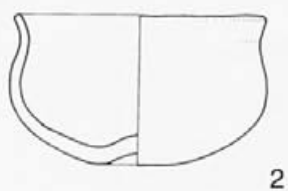
Gr. 5



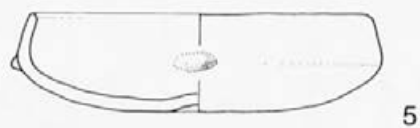
Gr. 2



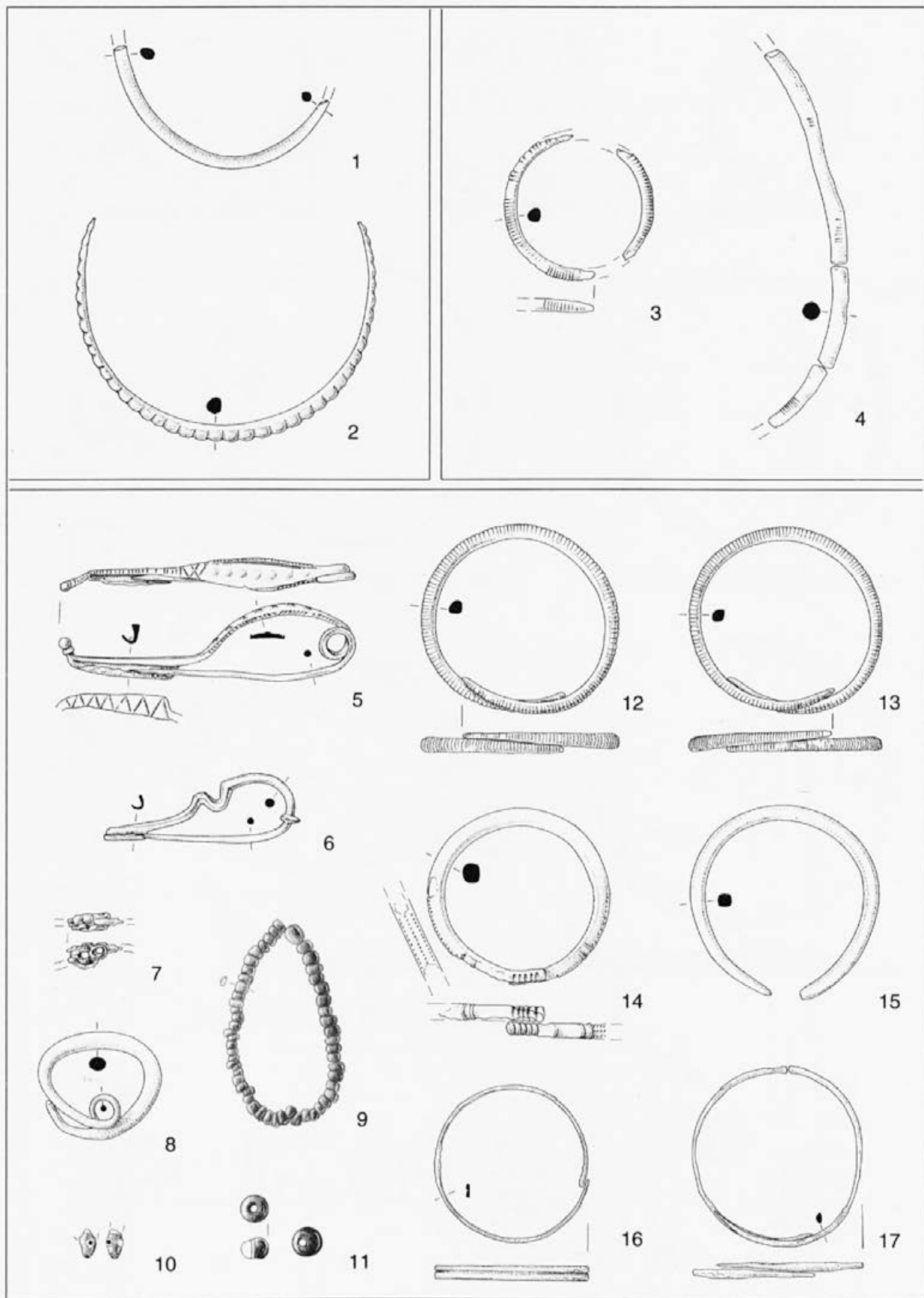
Gr. 4



Gr. 3

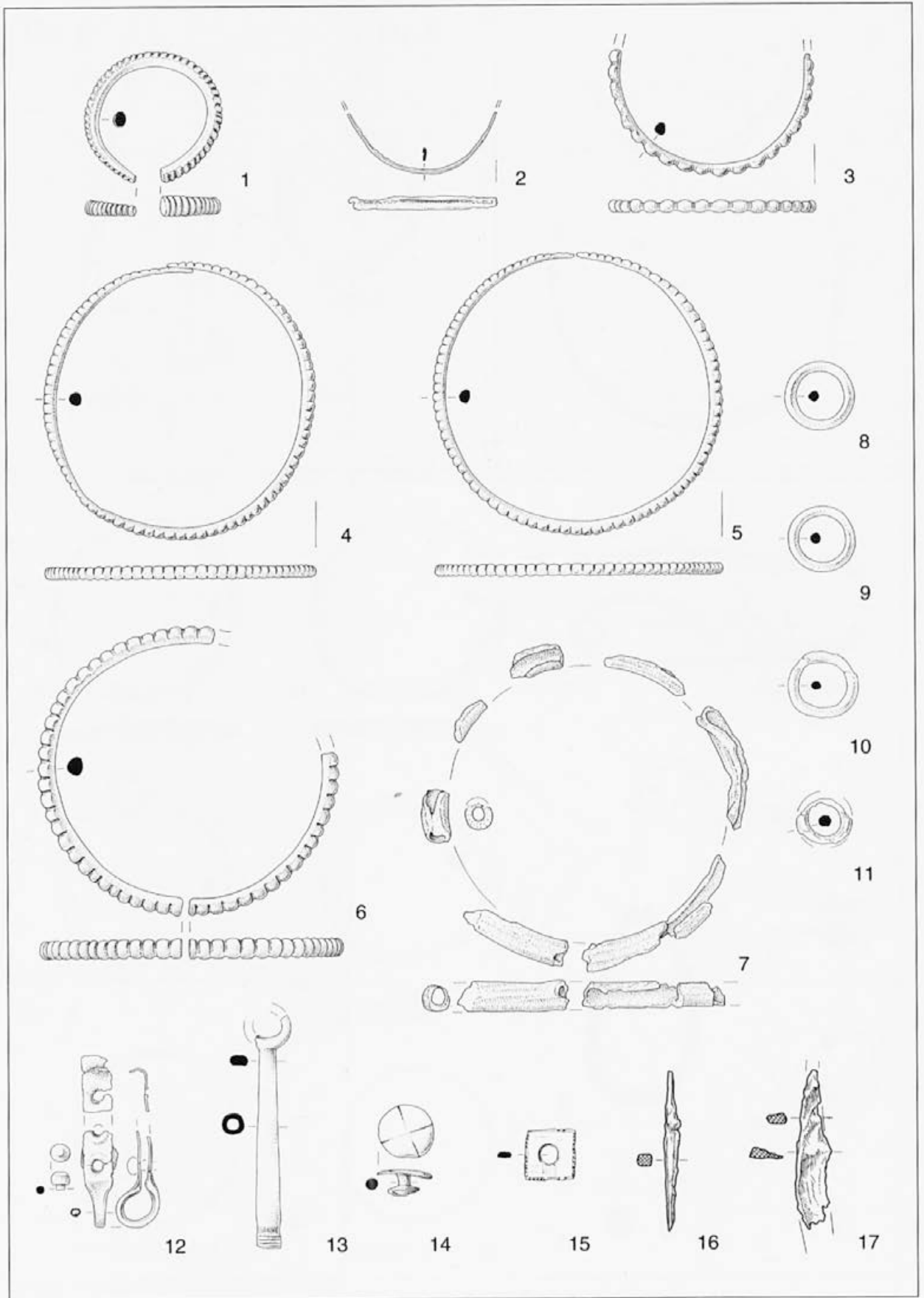


T. 58: Šapole pri Kostanjeku, gomila.
Taf. 58: Šapole bei Kostanjek, Hügel.

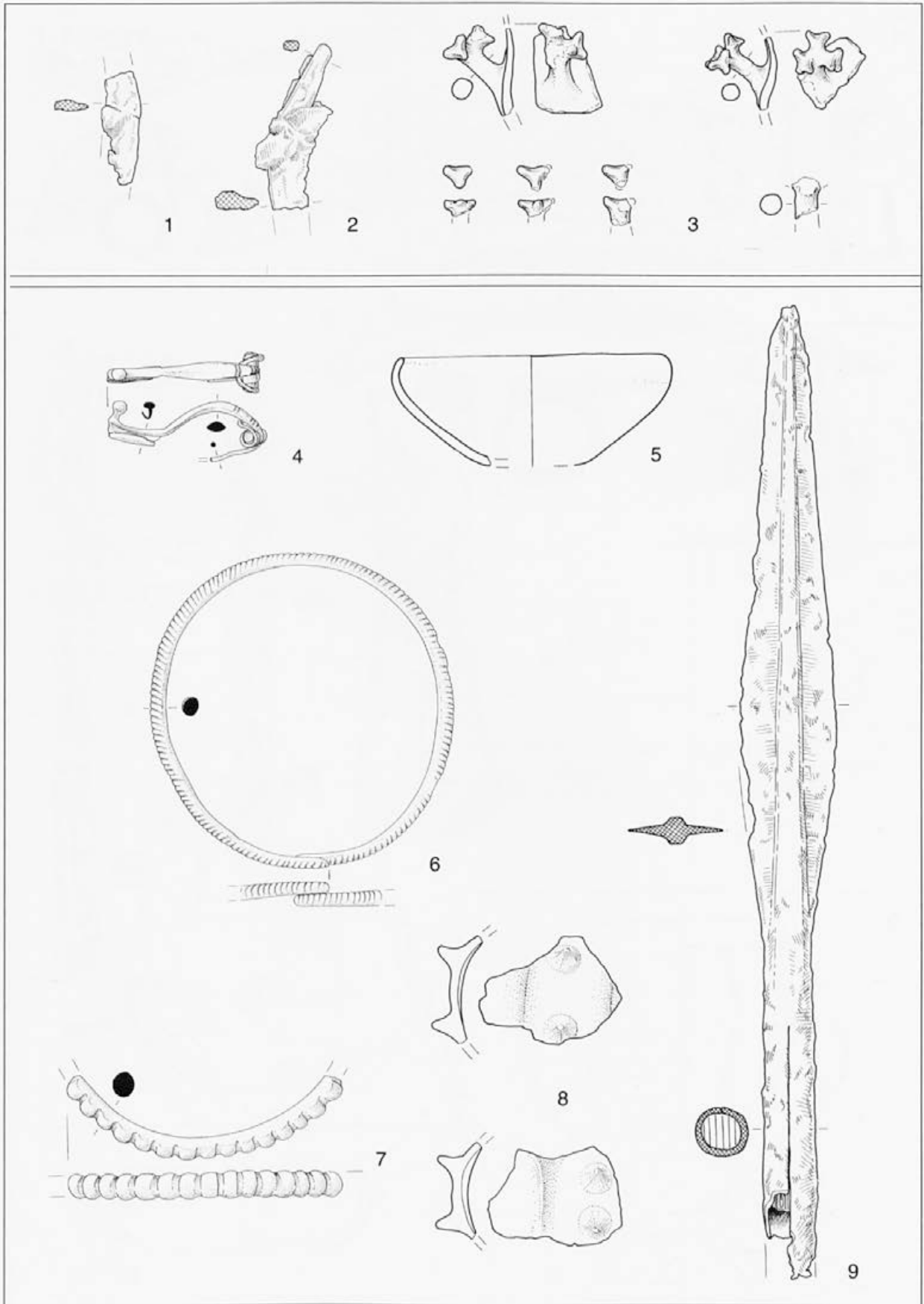


T. 59: (1-2): Bučka, posamični najdbi; (3-4): Gorenje Radulje, posamični najdbi; (5-17): Gomile pri Velikih Malencah, posamične najdbe.

Taf. 59: (1-2): Bučka, Einzelfunde; (3-4): Gorenje Radulje, Einzelfunde; (5-17): Gomile bei Velike Malence, Einzelfunde.

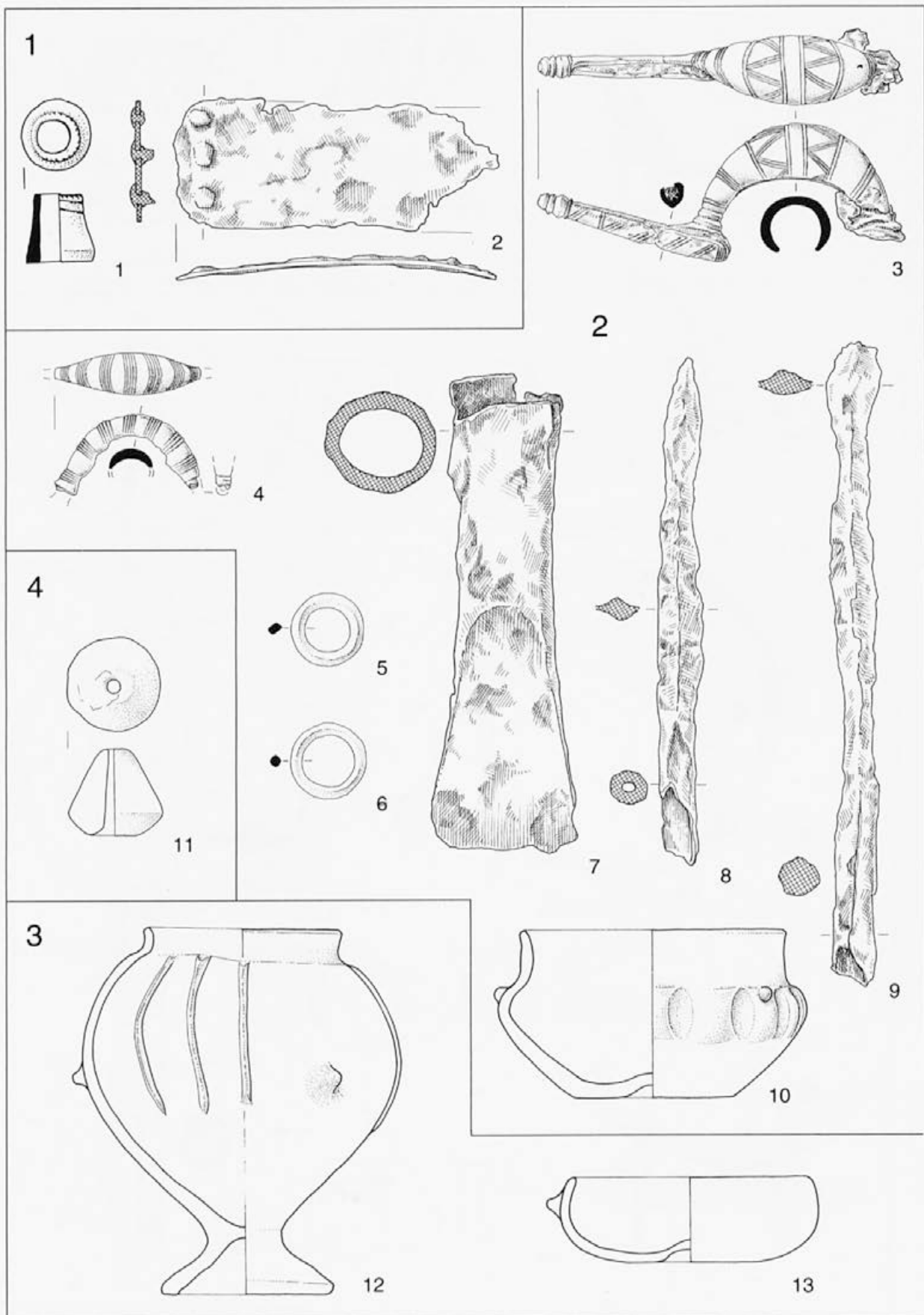


T. 60: Gomile pri Velikih Malencah, posamične najdbe.
 Taf. 60: Gomile bei Velike Malence, Einzelfunde.



T. 6l: (1-3): Gomile pri Velikih Malencah, posamične najdbe; (4-9): Raka, posamične najdbe.

Taf. 6l: (1-3): Gomile bei Velike Malence, Einzelfunde; (4-9): Raka, Einzelfunde.

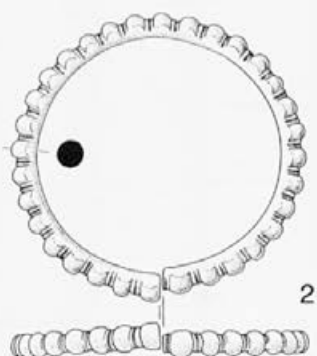


T. 62: Bukovje pri Brezovem, gomila.
 Taf. 62: Bukovje bei Brezovo, Hügel.

1-1883/1

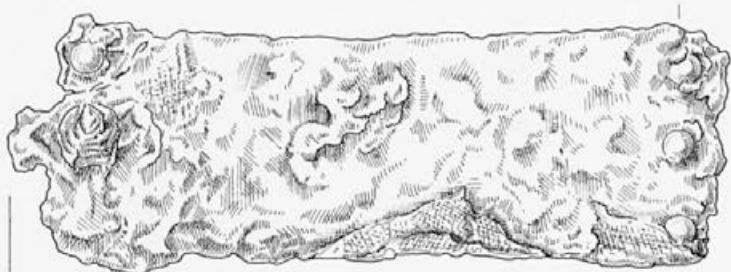


1



2

1-1883/2



3



4



5

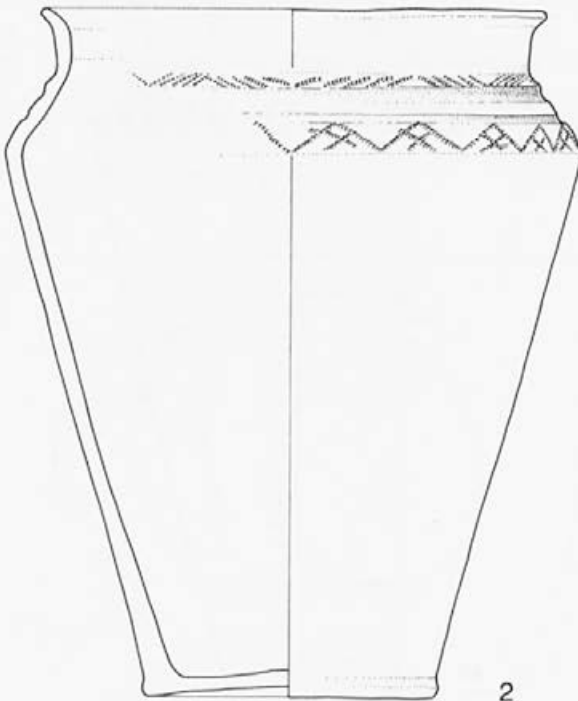
T. 63: Gomile pri Rovišču, gomila 1-1883.

Taf. 63: Gomile bei Rovišče, Hügel 1-1883.

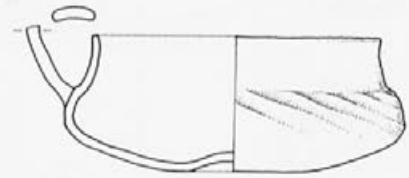
1-1883/2



1

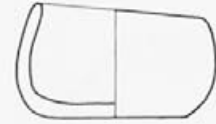


2



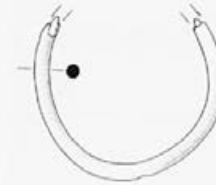
3

1-1883/4



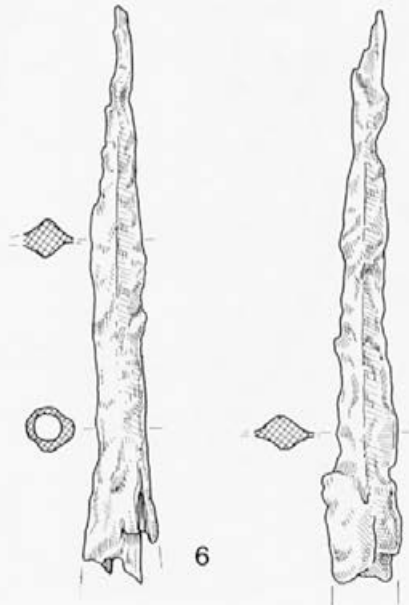
4

1-1883/6



5

1-1883/7



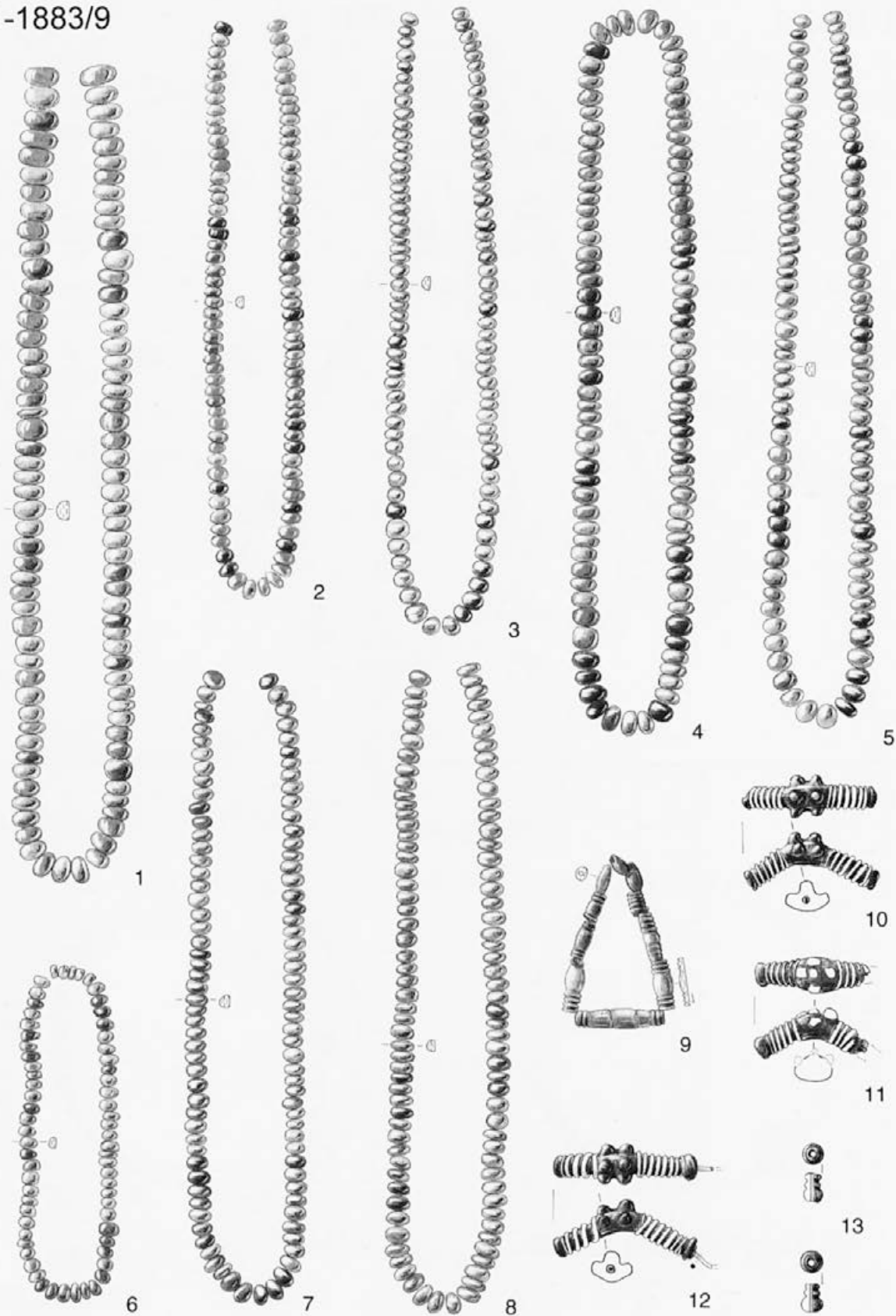
6

7

T. 64: Gomile pri Rovišču, gomila 1-1883.

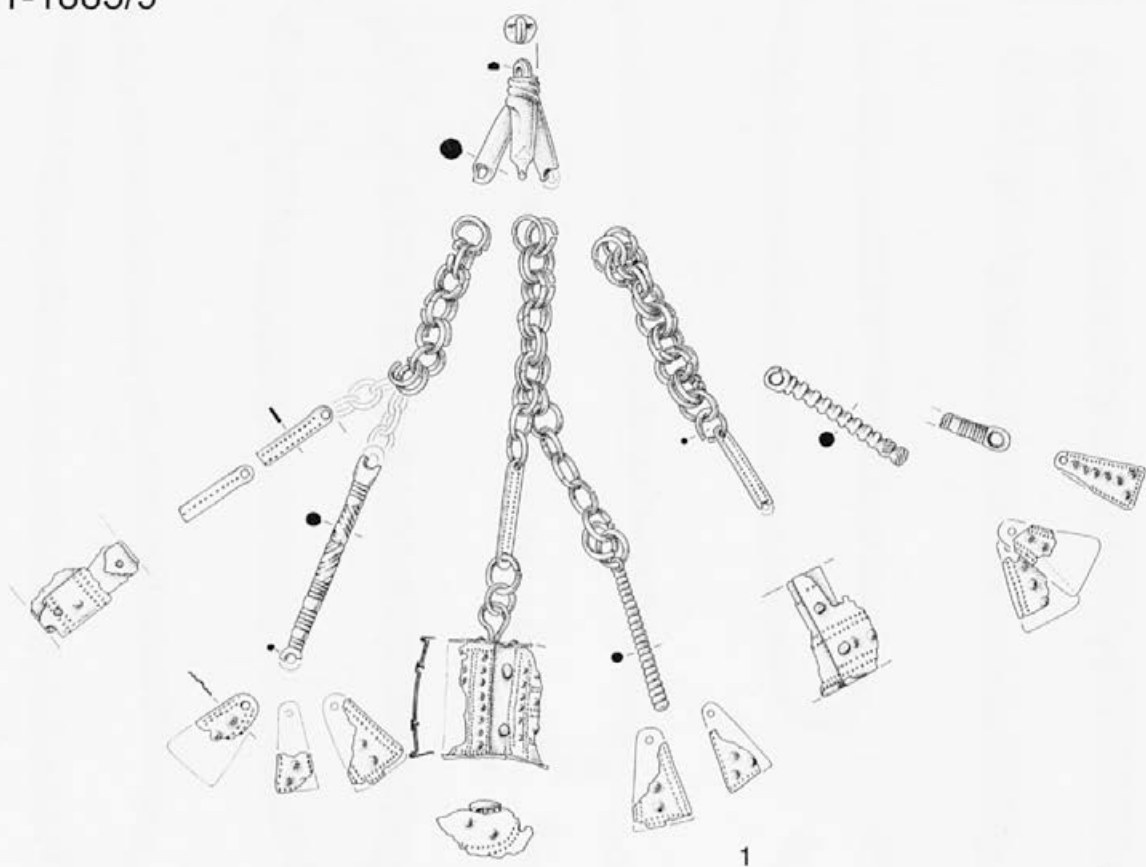
Taf. 64: Gomile bei Rovišče, Hügel 1-1883.

1-1883/9

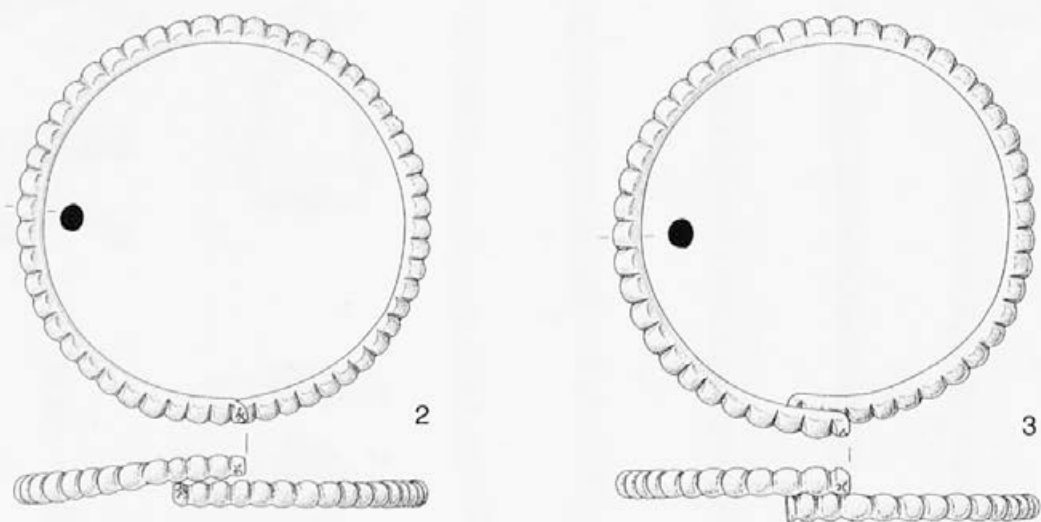


T. 65: Gomile pri Rovišču, gomila 1-1883.
Taf. 65: Gomile bei Rovišče, Hügel 1-1883.

1-1883/9

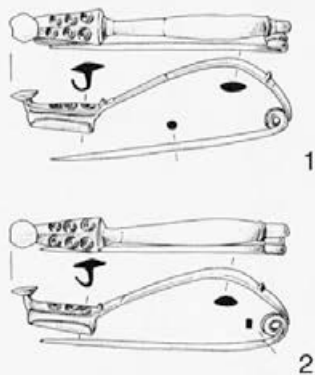


1-1883/23

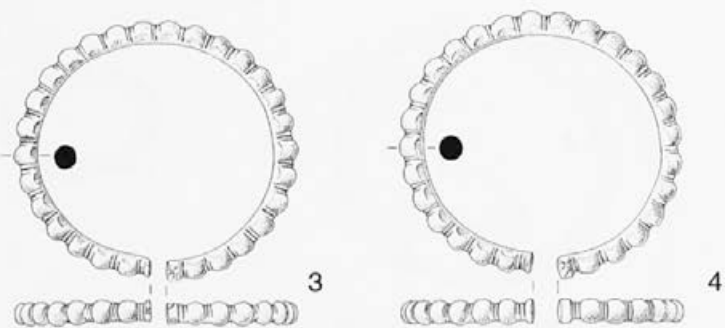


T. 66: Gomile pri Rovišču, gomila 1-1883.
Taf. 66: Gomile bei Rovišče, Hügel 1-1883.

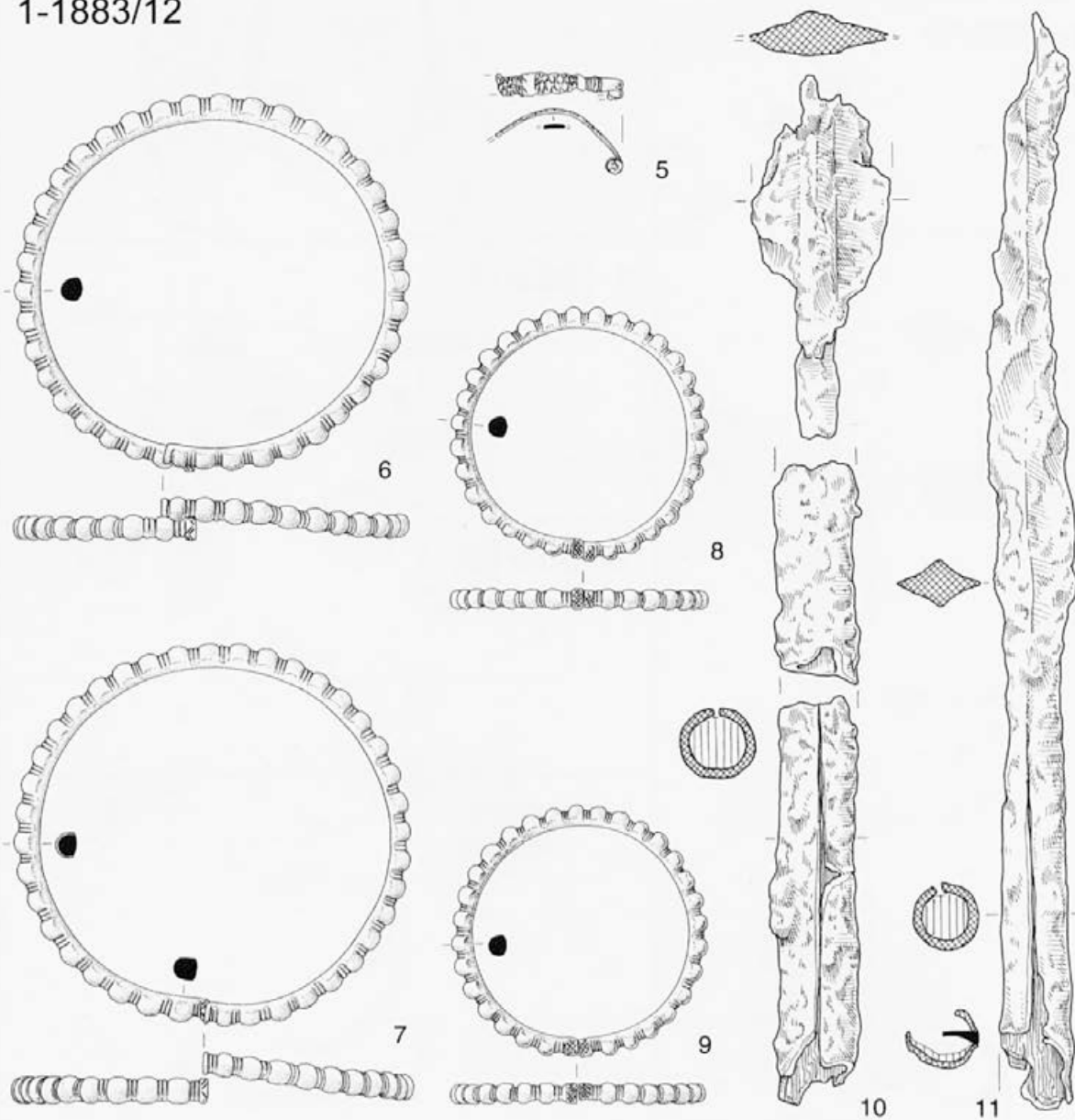
1-1883/8



1-1883/11

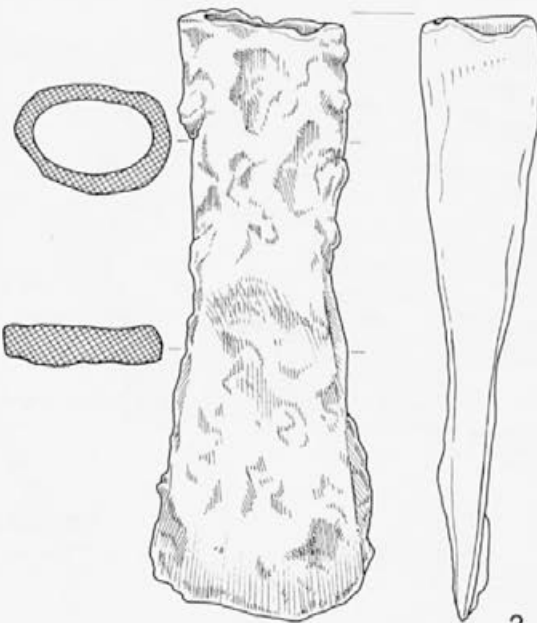
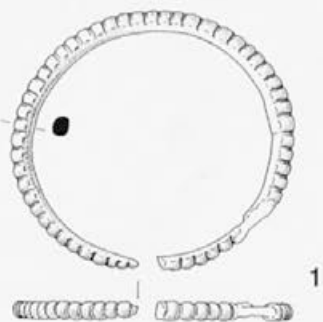


1-1883/12

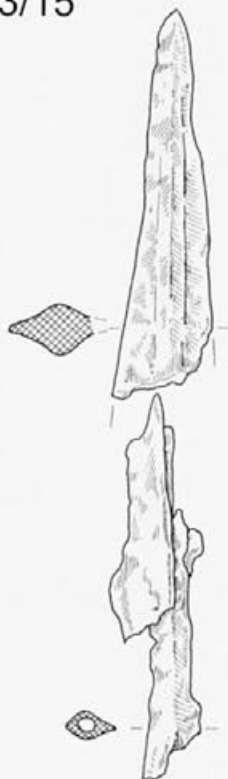


T. 67: Gomile pri Rovišču, gomila 1-1883.
Taf. 67: Gomile bei Rovišce, Hügel 1-1883.

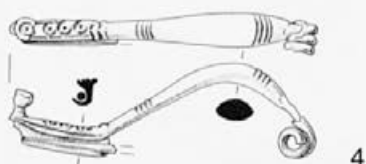
1-1883/14



1-1883/15



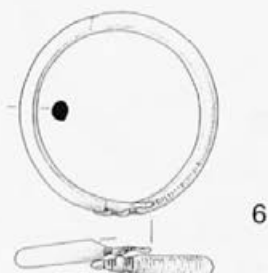
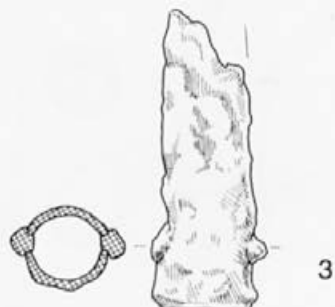
1-1883/17



1-1883/18

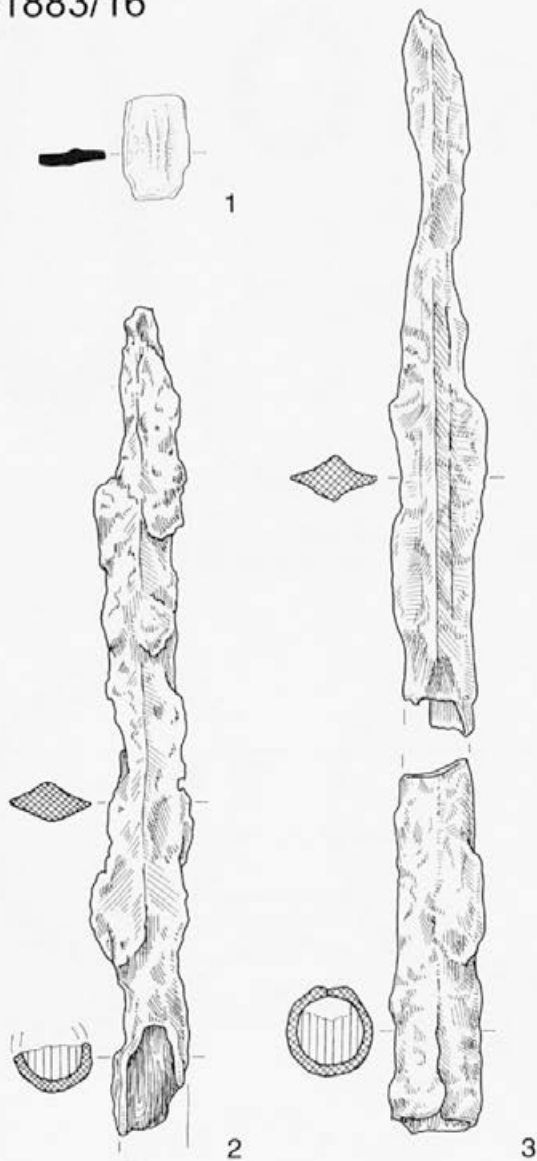


1-1883/21

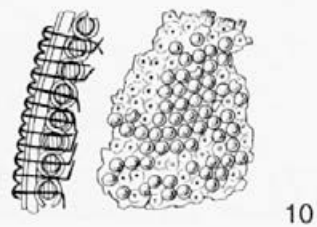
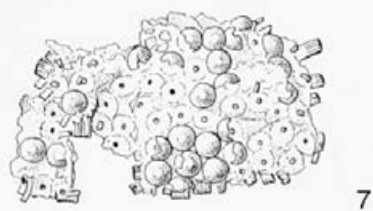
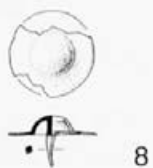
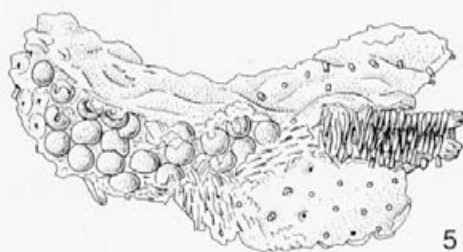
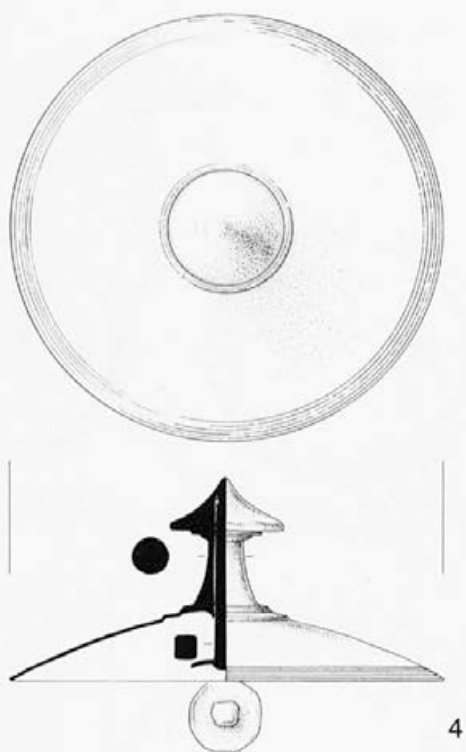


T. 68: Gomile pri Rovišču, gomila 1-1883.
Taf. 68: Gomile bei Rovišče, Hügel 1-1883.

1-1883/16

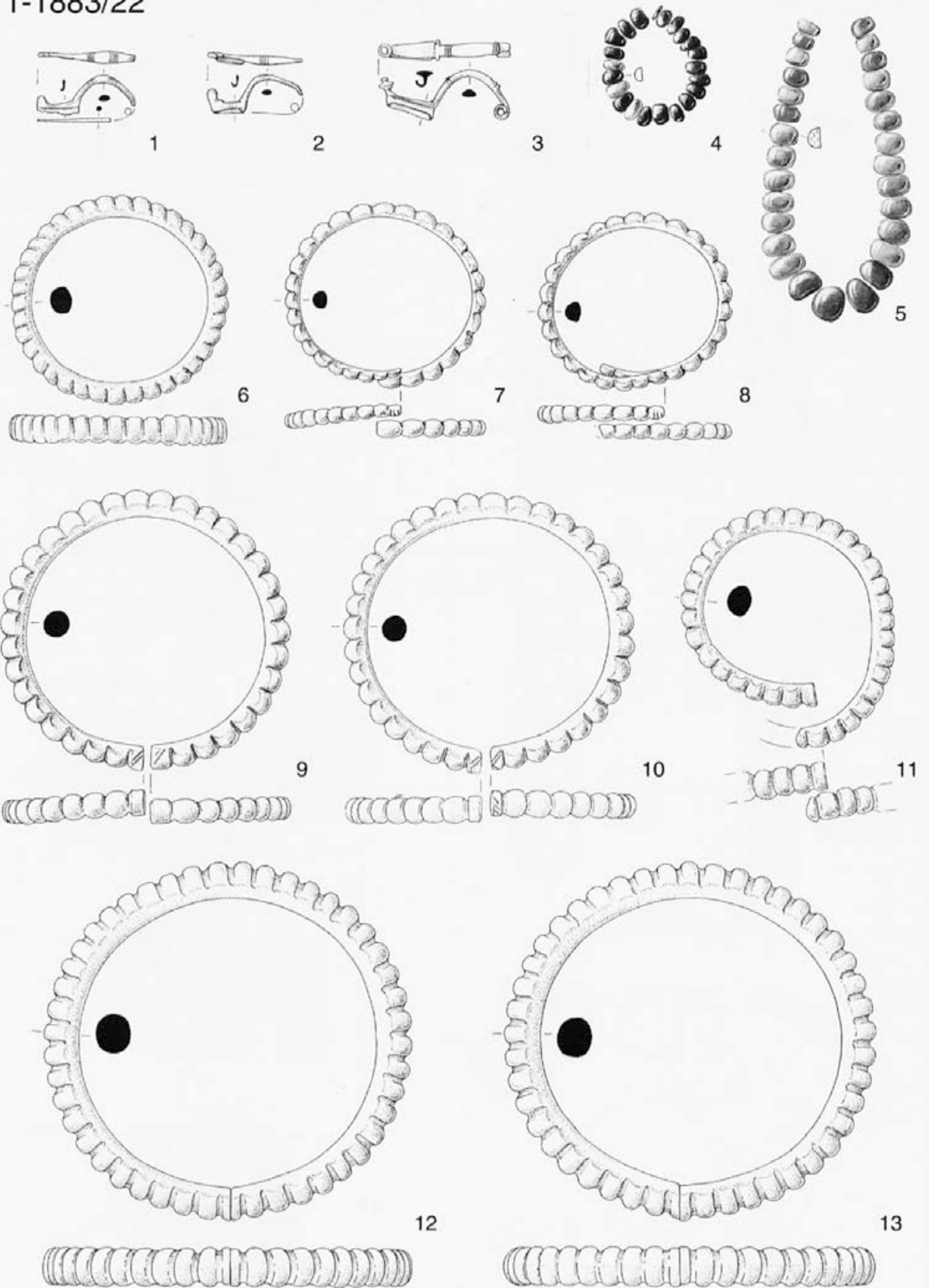


1-1883/19



T. 69: Gomile pri Rovišču, gomila 1-1883.
Taf. 69: Gomile bei Rovišče, Hügel 1-1883.

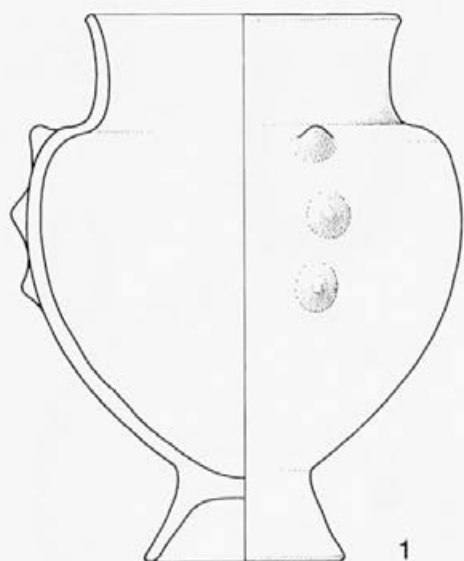
1-1883/22



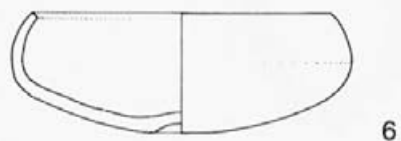
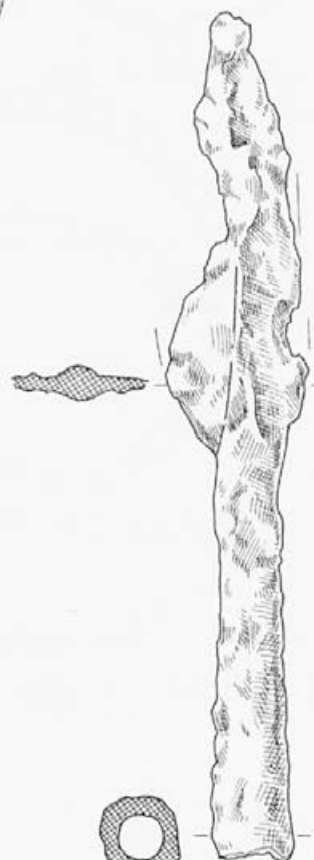
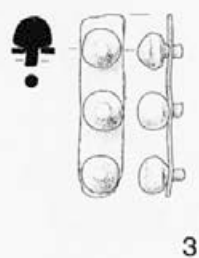
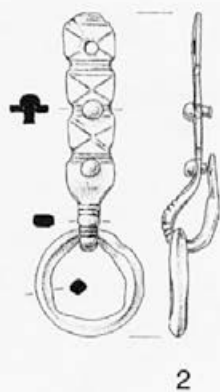
T. 70: Gomile pri Rovišču, gomila 1-1883.

Taf. 70: Gomile bei Rovišče, Hügel 1-1883.

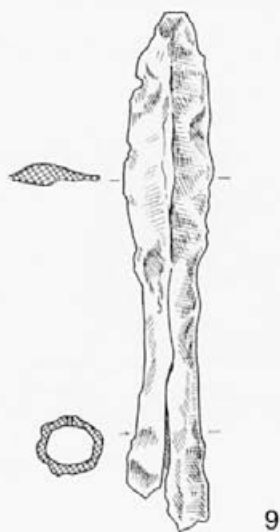
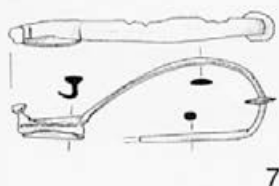
1-1883/24



2-1883/1

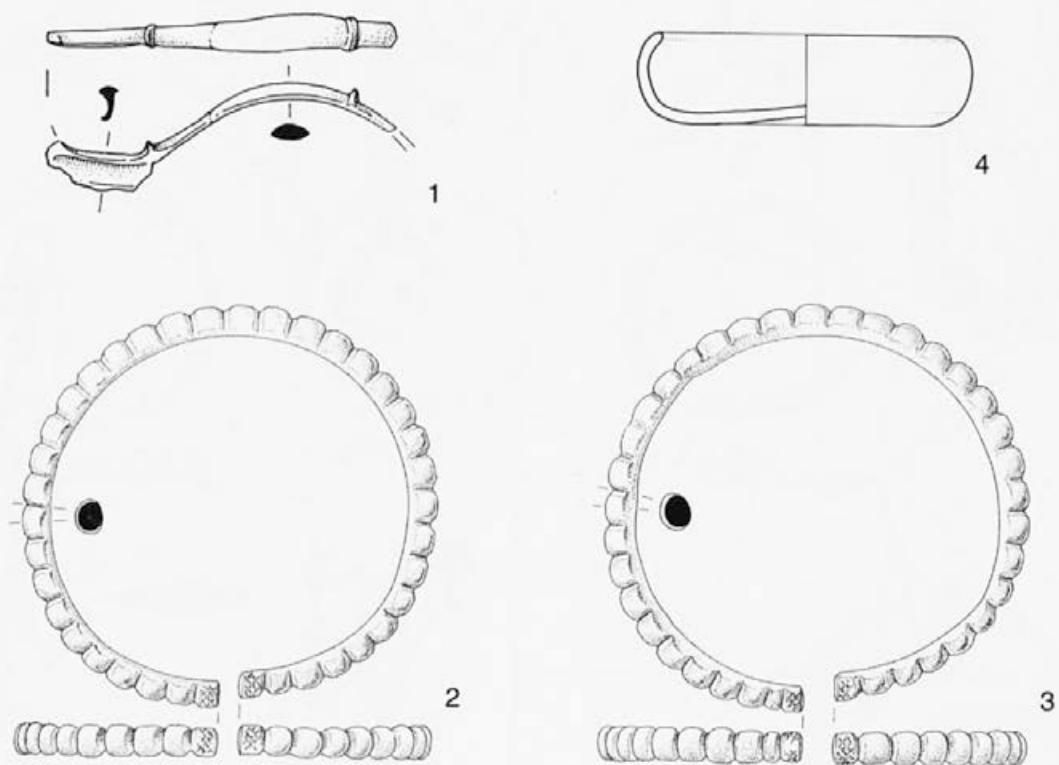


2-1883/2

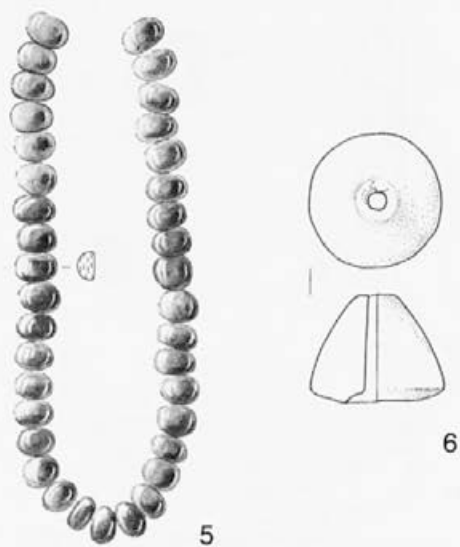


T. 71: Gomile pri Rovišču, gomila 1-1883 in gomila 2-1883.
Taf. 71: Gomile bei Rovišče, Hügel 1-1883 und Hügel 2-1883.

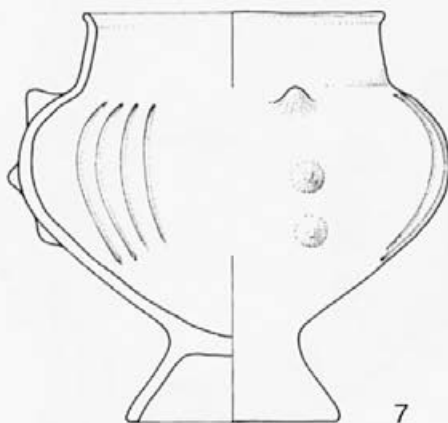
2-1883/3



2-1883/4

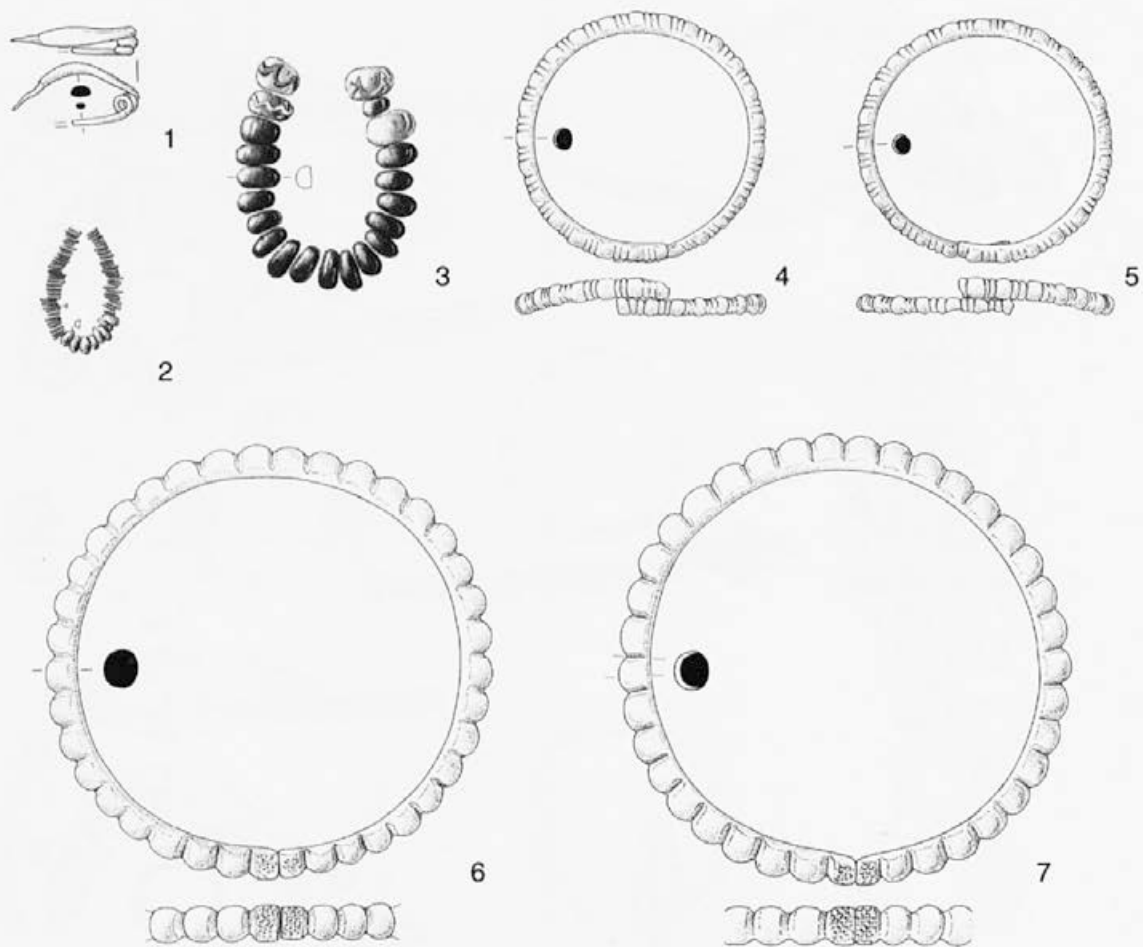


2-1883/6

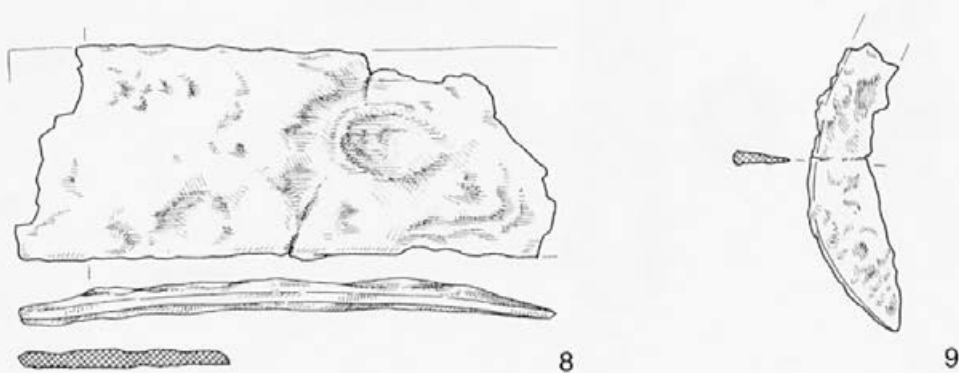


T. 72: Gomile pri Rovišču, gomila 2-1883.
Taf. 72: Gomile bei Rovišče, Hügel 2-1883.

2-1883/5



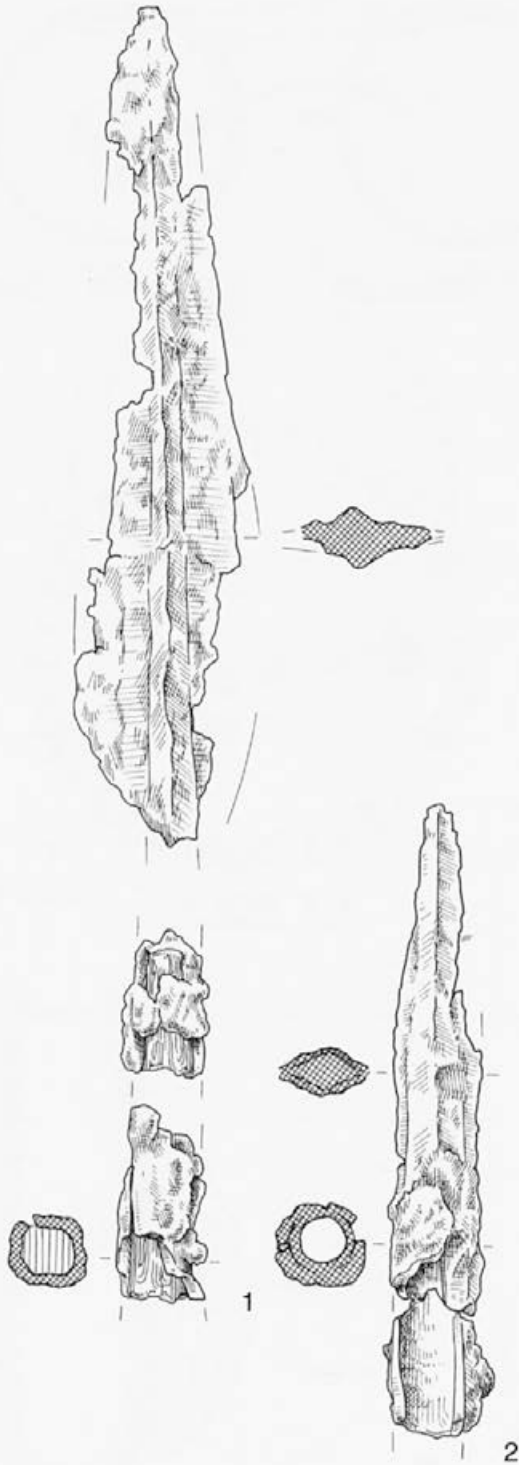
1-1884/2



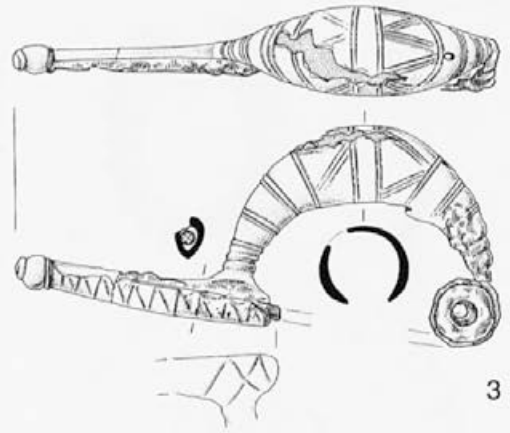
T. 73: Gomile pri Rovišču, gomila 2-1883 in gomila 1-1884.

Taf. 73: Gomile bei Rovišče, Hügel 2-1883 und Hügel 1-1884.

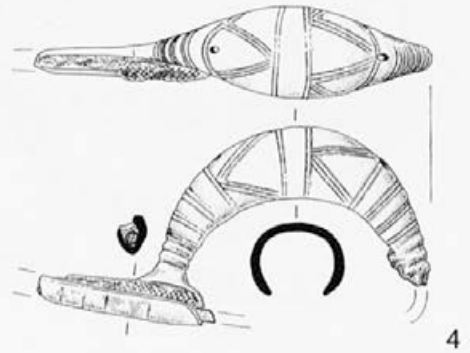
1-1884/3



2-1884/3



2-1884/6

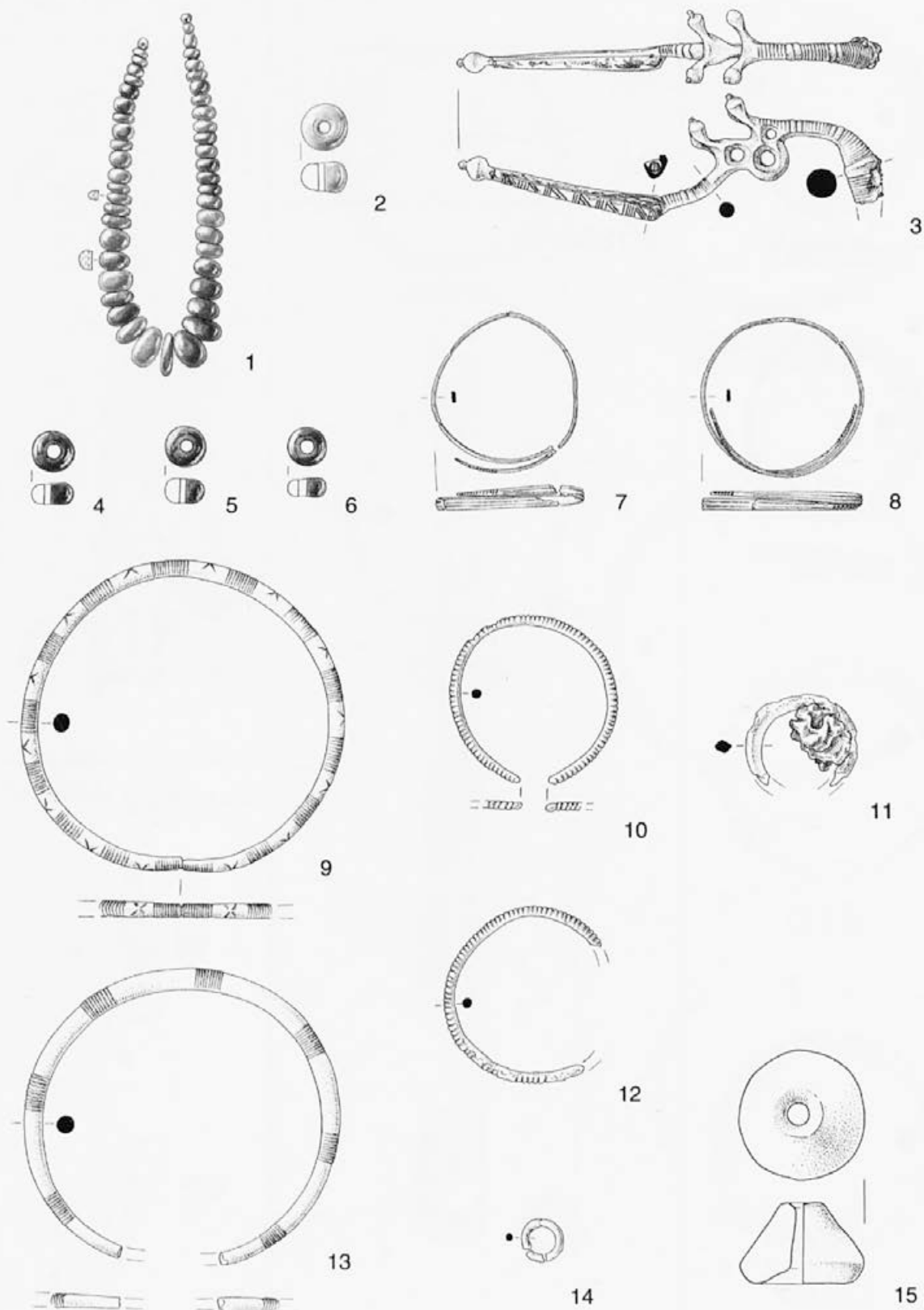


2-1884/4

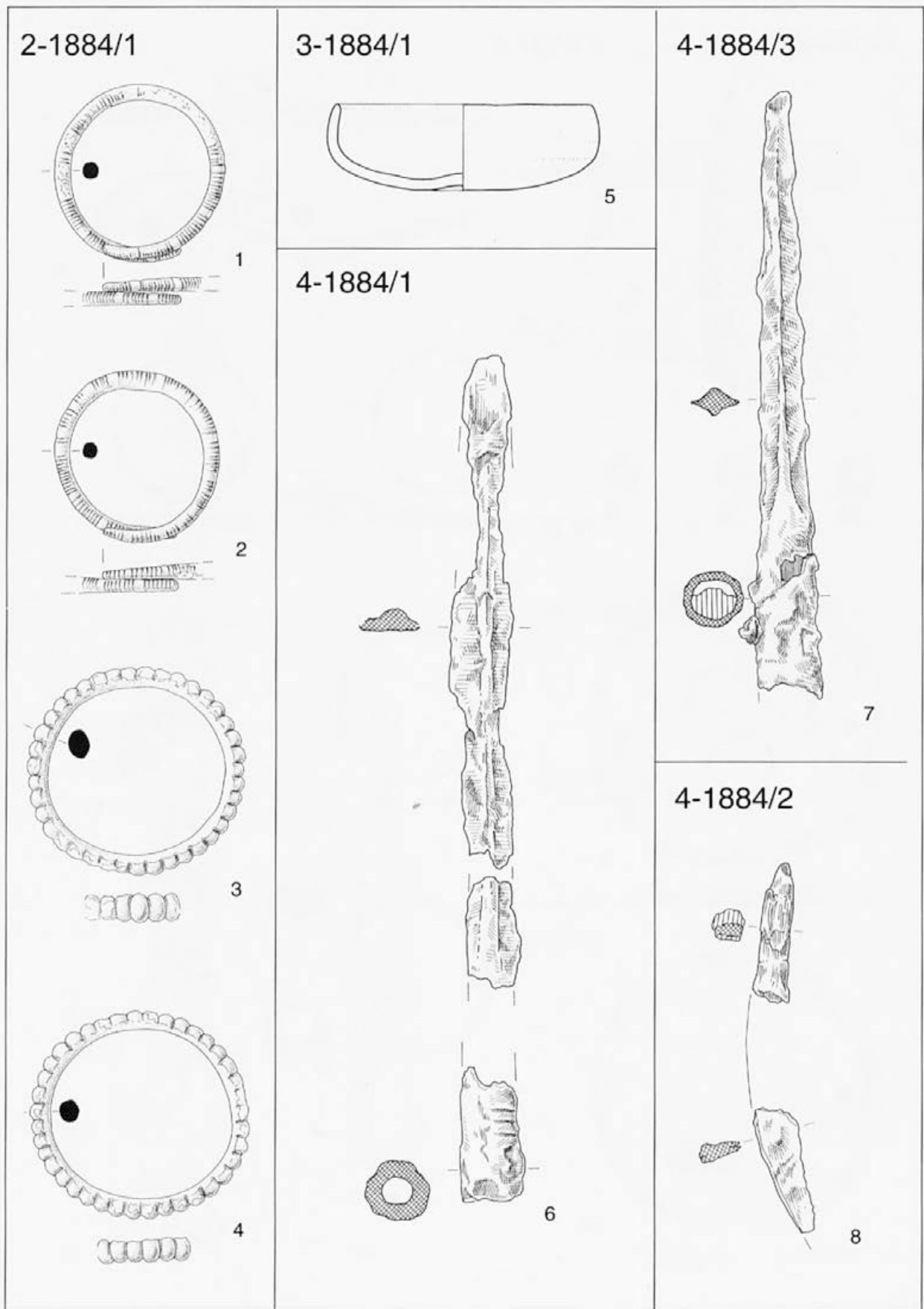


T. 74: Gomile pri Rovišču, gomila 1-1884 in gomila 2-1884.
Taf. 74: Gomile bei Rovišče, Hügel 1-1884 und Hügel 2-1884.

2-1884/1



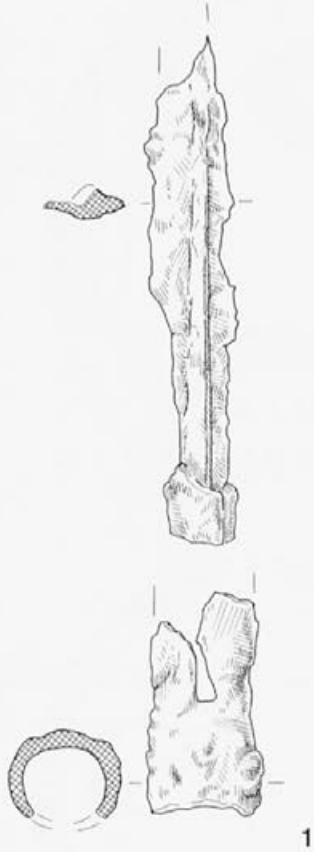
T. 75: Gomile pri Rovišču, gomila 2-1884.
Taf. 75: Gomile bei Rovišče, Hügel 2-1884.



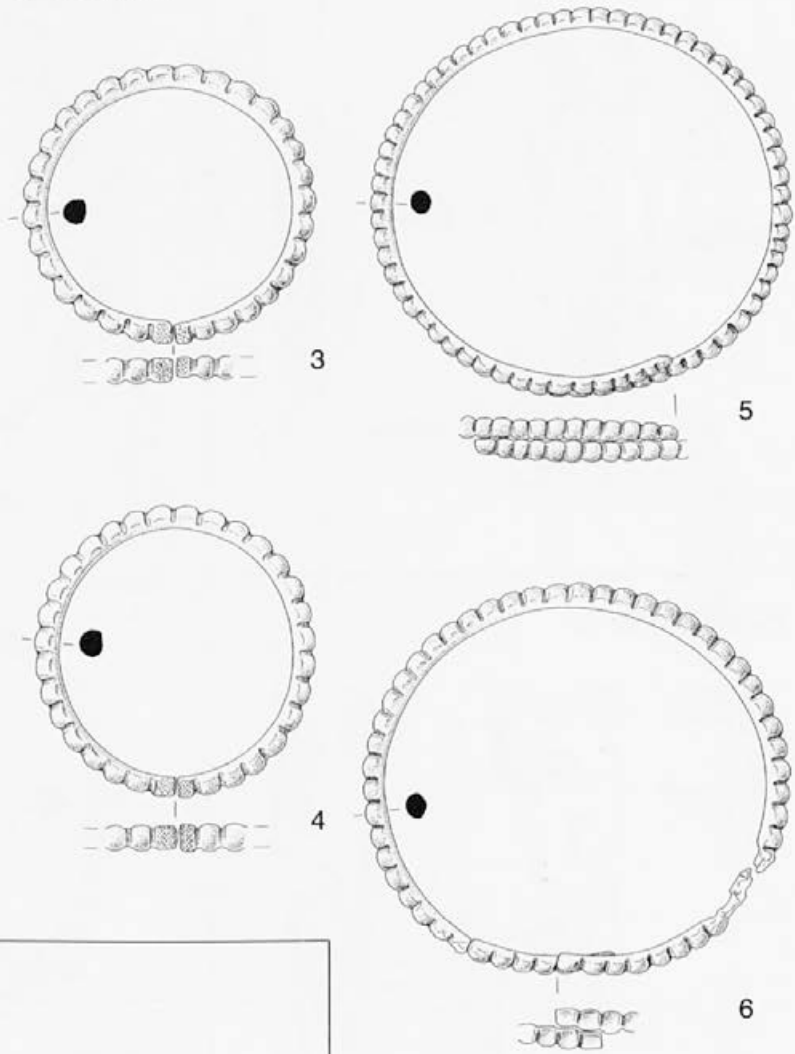
T. 76: Gomile pri Rovišču, gomila 2-1884, gomila 3-1884 in gomila 4-1884.

Taf. 76: Gomile bei Rovišče, Hügel 2-1884, Hügel 3-1884 und Hügel 4-1884.

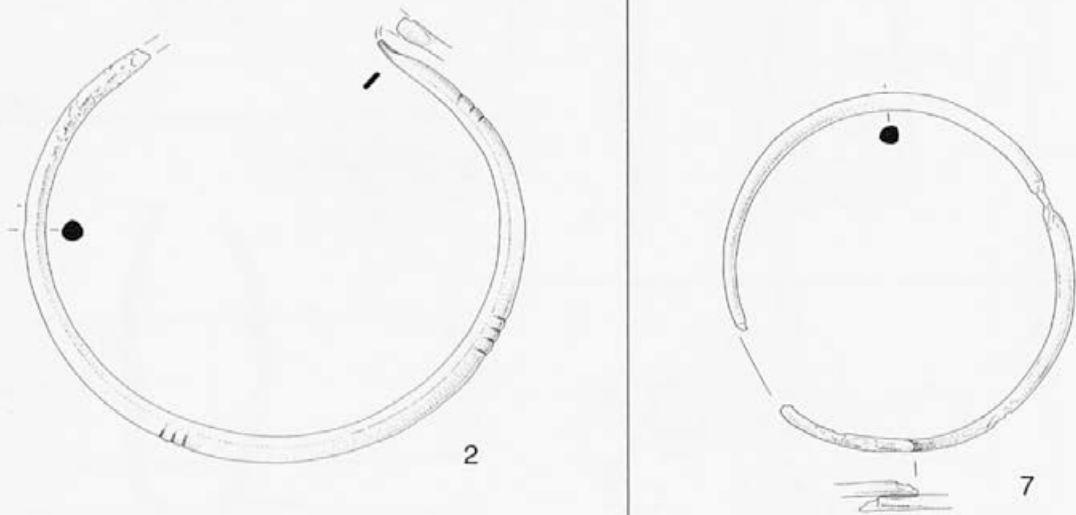
4-1884/5



5-1884/2

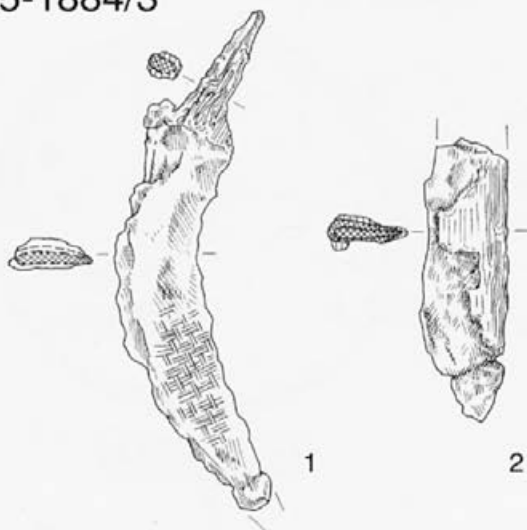


5-1884/1

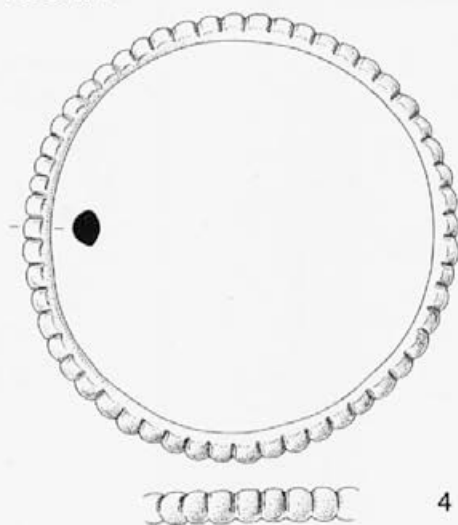


T. 77: Gomile pri Rovišču, gomila 4-1884 in gomila 5-1884.
Taf. 77: Gomile bei Rovišče, Hügel 4-1884 und Hügel 5-1884.

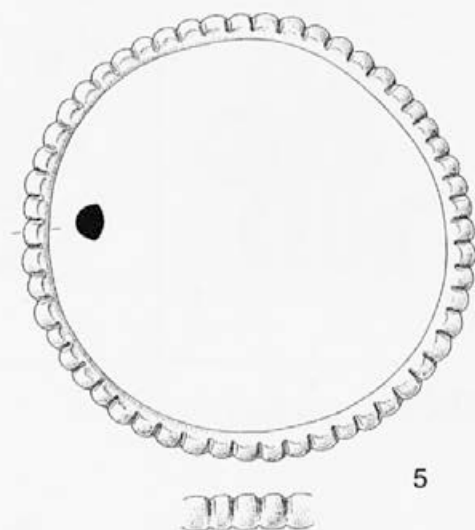
5-1884/3



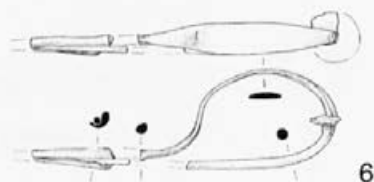
5-1884/7



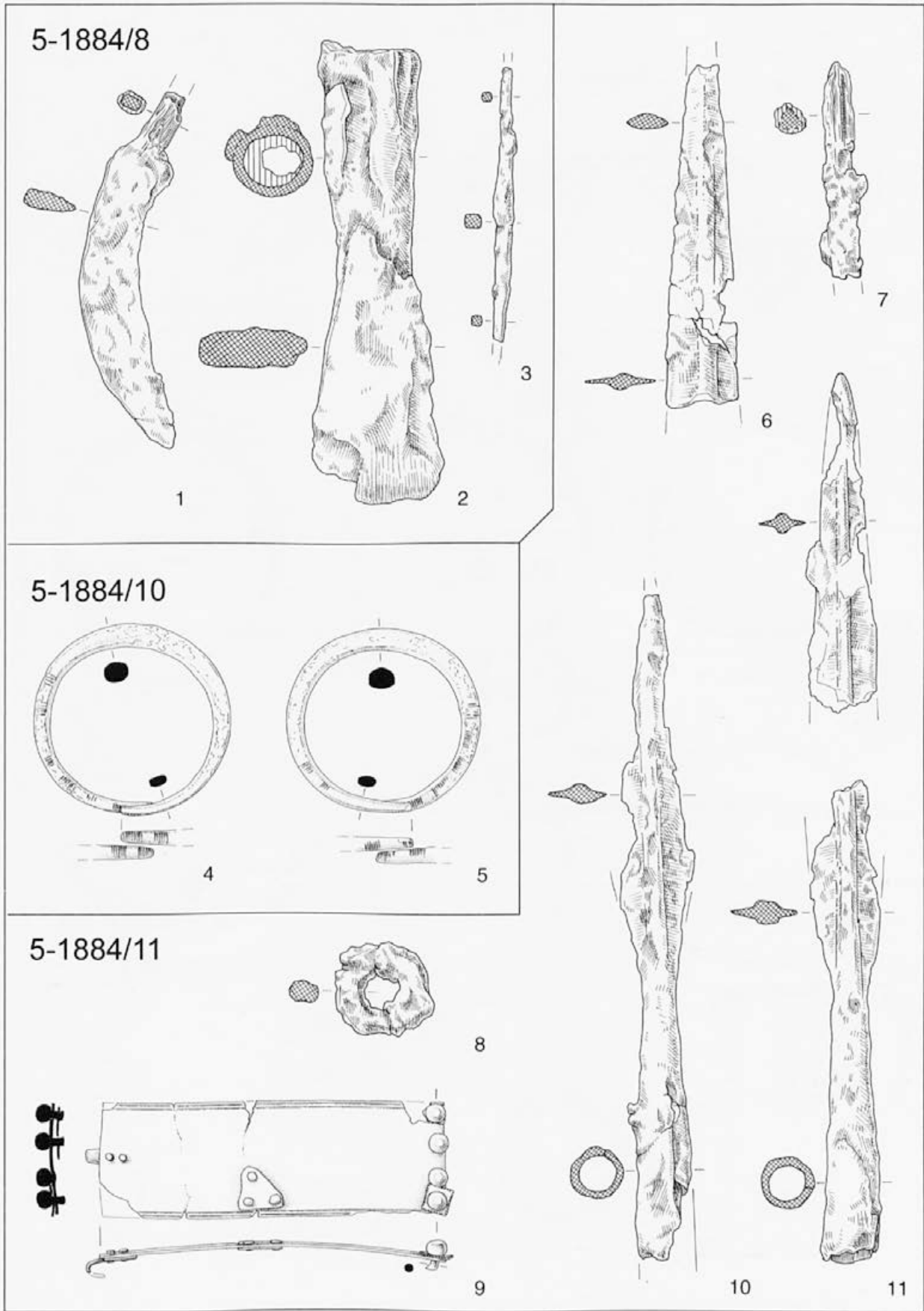
5-1884/5



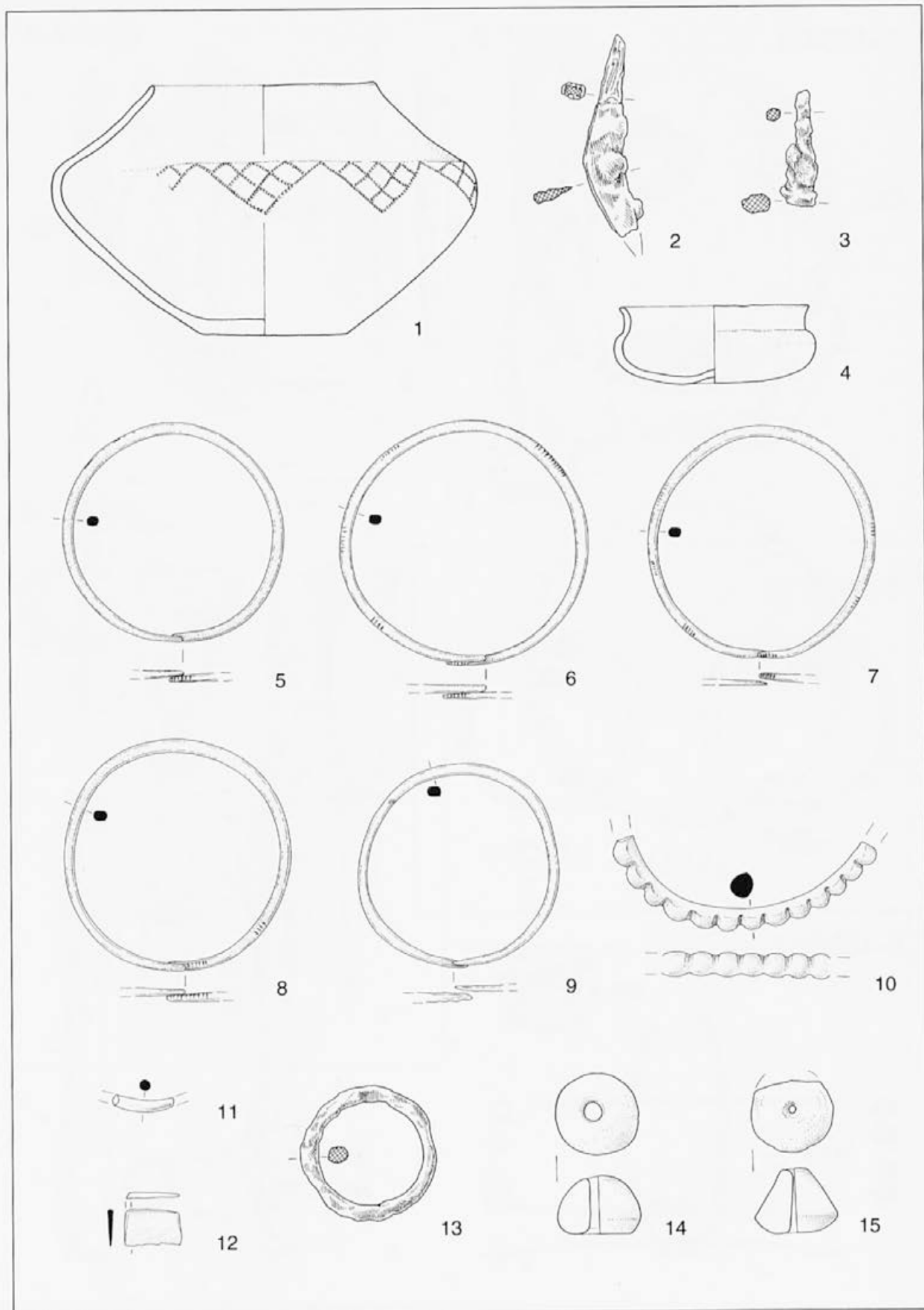
5-1884/6



T. 78: Gomile pri Rovišču, gomila 5-1884.
Taf. 78: Gomile bei Rovišce, Hügel 5-1884.

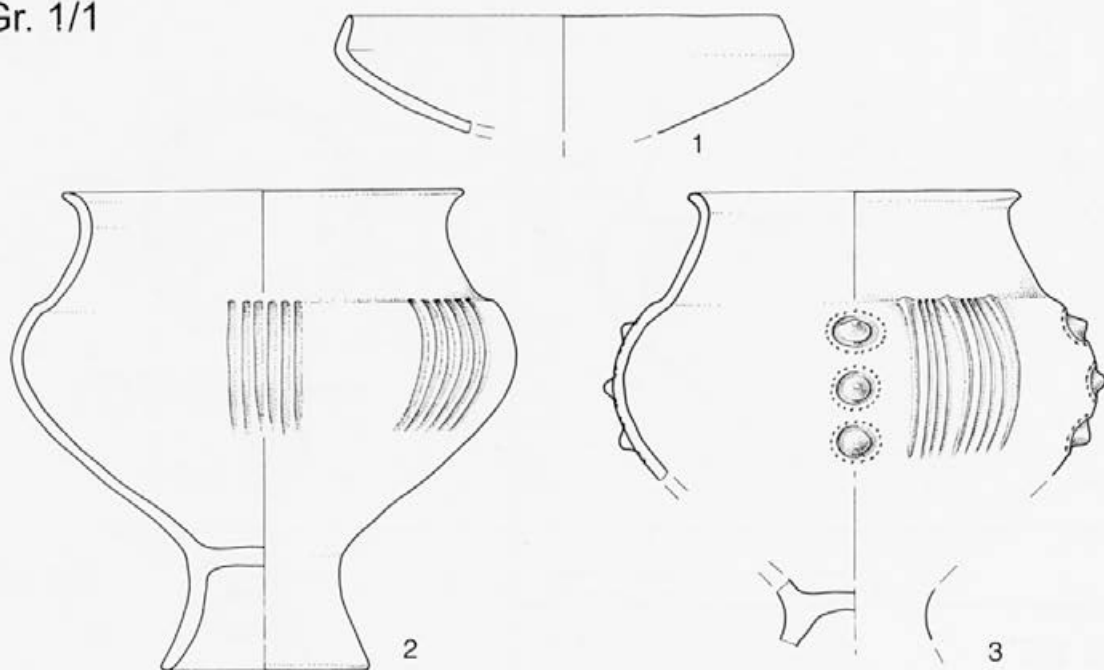


T. 79: Gomile pri Rovišču, gomila 5-1884.
 Taf. 79: Gomile bei Rovišce, Hügel 5-1884.

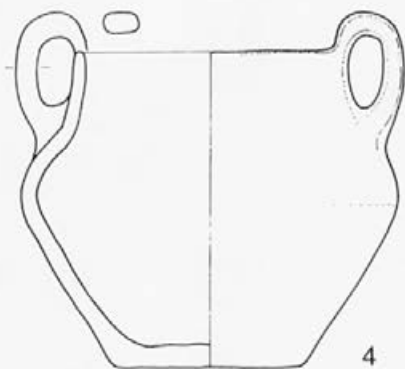


T. 80: Gomile pri Rovišču, posamične najdbe.
 Taf. 80: Gomile bei Rovišče, Einzelfunde.

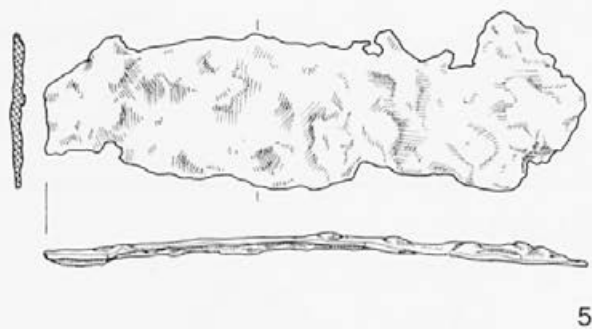
Gr. 1/1



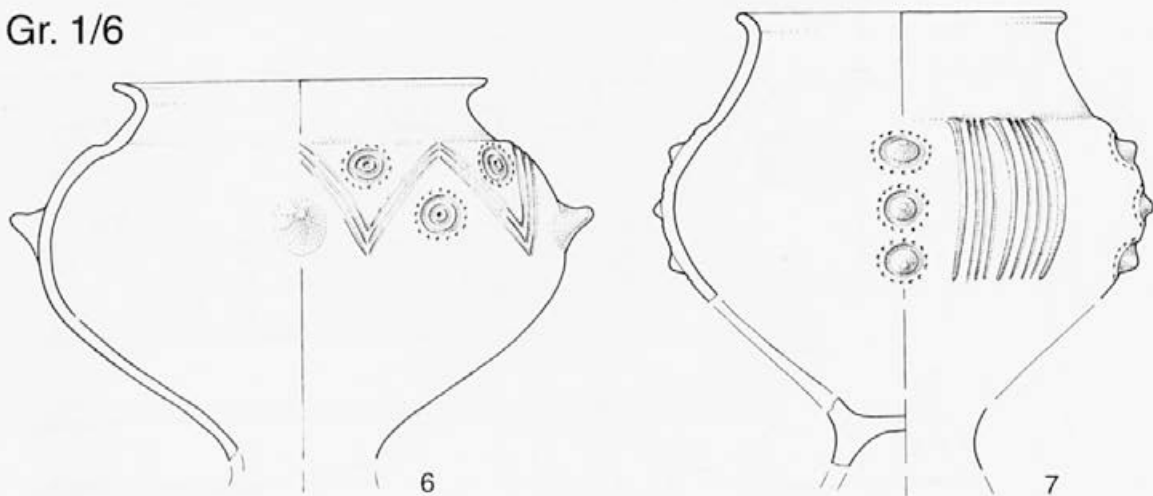
Gr. 1/2

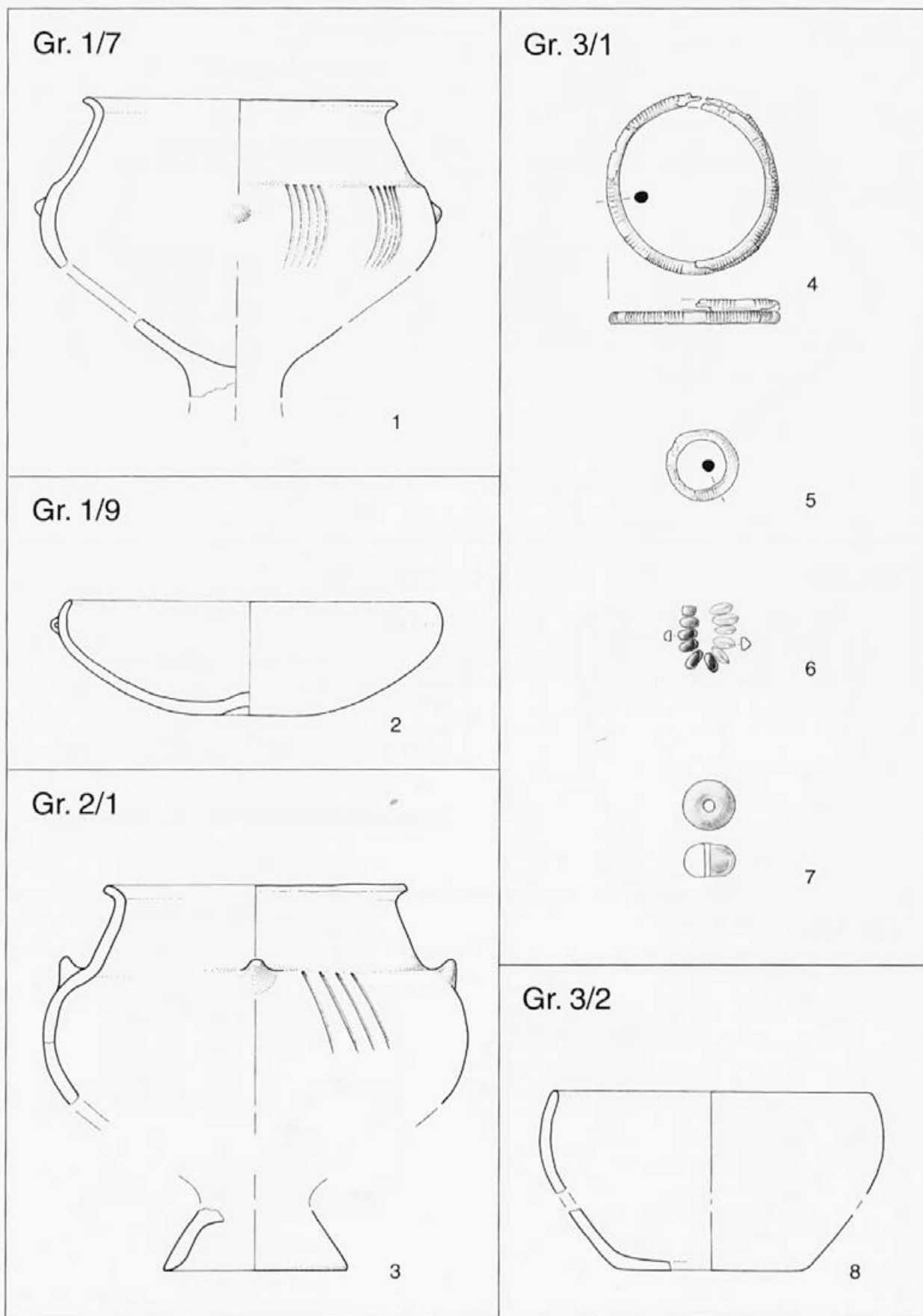


Gr. 1/3



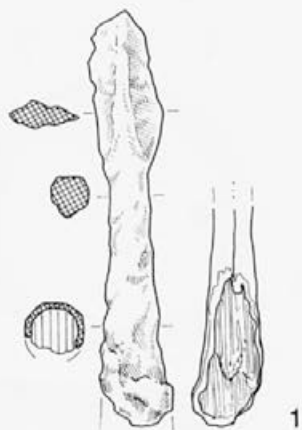
Gr. 1/6



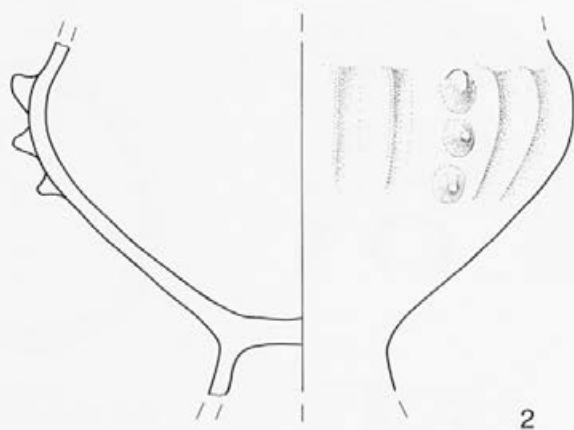


T. 82: Močile pri Zgornjih Mladetičah, gomila 1, gomila 2 in gomila 3.
 Taf. 82: Močile bei Zgornje Mladetiče, Hügel 1, Hügel 2 und Hügel 3.

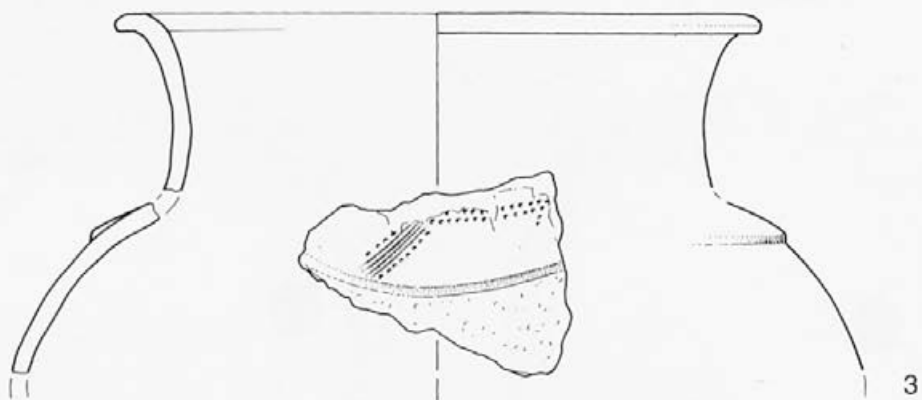
Gr.1/1



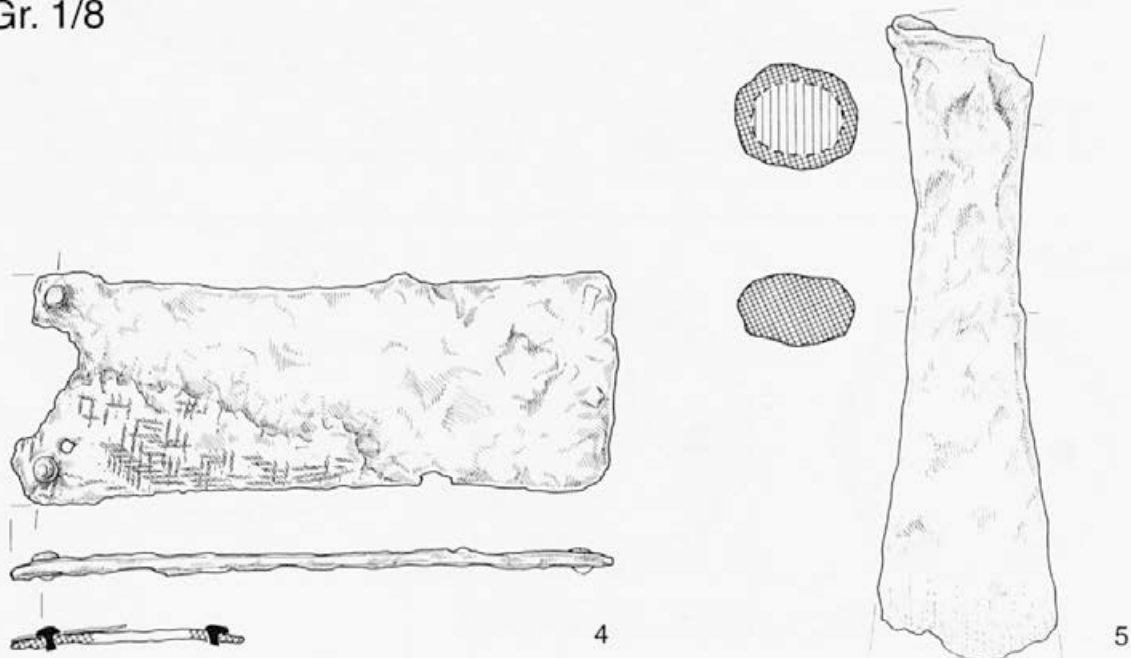
Gr. 1/2



Gr. 1/5

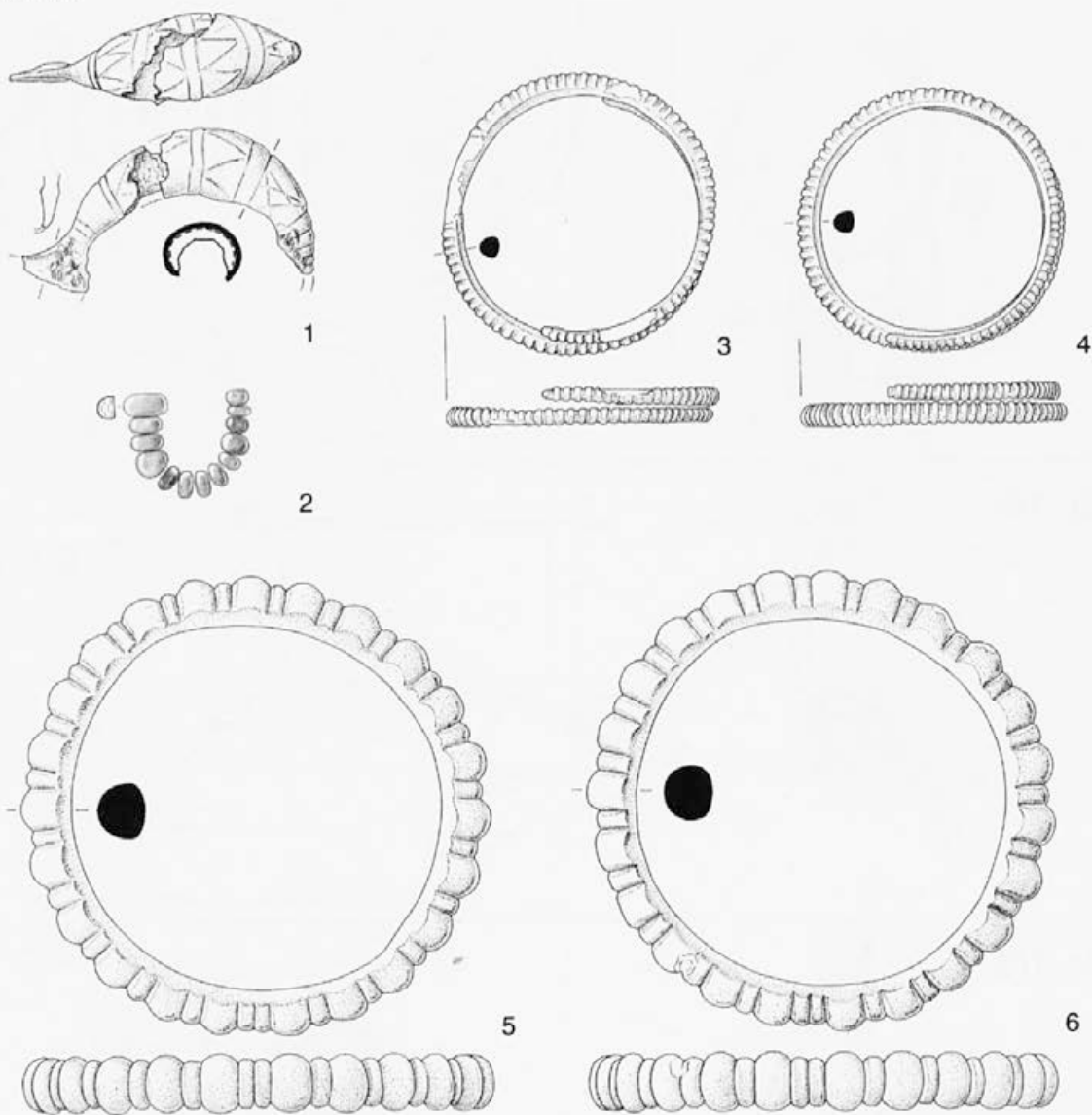


Gr. 1/8

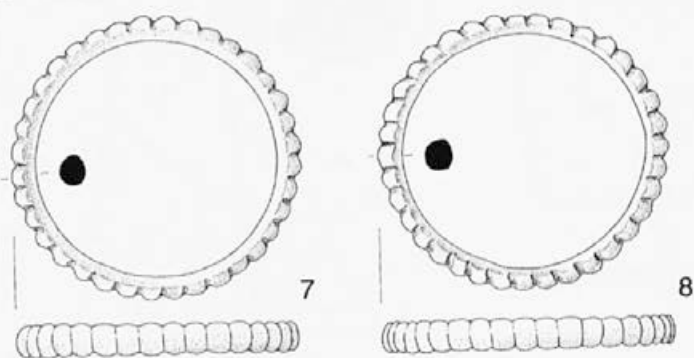


T. 83: Lopanec pri Kaplji vasi, gomila I.
Taf. 83: Lopanec bei Kaplja vas, Hügel I.

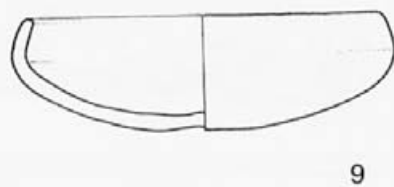
Gr. 2/1



Gr. 2/2

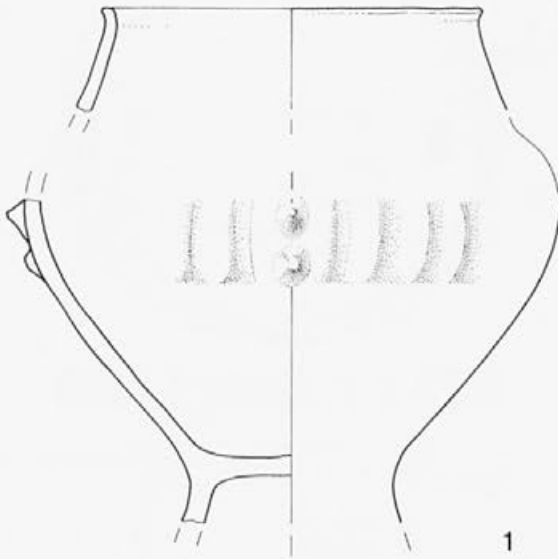


Gr. 2/4

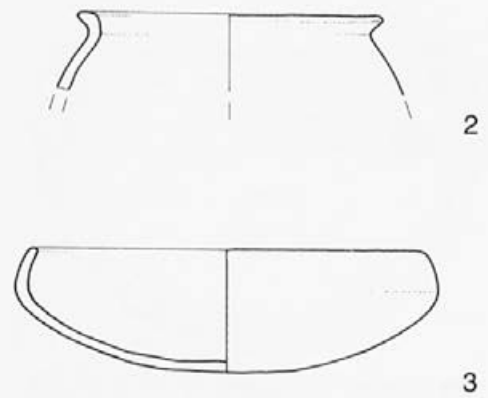


T. 84: Lopanec pri Kaplji vasi, gomila 2.
Taf. 84: Lopanec bei Kaplja vas, Hügel 2.

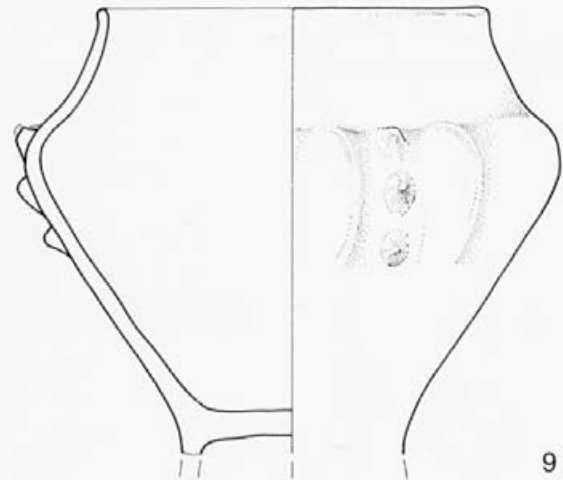
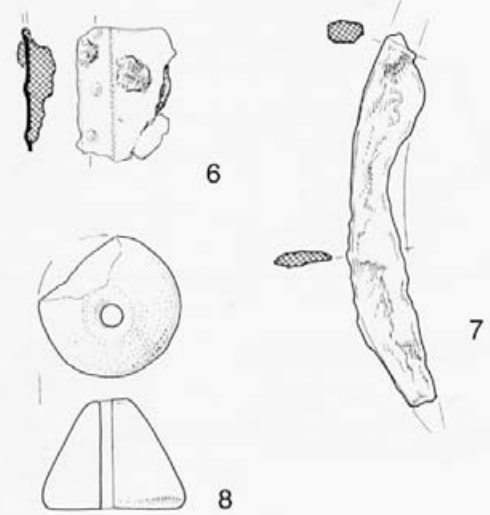
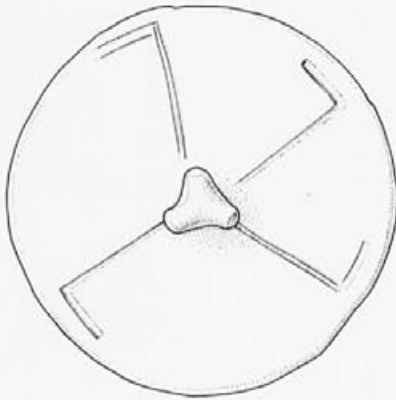
Gr. 2/6



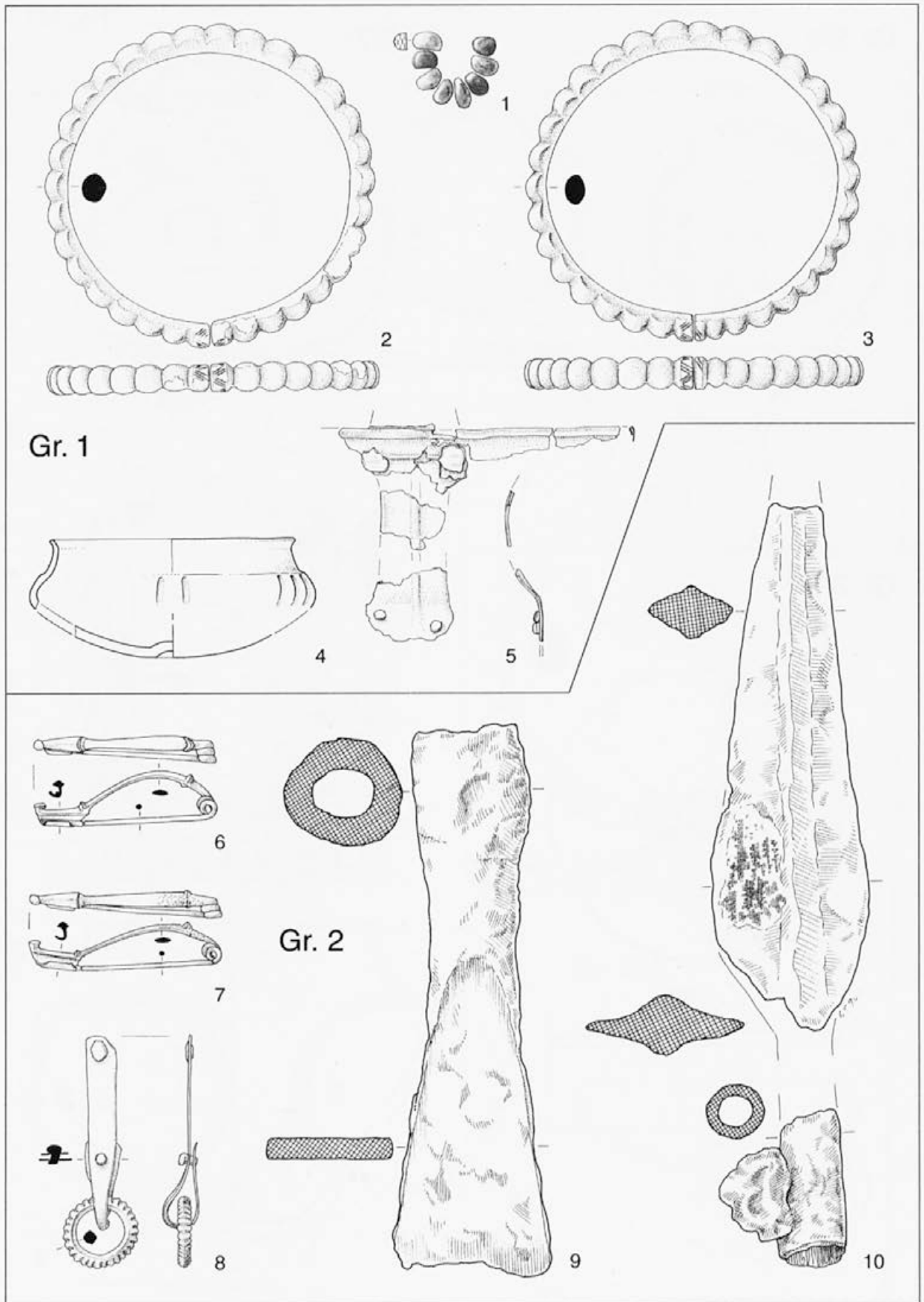
Gr. 2/7



Gr. 2/8

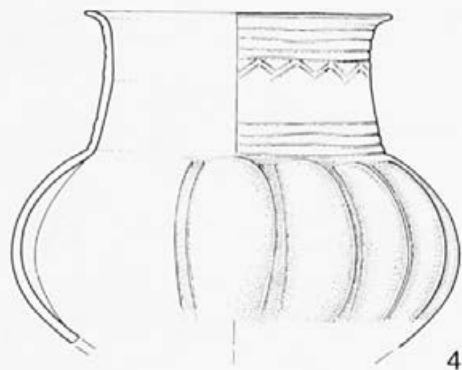
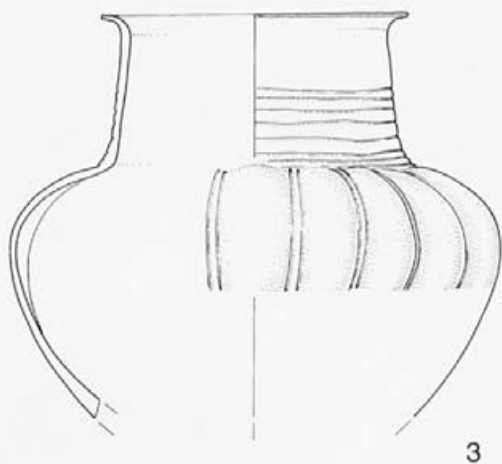
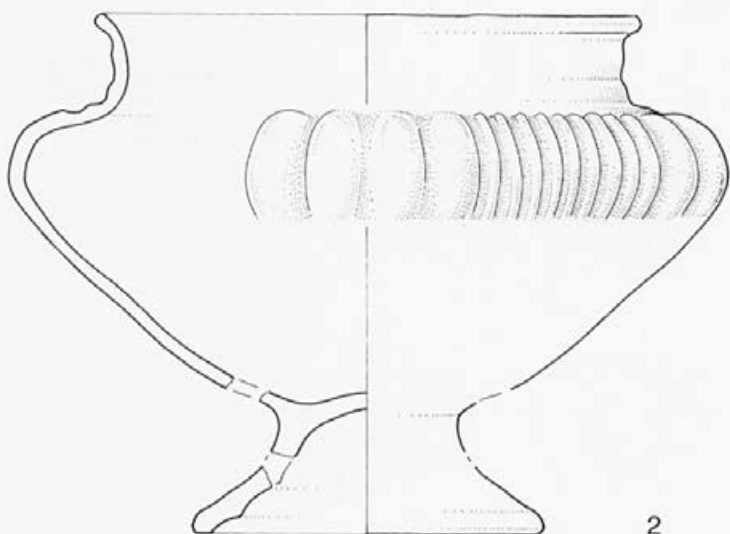
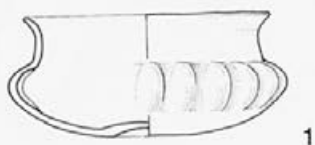


T. 85: Lopanec pri Kaplji vasi, gomila 2.
Taf. 85: Lopanec bei Kaplja vas, Hügel 2.

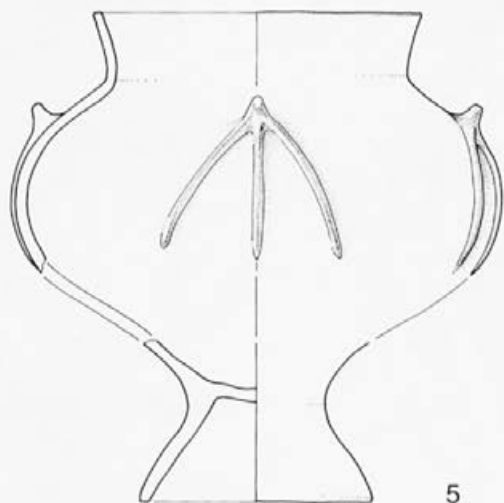


T. 86: Slančji Vrh, gomila.
Taf. 86: Slančji Vrh, Hügel.

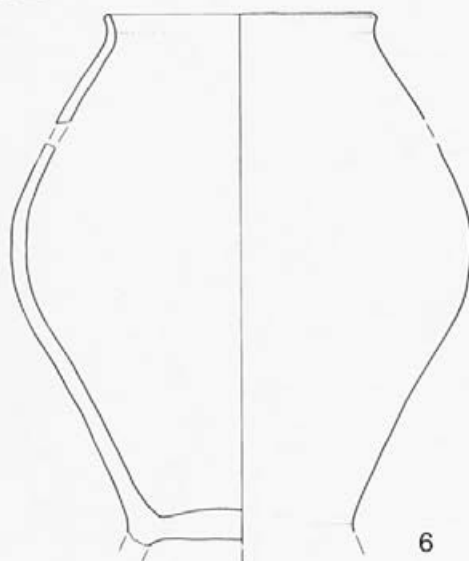
Gr. 4



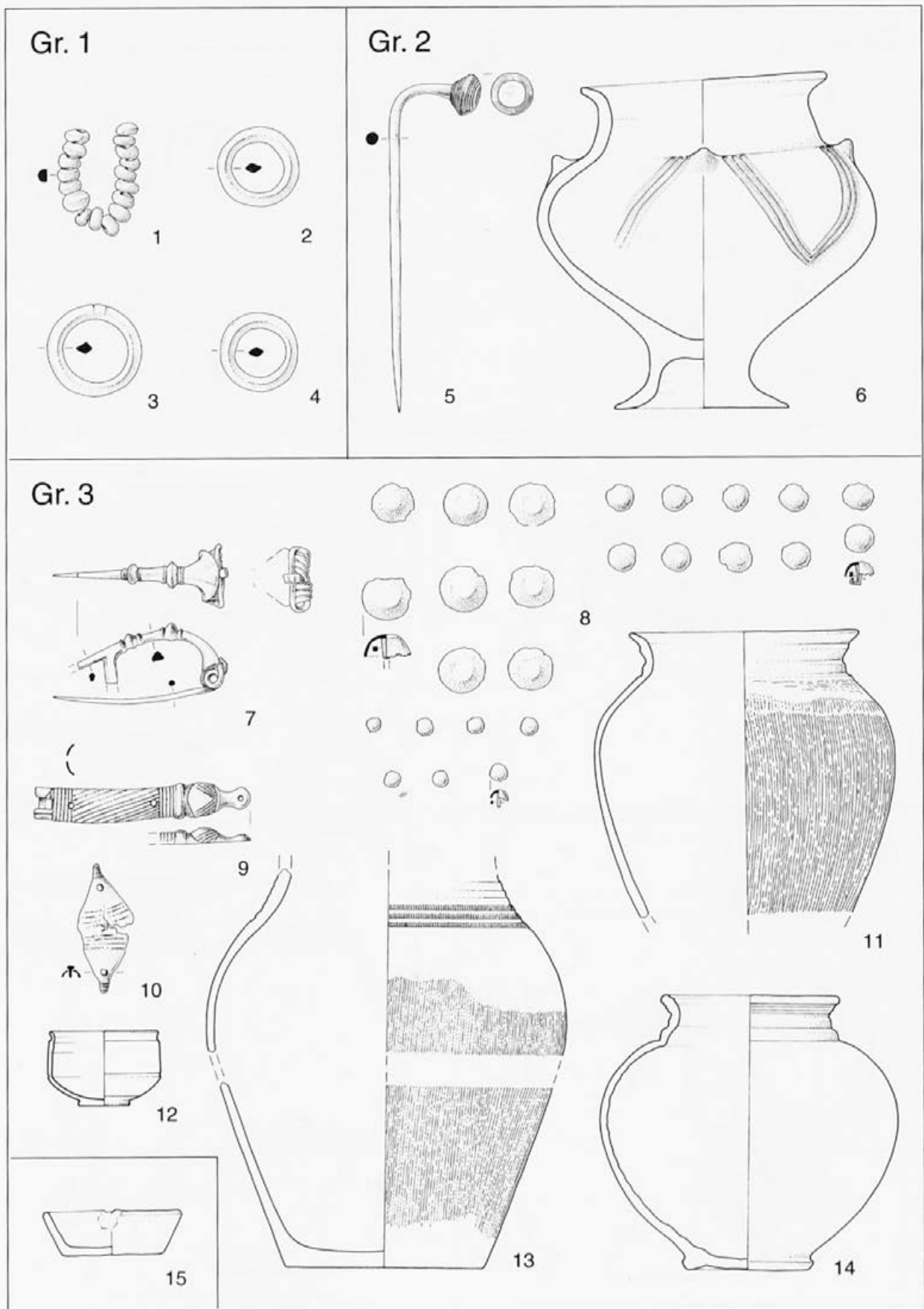
Gr. 1



Gr. 2

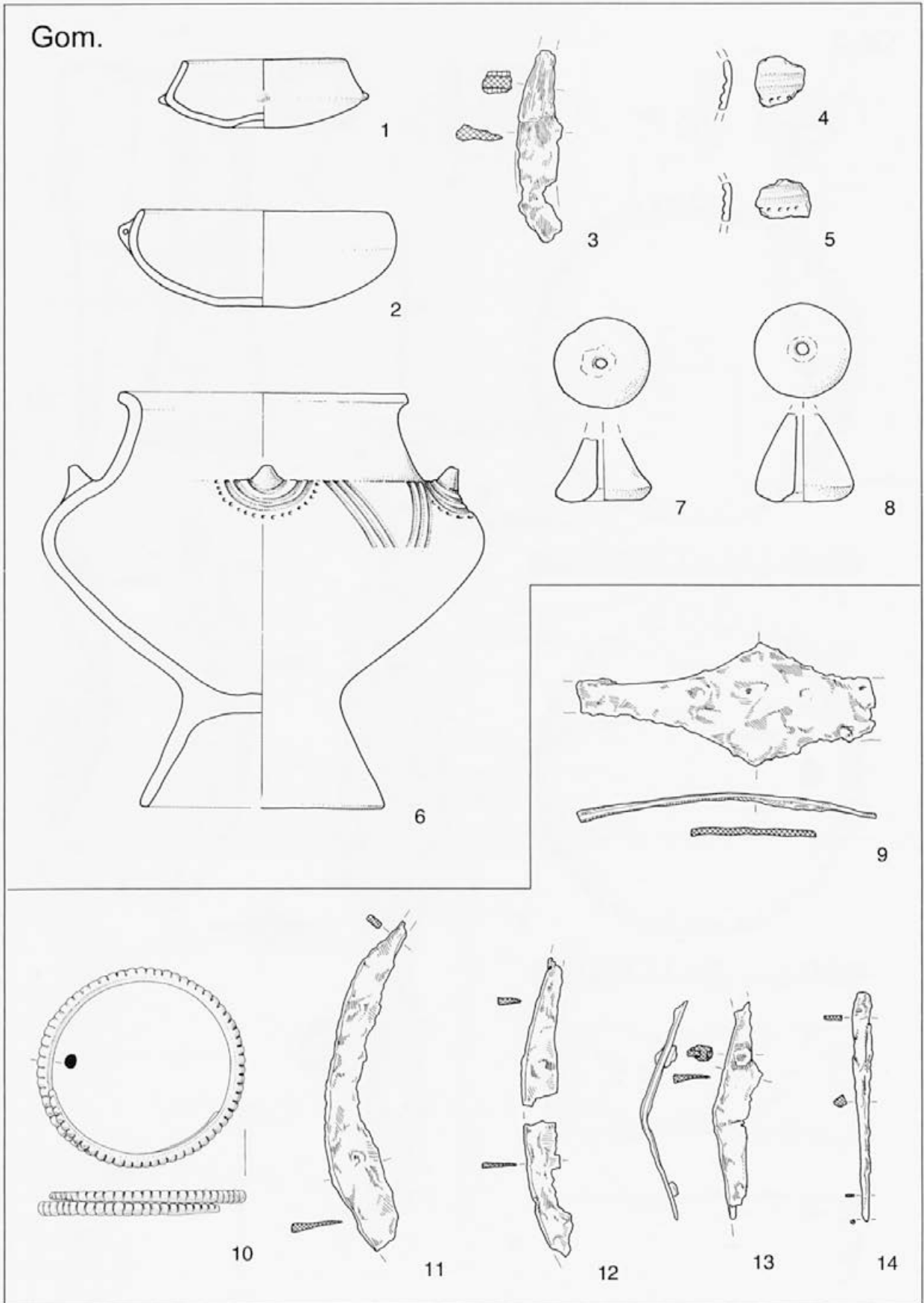


T. 87: (1-4): Slančji Vrh, gomila; (5-6): Malkovec, gomila.
Taf. 87: (1-4): Slančji Vrh, Hügel; (5-6): Malkovec, Hügel.



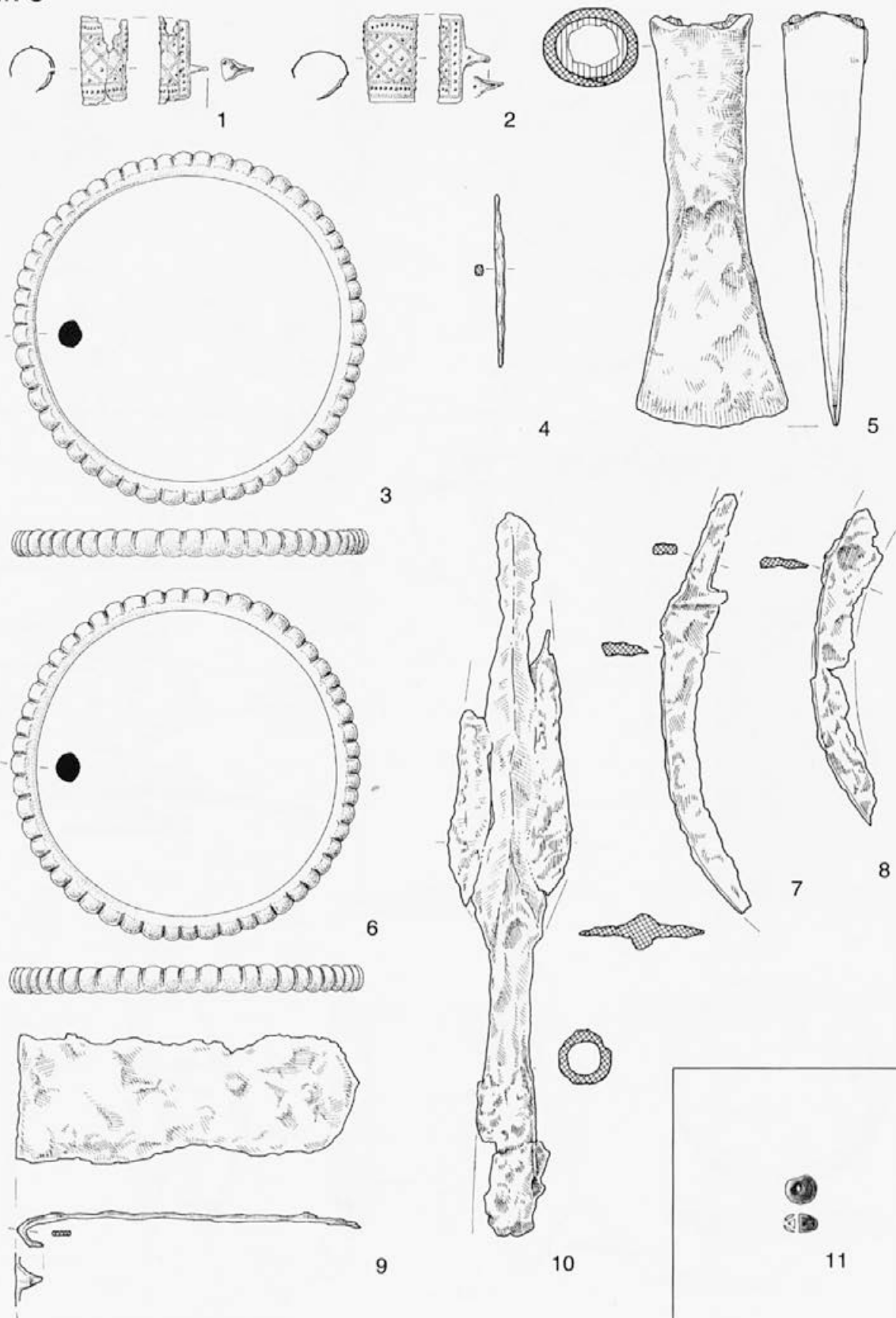
T. 88: Furije pri Dobovici, plano grobišče.
 Taf. 88: Furije bei Dobovica, Flachgräberfeld.

Gom.



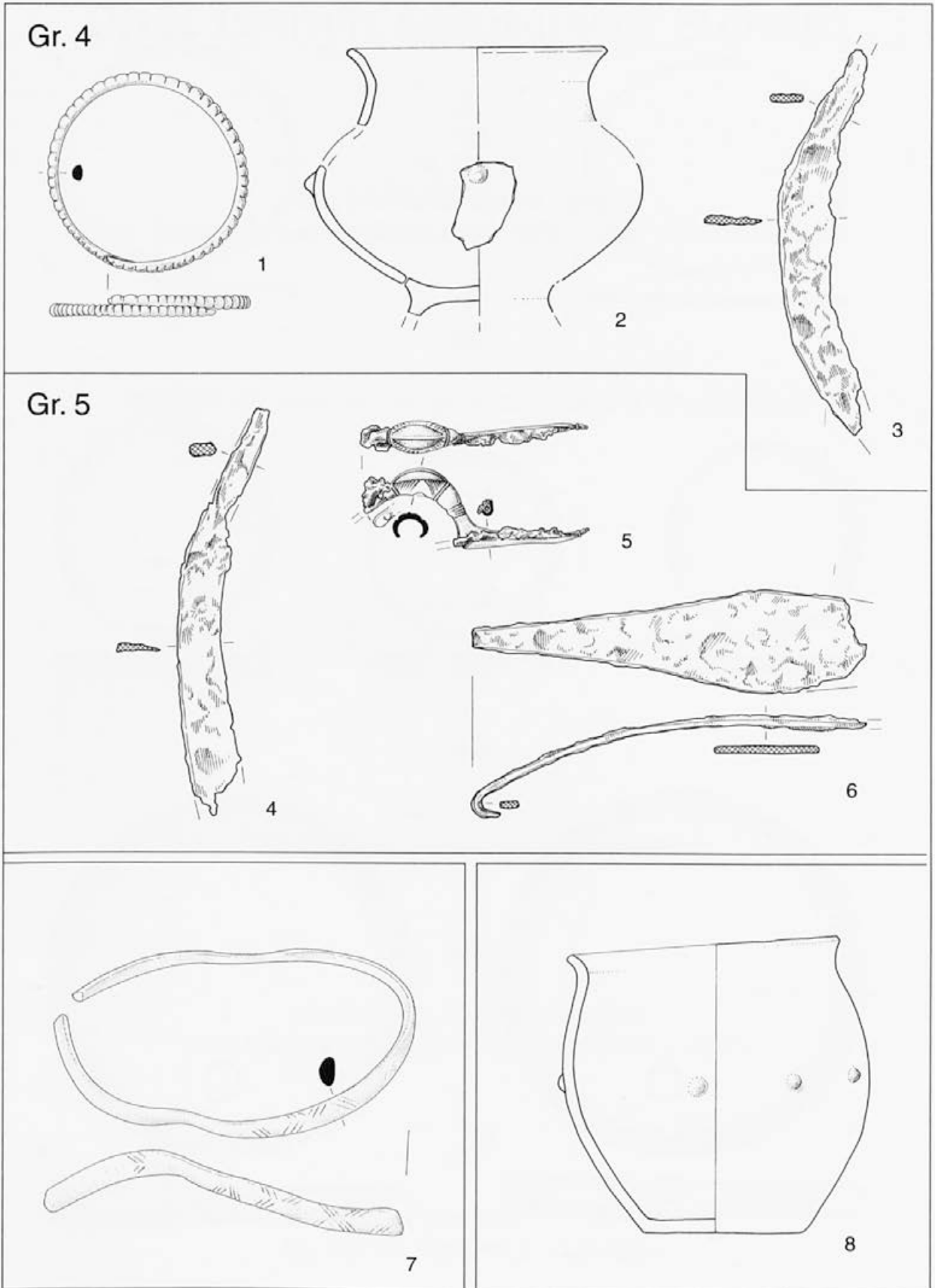
T. 89: Berinjek nad Dolami pri Litiji, gomila in posamične najdbe.
Taf. 89: Berinjek bei Dole pri Litiji, Hügel und Einzelfunde.

Gr. 3



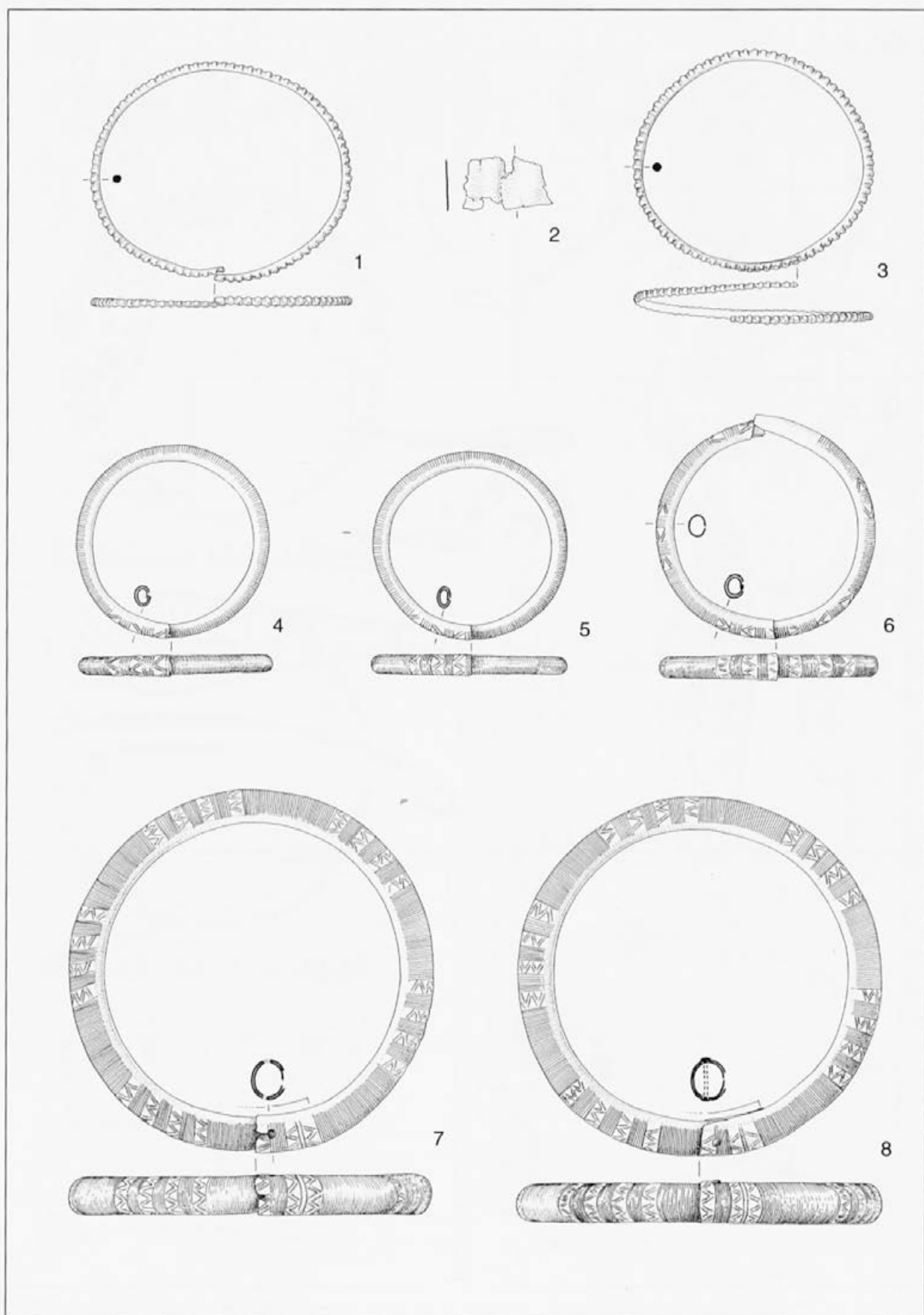
T. 90: Kavčev hrib pri Suhadolah, plano grobišče.

Taf. 90: Kavčev hrib bei Suhadole, Flachgräberfeld.



T. 91: (1-6): Kavčev hrib pri Suhadolah, plano grobišče; (7): Zgornji Mamolj, posamična najdba; (8): Dole pri Litiji, posamična najdba.

Taf. 91: (1-6): Kavčev hrib bei Suhadole, Flachgräberfeld; (7): Zgornji Mamolj, Einzelfund; (8): Dole pri Litiji, Einzelfund.



T. 92: Dole pri Litiji, posamične najdbe.

Taf. 92: Dole pri Litiji, Einzelfunde.

OPERA INSTITUTI ARCHAEOLOGICI SLOVENIAE

1
1995

Janez Dular, Slavko Ciglenečki, Anja Dular

KUČAR. ŽELEZNODOBNO NASELJE IN ZGODNJEKRŠČANSKI STAVBNI KOMPLEKS NA KUČARJU PRI PODZEMLJU

2
1997

MUSTÉRIENSKA »KOŠČENA PIŠČAL« IN DRUGE NAJDBE IZ DIVJIH BAB I V SLOVENIJI

Urednik: Ivan Turk

3
1997

Jana Horvat

SERMIN. PRAZGODOVINSKA IN ZGODNJERIMSKA NASELBINA V SEVEROZAHODNI ISTRI

4
2000

Slavko Ciglenečki

TINJE NAD LOKO PRI ŽUSMU. POZNOANTIČNA IN ZGODNIESREDNJEVEŠKA NASELBINA

5
2002

Janez Dular, Irena Šavel, Sneža Tecco Hvala

BRONASTODOBNO NASELJE OLORIS PRI DOLNJEM LAKOŠU

6
2003

Janez Dular

HALŠTATSKE NEKROPOLE DOLENJSKE



ZRC SAZU, Založba ZRC, Novi trg 2, 1001 Ljubljana, p. p. 306;

tel.: 01/470 64 64; faks: 01/425 77 94; e-pošta: zalozba@zrc-sazu.si;

www.zrc-sazu.si/zalozba

OPERA INSTITUTI ARCHAEOLOGICI SLOVENIAE

1
1995

Janez Dular, Slavko Ciglenečki, Anja Dular

KUČAR. EISENZEITLICHE SIEDLUNG UND FRÜHCHRISTLICHER GEBÄUDEKOMPLEX AUF DEM KUČAR BEI PODZEMELJ

2
1997

MOUSTERIAN »BONE FLUTE« AND OTHER FINDS FROM DIVJE BABE I CAVE SITE IN SLOVENIA

Editor: Ivan Turk

3
1997

Jana Horvat

SERMIN. A PREHISTORIC AND EARLY ROMAN SETTLEMENT IN NORTHWESTERN ISTRIA

4
2000

Slavko Ciglenečki

TINJE OBERHALB VON LOKA PRI ŽUSMU. SPÄTANTIKE UND FRÜHMITTELALTERLICHE SIEDLUNG

5
2002

Janez Dular, Irena Šavel, Sneža Tecco Hvala

BRONZEZEITLICHE SIEDLUNG *OLORIS* BEI DOLNJI LAKOŠ

6
2003

Janez Dular

DIE HALLSTATTZEITLICHEN NEKROPOLEN IN DOLENJSKO



ZRC SAZU, Založba ZRC, Novi trg 2, SI-1001 Ljubljana, P.O.B. 306, Slovenija.
Tel.: +386 1 470 64 64; Fax: +386 1 425 77 94; e-mail: zalozba@zrc-sazu.si;

www.zrc-sazu.si/zalozba



NARODNA IN UNIVERZITETNA
KNJIŽNICA

C00155



00000287908

NARODNA IN UNIVERZITETNA KNJIŽNICA

II 470 724
/6

COBISS



OPERA INSTITUTI ARCHAEOLOGICI SLOVENIAE

ISBN 961-6358-97-9



6